

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

#### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

#### Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
   Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
  - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице <a href="http://books.google.com/">http://books.google.com/</a>

5/av 4/00.31.2

## KELLERFUND

Jeathed in Memory of PER Newton Keller
SCOTT HENSHAW Keller
JAN MANDELL Keller
PH HENSHAW Keller





# изъ исторіи

НАШЕГО

# INTEPATYPHAPO I OBILECTBEHHAPO

PASBITTS.

монографіи и критическія статьи

А. П. ПЯТКОВСКАГО.

Be abyre sectars.

Часть І.

ВТОРОЕ ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНІЕ.

<del>~~~~@a@\$</del>@ac@~~~~

С.-ПРТЕРБУРГЪ.
Типографія и Хромолитографія А. Траншель, Стремянная, № 12.
1889.

Slav 4100.31.2 (1-2)

Kelle fol

# ОТЪ АВТОРА.

Въ предисловін къ первому изданію монхъ монографій (5 іюня 1875 г.) я писалъ:

«Статьи, собранныя мною въ этомъ изданіи, уже были напечатаны, въ свое время, въ разныхъ журналахъ, и выражають собой результать моихъ предолжительныхъ занятій русской исторіей и литературой. Взятыя вмёстё, онё, по крайнему моему разумёнію, представляють довольно полный, не лишенный систематичности, очеркъ развитія нашей литературы и общественной жизни въ новый періодъ русской исторіи; — и воть причина, почему я рёшился снова напомнить о нихъ читателямъ, заинтересованнымъ тёмъ предметомъ, который разработывается, болёе или менёе подробно, въ предлагаемой на судъ ихъ книгё».

Сочувственные отзывы, которыми были встрёчены мои книги въ различныхъ по направленію органахъ прессы («Голосъ», «Дѣло», «С.-Петербургскія Вѣдомости» и др.), а также успѣхъ изданія, разошедшагося въ двойномъ типографскомъ заводѣ и уже сдѣлавшагося достояніемъ антикварной торговли,—даютъ мнѣ право думать, что и новое, второе изданіе моихъ монографій гайдетъ себѣ мѣсто въ библіотекѣ русскаго образован-

наго человѣка, еще не переставшаго интересоваться историческимъ развитіемъ нашей литературы, журна-листики и общественно-политической жизни.

Къ прежнимъ статьямъ мною прибавлены въ новомъ изданіи еще три: "Князь В. Ө. Одоевскій", "О жизни и сочиненіяхъ Д. В. Веневитинова" и "Пушкинскій праздникъ въ Москвъ". Эти добавленія составляють около одной трети всей книги.

А. Пятковскій.

### О ЖИЗНИ И СОЧИНЕНІЯХЪ Д. И. ФОНЪ-ВИЗИНА.

I

Предки Фонъ-Визина. Детскіе годи Дениса Ивановича и поступленіе въ университетскую гимназію. Подздва въ Петербургъ для представленія И. И. Шувалову. Первие литературные опити Ф.-Визина. Поступленіе въ иностранную коллегію в служба при кабинеть-министре И. П. Елагине. Переводъ "Госифа" и комедія "Бригадиръ". Усивхъ Бригадира при дворе и въ высшемъ петербургскомъ обществе. Фонъ-Визинъ въ придворной сфере. Порывы религіознаго скептицизма и раскажніе. Служба при гр. Н. И. Панине. Поёздки за границу и письма изъ нутешествія. "Недоросль". Болень Ф.-Визина и безуспешное печеніе. Ф.-Визинъ и Екатерина П-и. Вопросы Ф.-Визина и ответи на нихъ Екатерины П-й. Проэктъ сатирическаго журнала: "Другь честныхъ людей или Стародумъ". Препятствія къ изданію. Переводъ Тацита. Предсмертный вечеръ Фонъ-Визина.

Родъ Фонъ-Визина не коренной русскій, хотя и совершенно обрусъвшій въ нашей странъ. Предки его были владътелями разныхъ городовъ въ нёмецкихъ земляхъ, а потомъ-рыцарями братства Меченосцевъ. Только въ царствованіе Ивана Грознаго, во время войны съ Ливоніей, баронъ Петръ Фонъ-Визинъ (или, по старому правописанію, Өанъ-Өисинъ), взятый въ плёнъ вмёств съ сыномъ своимъ Денисомъ, сдвлался поневолв обитателемъ Руси, сохраняя однакожъ свою нѣмецкую религію. Но уже въ царствованіе Алексвя Михайловича внукъ этого барона принялъ греко-восточное исповъдание и названъ въ крещении Аранасиемъ. Съ твхъ поръ потомки пленнаго барона все более и более утрачивали черты своей нъмецкой физіономіи: самую частицу фонъ они стали писать слитно съ своею фамиліей, и это соединеніе удерживается, по ихъ примъру, многими до настоящаго времени. Отецъ Дениса Ивановича, Иванъ Андреевичъ, служилъ въ ревизіонъ-коллегіи и имъль собственный домь въ Москвъ, недалеко отъ университета. Судя по свъдъніямъ, сообщеннымъ о немъ въ "Чистосердечномъ признанія" его сына, это быль человъкъ "большаго здраваго разсудка, не имъвний случая просвътить себя уче-

ніемъ". Изъ массы тогдашнихъ чиновниковъ онъ выдёлялся двумя качествами: независимостью своего характера, не шей его до низкопоклонства и лести, и честностью по благодаря которой онъ не прибавилъ ничего къ своему родовому, на 500 душъ, имвнію. "Государь мой,--говориль онъ обывновенно просителю, являвшемуся къ нему съ подарками: -- сахарная голова не есть резонъ для обвиненія вашего соперника; извольте ее отнести назадъ, а принесите законное доказательство вашего права". Иванъ Андреевичъ былъ женатъ два раза: въ разъ онъ женился по великодушію, чтобы именіемъ своей жены, 70-льтней старухи, выкупить промотавшагося брата, въ другойно любви. Отъ этого втораго бража родился у него, въ 1744 г., сынъ Денисъ. Дътскіе годы Фонъ-Визина въ домъ его отда не представляють ничего оригинальнаго: мальчикъ, какъ и всё его однольтки того времени, слушаль сказки деревенскаго мужика, отъ которыхъ морозъ подиралъ у него по кожв, и увидалъ очень скоро карты съ жрасными задками, услаждавшія досугь вэрослыхъ людей; выучившись рано грамотв, онъ, во время всенощныхъ и великопостныхъ службъ на дому, читалъ священныя книги, бормоча и съ трудомъ понимая прочитанное. Иногда отецъ Дениса Ивановича, человъкъ весьма набожный, разсказывалъ кругу своего семейства назидательныя исторіи, въ родъ повъсти о привлюченіяхъ Іосифа Прекраснаго, и извлекалъ слезы чувствительности у своихъ молодыхъ слушателей. Следуя обычаю того времени, отецъ рано записалъ своего Дениса въ семеновскій полкъ (въ 1754 г.), но будущій авторъ "Бригадира" никогда не несъ дъйствительныхъ тягостей военной службы. Иностранныхъ учителей не было у Дениса Ивановича, потому что эта рескошь приходилась не по средствамъ его отцу; CB OTкрытіемъ же гимназіи при московскомъ университетв, Иванъ Андреевичь не замедлиль помъстить туда своихъ сыновей: Дениса и Павла, бывшаго впоследствии директоромъ этого самаго университета. Ученіе въ новооткрытой гимнавін шло плохо: учители редко ходили въ классы, а если и ходили, то проку отъ ихъ ученія было мало. Преподаватель Чернявскій, обучарній ариенетикъ, пиль смертную чашу; учитель латинскаго языка, Яремскій, воспитанникъ петербургской академін наукъ, по нескольку месяцевь не являлся на уроки, и докторъ, котораго посылали къ нему для освидетельствованія, находиль, что онь или пропаль изъ дому, или быль пьянъ съ утра. Не мудрено, что при подобныхъ наставникахъ экзамены въ гимназін производились такъ, какъ они онисавы самимъ

Фонъ-Визиномъ въ его мемуарахъ: "Наканунъ экзамена, говоритъ онъ, дълалось приготовленіе: учитель прищель въ кафтанъ, на воемъ было пять пуговицъ, а на камзолъ четыре. Удивленный сею странностью, спросиль я учителя о причинв. "Пуговицы мои вамъ кажутся смешны, говориль онь, но оне суть стражи вашей и моей чести, ибо на кафтанъ значутъ пять склоненій, а на камзоль четыре спряженія; итакъ, продолжаль онь, ударяя по столу рукою, - извольте слушать всв, что говорить стану. Когда стануть спрашивать о какомъ нибудь имени, какого склоненія, тогда примъчайте, за которую пуговицу я возьмусь; если за то смело отвечайте: втораго склоненія. Съ спряженіями поступайте, смотря на мои камзольныя пуговицы, и никогда ошибки не савлаете 1)". Вследствіе догадливости учителя, экзамень изъ латинскаго языка сошель съ рукъ благополучно. Менве удаченъ быль экзамень изъ географіи, на которомъ ни одинь изъ учениковь не отвітиль точно на вопрось: куда впадаеть Волга? Кто говориль: въ Черное, кто — въ Бълое море; Фонъ-Визинъ поступиль откровениве и прямо сказаль: не, знаю. Но, не смотря на недостатовъ трудолюбивыхъ преподавателей, Фонъ-Визинъ учился, сравнительно съ другими, хорошо и успъль вынести изъ гимназін кос-какія познанія въ латинскомъ и нёмецкомъ тавже въ словесныхъ наукахъ. Начальство отличало его, какъ способивищаго ученика, то награждая медадью, то поручая произнести ръчь на торжественномъ актъ, на тему "щедрости и прозорливости Ея Императорскаго Величества, всещедрой музъ основательницы и покровительницы". Въ 1758 г. новичь Мелиссино, тогдащній директорь университета, задумаль съёздить въ Петербургъ для личныхъ объясненій съ кураторомъ — Иваномъ Ивановичемъ Шуваловымъ, и взялъ съ собою на повазъ досять дучшихъ воспитанниковъ гимназіи. Въ этомъ числъ были: Яковъ Булгаковъ, Денисъ Фонъ- Визинъ и Григорій Потемвинь. Въ Петербургі Фонь-Визинь поселился у своего дици и черезъ нъсколько дней по прівздъ быль представленъ куратору, который встрётиль юношей весьма ласково, а одного изъ нихъ, именно Фонъ-Визина, подвелъ въ своему знаменитому гостю, Ломоносову. После обеда, въ тотъ же день, воснитаннивовъ повезли во дворецъ, на куртагъ. Интересно впечатленіе, произведенное на юношу Фонъ-Визина первымъ прівздомъ ко двору, прославленному своимъ блескомъ и пышностью. "Призна-

<sup>1)</sup> Этимологій латинскаго язика обучали три преподавателя: Константиновъ, Ашить и Фразинь. Кто, изъ нихъ распорядился такъ остроумно-решить нельзя.

псь искренно, говорить онь, что я удивлень быль великольність двора нашей императрицы. Везд'в сіяющее золото, собраніе людей въ голубыхъ и красныхъ лентахъ, множество дамъ прекраснихъ, навонецъ огромная музыка — все сіе поразило зрѣніе и слукъ мой, а дворець вазался мив жилищемъ существа выше смертнаго". Но ничто въ Петербургв такъ не поразило Фонъ-Визина, какъ театральныя представленія, которыя ему случилось видіть въ первый разъ въ жизии. Давали комедію: Генрикъ и Перинла. "Дъйствія, произведеннаго во мив театромъ — пишетъ Фонъ-Визинъ въ своемъ "Чистосердечномъ признаніи" — почти описать не возможно: комедію, видённую мною, довольно глупую, считаль я произведеніемь величайшаго разума, а актеровь — веливими людьми, коихъ знакомство, думаль л, составило бы мее благополучіе. Я съ ума было сошелъ отъ радости, узнавъ, что сін комедіанты вхожи въ домъ дядюніки моего, у котораго я жиль". Въ домъ своего дяди Фонъ-Визинъ нознавомился съ Өедоромъ Григорьевичемъ Волковымъ и Иваномъ Асанасьевичемъ Дмитревскимъ. Въ это же время, посъщая театръ, онъ сбливился съ сыномъ одного знатнаго господина, который сначала быль съ нимъ очень любезенъ, но потомъ, узнавъ, что новый его знакомый не говорить по французски, сталь поднимать его на смъхъ. Впрочемъ Фонъ-Визинъ скоро заставилъ его замолчать своими остротами, а чтобъ не подвергаться впередъ такому глумленію, решился самъ выучиться французскому языку, что отчасти и исполнилъ въ два года, по возвращении въ Москву. 26 апръля 1759 г., въ день коронаціи Елизаветы Петровны, Фонъ-Визинъ, вивств съ другими воспитанниками, былъ произведенъ въ студенты, при торжественномъ собраніи всёхъ московскихъ сановниковъ. Съ тъкъ поръ начался для него собственно университетскій курсь, по философскому факультету, который, одинь изъ всъхъ трехъ (еще были отврыты факультеты: медицинскій и юридическій) изобиловаль преподавателями. Между профессорами Фонъ-Визина быль извъстный въ свое время Рейхель, авторъ "Исторіи о Японскомъ государствъ" и издатель журнала: "Собраніе лучшихъ сочиненій". Рейхель обратиль вниманіе на своего даровитаго слушателя и пом'встиль въ своемъ журналѣ четыре его переводныя статьи: 1) О зеркалахъ древнихъ, 2) Торгъ семи музъ, 3) О приращеніи рисовальнаго художества и 4) О дійствін и существъ стихотворства. По рекомендаціи кого-то изъ своихъ профессоровъ, Фонъ-Визинъ добылъ себъ заказъ отъ московскаго книгопродавца — перевести басни Гольберга, перевель ихъ (1761 г.) и получиль, вивсто гонорара, отъ издателя на 50 рублей иностранныхъ внигъ. Книги эти, по собственному отзыву Фонъ-Визина, были "соблазнительныя и украшенныя скверными эстампами. Очё развратили воображение и возмутили душу". Рёзкій переходь оть пісэтистических воззрвній патріархальной семьи въраспущенности цинизма имълъвредное вліяніе на организмъ юноши. Около того же времени Фонъ-Визинъ сталъ развязне. на языкъ: острыя насившки и эпиграммы стали облетать всю Москву, автору ихъ репутацію "злаго и опаснаго мальчишки". Фонъ-Визинъ самъ упоминаетъ, что въ это время онъ написалъ нёсколько сатиръ, наполненныхъ "острыми ругательствами"; къ сожалвнію эти первыя вспышки его сатирическаго ума не дошли до насъ во всей цёлости, кроме басни "Лисица-кознодей", которая, вероятно, была написана около 1762 г. Вскорв послѣ басенъ Гольберга, Фонъ-Визинъ, еще будучи студентомъ, началъ переводить (1762 г.) -съ намецкаго перевода, а не съ французскаго оригинала,---нравоучительный романь аббата Террассона: "Геройская добродётель или жизнь Сиеа, царя Егинетскаго". Окончаніе перевода сділано было имъ уже въ Петербургв, въ 1763-68 гг. Нравоучительные романы, во вкуст Телемака и Велизарія, были тогда въ большомъ ходу: изъ нихъ почерпала публика и нравственныя правила, и политическую мудрость; они замъняли то, что составляетъ теперь отдёльную отрасль литературы — публицистику. Новый переводъ Фонъ-Визина быль похвалень Рейхелемь въ его журналь; но самъ переводчикъ остадся недоволенъ своимъ трудомъ и называлъ его несовстви удачнымъ. Къ университетской же эпохт относятся и два другіе его перевода: "Овидіевыхъ превращеній" и "Альзиры" Вольтера. Последній переводъ, сделанный стихами, произвель, по словамъ Фонъ-Визина, много шума въ свое время, въроятно, благодаря имени Вольтера; но самъ по себъ онъ былъ очень плохъ, такъ что переводчикъ не отдалъ его ни на театръ, ни въ печать. Даже незнаніе языка обнаружилось здёсь въ сильной степени; такъ напр., стихъ Вольтера: "les marbres impuissants en sabres façonnés" Фонъ-Визинъ перевелъ: "безсильны марморы, въ песокъ преобращенны", причемъ явно сметаль два сходно-звучащія французскія слова: sabre (сабля, мечъ) и sable (песовъ). По этому поводу А. С. Хвостовъ 2) въ своей сатирѣ на Фонъ-

<sup>2)</sup> Александръ Семеновичь Хвостовъ (1758—1820) написаль нёсколько шутливних стихотвореній, оставшихся въ рукописи, и Оду въ безсмертію, напеч. въ "Собесёдник в дюбителей Россійск. Слова". Ему же принадлежать: переводъ комедій Теренція (1777), переводъ статей о Португаліи изъ всеобщей географіи Бюшинга и оригинальная комедія: "Оборетень".

Визина, между прочимъ, говоритъ: "нельзя, чтобъ ты меча съ пескомъ нераспозналъ". Въ 1762 г.Фонъ-Визинъ кончилъ курсъ вь университеть и, вскорь но прівздь двора въ Москву, опредълился на службу въ иностранную коллегію переводчикомъ съ латинскаго, французскаго и немецкаго языковъз). Тогданній кандлеръ, Мих. Илар. Воронцовъ, поручалъ Фонъ-Визину переводъ важнъйшихъ бумагъ, а когда пришлось отправить къ герцогинъ шверинской пожалованный ей орденъ Св. Екатерины, то для этой пойздки быль избрань также молодой переводчикь, который и заслужиль благосклонность самой герцогини и нашего министра при ея дворъ. Это была первая заграничная повздва Фонъ-Визина; послъ онъ совершилъ ихъ еще три, въ разныя иъста, то по болёзни жены, то самъ лёчась отъ тяжкой болёзни. 8 октября 1763 г. Фонъ-Визинъ, числясь на службъ въ иностранной коллегіи, быль прикомандированъ для некоторыхъ дель къ кабинетъ-министру Ивану Перфильевичу Едагину и состояль при немъ более шести лътъ. Служба при Елагинъ осталась памятна для Фонъ-Визина лишь по однимъ непріятностямъ, перенесеннымъ имъ отъ своего сослуживца, Владиміра Игнатьевича Лукина, извістнаго драматическаго писателя того времени. Самъ Елагинъ сначала, повидимому, быль добръ и ласковъ къ своему подчиненному, ио о его служебной карьеръ заботился весьма мало. Потомъ они и совсъмъ разссорились. Фонъ-Визинъ въ 1768 г. писалъ къ своимъ родителямъ: "Въ производствъ моемъ надежды никакой истъ. По крайней мфрф, Иванъ Перфильевичъ о томъ, кажется, уже забыль; напоминаніе же мое было бы излишне. Онъ меня любить; да вся его любовь состоить въ томъ, кажется, чтобы со мною объдать и проводить время. О счасть в же моемъ (т. е. о служебной карьеръ) не рачить онъ нимало, да и о своемъ не много помышляеть"; а въ сентябръ того же года опъ совствы решился оставить службу у "этого урода", какъ писалъ своему отцу. Что

<sup>3)</sup> Въ подлинномъ прошеніи, поданномъ Фонъ-Визиномъ въ гос. коллегію иностранных дёль (въ октябрё 1762 г.) объ опредёленіи его въ эту коллегію, онъ висаль; "Въ 1754 г. написанъ я въ оний (семеновскій) полкъ въ солдаты и отнущенъ для обученія наукъ въ имп. московскій университеть, въ которомъ обучался латинскому, францувскому и нёмецкому языкамъ и разнимъ наукамъ, и за обученіе произведенъ въ полку по порядку до нинёмняго моето чина, а въ университеть студентомъ". Между тёмъ, у кн. Вяземскаго въ "краткой запискъ о службъ Ф. В., извлеченной изъ офиціальныхъ бумагъ", сказано, что онъ вступиль въ службу въ 1755г. Это невёрно, потому что 1754 годъ постоянно означается и въ "Спискахъ находящимся у статскихъ дёлъ... съ показаніемъ каждаго вступленія въ службу и въ настоящій чинъ".

было причиною ссоры Фонъ-Визина съ Лукинымъ: зависть ли Лукина къ дарованіямъ юноши, отбивавшаго у него первенство въ кабинетъ начальника, насмъшки ли Фонъ-Визина надъ литературными трудами обидчиваго автора?--рашить этотъ вопросъ довольно трудно, темъ более, что мы имеемъ объ этой ссоре только одностороннее свидътельство самого Фонъ-Визина, который могъ быть и несправедливъ къ своему сопернику, если не въ литературъ, то въ службъ. Впрочемъ сторону Фонъ-Визина поддерживають, въ этомъ случав, отзывы лучшихъ сатирическихъ журналовъ екатерининскаго времени, единогласно нападавшихъ на Лукина за его необыкновенную самонадъянность и литературное самохвальство. Какъ бы то ни было, но Фонъ-Визинъ не щадилъ -красовъ для изображенія Лувина въ самомъ дурномъ и ненавистномъ видъ. "Клянусь вамъ Богомъ-писалъ онъ роднымъ,-что невозможно представить себъ на мысль всъ тъ злости, всъ тъ бездвльническія хитрости, которыя употребляль жъ повреждению меня въ мысляхъ Ивана Перфильевича и всей его фамилін. И дійствительно онъ сділаль было то, что я, несмотря ни на бъдность свою, ни на то, что долженъ службою искать своего счастія, принуждень быль оставить службу". Ко времени службы при Елагинъ относится знакомство Фонъ-Визина съ однивъ вняземъ, молодымъ писателемъ, который ввелъ его въ общество людей невърующихъ. Лучшее препровождение времени въ этомъ обществъ состояло въ богохуленіи и кощунствъ. "Въ первомъ, --- говоритъ Фонъ-Визинъ, --- не принималъ я никакого участія и содрогался, слыша ругательства безбожниковъ; а въ кощунствъ игралъ я и самъ не послъднюю роль... Въ сіе время сочиниль я посланіе въ Шумилову, въ коемъ нёкоторые стихи являють тогдашнее мое заблужденіе, такъ что отъ сего сочиненія у многихъ прослылъ я безбожникомъ". Ученіе энциклопедистовъ, распространявшееся тогла по Европъ, проникло и въ Россію: въ немъ замътны были зародыши двукъ философскихъ системъ: деистической и собственно матеріалистической, или атеизма. Вольтеръ, не будучи христіаниномъ въ конфессіональномъ смыслѣ, признавалъ еще въ явленіяхъ жизни и природы высшее, регулирующее начало; другіе энциклопедисты, какъ напр., Гельвецій и Дидро, совсвиъ отвергали деистическій принципъ. Нашъ русскій доморощенный атензиъ ведетъ, какъ извёстно, свою генеалогію отъ Вольтера. Кое-кто читаль у насъ Гельвеція и читаль съ пониманіемъ, но большинство такъ называемыхъ волтеріанцевъ придерживалось въ своемъ безбожіи острыхъ фразъ и кощунственныхъ выходовъ противъ религіи. Это было легкомысленное бреттерство,

столько же задорное въ молодости, подъ вліяніемъ горячей крови и застольныхъ бесёдъ, сколько трусливое въ старости, подъ угрозою смертнаго часа и при нетвердой уверенности въ отсутствии адскихъ мукъ. Такое кощунство, отнимая у человъка поддержку простодушныхъ върованій, не давало ему взамънъ ничего прочнаго, на чемъ можно было бы остановиться и успоконться; разрушая нравственные принципы, созданные преданість, не внушало другихъ, которые могли бы служить имъ противовъсомъ или заивною. Фонъ-Визинъ, увлекаясь природною остротою ума, падкаго на шутки и эпиграммы, являлся въ атеистическій кружокъ и вториль ему, когда річь заходила о религіозныхъ предметахъ; но вскоръ, послъ нъсколькихъ поъздокъ въ Москву, гдъ не было для него поддержки въ скептической беседе, -- прежняя компанія показалась ему далеко не столь пріятной; въ душт воскресли и живъе заговорили воспоминанія дътства, осмъянныя, но ничъмъ основательно не разрушенныя. Подъ вліяніемъ этой внутренней реакціи онъ сталь искать душеспасительныхъ бесёдъ, и Г. Н. Тепловъ предложилъ ему свои услуги въ "опредъленіи системы въры". По совъту Теплова, Фонъ-Визинъ перевелъ отрывки изъ книги Самуэля Кларка: "Доказательства бытія Божія и истины христіанской віры" и хотіль приложить ихъ въ конці своего "Чистосердечнаго признанія", которое впрочемъ осталось не оконченнымъ.

Въ Петербургъ же, при Елагинъ, Фонъ-Визинъ началъ, а въ Москвъ окончилъ (1766 г.) свою оригинальную комедію "Бригадиръ" и переводъ поэмы Битобе: "Іосифъ". По возвращения изъ отпуска Фонъ-Визинъ, кажется, первому Елагину прочелъ своего "Бригадира". Неизвъстно, понравилась ли пьеса кабинетъминистру; достовърно только, что не онъ первый выдвинулъ внередъ и пьесу, и автора. Какъ-то случилось Фонъ-Визину прочитать "Бригадира" въ обществъ А. И. Бибикова и графа Григорія Григорьевича Орлова; чтеніе понравилось имъ, и Орловъ не преминуль сообщить объ этой пріятной новости самой императриць. Приглашенный въ Петергофъ, молодой авторъ прочелъ, послъ бала, свою пьесу государынъ. Сконфузившись сначала, онъ, ободренный похвалами слушательницы, входиль болве и болве въ смыслъ чтенія и, когда окончиль, то удостоился самаго милостиваго привътствія. Съ этой минуты и пьеса, и ея молодой авторъ сдълались достояніемъ вськъ петербургскихъ салоновъ. Великій князь Павель Петровичь, графы Панины, графы Чернышовы, графъ А. С. Строгановъ, гр. А. П. Шуваловъ, графиня М. А. Румянцова, всв наперерывъ желали видъть автора и слышать

пьесу, заслужившую высочайшее одобрение. Фонъ-Визинъ не зарываль въ землю своего таланта: читал хорошо, онъ увлекалъ всю знать своей пьесой, пока не прошла на нее мода. Не знаемъ, какими отзывами почтили автора Чернышовы, Шуваловъ и др.; но Н. И. Панинъ, впоследствіи начальникъ Фонъ-Визина, произнесь о пьесь весьма дъльное сужденіе; "я вижу, —сказаль онъ автору,---что вы очень хорошо нравы наши знаете, ибо бригадирна ваша встмъ родня; никто сказать не можетъ, что такую же Акулину Тимооеевну не имбеть-или бабушку, или тетушку, или какую нибудь свойственницу". Какъ прославленный авторъ "Бригадира", Фонъ-Визинъ нопалъ на объдъ къ одному графу, весьма знатному по чину, считавшемуся умнымъ и просвъщеннымъ человъкомъ: "Старый гръшникъ-писалъ о немъ Фонъ-Визинъ-отвергаль даже бытіе Вышняго Существа. Я повхаль къ нему съ княземъ (о которомъ мы упоминали выше), надъясь найти въ немъ, по крайней мфрф, разсуждающаго человъка; но поведеніе его иное мив показало. Ему вздумалось за об'вдомъ открыть свой образъ мыслей или, лучше сказать, свое безбожіе при слугахъ. Разсужденія его были софистическія и безуміе явное, но со всемъ темъ поколебали душу мою".

Вскоръ Фонъ-Визинъ отправился за духовною помощью Г. Н. Теплову. Тепловъ назвалъ Фонъ-Визину еще другаго, добнаго же атеиста, къ удивленію нашему, оберъ-прокурора синода: доказательство, что идеи французской философіи, котя поверхностно, но довольно широко захватили въ свой кругъ наше высшее общество XVIII-го стольтія. Этоть оберь-прокурорь (Чебышовъ) быль даже такимъ рьянымъ пропагандистомъ новаго ученія, что, при встрвчв въ гостинномъ дворв съ унтеръ-офицеромъ гвардіи. не преминулъ вразумить его сейчасъ же по вопросу о бытіи Божіемъ. Насколько осмысленны были въ то время эти атеистическія бравады, мы объяснили выше. Следуеть заметить, что, отказавшись въ теоріи отъ религіознаго вольнодумства, Фонъ-Визинъ никогда не повидаль своего политического либерализма, что видно, напр., изъ переведеннаго имъ (въ 1777 г.) "Похвальнаго слова Марку Аврелію". До болізни своей, Фонъ-Визинъ и въ религіозномъ благочестін не заходиль очень далеко.

Кромѣ графскихъ салоновъ, Фонъ-Визинъ посѣщалъ въ то же время и литературныя гостинныя, какъ напр., г-жи Мятлевой, у которой собирались по вечерамъ многіе литераторы: Херасковъ, Майковъ, Богдановичъ и др. "Пылкость ума его, необузданное, острое выраженіе всегда всѣхъ раздражало и бѣсило, но со всѣмъ тѣмъ всѣ любили его". ("Фонъ-Визинъ", соч. кн. Вяземскаго, стр.

244). Какъ находчивь быль Фонъ-Визинъ въ разговорв и какъ ловко отражаль онъ насмещку, можно заключить изъ следующаго разсказа: А. С. Хвостовъ, въ стихотвореніи своемъ, назваль Фонъ-Визина к у м о м ъ м у з ъ. "Можетъ быть,—заметилъ Денисъ Ивановичъ при чтеніи этой сатиры,—только наверно покумился я съ музами не на крестинахъ автора" 4).

Придворные балы и маскарады, петербургскія увеселенія и большинство петербургскихъ знакомствъ мало привлекали къ себъ Фонъ-Визина, не смотря на его общительность и лихорадочную подвижность ума. Въ натуръ его всегда таилось какое-то хорошее, симпатическое начало, привлекавшее его только къ людямъ, которые имъли съ имъ что нибудь общее, которые могли бы достойно раздёлять его къ нимъ привязанность. "Одинъ Богъ видить, --- писаль онь въ роднымь изъ Петербурга, -- какъ мив съ вами хочется увидъться... "-, Я не лгу, -писаль онь въ другомъ письмъ, что здёсь знакомства еще не сдёлаль. Съ кадетекимъ корпусомъне очень обхожусь, затвиъ что тамъ большая часть солдаты; а съ академіей-затёмъ что тамъ большая часть педанты... Да, сверхъ того, слово знакомство, можеть быть, вы не такъ нонимаете, какъ н. Я хочу, чтобы оно было основаніемъ ou de l'amitié ou de l'amour; однако этого желанія по несчастію недостаточно и ниже твни къ исполненію онаго не имвю".

Въ декабръ 1769 года Фонъ-Визинъ перешелъ отъ Елагина въ иностранную коллегію, къ графу Н. И. Панину, которому сталь извъстенъ, живя въ Петергофъ. Это мъсто было самое видное во всей служебной карьеръ Фонъ-Визина: онъ былъ, по собственнымъ словамъ, "неотлучно при своемъ благодътелъ до послъдней минуты его жизни († 31 марта 1783 г.) и, сохраняя къ нему непоколебимую преданность, удостоенъ былъ всегда полной его довъренности".—Не всъ служившіе у гр. Панина были такъ честны въ отношеніи къ нему в); одинъ изъ нихъ "заплатилъ за всъ благодънія (Панина) всею чернотою души и, снъдаемъ будучи самолюбіемъ, алчущимъ возвышенія, вредилъ положенію своего благотворителя столько, сколько находилъ то нужнымъ для выгоды

<sup>4)</sup> Кстати приведемъ еще анекдоть о Фонъ-Визинъ. Разсказиваютъ, будто, слушая чтеніе "Росслава" Я. Б. Княжнина, Фонъ-Визинъ спросилъ наконецъ автора: "Когда же виростеть твой герой? Онъ все твердитъ: я—Россъ, я—Россъ! пора би ему и перестать рости!" Княжнинъ отвѣчалъ на это: "Мой Росславъ совершенно виростеть, когда твоего "Бригадира" произведутъ въ генерали".

<sup>5)</sup> Кром'в Фонъ-Визина, занимались при гр. Панин'в: Петръ Васильевичъ Бакунинъ и Яковъ Яковлевичъ Убри.

своего положенія". Разсказывали прежде и о Фонъ-Визинъ, что, ходя въ Потемвину, своему бывшему увиверситетскому товарищу, уже вошедшему въ силу, онъ передразнивалъ внѣшній видъ Панина и вообще старался унизить его въ глазахъ временщика; но это следуетъ отнести къ разряду апокрифическихъ сказаній. Фонъ-Визинъ, правда, владён большимъ талантомъ, любилъ и умълъ подтрунить надъ смъщными сторонами своихъ знакомыхъ, следовательно, онъ могъ дозволить себе где нибудь шутку и насчеть гр. Панина; но сознательнаго желанія гр. Панина, чтобы подслужиться Потемкину — нельзя допустить уже потому, что первая попытка въ подобномъ смыслѣ была бы тотчасъ передана Панину услужливыми наушниками и непремънно разссорила бы его съ Фонъ-Визиномъ. Къ тому же извъстно, что въ характеръ Фонъ-Визина совствъ не было двоедушія; онъ никогда не добивался своихъ выгодъ ни посредствомъ личнаго низконоклонства, ни путемъ своего таланта, и остается чистъ отъ всяваго подобнаго упрева. Не только предъ вельможами, но и предъ самою императрицею онъ держалъ себя независимо и, конечно, съ большимъ правомъ, чвмъ самъ авторъ приводимыхъ стиховъ, могъ свазать о себъ:

За деньги и не продаю.

Отношенія Панина къ Фонъ-Визину оставались всегда самыми дружелюбными съ начала и до конца служебнаго поприща Фонъ-Визина. Что касается до личности самого графа Н. И. Панина, то онъ быль однимъ изъ образованнайшихъ людей своего времени и очень даровитымъ государственнымъ человъкомъ, искусно лавировавшимъ на дипломатическомъ полъ. "По внутреннимъ дъламъ-пишетъ о немъ Фонъ-Визинъ-гнущался онъ въ душъ своей новеденіемъ тіхь, кои по своимъ видамъ, невіжеству и рабству, составляють государственный секреть изъ того, что въ націи благоустроенной должно быть извёстно всёмъ и каждому, какъ-то: количество доходовъ, причины налоговъ и проч. Не могъ онъ теривть, что по двламъ гражданскимъ и уголовнымъ учреждались самовластіемъ частныя комисіи мимо судебныхъ мъстъ, установленныхъ защищать невинность и наказывать ступленія". Настаивая на раскрытіи финансоваго положенія страны, ен доходовъ и расходовъ, графъ Панинъ касался самой важной бользни екатерининскаго царствованія. Чтобы не говорить голословно, вспомнимъ скандальную исторію банкира Сутерланда, который "быль со всёми вельможами въ великой связи, потому что онъ имъ ссужалъ казенныя деньги, которыя принималъ изъ

3

L

государственнаго казначейства для перевода въ чужіе края по случавшимся тамъ министерскимъ надобностямъ" (Зап. Державина). Одному Потемкину перешло при этомъ 800,000 р., и вся эта сумма впоследствін была принята императрицею на счеть государственной казны. Вспомнимъ другой случай въ государственномъ заемномъ банкъ, директоры котораго "вошли между собою въ толь короткую связь, что брали казенныя деньги на покупку брилліантовъ, дабы, продавъ ихъ императрицъ съ барышемъ, взнести въ казну забранныя ими сумин и, сверхъ того, имъть себъ какой либо прибытокъ" (ibid.) Во витинихъ сношеніяхъ графъ Панинъ продолжалъ традиціонную Петровскую политику--ослабленія (но не разрушенія) Польши, которая и была наконецъ раздёлена, вопреки его видамъ, между тремя сосёдними державами; добивалъ Турцію и стремился ограничить морской деспотизмъ Англіи. Во всёхъ этихъ дипломатическихъ сношеніяхъ принималь участіе и Фонъ-Визинъ, который, являясь точнымъ исполнителемъ министерскихъ приказаній, вносиль, въ то же время, и свои мысли въ секретарскую работу, проходившую между его рукъ. Изъ частной переписки Фонъ-Визина съ нашими дипломатическими министрами того времени видно, что онъ пользовался довъріемъ графа Н. И. Панина; —къ его помощи часто прибъгали помянутыя лица: за подучениемъ орденской ленты, какъ Стакельбергъ, за удовлетвореніемъ личной обиды, какъ Марковъ, за скорвишей высылкой денегъ, какъ Зиновьевъ (посланникъ въ Мадридъ), за прибавкой жалованья духовнику посольства. какъ Булгаковъ. Одинъ посылаеть ему въ подарокъ бархатный кафтанъ, другой-зубочистки; третій хочетъ "прислать вина шампанскаго", если только пожелаеть Фонъ-Визинъ, и т. д. Даже грубый Сальдернъ (нашъ посолъ въ Варшавѣ), честившій Маркова par les épithètes diffamantes de sot et de misérable, —даже онъ любезничаль съ Фонъ-Визиномъ въ письмахъ и спрашиваль его мивнія о разныхъ политическихъ событіяхъ. -- "Прошу, государь мой, пишетъ Фонъ-Визину Обръсковъ, -- когда праздное время излучите, посётить моихъ дётей, дать имъ хорошія наставленія къ ученію и поведенію, да и учителя ихъ побуждать ко всевозножному ихъ обученію". Особенно дружескій тонъ господствуєть въ перепискъ Фонъ-Визина съ Я. И. Булгаковымъ; сохранились также отвъты на его письма А. И. Бибикова 6) и, судя по нимъ, авторъ Брпга-

<sup>6)</sup> Александръ Ильичъ Бибиковъ, генералъ-аншефъ, род. въ Москвъ въ 1.729 г. ум. въ Бугульмъ въ 1774 г. Служба его началась съ 1746 г.; во время семилътней войны онъ былъ полковникомъ и отличился во многихъ сра-

дира быль весьма близокъ къ нервому покровителю своего таланта (см. у князя Вязенскаго, стр. 72-79).

Кстати замітить, что въ ссорі секретаря русскаго посольства въ Варшавъ, Маркова, съ посланинкомъ Сальдерномъ Фонъ-Визинъ взяль сторону обиженнаго, котя Сальдернъ быль въ то время еще очень силенъ въ мићији графа Н. И. Панина. Служа при граф Н. И. Панинъ, Фонъ-Визинъ вступилъ въ переписку съ братомъ его, Петромъ Ивановичемъ 7), жившимъ въ отставкъ, въ Москве, причемъ сообщалъ своему любознательному корреспонденту конін съ интересныхъ дипломатическихъ бумагъ, конечно, не безь ведома самого министра иностранных в дель. Эти коротжія отношенія прододжанись и по смерти графа Н. П. Панина. Въ 1773 г. состояніе Фонъ-Визина, жившаго до техъ поръпочти однить жалованьемъ, неожиданно увеличилось. Графъ Н. И. Панинъ, окончивъ воспитаніе наслідника, получиль, между прочинъ, въ награду 9000 душъ крестьянъ въ Бѣлоруссіи и изъ числа уступиль (около 4-хъ тысячь) тремъ своимъ сотрудникамъ. Между ними Фонъ-Визину досталось при дележе 1180 душъ. Около того же времени Фонъ-Визинъ познакомился со вдовой Хлоповой, рожденной Роговиковой, и въ 1774 г. женился на ней, отчасти для того, чтобы прекратить сплетни, которыя стали распускать насчеть ихъ взаимнаго расположения. Въ приданое за женою онъ получиль по тяжбь, имъ самимъ веденной, нъкоторую сумму денегь и домъ въ Галерной, ценою въ 20,000 р. На эти средства Фонъ-Визинъ могъ предпринять три путешествія за границу и вести довольно прихотливую жизнь, которая, при дурномъ хозайствъ, скоро разстроила его далеко не огромное состояніе. По смерти Фонъ-Визина, жена его, оставленная всёми зна-

женіяхъ. Въ 1766 г. костромское дворянство выбрало его депутатомъ въ комисію для составленія новаго уложенія, а въ следующемъ году императрица назначила его маршаломъ этой комисін. Съ іюня 1771 г. Бибиковъ начальствовалъ русскимъ корпусомъ въ Польше, а въ конце 1773 г. биль посланъ противъ Пугачева. Вскоре онъ заболель горячкою и умеръ, не успевъ подавить вооруженнаго возстанія.

<sup>7)</sup> Петръ Ивановичь Панинъ род. въ 1721 г. ум. въ 1789. Онъ участвоваль въ семилетней войне и быль главнымъ виновникомъ победы подъ Франкфуртомъ на Одере. Въ 1769 г. онъ начальствоваль второй арміей, назначенной противъ турокъ, а впоследствіи окончательно усмиряль мятежъ Пугачева, по смерти А. И. Бибикова. Панинъ известенъ быль прямотою и чествостью своего характера, за что и не пользовался при дворе особенною пріязнью. "Я никогда не інда охотница до Петра Панина", говорила Екатерина, назначая его противъ Тугачева. Только государственная необходимость заставила императрицу рёшиться а эту мёру.

комыми, много бъдствовала, выпрашивая изъ нужды денегъ по мелочамъ. О первой повздкв или, точнве, о командировкв Фонъ-Визина за границу мы упоминали въ началъ статьи; во второй разъ (собственно первое путешествіе) вздиль онъ въ 1777—8 годахъ для поправленія здоровья своей жены и пробхаль чрезъ Варшаву, Дрезденъ, Франкфуртъ на Майнъ, Страсбургъ, Ліонъ и Нимъ до Монпелье-цъли своей поъздви. Въ Монпелье пробыль онь около двухь ивсяцевь для леченія жены и вь конць февраля 1778 г. прівхаль въ Парижь, справедливо шійся центромъ умственной жизни Европы. Плодомъ повздки были извёстныя его письма сестръ, Оедосьъ KЪ Ивановив (въ замужствъ Аргамаковой) и къ графу П. И. Панину,-письма, написанныя въ разномъ тонъ, но исполненныя повтореній, такъ какъ они касаются однихъ и тёхъ же лицъ и событій. За границей Фонъ-Визинъ держаль себя, какъ знатный человъкъ, и, пользуясь, конечно, своимъ офиціальнымъ положеніемъ при графъ Н. И. Панинъ, водилъ знакомство съ мъстними аристократами и русскими посланниками. Въ Варшавъ русскій посоль сдёлаль визить его женё, а на другой день даль обёдь, на которомъ познакомиль своихъ гостей съ высцимъ польскимъ обществомъ. "Всякій вечеръ — писалъ Фонъ-Визинъ къ своей сестръ — мы званы на ассамблеи. Вчера поутру (17 сент. 1777 г.) посолъ прівхаль къ намъ и сидвль до обеда, что здесь за величайшую отличность почитается. Онъ офрироваль намъ домъ свой такъ, чтобы мы за нашъ собственный почитали. По прівздв королевскомъ въ первый куртагъ, посолъ ему меня представилъ. Король (Станиславъ-Августъ), подошедъ ко мнв, сказалъ съ видомъ весьма ласковымъ, что онъ знаетъ меня давно по репутаціи и весьма радъ видъть меня въ своей землъ. Цотомъ спрашивалъ меня о здоровь в жены моей и долго ли здесь останемся... Посолъ нашъ всякій день зваль меня об'вдать къ себ'в и возиль меня съ визитами, которые мев и возвращены; словомъ сказать, мы всякій день вывзжаемь, и время летить нечувствительно". Въ Парижв посланникъ, Барятинскій, самъ прискакалъ Фонъ-Визину и обощелся съ нимъ, "какъ съ роднымъ братомъ". Здёсь же Фонъ-Визинъ былъ свидётелемъ тріумфа, Вольтеру, и познакомился съ кружкомъ французскихъ писателей, управлявшихъ общественнымъ мивніемъ Европы. Но ни Вольтеръ, ни Дидро в), ни Руссо не привлекли къ себъ его сочувствія, н

<sup>8)</sup> Дени Дидро (1713—1784 г.) можеть быть названь главою энциплопедистовъ на томъ основаніи, что онъ, при участіи многихъ сотрудниковъ, издаваль

онь отзывается о всёхь энцивлопедистахь сь неудержимымь пинизмомъ, доходящимъ даже до бранныхъ выраженій въ родъ "урода" и "шарлатана"; въ особенности не посчастливилось д'Аламберу <sup>9</sup>), у котораго найдена была "премерзкая фигура и преподленькая физіономія". Источникъ негодованія Фонъ-Визина быль, впрочемь, довольно извинительный: его поразило то обстоятельство, что, по прівздв въ Парижь брата одного изъ петербургских временщиковъ, д'Аламберъ, Мармонтель и другіе писатели явились "въ передней засвидетельствовать свое нижайшее почтеніе для того, какъ несправедливо полагаль Фонъ-Визинъ, чтобы получить подарки отъ нашего двора. "Мое душевное почтеніе, говорить путешественникъ, совсемь истребилось после такого подлаго поступка". При этомъ строгій критикъ не сообразилъ только, что со стороны д'Аламбера, осыпаннаго любезностями русской императрицы, подобный визить къ брату ея приближеннаго быль, по тогдашнимь понятіямь, діломь простой учтивости, и что Мармонтель, котораго сочиненія жгли въ Парижѣ и переводили въ Петербургв, тоже могъ питать нелицемврное уважение къ Екатеринъ II-й и пожелать выразить ей это уважение черезъ посредство близкаго лица. Таковы же были отношенія къ русскому двору Вольтера и Дидро. Окруженные знаками самаго лестнаго вниманія императрицы, они честно слади на Сѣверъ свои гимны и поощренія. Конечно, имъ доставались при этомъ небольшія выгоды (какъ напр., покупка библіотеки у Дидро, съ предоставле-

вмёстё съ д'Аламберомъ "Энциклопедію", или громадный алфавитный сборникъ статей по всёмъ наукамъ (Encyclopédie ou dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers, par une société des gens de lettres). Это изданіе продолжалось въ теченіе 20-ти лётъ (1751—1772 г.). Вольтеръ (1694 † 1778 г.) принималъ живейшее участіе въ этой "Энциклопедіи": онъ давалъ советы своимъ друзьямъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, присылалъ статьи, предлагалъ перенести изданіе въ Лозанну и готовъ билъ употребить для него половину своего состоянія. Кроме Вольтера, въ "Энциклопедіи" участвовали: Бюффонъ, Монтескье, Гельвецій (1715 † 1771), Гольбахъ (1723—1789) и Кондильякъ (1715—1789). Три последніе мислителя принадлежатъ къ матеріалистической школе; ихъ философія выражается въ сочиненіяхъ: Système de la nature (Гольбаха), De l'esprit (Гельвеція), Traité des sensations (Кондильяка). Самъ Дидро тоже не былъ деистомъ и, если верить разсказамъ, умирая, развивалъ свои отрицательные взгляды.

э) д'Аламберъ род. въ Париже въ 1717 г., ум. въ 1783 г. Знаменитый татематикъ и философъ, редакторъ "Энциклопедіи", для которой онъ написалъ discours préliminaire. Въ 1758 г. д'Аламберъ оставилъ энциклопедію, и Дидро динъ продолжалъ вести предпріятіе. Съ 1754 г. д'Аламберъ считался членомъ гранцузской академій, а въ 1772 году былъ избранъ ея секретаремъ. Между циклопедистами онъ отличался спокойствіемъ и методичностью въ изложеніи атей, а также безупречнымъ благородствомъ своего личнаго характера.

ніемъ пожизненнаго пользованія ся владъльцу); но эти выгоды были такъ ничтожны сравнительно съ другими наградами Екатерины II-й, что трудно решиться обозвать ихъ подлостью, именя въ виду то, чего могли бы достигнуть эти люди, еслибъ они, въ самонь дель, заботились объ однехъ своихъ личныхъ выгодахъ. Д'Аламберъ отказался даже отъ огромнаго жалованья и чести быть при русскомъ дворъ, чтобы не поступиться нимало своей независимостью. Къ тому же, тонкая лесть и похвалы энциклопедистовъ были не безполезны для того дёла, о которомъ хлопотали они. Но Фонъ-Визинъ уже мало сочувствовалъ тогда философіи французскихъ энциклопедистовъ, быть можеть, и потому, что въ его родимой землъ расплодилось слишкомъ много Иванушекъ (см. "Бригадира"), схватившихъ въ Парижв однъ верхушки европейской цивилизаціи. По нівкоторой близорукости и дурно-направленной страсти къ пересмъпванью, онъ не одъниль какъ должно другихъ, полезныхъ сторонъ этой пропаганды, и ея успъхи, ея правственныя завоеванія не были дороги для него. Тёмъ не менве, Фонъ-Визинъ признавалъ отчасти заслуги энциклопедистовъ "въ нскоренении предразсудковъ", охотно читалъ ихъ сочиненія и позаниствовался оттуда въ тёхъ же самыхъ письмахъ изъ путешествія. Подробиће объ этомъ мы скажемъ части нашей статьи.

Въ промежутовъ между первымъ и вторымъ путеществіемъ Фонъ-Визинъ написалъ "Недоросля" (1782 г.), который имълъ еще болве успвиа, чвиъ "Бригадиръ". Публика, по свидвтельству временнивовъ, "аплодировала эту пьесу (во время представленія) метаніемъ кошельковъ съ деньгами"; высшая знать была тоже ею очень довольна. Потемкину приписывають, по этому случаю, извъстную фразу: "умри, Денисъ, или больше ничего не пиши". И, словно повинуясь этому заклятію, Фонъ-Визинъ действительно не написаль послё "Недоросля" ничего, выходящаго изъ ряду. Драматические отрывки его: "Выборъ гувернера" и др. появились послъ "Недоросля", но по блъдности фигуръ кажутся или копіями съ прежнихъ комедій, или первыми черновыми набросками для серьезной работы. Второе путешествіе Фонъ-Визина заграницу относится въ 1784—5 годамъ. Въ этотъ разъ онъ вздилъ собственно въ Италію, гдё пробыль нёсколько мёсяцевь и успёль видъть почти всв главные города. Здъсь же купиль онъ нъсколько картинъ для торговаго дома Клостермана въ Петербургв съ которымъ вошелъ въ комерческія діла, продолжавшіяся до конца его жизни. Изъ этого путешествія онъ писаль письма кт своей сестрв и въ нихъ осуждаль Италію съ такою же строгостью

какъ и Францію. Снисхожденіе оказываетъ Фонъ-Визинъ только къ художественнымъ произведеніямъ этой страны. Любуясь ея превосходными бюстами и картинами, онъ изъявляетъ опасеніе, что самъ скоро "превратится въ бюстъ". Барскія привычки Фонъ-Визина, привившіяся къ нему волей-неволею на лонф крфпостныхъ отношеній, обнаружились какъ въ Парижѣ, такъ и въ Италіи: живя во Франціи, онъ удивлялся, что солдать садится рядомъ съ своимъ начальникомъ, чтобъ вмёстё съ нимъ смотрёть комедію; въ Италіи онъ страдаль отъ "превеликихъ грубостей" почтальоновъ, доводившихъ его до изступленія. "Еслибъ не жена, -- говорить онь по поводу этихъ грубостей, --- которая на тотъ часъ меня собою связала, я всеконечно потеряль бы терпъніе и кого-нибудь застрелиль бы... Англичане то и дело стреляють почтальоновъ". Скромная и разсчетливая жизнь итальянцевъ не понравилась туристу, привыкшему къ блеску и пышности екатерининскаго двора. "Здёсь первая дама, —пишетъ онъ изъ Рима, —принцесса Санта-Кроче, у которой весь городъ бываеть на конверсаціи и у которой во время съвздовъ нътъ на крыльцъ ни плошки. Необходимо надобно, чтобъ гостинный лакей (т. е. слуга гостя) имълъ фонарь и помогалъ своему господину взлъзать на лъстницу. Надобно проходить множество покоевъ или, лучше сказать, хлевовъ, где горить по лампадочкѣ масла. Гостей ничьмъ не потчивають и не только кофе или чаю, ниже воды не подносять".

Оставивъ Венецію въ май 1785 г., Фонъ-Визинъ возвратился въ августв того же года въ Москву и вскорв (29 авг.) пострадалъ отъ паралича, который до конца жизни отнялъ у него свободное употребленіе языка и лівой руки и ноги. Кажется, что первое предвистие паралича почувствоваль Фонъ-Визинь еще въ Рими: по крайней мірт, въ письмі изъ Віны (май 1785 г.) онъ жалуется на "слабость нервовъ и онъмъніе львой руки и ноги". Уже съ цълью льчиться отъ этихъ непріятныхъ посльдствій болезни провхаль онь, по совету венскаго медика, въ Бадень, где принималь сфрныя ванны. После паралича, поразившаго его въ Москвъ, Фонъ-Визинъ сильно упалъ тъломъ и духомъ. Куда дъвались его прежняя бодрость въ житейскихъ невзгодахъ, насмъшки надъ людскими глупостями, иронія надъ предразсудками! Строгихъ теоретическихъ убъжденій никогда у него не было и, даже послъ обращенія въ Самуэлю Кларку, его неистощимый юморъ заходилъ та предвин того, что самъ онъ считалъ удобнымъ и открытымъ для насмёшки. Такъ напр., въ "Недоросле" онъ глумился надъ Кутейкинымъ съ его ветхозавётнымъ языкомъ; а въ шисьмахъ изъ Франціи (къ гр. Панину) говориль о двухъ принцахъ королев-

скаго дома, изъ которыхъ: "одинъ имъетъ великую претензію на царство небесное и о земныхъ вещахъ мало помышляетъ. Попы увърили его, что, не отрекшись вовсе отъ здраваго ума, нельзя никавъ понравиться Богу, и онъ дълаетъ все возможное, чтобъ стать угодникомъ Божіимъ. Другой победиль силу веры силою вина: мало людей перепить его могуть". Но со времени бользни такія вольнодумныя поползновенія, упорно сохранившіяся въ немъ оть юныхь лёть, наконець стали ему казаться предосудительными, и онъ все строже и строже подавляль ихъ въ себъ. Говорять, что, сидя въ московской университетской церкви, онъ обращался къ студентамъ съ такою рѣчью, указывая на свои разбитые члены: "Дѣти, возьмите меня въ примъръ: я наказанъ за вольнодумство, не оскорбляйте Бога ни словами, ни мыслыю!" Преданіе это вполнъ достовърно: изъ исповъди Фонъ-Визина и "разсужденій о суетной жизни человъческой видно, что мъра его самоуниженія была дъйствительно велика. "Лишился я пораженныхъ членовъ-шишеть онь въ "разсужденіи" — въ самое то время, когда, возвратась изъ чужихъ краевъ, упоенъ былъ мечтою о моихъ знаніяхъ, когда безумное на разумъ мой надъяніе изъ мъръ выходило, и когда, казалось, представлялся случай къ возвышенію въ суетную знаменитость. Тогда Всевъдецъ, зная, что таланты мои могуть быть болье вредны, нежели полезны, отняль у меня самого способы изъясняться словесно и письменно, и просвътилъ меня въ празсуждении меня самого". Третье путешествіе Фонъ-Визина было предпринято въ 1786 г. съ спеціальной цълью поправить здоровье, разстроенное параличемъ. Пробывъ въ Вънъ нъсколько мъсяцевъ, ъздилъ онъ въ Карлсбадъ лъчиться цълебными водами; изъ Карлсбада отправился въ Тренцинъ въ Венгріи, также для пользованія водами, и возвратился въ Петербургъ въ концъ сентября 1787 г. Лъченіе шло неудачно, отчасти потому, что Фонъ-Визинъ частехонько выкланивалъ себъ у докторовъ разныя льготы, которыя мёшали успёшности лёченія. Въ 1789 г., тоже для возстановленія здоровья, Фонъ-Визинъ Вздиль въ Ригу, Бальдонъ и Митаву и, судя по его дневнику, испыталь немало терзаній оть докторовь; но все было напрасноутраченное здоровье такъ навсегда и оставило его. Жена Фонъ-Визина сопутствовала ему во всёхъ поёздкахъ за границу и заботливо ухаживала за больнымъ мужемъ, хотя, кажется, имъла поводы пенять на него въ своей супружеской жизни. Въ апрълт мѣсяцѣ 1786 г. она была въ Петербургѣ съ цѣлью похлопотаті о заграничной повздкв, необходимой для ея мужа; между темп Фонъ-Визину написали въ Москву, что жена его возстановляет

всёхъ противъ него своими жалобами и намерена даже просить императрицу о разводе. Извёстие это встревожило Дениса Ивановича. "Вчера узнаве о семъ,—писаль онъ въ одному приятелю своему,—я почти вовсе сталъ безъ языва". Приятель извёстилъ его, что слухи совершенно ложны: Фонъ-Визинъ успокоился. Действительно, жена его, купивъ дорожную карету, немедленно приёхала въ Москву, и тёмъ же лётомъ они отправились въ Вёну. Грозившій призравъ скандала быстро разсёляся; вообще брачный вёнецъ Фонъ-Визина, не смотря на нёкоторыя случайныя неприятности, былъ для него довольно леговъ. Въ Ригу и Бальдонъ жена не сопровождала Фонъ-Визина (вёроятно, по домашнимъ препятствиямъ) и въ его дневникъ упоминается, какъ близкій человёкъ, нёкто Михаилъ Алексёевичъ—можетъ быть, братъ или родственникъ Василія Алексёевичъ—можетъ быть, братъ или родственникъ Василія Алексёевича Аргамакова, женатаго на сестрё Фонъ-Визина. Дётей у Дениса Ивановича не было.

По смерти гр. Н. И. Панина, Фонъ-Визинъ недолго находился на дъйствительной службъ и въ чинъ статскаго совътника вышель въ отставку 10). Онъ могъ бы предаться твмъ свободнье литературной дъятельности; но на бъду бользнь поразила его физическія силы и умственныя способности. Въ 1788 г. таланть Фонъ-Визина въ последній разъ вспыхнуль было новою искрой; въ головъ его родился планъ сатирическаго журнала подъ названіемъ: "Другъ честныхъ людей или Стародумъ". Но петербургская полиція не разр'вшила этого изданія, и оно остановилось на печатномъ объявленіи, да на нісколькихъ заготовленныхъ статьяхъ. Это запрещение полиции показываетъ, что императрица уже вовсе перестала благоволить къ Фонъ-Визину. Мы говорили, что въ немъ не оказалось техъ специфическихъ добродътелей придворнаго литератора, которыми владълъ съ избыткомъ Державинъ:---Фонъ-Визинъ былъ слишкомъ прямъ, слишкомъ угловать; мало кланялся и мало унижался. Онъ какъ будто требоваль, а не выпрашиваль уваженія къ себъ и своему талан-

<sup>40)</sup> Въ 1780 г. Фонъ-Визинъ былъ уже канцеляріи совѣтникомъ, а въ 1781 г. назначенъ членомъ "Департамента Правленія Почтовыхъ Дѣлъ", учрежденнаго за годъ до того при иностранной колдегіи. Памятникомъ этой службы сохранился черновой собственноручный набросовъ Фонъ-Визина о почтахъ и ихъ лучшемъ устройствъ, составляющій, повидимому, начало общирной офиціальной записки. Черезъ два года почтовое управленіе получило совсѣмъ имое образованіе и "Департаментъ" былъ уничтоженъ; но имени Фонъ-Визина не находится въ числѣ служащихъ лицъ еще раньше: его уже нѣтъ въ адресъ-календарѣ на 1783 г., тавъчто, вѣроятно, Фонъ-Визинъ оставилъ службу тотчасъ по смерти графа Панина [31 марта 1783 г.).

ту. Сверхъ того, Фонъ-Визинъ былъ преданъ гр. Н. И. Панину, котораго императрица не любила и терпъла при себъ только но необходимости. "Фонъ-Визинъ, говоритъ Н. А. Добролюбовъ, не умъль вполнъ понять великой Екатерины и, вслъдствіе этого, онъ не пользовался расположениемъ при дворъ. Это былъ, конечно, одинъ изъ умнъйшихъ и благороднъйшихъ представителей истиннаго, здраваго направленія мыслей въ Россіи, особенно въ первое время своей литературной деятельности, до болезни; но его горячія, безкорыстныя стремленія были слишкомъ непрактичны, слишкомъ мало объщали существенной пользы предъ судомъ императрицы, чтобы она могла поощрять ихъ. И она сочла за лучшее не обращать на него вниманія, показавъ ему предварительно, что путь, которымъ онъ идетъ, не приведетъ ни къ чему хорошему." Открытая размолвка вышла по поводу его смълыхъ "Вопросовъ", въ которыхъ онъ метиль на слишкомъ ные и щекотливые недостатки того времени. Но еще прежде того, Фонъ-Визинъ написалъ, по поручению гр. Н. И. Панина, одно политическое разсуждение для великаго князя, и въ затронулъ основной принципъ нашего государственнаго устройства. Екатерина, узнавъ объ этомъ, сказала въ кругу своихъ приближенныхъ: "плохо мнъ приходитъ жить! ужь и г. Фонъ-Визинъ хочетъ учить меня царствовать". Въ 1788 г. Фонъ-Визинъ получиль отказь въ изданіи журнала. Въ концѣ жизни онъ переводилъ или собирался переводить Тацита и писалъ по этому случаю къ государынъ (14 февр. 1790 г.), но отвътъ былъ неблагопріятный...

1-го декабря 1792 г. Фонъ-Визинъ умеръ въ Петербургъ. Вотъ какъ описываетъ И. И. Дмитріевъ свою встрічу съ авторомъ "Недоросля", наканунъ его смерти: "Черезъ Державина я сошелся съ Денисомъ Ивановичемъ Фонъ-Визиномъ. По возвращеніи его изъ бълорусскаго его помістья, онъ просиль Гаврила Романовича познакомить его со мною. Я не знаваль его въ лицо, какъ и онъ меня. Назначенъ былъ день свиданія. Въ шесть часовъ пополудни прівхаль Фонъ-Визинъ. Увидя его въ первый разъ, я вздрогнулъ и почувствовалъ всю бъдность и нищету человъческую. Онъ вступилъ въ кабинетъ Державина, поддерживаемый двумя молодыми офицерами, выпущенными изъ Шкловскаго кадетскаго корпуса и прівхавшими съ нимъ изъ Белоруссіи. Уже онъ не могъ владеть одною рукою; равно и одна нога нвла; обв поражены были параличомъ; говорилъ съ крайнимъ усиліемъ, и каждое слово произносиль голосомъ охриплымъ и дикимъ; но большіе глаза его быстро сверкали. Первый, брошен-

ный на меня, взглядъ привелъ меня въ смятеніе. Разговоръ не замъщкался. Онъ приступиль ко мнъ съ вопросами о своихъ сочиненіяхъ: знаю ли я Недоросля? читаль ли Посланіе къ Шумилову, Лису-кознодъйку, переводъ его "Похвальнаго слова Марку Аврелію"? и такъ далье; какъ я нахожу ихъ?--Казалось, что онъ такими вопросами хотвлъ съ перваго раза вывъдать свойства ума моего и характера. Наконецъ спросиль меня и о чужомъ сочиненіи: что я думаю о "Душенькь"? "Она — изъ лучшихъ произведеній нашей поэзіи", отвъчалъ "Прелестна!" подтвердилъ онъ съ выразительною улыбкою. Потомъ Фонъ-Визинъ сказалъ хозяину, что онъ привезъ ему свою комедію: Гофмейстеръ 11); хозяинъ и хозяйка изъявили желаніе выслушать эту новость. Онъ подаль знакъ одному изъ своихъ вожатыхъ. Тотъ прочиталъ комедію однимъ духомъ. Въ продолжение чтенія, авторъ глазами, киваніемъ головы, движеніемъ здоровой руки подкрівпляль силу тіхь выраженій, которыя ему самому нравились. Игривость ума не оставляла его и при бользненномъ состояніи тыла. Несмотря на трудность разсказа, онъ заставляль нась не однажды сменться. Во всемъ уезде, пока онъ жилъ въ деревнъ, удалось ему найти одного русскаго литератора, городскаго почтмейстера. Онъ выдавалъ себя за жаркаго почитателя Ломоносова. "Которую же изъ одъ его вы признаёте лучшею?" — "Ни одной не случилось читать, "--- отвътствовалъ почтмейстеръ. Зато, - продолжалъ Фонъ-Визинъ, - добхавъ до Москвы, я уже не зналь, куда деваться оть молодыхъ стихотворцевъ. Отъ утра и до вечера, они вокругь меня роились и жужжали. Однажды докладывають мнф: пріфхаль трагикъ. Принять его, сказаль я, и чрезъ минуту входить авторъ съ пукомъ бумагъ. Послъ первыхъ привътствій и оговорокъ, онъ просить меня выслушать трагедію его въ новомъ вкусь. Нечего делать, прошу его садиться и читать. Онъ предваряеть меня, что развязка драмы его будеть самая необыкновенная; у всёхъ трагедіи оканчиваются добровольнымъ или насильственнымъ убійствомъ, а его героиня, или главное лицо, умреть естественною смертью. И въ самомъ дёлё, заключилъ Фонъ-Визинъ, героиня его отъ акта до

<sup>11)</sup> Князь Вяземскій полагаеть, что эта самая пьеса названа впослідствіи: "Выборь гувернера". Можеть быть такь, а можеть быть и иначе. И. С. Фонъ-Визинь, родственникь покойнаго Д. И., сообщиль намь, что бумаги Дениса Ивановича сохранялись долгое время въ селі Спасскомъ (Клинскаго уізда); но літь 15 назадь истреблены пожаромъ. Между этими бумагами И. С. помнить 2 дійствія комедіи (не "Гофмейстеръ" ли?) и 6 ненапечатанныхъ писемъ.

акта чахла, чахла и наконецъ издохла.—Мы разстались съ нимъвъ одиннадцать часовъ вечера, а на утро онъ былъ уже въ гробъ".

Перейдемъ къ оцвикв литературной двятельности Фонъ-Визина въ связи съ тою интересною эпохой, которой онъ служитъ у насъ однимъ изъ самыхъ яркихъ представителей.

### II.

Развитіе европейской литературы въ новъйшее время. Философія XVIII въка и ея вліяніе на русское общество. Екатерина II-я, какъ послідовательница французских энциклопедистовъ. Ея сочиненія съ тенденціозной стороны. Общее направленіе русской литературы того времени. Педагогическіе взгляды, нравственныя и политическія убъжденія Фонъ-Визина. Художественное достоинство его типовъ и значеніе ихъ въ связи съ характеромъ эпохи.

Русская литература находится, со временъ Петра І-го, въ такой тёсной зависимости отъ общаго хода и развитія литературы европейской, что изучать первую, не составивъ себъ предварительнаго понятія о последней, если и возможно, то, по крайней мъръ, вполнъ безполезно. Только изъ этой связи, соединяющей наше литературное развитие съ движениемъ обще-европейской мысмы ваимствовать правильный взглядъ на многія сали, можемъ мыя крупныя явленія въ исторіи русской словесности. Риторическое направленіе Ломоносова въ его одахъ и раціональное-въ научныхъ изследованіяхъ; господство лже-классицизма въ лирикъ, эпост и драмт; пропаганда свободомыслія въ лучшихъ произведеніяхъ екатерининскаго въка и реакція ему въ разныхъ мъропріятіяхъ и мистическихъ ученіяхъ; сантиментализмъ, романтизмъ и пр.—все это находить себъ смысль и объяснение въ томъ вліянім, какое оказывало всегда на нашу литературу развитіе мысли на Западъ Европы. Такимъ образомъ, не приступая еще къ спеціальному разсмотрѣнію литературной дѣятельности Фонъ-Визина, мы должны припомнить состояніе умовъ въ Западной Европъ, насколько отразилось оно въ литературныхъ произведеніяхъ и философскихъ теоріяхъ того времени.

Духъ пытливости, съ котораго начинается истинная наука, сталъ развиваться почти одновременно въ Англіи и во Франціи и коснулся, первымъ дѣломъ, теологическихъ понятій, завѣщанныхъ стариною; а борьба протестанства съ католицизмомъ въ обѣихъ передовыхъ странахъ Европы много способствовала его усиленію.

Для этой борьбы понадобились научныя сведёнія и разумные доводы; но разъ допустивъ ихъ, нельзя уже было остановиться на первомъ шагъ, и естественное теченіе мыслей увлекало все дальше и дальше на этомъ заманчивомъ пути. Гукеръ (въ концѣ XIV-го стольтія) обращался отъ преданій къ суду разума, хотя и прибавляль, что разумь отдельных лиць должень иногда преклоняться предъ авторитетами; Чиллингворть въ своемъ знаменитомъ сочинении: Religion of protestants (1637 г.) не признавалъ уже никакихъ исключеній, которыя ограничивали бы права разума. Въ то же время Бэконъ Веруламскій (1561—1626), нъ борьбъ съ схоластикой, поставиль высшимь научнымь принципомъ наблюденіе и опыть естествознанія, за что и названь быль отцомъ новъйшей философіи. Томасъ Муръ (1480—1535) нарисоваль въ своей "Утопіи" (1516) идеаль новаго общественнаго устройства, далеко не похожій на рутинную практику среднихъ въковъ. Словомъ, критическая мысль уже была пробуждена въ XVI-мъ вѣкѣ и росла незамътно, но послъдовательно. Въ царствование Карла П-го духъ пытливости сдълалъ новыя и болье общирныя завоеванія, благодаря тому, что этотъ король не оказываль никакого стъсненія умственнымъ успѣхамъ страны. Послѣ сильныхъ нападеній Томаса Гоббса на современную ортодоксію, Джонъ Локкъ систематизироваль вполнъ ученіе эмпиризма въ своемъ "Опытъ познавательной способности человъка" (1689 г.). Въ высшее англійское общество свободная критика, чуждая традиціонныхъ вліяній, вторглась чрезъ посредство двухъ современниковъ-писателей: Шефтсбери (1671—1713) и Болингброва (1672—1751 г.) Теологія, нравственность и отчасти политика подчинились вліянію разума, который сділался единственным судьею всіх жизненных явленій. Не отрицая высшей воли, господствующей въ міръ, англійскіе деисты обращались къ неизмъннымъ законамъ природы; въ нравственности они становились на практическую точку зрвнін, признавая нравственнымъ то, что могло приносить пользу въ человъческомъ обществъ; въ политикъ осмъивали отжившія понятія. Во Франціи реформація, послів Вареоломеевской ночи, какъ религіозная догма, занимала второстепенную роль въ народной жизни. Между тъмъ и дея реформы и свободной критики всего существующаго развивалась въ умахъ, начиная съ Раблэ (1483—1553), продолжая Монтэнемъ (1533—1593 г.), Шаррономъ и Девартомъ (1596---1650 г.). Первый изъ нихъ осмъиваль съ цинической ръзкостью безпутство и праздность "аббатовъ, аббатиссъ, монашковъ и папчиковъ", не затрогивая однако самаго принципа ихъ существованія; второй представиль въ своихъ Essais замъчательный образчикъ не зараженной мистицизмомъ философіи житейскаго знанія; Шарронъ (въ книгъ: De la sagesse) построиль уже цёлую систему нравственности безъ теологической примеси: "Мы должны возвыситься, говориль онъ, надъ притязаніями враждебныхъ секть и довольствоваться практическою религіей, состоящей въ исполненіи обязанностей жизни." Правленіе Ришелье—деспота въ политикъ и прогрессиста въ религіи было весьма сподручно для развитія конфессіональной терпимости. Декартъ, этотъ (по словамъ Бокля) великій разрушитель старыхъ преданій, въ своей философской системъ, отправлялся единственно отъ разума, какъ исходнаго пункта всвхъ человвческихъ познаній, и съ замічательной твердостью высказаль слівдующее основное положение своей школы: "если мы хотимъ узнать всф истины, которыя можемъ знать, то прежде всего должны освободиться отъ предразсудковъ и поставить себъ цълью отвергнуть до новаго испытанія все, что мы приняли прежде. Вотъ почему мы должны выводить наши мнвнія изъ насъ самихъ. Мы не должны произносить сужденія о предметь, котораго не понимаемъ ясно и точно, ибо такое сужденіе, даже и правильное, есть только случайность; оно лишено прочнаго основанія, на которомъ могло бы опираться."

Дальнъйшее развитіе свободныхъ идей досталось на долю Франціи, находившейся еще подъ "старымъ правленіемъ" (ancien régime) въ то время, когда Англія пользовалась уже сравнительно свободными учрежденіями. Этоть гнеть извив только усиливаль внутренній напорь прогрессивной мысли. Въ XVIII стольтіи скептическіе умы во Франціи взялись уже за проблемму кореннаго переустройства общества: къ критикъ факта присоединились, подъ вліяніемъ свободы мысли и политическихъ учрежденій Англіи, практическія стремленія къ преобразованію. Монтескьё въ своихъ "Персидскихъ письмахъ" подвергнулъ критикъ разнообразныя установленія въ Европъ, особенно во Франціи; онъ же впослъдствіи (l'Esprit des lois), увлекшись англійскою конституціей, отстаиваль ограниченную монархію, въ противоположность порядку, существовавшему въ его отечествъ. Одновременно съ нимъ началь свою литературную деятельность Вольтерь, имя котораго донынъ знаменемъ всей "литературы освобожденія" XVIII-го въка. Въ своихъ драмахъ, памфлетахъ, ученыхъ разсужденіяхъ, Вольтеръ яснёе высказаль и популяризироваль идеи, которыя встръчались, въ различныхъ дозахъ, у его французскихъ и англійскихъ предшественниковъ. Никто лучше его не умѣлъ однимъ словомъ, одною язвительною насмѣшкой пошатнуть цѣлый

строй господствовавшихъ поннтій; никто не стоялъ такъ высоко въ мивніи образованной Европы и не имвлъ на нее такого могучаго и, во многихъ отношеніяхъ, благодътельнаго вліянія. Не слишкомъ сильный, какъ философъ и теоретикъ, Вольтеръ бралъ верхъ надъ другими писателями разнообразіемъ и блескомъ своего таланта. -- Англійская умфренность и сдержанность мысли были забыты во Франціи: деизмъ Локка не устояль противъ різкой діалектики французскихъ философовъ. Съ 1758 г. (когда появилась книга Гельвеція: de l'Esprit), атеистическій образъ мыслей сталь быстро распространяться во Франціи. Гельвецій въ своемъ философскомъ изследовании говоритъ, что разница между человекомъ и животнымъ низшей породы есть результатъ различія въ ихъ внъшней формъ; строеніе тъла есть единственная причина превосходства; наши мысли суть продуктъ двухъ способностей: способности получать впечатленія отъ внешнихъ предметовъ и способности помнить полученное впечатлёніе. Наши добродётели и порови суть только результать нашихъ страстей, а страсти порождаются нашей физической чувствительностью къ наслажденію или страданію. Физической чувствительности обязаны люди наслажденіемъ или страданіемъ-отсюда чувство личнаго интереса (эгоизма) и стремленіе жить въ обществъ подъ охраною и при взаимной помощи другихъ людей. Когда составилось общество, явилось понятіе объ общемъ интересъ, безъ котораго общество не могло бы удержаться; а такъ какъ дъйствія человіческія бывають справедливы и несправедливы лишь настолько, насколько они содъйствують этому общему интересу, то установилось мърило, но которому отличается справедливость отъ несправедливости. Дальше Гельвецій разсматриваеть происхожденіе изъ того же источника (de la sensibilité physique) всёхъ другихъ чувствъ, управляющихъ действіями человека: такъ онъ говорить, что честолюбіе и дружба суть исключительно произведенія физическаго чувства, что люди стремятся къ славв или изъ удовольствія, которое они надъются получить отъ обладанія ею, или какъ къ средству для последовательнаго доставленія себе другихъ удовольствій. Эгоизмъ есть величайшій двигатель и производитель всего; даже мать, оплавивающая потерю своего ребенка, побуждается къ этому эгоизмомъ: она плачетъ оттого, что лишена удовольствія и видить предъ собою пустоту, которую ей трудно наполнить. Атеизиъ открыто защищался д'Аламберомъ, Дидро, Кондильякомъ, Кондорсэ, Лаландомъ, Лапласомъ, Мирабо. Въ 1764 году -- разсказываетъ Дидро--- англійскій писатель Юмъ прибыль въ Парижъ и въ домъ барона Гольбаха встрътилъ знаменитъйшихъ

французскихъ ученыхъ того времени. Въ бесъдъ съ ними Юмъ сталь представлять доводы противь возможности существованія атенстовь въ настоящемъ значеніи этого слова. "Что касается до меня, говориль онь, я никогда не встречаль атеиста".--"Вы были довольно несчастливы, -- возразиль на это Гольбахъ, -- въ настоящее время вы видите ихъ здёсь за столомъ семнадцать".—Съ политическими вопросами случилось то же, что и съ религіозными: идеи Монтескье скоро перестали удовлетворять умы. Гельвецій нападаль уже на мечтательность его системы; но сильнее вооружился противъ нея Ж. Ж. Руссо. Точно также прогрессировала во Франціи идея нормальнаго воспитанія, высказанная англійскимъ эмпиривомъ Локкомъ. Отнесясь критически ко всему существующему порядку, Локкъ обратилъвнимание на современныя ему школы, откуда выходили полу-невъжественные защитники этого порядка; примънивъ къ нимъ требованія здраваго смысла, онъ, конечно, остался ими весьма недоволень. Воспитание въ то время, потерявъ всякое образовательное значеніе, стало равносильнымъ обученію, а обученіе почти ограничивалось усвоеніемъ формъ латинскаго языка и правильнымъ употребленіемъ его въ разговорѣ и письмъ. Десятки лътъ посвящались такому притупляющему занятію. Въ извёстномъ разговоре Эразма (Ciceronianus sive de optimo dicendi genere) Нозопонъ говоритъ, что онъ семь лътъ читаетъ исключительно одного Цицерона и выучиваетъ его почти наизусть, потомъ семь лъть употребляеть на подражание Цицерону, для чего всв слова изъ произведеній последняго собираеть въ алфавитномъ порядкъ въ одинъ лексиконъ, въ другой — также въ алфавитномъ порядкъ, всъ фразы Цицерона, въ третій-всъ стопы (pedes), которыми онъ начинаеть и оканчиваеть періоды и т. д. и т. д. Пренебрегая развитіемъ естественной любознательности дитяти, обращенной совсёмъ не назадъ, въ древній міръ, а скорве на все окружающее его, строгіе дидаскалы прибъгали въ принужденію и бичу, какъ къ единственному возбудителю учебнаго рвенія. Противъ этой крайности впервые возсталь Монтэнь всею силою своего убъжденія и остроумія. Въ его Essais двъ главы (24 и 25) посвящены нападкамъ на эту дрессировку, неправильно называемую воспитаніемъ. Свобода, чуждая всякаго принужденія, и самостоятельное образованіе дитяти посредствомъ упражненія въ предметахъ, его интересующихъ-вотъ, по мивнію Монтэня, два важнъйшія условія воспитанія; воспитатель долженъ не подавлять свободную дъятельность своего питомпа, а только помогать и руководить ею; отказывая детямь въ подобной деятельности, мы воспитываемъ въ нихъ рабство и трусость. Поэтому

Монтонь возстаетъ противъ всёхъ сильныхъ принудительныхъ мъръ, особенно противъ тълеснаго наказанія; дътскіе проступки своей дочери онъ искореняль одними кроткими убъжденіями. "Я не видаль иныхъ последствій отъ розогъ-говорить онъкромъ робости и злобнаго упрямства; я желалъ бы кроткимъ обращеніемъ возбудить въ своихъ дётяхъ живую любовь и непритворное расположение къ себъ". Локкъ, врачъ и практический воспитатель, приналь и распространиль основные взгляды Монтэня, изложивъ ихъ въ отдельномъ сочинении, въ стройномъ порядет и системь (Some thoughts concerning education). "Власть надъ дътьми, -- говорить этоть мыслитель, -- будеть тёмь вёрнёе, чёмь болёе она основана на кротости и довфріи". Важифищая обязанность воспитанія состоить въ томъ, чтобы сообщить душт воспитанника истинное направленіе, согласное съ разумомъ и благородствомъ человъческой природы. Для достиженія такого результата, все воспитание раздалялось на три части: собственно обучение, нравственное развитие и украпление физическихъ силъ. На первомъ мъсть стояло нравственное развитіе, которое полагалось въ "умъньъ человъка отказываться оть собственныхъ желаній; дъйствовать только соответственно решенію разума, вопреки собственнымъ наклонностямъ". Средство въ этому-пріученіе, своевременное и постепенное упражнение ребенка. "Кто въ молодости, говорить Ловкъ, не пріучился подчинять своей воли разуму другихъ, тому трудно будеть впоследствии подчиниться своему собственному а. Если дъти провинятся въ дурныхъ поступкахъ, то Локкъ совътуеть дъйствовать на нихъ преимущественно стыдомъ и порицаніемъ, такъ какъ "вниманіе и презрівніе другихъ людей суть могущественнъйшія между всьми возбужденіями души". Онъ порицаеть побои и другіе роды рабскихь и тілесныхь наказаній, бывшихъ тогда во всеобщемъ употреблении, но делаетъ впрочемъ одну уступку, дозволяя прибъгать къ розгъ въ случав упорнаго сопротивленія и упрямства. Правила физическаго воспитанія, направленныя исключительно къ укрвиленію твла, излагаются Локкомъ съ знаніемъ и подробностью опытнаго врача. Обученіе въ собственномъ смыслѣ поставлено Локкомъ въ самыя твсныя границы. "Вы удивляетесь, —пишеть онь въ своей книгъ, —что я говорю о познаніяхъ въ самомъ конці, а удивитесь еще боліве, если я вамъ скажу, что я считаю ихъ самымъ маловажнымъ дъломъ... Воспитатель долженъ помнить, что его обязанность не состоить въ томъ, чтобы учить своего воспитанника всему, что человъкъ можетъ знать, а скоръе, чтобы возбудить въ немъ любовь и уважение ко всему достойному познания и сообщить ему

надлежащее руководство къ пріобретенію познаній и дальнейшему образованію себя, если онъ будеть имёть къ тому охоту". Мысль Локка, отчасти върная въ томъ отношеніи, что не следуеть загромождать умъ ребенка массою непереваренныхъ фактовъ, можеть подвергнуться серьезному возраженію въ томъ смыслі, что нельзя "возбудить въ ребенкъ любовь къ наукъ", сообщая изъ нея только маловажныя свъдънія, т. е. клочки и верхушки, связанные между собою одною предвзятою идеею. По теоріи Локка, знаніе и нравственное развитіе не им'йють одно съ другимъ ничего общаго; тогда какъ на самомъ дѣлѣ сумма познаній человъка оказываетъ несравненно сильнъйшее вліяніе на его правственную сторону, чёмъ всё голословныя, хотя бы и весьма благонамфренныя сентенціи. Понятія о нравственности расширяются сообразно съ умственнымъ кругозоромъ каждой личности: --слѣдовательно развитіе ума научными свёдёніями, и притомъ не поверхностными, составляеть важнёйшій элементь въ истинно-человъческомъ воспитаніи. Конечно, мы разумъемъ здісь не сухую номенклатуру фактовъ, лишенныхъ всякаго разумнаго вывода, но именно трезвый взглядъ на природу и человъка, опирающійся на возможно большее количество научныхъ данныхъ.

Педагогическая теорія Локка, попавъ во Францію, подверглась туть радивальному измёненію. Локкъ, отстаивая свободу личности въ воспитаніи, считаеть пріученіе и даже изрідка страхъ навазанія довольно действительными воспитательными средствами; онь не возстаеть прямо противь существующихъ преданій и офиціальной правственности, и своими уступками примиряеть съ собой всёхъ враговъ рёшительнаго переворота. Руссо, въ своемъ Эмиль (1762 г.), отрицаеть уже всякое постороннее вліяніе на духовную сторону ребенка: то, что Локкъ называеть систематическимъ пріученіемъ къ житейскому порядку и извъстному образу мыслей — въ глазахъ женевскаго философа является нравственнымъ насиліемъ одного человъка надъ другимъ. Руссо съ насмъщеой говорить, что при такомъ насиліи воспитанникъ обращается въ "манежную лошадь", что его натуру "выворачиваютъ и гнутъ на всѣ лады". Къ воспитанію Руссо примѣниль свой основной взглядъ, что все выходить прекраснымъ изъ рукъ природы и обезображивается подъ вліяніемъ предразсудковъ, авторитета и дурнаго примъра". Увлекаясь страстнымъ порывомъ къ лучшему, геніальный мечтатель осудиль всю европейскую цивилизацію за то, что она служила, во многихъ случаяхъ, только лоскомъ для прикрытія прежняго невъжества и алчныхъ инстинктовъ. Эти неразборчивыя нападки на всю европейскую цивилизацію, за ея случайныя и временныя направленія, начались еще со временъ Монтэня, который доказываль, что занятія науками изнъживаютъ нравы, ослабляя мужество и бодрость духа, и подтверждаль свою мысль приміромь могущественной въ то время Турецкой имперіи, въ которой цінилось только оружіе и презирались науки. Но такую парадоксальную мысль нельзя было доказать логическимъ и холоднымъ образомъ, потому и проповёдь Монтоня не имъла послъдователей; Руссо же своимъ стремительнымъ врасноръчіемъ увлевъ за собою многія пылкія головы и впечатлительныя сердца. Въ примъненіи къ педагогикъ эта мысль сослужила большую услугу, эмансипировавь до возможныхъ предъловъ личность воспитываемаго; слабая сторона ея заключалась въ томъ, что она не давала никакого регулятора для практическаго веденія діла, ибо нельзя считать опорною точкой-мечтательныя свойства дётской природы, изолированной отъ всего окружающаго.

Влінніе "освободительной литературы" XVIII-го въка на всю Европу было громадно. Не только частные люди и независимые мыслители, но даже могущественные монархи и ихъ министры увлеклись новыми идеями, объщавшими такъ много добра человъческимъ обществамъ. Фридрихъ II-й, Іосифъ II, Леопольдъ Тосканскій, Помбаль въ Португаліи, Аранда въ Испаніи, старались согласовать свое правленіе съ духомъ новыхъ началъ, проповъдуемымъ французскими публицистами. Имя Вольтера окружено было почетомъ необыжновеннымъ: его Ферней сдълался литературнымъ дворомъ, къ которому отправляемы были почетные посланники. Фернейскій мудрецъ, наслаждаясь блескомъ своего двора, говорилъ съ гордостью возвеличеннаго таланта:

Voyait dans son enceinte arriver à grands flots De cent divers pays les belles, les héros, Des rimeurs, des savants, des têtes couronnés.

Екатерина II-я, смолоду зачитывавшаяся Вольтеромъ, также принадлежала къ числу поклонницъ его таланта и, вступивъ на престолъ, вошла въ прямыя сношенія какъ съ нимъ, такъ и съ другими литературными знаменитостями того времени. Пріємъ, оказанный ею Дидро, описанъ этимъ послѣднимъ въ письмахъ къ друзьямъ. (Mémoires, correspondances et ouvrages inédits de Diderot, 1831). "Дверь кабинета государыни—писалъ онъ отъ 15 іюня 1774 г.—отперта для меня ежедневно отъ трехъ часовъ пополудни до пяти, а иногда и до шести. Вхожу. Меня сажаютъ, и я разговариваю также свободно, какъ съ вами. Выходя, я вы-

енъ сознаться, что я имель душу раба въ земле такъ наэмыхъ свободныхъ людей, и что я позналъ въ себв душу днаго человека въ земле такъ называемыхъ варваровъ. Ахъ, я мои, что за государыня, что за необывновенная женщина! зя заподозрить похвалу мою, ибо я обвель щедрость ея саг тёсными границами". "Возвращаюсь къ замъ-пишетъ онъ гругомъ письив — обремененный почестями. Еслибы я подъ черпать полными пригоршнями въ царской шватулкв, то, ятно, дёло отъ меня зависёло; но я предпочель заставить ать петербургскихъ влоязычниковь и дать вёру въ меня пажикъ невърующимъ. Всъ мысли, наполнявщія голову мою отъбадъ изъ Парижа, разсвились въ первую ночь прівада въ рбургъ. Поведение мое отъ того стало честиве и возвышен-Ничего не надёлсь и не опасалсь, я могь говорить, какъ угодно было". Щедрость Евятерины, о которой упоминаеть ю, была имъ дъйствительно "обведена довольно тесными нцами" и состояла въ томъ, что императрица подарила ему ное платье для придворныхъ визитовъ, шубу, подбитую бога-. мъхомъ, перстень съ портретомъ своимъ, и заплатила издержки новздви, совершавшейся далеко "не по барски". Но нётъ внія, что · императрица, не скупившаяся на награды, предна ему гораздо болве матеріальных выгодъ, которыя Дидро рииль отъ себя честнымь образомъ, чтобы не возбудить дур-5 толковъ со стороны "нетербургскихъ злоязычниковъ" и съ парижскихъ враговъ. Столько же любезна была императвъ Циммерману и д'Аламберу. Упрашивая д'Аламбера прина себя воспетаніе веливаго князя Павла Петровича, Екана писала ему: "быть рожденнымъ или призваннымъ на то, ы содъйствовать благу и даже образованию цълаго народа, и заться оть этого-вначить, какъ мнв кажется, отказаться оть ожности делать добро, которое такъ вамъ по сердцу. Филоія ваша основана на челов ѣ колюбін; позвольте скавамъ, что не соглашаться служить ому, когда служить можнонть упускать изъвиду свою цёль. Я такъ хорошо знаю васъ, · человъка честнаго, что не могу принисать ванъ отказъ тщеію; я знаю, что единственная его причина—любовь въ спотвію, нужному для ученых занятій и дружбы. Но что же мігь? Пріфажайте съ вашини друзьями: обещаю вамъ всё удоволь-I И УДОБСТВА ЖИЗНИ, КАКІЯ ТОЛЬКО ОТЬ МЕНЯ ЗАВИСЯТЬ; МОЖЕТЬ , вы найдете здёсь болёе покоя и свободы, нежели у васъ". Въ ив въ Циммерману (довтору и автору известной въ свое и книги: "Объ уединенін"), котораго она тоже приглашала

въ Россію, императрица высказываеть прямо свою политическую исповъдь: "я уважала философію (философію энциклопедистовъ), потому что въ душт моей была всегда отминной республиканкой. Признаюсь, что такое расположение души съ моею неограниченною властью покажется, можеть быть, чуднымь противоръчіемъ; однакожъ въ Россіи никто не скажетъ, чтобы я власть свою въ зло употребляла" 12). Въ началъ своего царствованія, прежде чемь французскія идеи стали получать практическое осуществленіе по иниціативъ самого народа, Екатерина II была върна, хотя отчасти, высказываемымь ею принципамь: слёдуя правилу, что въ законодательствъ страны должны участвовать всъ тъ лица, до которыхъ оно касается, императрица созываеть извёстную комисію для составленія уложенія и пишеть для нея Наказь (1767 г.), въ который вводить многое изъ Беккаріи и Монтескьё 13). Въ Наказъ говорится о равенствъ всъхъ сословій и лицъ передъ закономъ, о безиравственности мучительныхъ казней, о пользъ нормальнаго воспитанія, чуждаго лжи и насилія, и т. п. "Мы думаемъ — говорила Екатерина П—и за славу себъ вмъняемъ сказать, что мы сотворены для нашего народа. Боже сохрани, чтобъ былъ какой народъ больше процвитающъ на землъ". "Эти законы-писала она по тому же поводу къ Вольтерупронивнуты духомъ терпимости: они не будуть никого преслъдовать, убивать или сжигать на костръ". Толки объ уничтоженіи крвностнаго права слышатся въ засвданіяхъ созванной правительствомъ комисіи; вольное экономическое общество (основанное въ 1765 г.) поднимаетъ тотъ же вопросъ и выдаетъ премію (назначенную самою императрицею) за лучшее сочинение о свободномъ трудъ. Въ то же время Бецкій (въ 1764-1767 г.) подаеть государынь свои доклады о воспитаніи юношества въ духв современной цивилизаціи и предлагаеть создать "новую породу" дътей, отдъливъ ее съ молодыхъ лътъ отъ зараженнаго предразсудками поколвнія отцовъ. Въ комедіи: "О время!" (1772 г.) императрица осмъиваетъ суевъріе, жанжество и пустоту женскаго образованія; въ сказкі о царевичі Хлорі (1782 г.) предохраняеть своихъ внуковъ отъ вліянія льстивой и развратной придворной толны; въ Инструкціи кн. Салтыкову (1784 г.) приказываеть внушать этимъ внукамъ "благоволеніе къ роду человъче-

<sup>13)</sup> См. Сочин. императрицы Екатерины II, т. 3, стр. 465 (Спб. 1850).

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup>) Такъ напр., § 207 главы X-ой Наказа переведенъ изъ Беккаріи (см. Des délits et des peines, édit. 1856, р. 89). Въ главѣ V и XIV-ой многіе пункты переведены изъ книги Монтескьё: Esprit des lois.

скому, человъколюбіе, уваженіе ближняго, почтеніе къ человъчеству, осторожность въ поведении, чтобъ не пренебрегать, не презирать никого, но показывать каждому учтивость и приличное уваженіе". Это уваженіе предписывалось распространять даже на "служителей и простолюдиновъ, чтобъ съ ними не говорили повелительно и съ пренебрежениемъ или возвышая голосъ, или со спъсью, но съ благоволеніемъ, пристойнымъ къ человъчеству вообще". Какъ въ своихъ политическихъ вяглядахъ Екатерина II руководствовалась сочиненіями Монтескьё и Беккаріи, такъ точно ея воспитательная теорія находится въ близкомъ сродствъ идеями Монтэня и Локка. Преимущественно пользовалась она книгою Локка о воспитаніи, заимствуя впрочемъ нѣкоторыя второстепенныя указанія изъ "Эмиля" Руссо. Доклады Бецкаго составлены также подъ вліяніемъ названныхъ писателей. Въ "Инструкціи князю Салтыкову" императрица, согласно мнівнію Локка, выставляеть на первый планъ нравственное начало въ воспитаніи, много заботится о физическомъ развитіи воспитываемыхъ и отводить очень мало мъста собственно дидактической части, т. е. обогащенію ума научными познаніями. "Здравое тёло и умонаклоненіе къ добру составляють все воспитаніе", сказано во введеніи къ Инструкціи, "ученіе же или знаніе да будеть имъ (великимъ князьямъ) единственно отвращениемъ отъ праздности и способомъ къ спознанію естественныхъ ихъ способностей, и дабы привыкли къ труду и прилежанію". Принужденіе изгонялось императрицею изъ круга воспитательныхъ средствъ. "Отнюдь ихъ высочествъ — пишеть она въ той же Инструкціи — не принуждать къ ученію, но представлять имъ, что учатся ради себя и своей пользы". Словесный выговоръ, презрительное обращеніе, съ цёлью возбудить стыдъ въ ребенкъ — вотъ, по ея мнънію, достаточныя мъры для усивха педагогическаго дъла. Руководствуясь Локкомъ, она допускаеть телесное наказаніе (по крайней мере, делаеть намекъ на него въ одномъ пунктъ своей Инструкціи), но и то единственно въ случав лжи, поддерживаемой съ упрямствомъ. Въ сказкъ о Февеъ (1782 г.) Екатерина II описываетъ подробно воспитаніе царевича, которое было ведено въ духѣ Инструкціи и направляемо къ нравственному совершенствованію питомца. Тотъ же взглядъ на воспитаніе, какъ на средство противодъйствовать нравственному упадку людей, отражается въ "Быляхъ и небылицахъ". "Всв теперешніе пороки — говорится здівсь — ничего не значутъ; они схожи на стекающее полноводіе; вода же, пришедъ въ прежнія границы и берега свои, возъимъетъ теченіе естественные прежилго. Берега суть воспитание". Въ своихъ до-

кладахъ Вецкій также жалуется на упадокъ нравственнаго эле-`мента въ воспитаніи: "опыть доказаль, что одинь только украшенный или просвещенный разумъ не производить еще добраго, прямаго гражданина; напротивъ, онъ становится вреднымъ для того, у кого съ юныхъ лътъ не вкоренена въ сердцъ добродътель. Оть небреженія правственности, оть ежедневныхъ дурныхъ примъровъ привыкаетъ онъ къ мотовству, своевольству, безчестному лакомству и непослушанію. При такомъ недостаткъ нравственнаго воспитанія, напрасно ласкать себя ожиданіемъ истинныхъ успъховъ въ наукахъ и искусствахъ". Но нравственное воспитаніе, по взгляду Екатерины и ея приближенныхъ, не было цълью само въ себъ, какъ напр., въ знаменитомъ "филантропинъ" Базедова: гуманитарная сторона его подчинялась государственнымъ соображеніямъ; изъ этой школы должны были выходить не только люди, развитые общечеловъческими идеями, но притомъ дъятели извъстнаго закала, пригодные для правительственныхъ цълей. Въ этомъ отношени педагогическая система Екатерины и Бецкаго приближается къ теоріи французскихъ физіократовъ, которая возникла тогда же изъ педагогическаго настроенія въка и состояла въ томъ, что государство обязано не только управлять народомъ, но и давать ему извъстную нравственную физіономію. Этотъ взглядъ подробно развить французскимъ министромъ Тюрго въ запискъ его, поданной Людовику XVI (1775 г.). Корень всъхъ золь, господствовавшихъ въ современной жизни, Тюрго подагаетъ въ отсутствіи плотнаго государственнаго состава. Чтобы уничтожить духъ разъединенія между различными влассами общества, изъ которыхъ каждый преслёдуеть свои спеціальные, узко-понятые интересы, Тюрго совътуетъ прибъгнуть къ новой, централизованной системъ воспитанія и ею слить во-едино разнородные слои общества. Для этой цёли должень быть учреждень "совёть народнаго образованія", который дёйствоваль бы въ извёстномъ духв, по однимъ опредвленнымъ правиламъ, заввдуя всвии школами въ государствъ. Подъ его наблюдениемъ должны быть составлены учебныя руководства. Два недостатка усматривалъ Тюрго въ тогдашнемъ образованіи: развитіе спеціальнаго образованія въ ущербъ общему, гражданскому, и отсутствіе нравственнаго элемента. "У насъ — говоритъ онъ — есть методы и учрежденія для образованія геометровъ, физиковъ, живописцевъ — и нътъ ничего подобнаго для образованія гражданъ". Генеральный планъ воспитанія, задуманный Екатериною II, сходень въ основныхъ чертахъ съ воззрвніями физіократовъ, хотя и не составляеть подражанія подобно физіократамъ, она придавала воспитанію госуимъ:

дарственныя цёли; подобно имъ, заботилась больше о нравственномъ направленіи и гражданскомъ развитіи въ извъстномъ смыслъ, чвиь о спеціальной подготовкь къ одному определенному занятію. По этому плану, заведены были у насъ закрытыя учебныя заведенія: воспитательный домъ въ Москвъ (1763 г.), воспитательное общество благородныхъ девицъ при Смольномъ монастыре (1764 г.) и при немъ такое же общество для дъвицъ мъщанскаго званія (1765 г.); при сухопутномъ кадетскомъ корпусъ учреждено училище для образованія мізщанских дітей (1772 г.). Правительство намфрено было основать подобныя заведенія во всфхъ городахъ Россіи, и, лишь за неимѣніемъ матеріальныхъ средствъ къ тому, завело открытыя народныя училища - главныя, или четырехклассныя, и малыя, или двухклассныя. По поводу званія, которое ожидало питомцевъ воспитательнаго дома, Бецкій говориль: "извъстно, что въ государствъ (русскомъ) два чина только установлено: дворяне и крепостные; но какъ по привилегіямъ, жалованнымъ сему учрежденію, воспитанники и потомки ихъ вольными пребудуть, то они, следовательно, составять третій чинь въ государствъ . Правительство много хлопотало объ учреждении у насъ этого третьяго чина, или средняго сословія (tiers état), которое должно было наполнить пространство, раздълявшее два главные класса русскаго общества, и составить со временемъ умственную силу, интеллигенцію страны. Къ третьему чину Наказъ относить: 1) не дворянь и не хлабопашцевь, упражняющихся вы художествахъ, наукахъ, мореплаваніи, торговлѣ и ремеслахъ; 2) не дворянъ, вышедшихъ изъ воспитательныхъ домовъ и училищъ духовныхъ и свътскихъ; 3) дътей приказныхъ. Желаніе новить единообразное преподавание въ училищахъ внушило императрицъ указъ отъ 7 сентября 1782 г., которымъ учреждалась особая комисія народныхъ училищъ для надзора за всёми школами въ имперіи. Придавая воспитанію такой государственный характеръ, Екатерина II довершала дёло Петра Вел., который заимствоваль изъ Европы матеріальные плоды цивилизаціи и только отчасти заботился о нравственномъ развитіи общества посредствомъ школъ и литературныхъ произведеній. У Петра Великаго нравственныя цъли стояли на второмъ планъ: ему нужны были прежде всего моряки, инженеры, артиллеристы, т. е. спеціально подготовленные труженики реформы; Екатерина же поставила на первомъ мъстъ гражданское развите своихъ подданныхъ-опять таки въ кругв ея собственныхъ политическихъ предначертаній. Следуя этимъ предначертаніямъ, она заимствовала изъ западной литературы не все то, что было въ ней логически-выработаннаго въ теоріи, но тольво то, что можно было согласовать съ удобствами ея личной власти и съ характеромъ привилегированнаго кружка. Крепостное право, во всъхъ его видахъ и развътвленіяхъ, такъ и осталось нетронутымъ; раздъленіе сословій на привилегированныя и непривилегированныя удержано въ Наказъ; къ чести, служащей, по мивнію Монтескье, отличительнымъ признакомъ монархій, прибавлена доброд в тель, господствующая въ народныхъ правленіяхъ. Также и въ воспитаніи; мнініе Локка о безплодности сухой морали отвергнуто Екатериною, и въ Инструкціи поставлено нравоученіе, какъ особый, самостоятельный предметь преподаванія. Когда же императрица замітила, что свободная мысль, которой открыть быль доступь въ ея имперію, не останавливается предъ внъшними границами, а пробуетъ заглянуть и за нихъ, — то она прибъгла къ репрессивнымъ мърамъ. Для примъра можно указать на осуждение книги Радищева и трагедии Княжнина, также на деятельность известнаго IIIeшковскаго 14).

Тёмъ не менёе, покровительство, оказанное императрицею философскому направленію въка, отразилось замътнымъ образомъ на всей русской литературь XVIII-го выка. Въ похвальныхъ рычахъ и даже въ церковныхъ проповёдяхъ (какъ напр., у митрополита Платона) слышатся отголоски западныхъ идей; литературная дъятельность Новикова, въ лучшемъ ея періодъ, проникнута либеральнымъ духомъ; въ трагедіяхъ-Николева: "Сорена и Замиръ" (предст. въ 1785 г.) и Княжнина: "Вадимъ Новгородскій (напеч. въ 1793 г.), наконецъ, въ извъстной книгъ Радищева: "Путешествіе изъ Петербурга въ Москву" (1790 г.) тѣ же идеи выразились, мъстами, въживой и увлекательной формъ. Княгиня Дашкова сообщаеть въ своихъ "Запискахъ", что чтеніе энциклопедистовъ составляло съ раннихъ лътъ ен любимое занятіе, и что книгу Гельвеція: "De l'esprit" она прочитала два раза съ целью глубже вникнуть въ смыслъ его философіи. И. В. Лопухинъ, въ своихъ мемуарахъ, также не скрываетъ отъ насъ своихъ увлеченій французскими писателями. "Я охотно читывалъ, говорить онь, Вольтеровы насмешки, Руссовы опроверженія и т. п. Читан извёстную книгу Système de la nature (Гольбаха), съ восхищеніемъ читаль я въ конці ея извлеченіе всей книги подъ именемъ устава натуры (code de la nature). Я перевелъ уставъ этотъ, любовался своимъ переводомъ. Напечатать его нельзя было:

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup>) См. статью о Радищевъ въ "Рус. Въсти." 1858 г., № 23, и статьи г. Лонгинова: "Матеріали для исторів русскаго просвъщенія и литературы въ концѣ XVIII-го въка" въ "Рус. Въстникъ" 1858 г., №№ 4 и 15, 1859 г., № 15 и 1860 г., № 4.

я расположился разсвивать его въ рукописяхъ". Вскоръ потомъ Лопухинъ раскаялся, сжегъ свои тетрадки и даже написалъ опроверженіе на книгу Гельвеція, подъ названіемъ: "Разсужденіе о влоупотребленіи разума нікоторыми новыми писателями" (напеч. въ 1780 г.). Это чистосердечное признаніе Лопухина сильно напоминаетъ намъ такое же точно признаніе Фонъ-Визина; оба эти факта доказывають съ одной стороны, что французскія идеи были весьма распространены въ тогдашнемъ образованномъ обществъ, а съ другой, что онъ плохо усвоивались и дегко вытёснялись идеями противоположнаго порядка. Державинъ, сначала восквалявшій Екатерину II за то, что она "даеть свободу мыслить и разуметь себя, ценить", вспоследстви, въ стихотворени: «Колеснида", упрекаль французскихъ королей за "излишнюю доброту" и потворство "просвъщенью философовъ". Если въ литературныхъ дъятеляхъ того времени мы находимъ такъ мало послъдовательности, то понятно, что въ обыденной жизни французское вліяніе порождало въ большомъ числъ бригадирскихъ сынковъ, Иванушекъ, которые болтали неосмысленныя фразы о бракъ и отношеніяхъ къ родителямъ, подслушанныя въ кругу лицъ, знакомыхъ съ ходячими воззрѣніями французскихъ мыслителей. Въ словахъ Иванушки объ уваженіи къ родителямъ отражается въ комической формѣ мысль Гельвеція; тотъ же Иванушка говорить, что онъ "зналъ fort hônnetes gens, которые божбу ни во что становять".

Литературная деятельность Фонъ-Визина относится вся къ царствованію Екатерины ІІ-й; его лучшія произведенія появились въ цвътущее время этого царствованія и носять на себъ явные следы того общаго характера, который отмечаеть собой целый періодъ въ развитіи русской литературы. Педагогическія и политическія возэрьнія Фонъ-Визина, высказываемыя въ его комедіяхъ, ваимствованы имъ или прямо изъ французскихъ источниковъ, или посредственно, изъ сочиненій Екатерины П-й. Представителями этихъ возэрвній служать такъ называемыя моральныя лица въ его пьесахъ: Стародумъ, Правдинъ и Милонъ-въ "Недорослв". Добролюбовъ въ "Бригадиръ", Нельстецовъ въ "Выборъ гувернера", Здравомыслъ въ "Разговоръ у княгини Халдиной". Стародумъ-главное лицо между ними: въ журналъ "Другъ честныхъ людей" отъ его имени высказываются многія весьма важныя политическія мысли, въ "Письмѣ къ Стародуму" Фонъ-Визинъ самъ признается, что личности Стародума обязанъ отчасти "Недоросль" своимъ успъхомъ на сценъ и въ печати. Очевидно, что эта роль была чисто-тенденціозной вставкой въ комедіи, и Стародумъ высказывалъ мысли, казавшіяся тогда передовыми и современными.

Это обстоятельство должно опредёлить и нашъ взглядъ на личность Стародума. Стародумъ-не брюзга и не ретроградъ, рящій съ ужасомъ на умственное движеніе своего вѣка; онъ далеко не похожъ на тъхъ питомцевъ Петровскаго времени (въ родъ Неплюева), которые не признавали въ новыхъ людяхъ ничего путнаго. Точно также Стародумъ не напоминаетъ намъ (вопреки мивнію г. Галахова) "почтенную личность отца Фонъ-Визина". Дело въ томъ, что отецъ Фонъ-Визина, какъ это видно изъ "Чистосердечнаго признанія" и изъ переписки съ нимъ его сына, не имъль и понятія о новомъ направленіи умовъ въ XVIII вѣкѣ; его библіотека ограничивалась одними книгами назидательнаго содержанія, изъ которыхъ по вечерамъ читаль онъ отрывки своимъ дътямъ. Онъ былъ, правда, честный и нравственный человъкъ, но этими двумя чертами еще не опредъляется вполнъ характеръ Стародума. Не налегая слишкомъ на этимологію слова, мы должны признать, что Стародумъ, хотя и хвалить старое время, но заимствоваль сущность своихъ воззреній изъ техъ источниковъ, которыхъ не было прежде въ наличности; ссылаясь на доблести Петровскаго въка, онъ говорить не какъ сынъ этого въка и защитникъ, но какъ полемизаторъ, съ цълью освътить дурныя стороны современнаго общества. Ему надо было прикрыть нападки свои авторитетомъ великаго императора, любившаго.грубую простоту и безъискуственность отношеній. Но мысли Стародума о высокомъ значеніи и неприкосновенности человіческой личности, его горячія филиппики за свободу (въ сценъ съ Правдинымъ)-все это новыя явленія, которыя не имъютъ корня въ Петровскомъ времени, но являются результатомъ "освободительной философіи" XVIII віна. Короче сказать, Стародумь-это самь Фонъ-Визинъ, отчасти раздълявшій идеи французскихъ писателей, но ограничивавшій ихъ преимущественно съ религіозно-нравственной стороны. Выражая свою любовь къ племянницъ, Софьъ, Стародумъ говоритъ, что онъ "видитъ и почитаетъ въ ней добродътель, украшенную разсудкомъ просвещеннымъ" (действ. 4, явл. І); разсуждая о вліяній новыхъ писателей на умы, онъ признаётъ, что они "искореняють сильно предразсудки, но воротять съ корня добродътель", то есть не дають прочныхъ нравственныхъ основъ, которыми такъ дорожитъ Стародумъ.

Разсмотримъ же педагогическія, нравственныя и политическія , бъжденія Стародума, или, что тоже, самого Фонъ-Визина.

Отъ воспитанія юношества Стародумъ требуетъ, прежде всего, гравственнаго воздійствія на природу воспитываемыхъ, чтобы бразовать въ нихъ добродітельныхъ и честныхъ людей и вірныхъ слугъ своему отечеству. "Я желаль бы-говорить онъчтобъ при всёхъ наукахъ не забывалась главная цёль всёхъ занятій человіческихъ-благонравіе. Наука въ развращенномъ человъкъ есть лютое оружіе дълать зло. Просвъщеніе возвышаеть одну добродътельную душу. Я хотълъ бы, напр., чтобы при воспитаніи сына знатнаго господина наставникъ его разогнуль ому исторію и указаль вы ней два міста: вы одномы, какы великі е люди способствовали благу своего отечества; въ другомъ, какъ вельможа недостойный, употребившій во зло своюдовъренность и силу, съ высоты пышной своей знатности низвергся въ бездну презрѣнія и поношенія" ("Нед.," д. V, явл. I). "Воспитаніе, — по мивнію Стародума, — должно быть залогомъ государственнаго благосостоянія:---ну, что можеть выйти изъ Митрофанушки? "Оно должно имъть цълью гражданское преуспъяніе общества, а не подготовку спеціалистовь: "богослововь, живописцевъ, столяровъ" — какъ говоритъ самъ Фонъ-Визинъ въ письме къ Панину (П. И.). Государственному элементу въ воспитании и общественной жизни Фонъ-Визинъ придавалъ большое значеніе: сторонникъ правительства, замышлявшаго многія важныя реформы, онъ склоненъ быль расширять кругъ его вліянія и задавать ему задачи, лежащія на самомъ обществъ при болье нормальныхъ отправленіяхъ общественной жизни. Объкомедіи Фонъ-Визина оканчиваются вившательствомъ власти: въ одномъ случав (въ "Бригадирв") "вышнее правосудіе", къ которому примо обратился Добролюбовъ, возвращаетъ ему отнятое имущество; въ другомъ (въ "Недорослв") Правдинъ, чиновникъ изъ наместнической канцеляріи, прекращаеть злоупотребленія пом'вщичьей власти и отсылаеть на службу бездъльника-дворянина. Въ комедіи: "Выборъ гувернера" мъстный предводитель дворянства изгоняетъ изъ своего уъзда самозванца-педагога. Обученію въ тесномъ смысле, то есть развитію ума познаніями, Фонъ-Визинъ отводить также мало мѣста, какъ и Екатерина II-я въ своей "Инструкціи". "На умы мода, говорить Стародумъ (въ "Недорослъ"), на знанія мода, какъ на пряжки, на пуговицы... Умъ, коли онъ только умъ, самая бездълица. Съ пребъглыми умами видимъ мы худыхъ мужей, худыхъ отцевъ, худыхъ гражданъ". Объ односторонности этого направленія въ педагогикъ, слишкомъ очевиднаго въ настоящее время, мы сказали уже несколько словь въ своемъ месте. Изъ отношеній Стародума къ Софьв видно также, какъ много цвниль онъ чувство самоуваженія въ своей воспитанниць и какъ мягко и благотворно было его педагогическое вліяніе на нее. О принужденіи и суровыхъ мфрахъ въ воспитаніи туть не можеть быть и рфчи.

Простирая свое вліяніе и на зрёлый возрасть Софьи, Стародумъ объясняеть ей, что "въ ней самой находится твердое основание ея счастія", что сознаніе своего собственнаго достоинства не должно покидать ее и въ супружествъ, когда, по общему взгляду того времени, личность жены должна была ступевываться и раболепствовать предъ личностью мужа. Въ ен муже оръ наденися увидъть "искренняго и снисходительнаго друга, а не грубаго и развращеннаго тирана",--человъка достойнаго ея сердца, который могь бы свободно овладёть ея волей и ея помыслами. "Надобно, мой другь, говорить онъ, чтобъ мужъ твой повиновался разсудку, а ты мужу, и будете оба совершенно благополучны". Счастіе супружеской жизни не зависить, по его мивнію, ни отъ знатности, ни отъ богатства; большая часть несчастныхъ браковъ оть того и происходить, что въ нихъ обращается внимание только на чины и матеріальныя средства, а не на сердечную склонность жениха и невъсты. Не устраняя вполнъвъ бракъ преобладанія мужа надъ женою, Стародумъ желаеть, по крайней мірь, смягчить и облагородить его взаимнымъ уваженіемъ. Эта скромная попытка, конечно, заслуживаеть вниманія въ такую пору, когда такъ часты были мужья въ родъ Гвоздилова ("Бригад.", д. 4, явл. 2), которые, "разсерчавъ за что нибудь, а больше хмѣльные, гвоздили своихъ женъ ни дай, ни вынеси за что". Согласно взгляду Стародума, въ комедін "Бригадиръ", Софья, влюбленная въ Добролюбова, "не устрашается малаго его достатка", находя въ немъ любовь и почтеніе къ себъ. Отстаивать полную равноправность жены съ мужемъ Фонъ-Визинъ не рфшился, боясь войти въ слишкомъ резкое противоречие съ господствовавшими представленіями о бракв и нравственности. Нравственныя правила Фонъ-Визина, подвергнувшіяся значительной перемінь съ конца шестидесятыхъ годовъ, опирались на религіозныя основанія. Сознаніе долга въ человъкъ есть, по мивнію Стародума, "тоть священный объть, которымь обязаны мы всьмъ тьмъ, съ квив живемъ и отъ кого зависимъ". "Сколько я понимаю,--писаль Фонъ-Визинъ въ письмъ къ графу П. И. Панину изъ Ахена, отъ 18-го сентября 1778 г. - вся система нынёшнихъ философовъ состоитъ въ томъ, чтобы люди были добродътельны независимо отъ религіи; но они, которые ничему не върятъ, доказывалоть ли собою возможность своей системы? Кто изъ мудрыкъ въка сего, побъдивъ всъ предразсудки, остался честнымъ человъкомъ? Кто изъ нихъ, отридая бытіе Божіе, не сдълаль интереса единымъбожествомъ своимъ и не готовъ жертвовать ему всею моралью... Истинно нътъ никакой нужды входить съ ними въ изъясненія, почему считаютъ они религію недостойною быть основаніемъ моральныхъ человъческихъ дъйствій". Фонъ-Визинъ даже совсёмъ изгналь личный интересъ изъ своей нравственной системы, замёнивъ его другимъ стимуломъ. Но, нападая на исходную точку нравственной философіи своего времени, Фонъ-Визинъ отдавалъ ей дань въ своемъ приговоръ о вліяніи клерикальной партіи во Франціи на воспитаніе высшаго общества. "Первыя особы въ государствъ—пишетъ онъ въ томъ же письмъ къ графу Панину—не могутъ никогда много разниться отъ безсловесныхъ" и объясняетъ это тъмъ, что съ раннихъ лътъ "вселяются въ нихъ предразсудки, подавляющіе смыслъ младенческій".

Въ своихъ политическихъ взглядахъ Фонъ-Визинъ болъе сближался съ французскими мыслителями, чёмъ въ вопросахъ религіи и правственности. Въ письмахъ изъ Франціи въ графу Панину Фонъ-Визинъ порицаетъ королевское правительство за lettres de cachet, за don gratuit, вынуждаемый силою, за нерадёніе о провинціяхъ. Все это вызывало уже ръзкія нападки передовыхъ французскихъ мыслителей. "Слушай, другъ мой! говоритъ Стародумъ Правдину ("Нед.", д. V, явл. I): великій государь есть государь премудрый. Его дёло показать людямъ прямое ихъ благо. Слава премудрости его та, чтобы править людьми, потому что управляться съ истуканами нътъ премудрости... Достойный престола государь стремится возвысить души своихъ подданныхъ". Это "возвышеніе душъ" сильно занимало Фонъ-Визина въ теченіе его жизни. Главнымъ средствомъ къ тому Фонъ-Визинъ считалъ: распространение въ обществъ, по иниціативъ верховной власти, правильныхъ понятій о политическихъ правахъ и обязанностяхъ, отмену некоторых стеснительных формь и условій государственной жизни и, наконецъ, свободу мыслить и изъясняться, при которой частные люди, то есть писатели, считали бы за долгъ "возвысить громкій голось противь здоупотребленій и предразсудковъ, вредящихъ отечеству", не боясь "ни одной робкой души, обитающей въ тълъ знатнаго вельможи". Разсуждая о причинахъ, препятствующихъ у насъ развитію ораторскихъ талантовъ, Стародумъ (см. "Другъ честн. людей", письмо изъ Москвы, февр. 1788 г.) сожальеть, что "мы не имьемь тыхь народныхь собраній, кои витіи большую дверь къ славъ отворяють, и гдъ побъда красноръчія не пустою хвалой, но претурою, архонціями и консульствами вознаграждается. Демосеенъ и Цицеронъ въ той землъ, гдъ даръ враснорфчія въ однихъ похвальныхъ словахъ ограниченъ, были бы риторы не лучше Максима Тирянина, а Прокоповичъ, Ломоносовъ и проч. въ Анинахъ и Римф были бы Демоснены и Цицероны"... Свобода и "право повиноваться единымъ законамъ" не исключали, по мысли Фонъ-Визина (также какъ и Екатерины II въ "Наказъ") раздъленія народа на сословія, съ предпочтеніемъ одного класса другому. Полное равенство состояній казалось Фонъ-Визину праздною мечтою. "Нигдъ и никогда, -- говоритъ Нельстецовъ въ "Выборъ гувернера", — не бывали и быть не могутъ такіе законы, кои бы частнаго человека счастливымъ сделали. Необходимо, чтобы одна часть подданныхъ чвмъ нибудь жертвовала: слъдственно, равенства состояній и быть не можетъ. Оно есть вымысель ложных философовь". Дворянскому классу Фонъ-Визинь отводиль первое мъсто въ государствъ, но требоваль отъ него особенных в заслугъ передъ отечеством в и добродътели, затмъвающей всѣ достоинства другихъ сословій. "Еслибъ такъ должность исполняли, какъ объ ней твердятъ-говорить Стародумъвсякое состояніе дюдей осталось бы при своемъ любочестіи и было бы совершенно счастливо. Дворянинъ, напримъръ, считалъ бы за первое безчестье не дёлать ничего, когда есть ему столько двла: есть люди, которымъ помогать; есть отечество, которому служить. Тогда не было бы такихъ дворянъ, которыхъ благородство, можно сказать, погребено съ ихъ предками".

Своими переводами, — изъ которыхъ три: "Похвальное слово Марку Аврелію", "Жизнь Сиеа" и "Торгующее дворянство" особенно характеристичны для оценки литературной деятельности Фонъ-Визина, — онъ развивалъ и дополнялъ тъ же мысли о лучшемъ политическомъ устройствв. Въ первомъ изъ этихъ переводовъ, въ длинной похвальной ръчи стоическаго философа Аполлонія, Маркъ Аврелій ставится въ образецъ государянь за его мудрое и кроткое правленіе. По взгляду Марка Аврелія, "человъкъ рожденъ свободнымъ, но, въ необходимости быть управляемъ, покорился законамъ, но никогда не покорялся прихотямъ государскимъ". Въ "Жизни Сиеа" мемфисскій жрецъ, въ своей надгробной ржчи царицъ, превозносиль ее, какъ мудрую правительницу, которая "добродътель свою посвящала благополучію своихъ подданныхъ", издавала премудрыя узаконенія и проч. Умершая царица "знатныхъ особъ честь сохранить старалась, но притомъ не допускала ихъ преступать предёлы должнаго себё повиновенія, народныя тягости облегчала своимъ милосердіемъ. Судьи не были грабители царскаго сокровища, и всякій подданный несъ требуемую отъ него государю дань самопроизвольно, зная, что она даръ не судьямъ, но самому царю". Въ брошюръ о "Торгующемъ дворянствъ авторъ полемизируетъ съ "храбрымъ дворяниномъ", маркизомъ де-Лэссе, который доказываль, что дворянству унизительно заниматься торговлею и что если дворяне саблаются хоть на время купцами, то въ нихъ пропадетъ рыцарскій духъ, составляющій гордость и украшеніе Франціи. Въ своемъ ответь авторъ говорить, что во Франціи гораздо больше дворянь, чёмь сколько нужно ихъ для офицерскихъ мъстъ въ арміи, следовательно большая часть ихъ могла бы, безъ ущерба для государства, обратиться къ купеческой дъятельности и содъйствовать обогащенію страны. Бедный дворянинь, для котораго неть места на войне, могь бы сказать, по мижнію автора, своему воспитателю: "ты сь юныхь льть сказываль намь, что счастія своего должны искать мы единою войною. Уже научились мы смъяться надъ неблагородными людьми, поднимать оружіе, обижать сосъдей, и совершенно къ войнъ пріуготованы... Но видимъ, что съ тъхъ поръ, кавъ старшій брать нашь туда послань, терпимь мы въ плать в недостатокъ, и какія трудности имѣли мы къ снисканію сего поруческаго ивста! Можеть быть, безь покровительства нашего благодътеля мы бы и въ томъ успъха не имъли. Уже триста лътъ не посъщаеть счастіе нашь старый замокь, и ожидать онаго надежды не имвемъ. Что намъ двлать шпагою, когда, кромв голода, не имъемъ мы другихъ непріятелей?" Брошюра эта появилась въ то время, когда во Франціи раздавались голоса противъ феодальныхъ привилегій и среднее сословіе готовилось выступить на сцену. Толки о среднемъ состояніи, или "третьемъ чинъ", зашли и въ нашу литературу: въ "Наказв" Екатерины, въ докладахъ Бецкаго мы видимъ упоминаніе объ немъ. Во время этихъ толковъ Фонъ-Визинъ перевелъ цълую книгу (оставшуюся неизданной) "О среднемъ сословіи" и написаль свое разсужденіе о немъ. Онъ, какъ видно, желалъ возвысить и облагородить средній классъ, присоединивъ къ нему даже многія дворянскія фамиліи, не имъющія крупной поземельной собственности. Есть основаніе думать, что, сочувствуя взглядамъ графа Н. И. Панина, пристрастнаго къ аристократическому принципу, Фонъ-Визинъ не прочь былъ бы видеть и въ Россіи нечто въ роде англійской аристократін 15).—Въ своихъ вопросахъ Екатеринь П-й Фонъ-Визинъ также

<sup>15)</sup> Въ запискахъ М. А. Фонъ-Визина (стр. 47—48) разсказывается, что Д. И., съ согласія и частію по укаваніямъ графа Панина, составиль проэкть новаго государственнаго устройства, по которому крѣпостное право осуждалось на постепенное уничтоженіе, предполагались различныя измѣненія въ составѣ сената и проч. Оть этого проэкта сохранилось только одно введеніе. Вѣроятно, это и было то политическое сочиненіе, о которомъ упоминаеть князъ Вяземскій въ своем в замѣчательномъ трудѣ "о Фонъ-Визинъ".

затрогивалъ государственные предметы: между прочимъ, онъ говориль о награжденіи дворянскимъ достоинствомъ особенно отличившихся купцовъ (вопр. 4) и о той пользѣ, какую могла бы принести гласность въ судебныхъ дѣлахъ (вопр. 5). Но эта же переписка доказываетъ намъ, какъ мало было самостоятельности въ его литературныхъ требованіяхъ: стоило только напомнить Фонъ-Визину о "свободоязычіи" и "образцовомъ послушаніи", какъ изъ просвѣщеннаго мыслителя и критика общественныхъ явленій онъ становился подсудимымъ, обязаннымъ оправдываться. Новое направленіе, распространявшееся тогда у насъ, до тѣхъ поръ только пользовалось льготами, пока отъ него не отказались въ высшихъ кружкахъ нашего общества.

Что касается до художественнаго достоинства произведеній Фонъ-Визина, до полноты и жизненности типовъ, выведенныхъ имъ въ двухъ комедіяхъ — то объ этомъ такъ много говорилось въ русской литературъ, что намъ остается только подвести краткій итогъ всему сказанному и прибавить нівсколько словь о разработкъ этихъ типовъ въ другихъ современныхъ произведеніяхъ. О "моральныхъ лицахъ" въ комедіяхъ Фонъ-Визина мы высказали уже наше мивніе. Следуеть прибавить, что вообще такія лица, весьма интересныя для исторіи умственнаго развитія своего въка, составляють недостатовъ пьесы со стороны драматическаго движенія. Краснорвчиво высказывая свои мысли и чувства, они несовствиь уместны въ художественной конструкціи драмы и составляють какъ бы излишній придатокъ, нужный не для хода действія а для того только, чтобы познакомить публику съ воззрѣніями самого автора. Это не живыя, одушевленныя фигуры, а тенденціи автора, облеченныя въ драматическій костюмъ для удобнійшаго вліянія на партеръ: Фонъ-Визину надо было сочинять для нихъ реальный образъ, а не брать его изъ дъйствительности. Совсъмъ другое дело-те полныя комизма личности, которыя живуть, мыспо-своему и свободно движутся въ пьесахъ, доставляя и теперь большое наслаждение читателю. Туть автору не приходилось выдумывать искусственныхъ образовъ: сама жизнь подсказывала ему и руководила его талантомъ. Личности эти: Простакова, Митрофанушка, Скотининъ, Еремфевна и учителя Митрофанушки -въ "Недорослъ"; Бригадиръ съ женой и сыномъ Иванушкой, Совътникъ и Совътница-въ "Бригадиръ". Не смотря на нъкоторую шаржировку и наклонность къ карикатуръ въ объихъ пьесахъ, дъйствующія лица, названныя нами, выручають ихъ въ художественномъ смысль, какъ цъльные типы, блистательно замкнувшіе въ себъ различныя проявленія тогдашней семейной и общественной жизни. Воспитаніе Митрофанушки или, лучше сказать, одно питаніе, по выраженію Сорванцова въ "Разговорѣ у кн. Халдиной", исключительныя заботы матери о томъ, чтобы сыновъ ея кушаль какъ можно больше и учился какъ можно меньше—все это почерпнуто прямо изъ русскихъ нравовъ XVIII-го стольтія и подтверждается десятками указаній въ сатирическихъ журналахъ, мемуарахъ и комедіяхъ того времени. Разсужденія Простаковой о безполезности наукъ, нападки Скотинина на грамоту коренились глубово въ русскомъ обществъ, не вдругъ уступая мъсто новымъ взглядамъ, проповъдуемымъ самимъ правительствомъ. Въ комедіяхъ Екатерины II мы встръчаемъ лицъ, которыя недоумъвають: зачъмъ это правительство учитъ грамотъ "подкидышковъ" воспитательнаго дома; много раньше у Кантемира осмъяны старички, толкующіе:

> Живали мы прежъ сего, не зная латыни, Гораздо обильнее, чёмъ живемъ мы ныне; Гораздо въ невежестве больше жлеба жали; Перенявъ чужой языкъ, свой жлебъ потеряли.

Уступая необходимости учить чему нибудь своего сына, Простакова нанимаеть ему русскихъ учителей, но ей все кажется, что они замучать Митрофанушку. Больше удовлетворяеть ее немецъ Вральманъ, не докучавшій барскому сынку никакою книжною премудростью. И надо сказать, что этотъ Вральманъ поступаль весьма благоразумно: вздумай онъ принуждать или уговаривать фанушку къ занятіямъ-онъ могъ бы пострадать такъ, какъ пострадаль въ одномъ разсказъ "Всякой Всячины" 16) учитель-французъ, вздумавшій прибъгнуть къ энергическимъ мірамъ. Бабушка, матушка и нянюшка въ родъ Еремъевны чуть было не выцарапали ему глаза. Въ противоположность материнскому баловству Простаковой, встречаемъ мы отеческую строгость Бригадира, который объщается изуродовать своего взрослаго сына. Подобныя объщанія часто сбывались въ ть дни, какъ это опять видимъ мы изъ сатирическихъ журналовъ. Жестокость Простаковой въ обращеніи съ своими крестьянами ("дамъ же я зорю канальямъ людямъ!") нимало не преувеличена Фонъ-Визиномъ. Въ доказательство приведемъ хоть мивніе Безразсуда (въ "Трутив") о своихъ крвпостныхъ: "я господинъ, они мои рабы; они для того сотворены, чтобы, претерпъвая всякія нужды, день и ночь работать и исполнять мою волю исправнымъ платежемъ оброка; они, памятуя мое и свое состояніе, должны трепетать моего взора".

<sup>16)</sup> Въ изданіи "Всякой Всячини", еженедівльнаго сатирическаго листка, принимала участіе сама императрица Екатерина II.

Но, кром' лицъ стараго покроя, упорныхъ въ своей преданности старинъ, мы находимъ у Фонъ-Визина и новаторовъ, которые отбросили дедовскія привычки и вкусили кое-чего отъ плодовъ европейской цивилизаціи. Иванушка и Совътница въ "Бригадиръ сътують на свою судьбу за то, что они родились не въ Парижв и не имъютъ возможности говорить на французскомъ діалектв. Это другая сторона тогдашней жизни, не уступающая первой въ своемъ комизмв. Если Бригадирша такъ первобытно проста и недальновидна, что не понимаетъ "амурнаго" объясненія Совътника и только тогда озлобляется, когда ей растолковывають просьбу влюбленнаго, — то Советница, наобороть, такъ светски развязна, что норовить затемть интригу подъ носомъ у своего мужа и жалбеть лишь о томъ, что всв "сосвди неучи и живуть, обнявшись съ своими женами". Бригадирша ничего не знаеть, кромъ хозяйства и скопленія денегь. Совътница — ничего, кромъ туалета и мотовства; одна воспитана на "Домостров", другая—на модныхъ картинкахъ. Въ наукъ объ онъ сильны одинаково. Словомъ, Совътница-одна изъ тъхъ щеголихъ, на которыхъ часто нападаль Новиковъ въ своихъ журналахъ. Въ его "Живописцъ" мы встръчаемъ такое описаніе: "Щеголиха говорить: какъ глупы тъ люди, которые въ наукахъ самыя прекрасныя льта погубляють. Ужесть какъ смешны ученые мужчины, а наши сестры ученыя — о! онъ-то совершенныя дуры. Безпримърно, какъ онъ смъшны! Не для географіи одарила насъ природа красотою лица, не для математики дано намъ острое и проницательное понятіе; не для исторіи награждены мы плѣняющимъ голосомъ, не для физики вложены въ насъ нъжныя сердца. Для чего же одарены мы сими преимуществами?--чтобъ были обожаемы. Въ словъ: "умъть нравиться" всъ наши заключаются науки". Личность Советника также верна действительности. Ханжа и взяточникъ, толкующій указы на сто ладовъ, онъ есть представитель той многоглавой гидры лихоимства, противъ которой вооружилась Екатерина П въ своемъ знаменитомъ манифесть отъ 18-го іюля 1762 г. Изъ ея словъ видно, что "самые малые судьи, управители и разные къ досмотрамъ приставленные командиры беруть съ бъдныхъ самыхъ людей не токмо за дъла безвинныя, дълая привязки по силъ будто указовъ, въ самомъ дёлё во зло только ими истолкованныхъ, и разоряя за то ихъ домы и имънія, но и за такія, которыя не инако, какъ нашего благоволенія и милости высочайшей достойны" и проч.

Эти красноръчивня строки находять себъ оправдание во всъхъ литературныхъ произведенияхъ екатерининскаго въка.

## ОСЫМНАДЦАТЫЙ ВЪКЪ ВЪ РУССКОЙ

цатий вѣкъ." Историческій сборицкь, издал невинь. Москва. Тря вишти. 1868.—18€

Ī

ртеневъ, издатель извъстнаго "Руссі уже 3-й томъ особаго историчеся го исключительно дюдямъ и событіям русской исторіи. Сюда входять матері ать, избытовъ "Русскаго Архива" -татьи, неудобныя для пом'вщенія . которое отличается, какъ извёстно, и. Этоть избытокъ г. Бартеневъ стара гв, пригодномъ для изследователя: омъ наполненъ почти весь статьями васающимися царствованія императриз ть том'в собраны, за немногими исключ ли Петра П-го, Анны Іоанновны и Е ій томъ, составленный разнообразиве ние любопытные документы изъ време рины И-й и Павла Петровича. Кром'в вщена отдъльная, не безъинтересная заключающая въ себъ новый для рус ближенін Цетра съ своей второю супр на собираніе которыхъ нельзя не выра: еву, хотя его дичное участіе и огра оротенькими и не всегда умъстными і всѣ эти письма, рапорты, реляц аже напечатанные сырьемъ, безъ всяг или съ обработкой крайне слабою миючають, однако, сами въ себв так ерты нашего общественнаго и политич шаго времени, что по нимъ легко становится возсоздать себѣ точную историческую картину той мишурно-блестящей эпохи, которую Лермонтовъ запечатлѣлъ въ нашей памяти своими выразительными стихами:

Была пора, боярская пора!
Теснилась знать въ роскомные покон, в
Былая знать минувшаго двора,
Забытыхь дель померкше герон.
Музыкой тамъ гремели вечера,
Въ Неве дробился блескъ высокихъ оконъ,
Напудренный мелькалъ и вился локонъ,
И часто ножка съ краснымъ каблучкомъ
Условный знакъ давала подъ столомъ,
А старики въ звёздахъ и бриллантахъ
Судили резко о тогдашнихъ франтахъ...

И франты, и старцы, и гордыя красавицы съ ихъ могущественными повелителями, всё "забытыя дёла" и "померкшіе герои" очерчиваются, мало по малу, такими вёрными и рёзкими штрижами, что не далеко уже то время, когда къ нимъ можно будетъ относиться — съ одной стороны, безъ динирамбической казенщины и неуклюжей марсоманіи историковъ "древляго благочестія", а съ другой — безъ пошленькаго зубоскальства и анекдотическаго пустомельства разныхъ н о в в й ш и х ъ историковъ, которые разыскивають съ упорствомъ полицейскихъ сыщиковъ: въ какой цержви вънчалась съ Разумовскимъ Елизавета Петровна, во что обошлось ей подвёнечное платье, разыскивають и излагають все это съ достодолжною точностью, приправляя свое изложение то пряными шуточками, то философскими афоризмами въ родъ того, что яйца, дескать, курицу не учать. Но за этими мелочами и козявками новъйшіе историки, совершенно обділенные способностью анализировать факты и обобщать идеи, не примъчають настоящаго слона, т. е. внутренняго смысла развязно повъствуемыхь ими событій. Какая изь двухь крайностей хуже: устряловскіе ли coups d'oeil, или пикантные анекдоты въ родѣ Балакирева — выбирать довольно трудно; намъ кажется только, что объ онъ отжили или, по крайней мъръ, отживають свой въкъ. Мы, конечно, не имвемъ цвлью, въ небольшомъ историческомъ очеркъ, уловить и охарактеризовать всъ существеннъйшіе мотивы нашей исторической трагикомедіи XVIII стольтія: такой трудъ потребоваль бы, во всякомъ случав, общирнаго спеціальнаго изследованія, чтобы охватить съ придичною полнотою эпоху, богатую различными пертурбаціями; мы хотимъ только нам'втить слегка тъ крупные пункты, на которыхъ, по нашему мивнію.

жно преимущественно останавливаться вниманіе историковъгматистовъ.

Ірежде всего, въ нашей задачв представилется вопросъ о власти рестолонасладін. До Петра I харавтеръ власти московскаго даря приближался къ натріархальному доспотивму азіатскихъ цыкъ, съ тою же сильною примёсью теократическаго элемента. инъ Грозный недаромъ считалъ настоящими, "заправскими" говрями только себя, да турецкаго султана, а къ польскому олю, ограниченному волею народа, чувствоваль поливишее, виъ нескрываемое, пренебрежение. Самый титулъ царя, приый Іоанномъ, чтобы отличить себя, по объему власти, отъ веихъ князей, примънялся прежде къ монгольскому хану и ажаль понятіе безусловнаго, деспотическаго господства. Въ мъ споръ съ княземъ Курбскимъ, признававшимъ за Москвою ько тоть типъ власти, который сложился въ Россіи въ уділь-: времена,-Тоаннъ съ негодованіемъ отвергаетъ какъ политикое, такъ и правственное ограничение своего произвола, приъ ссылается, главнымъ образомъ, на перетолкованные имъ сты св. писанія и на приміры византійскихъ монарховъ. Тін -пишеть онь объ иностранных государахь въ своемъ нездномъ и бранчивомъ посланіи-парствіи своими не владёють: о имъ новелять работные ихъ, такъ и владъють; а россійэ самодержавство изначала сами владфють всёми царствы, а не ре и вельножи. И того въ своей злобъ не могъ еси разсудити, нцан благочестіемъ, еже подъ властію нарицаемаго попа и teго злочестія повеленія самодержству быты! А се по твоему гму нечестіе, еже отъ Бога данной намъ власти своимъ влаи и не восхотъхомъ подъ властію быти попа и вашего злодёи... Или убо сіе свътло: попу и прегордымъ, лукавымъ рабомъцъти, царю же токио предсъданіемъ и царствія честію понну быти, властію же ничёмъ же лучше быти раба?" Въ этихъ вахъ явно отразился совъть, данный царю Вассіаномъ: Аще ещи самодержцемъ быти, не держи себъ совътника единаго мудрайщаго себя: понеже самъ еси всвиъ ше; тако будещи твердъ на царстве, и все имети будещи въ ахъ своихъ! Аще же будеши ижёти мудрайщихъ близу себя, нужав будеши послушень имъ". Петръ Веливій, принялъ сть при другихъ обстоятельствахъ и наифреваясь восполь: >ься ею для нимхъ цёлей, пересталь удовлетворяться и тёлль ретическимъ фундаментомъ, который подвели подъ нее иког >ные московскіе государи. Сбросивъ съ себя парчевый архі зскій нарядь древникь царей, Петръ задумаль секуляризи э-

вать и самую свою власть, поотавивъ ее на другія, болье с менныя начала. Съ этою цёлью онъ обращался уже къ евр ской литературъ и отгуда почерпалъ необходимые дли него до и примърм. Изъ езропейскихъ писателей того времени г больше пользовался его сочувствіемъ Самунлъ Пуффендорфъ, рый, по словамъ Шерра, "впервые сдёлаль естественное и м народное право предметомъ академическаго чаученія". Т государственной власти Пуффендорфъ выводиль изъ естествен законовъ человёческаго общежитія и, давая этой власти 1 безораничную юрисдивцію надъ отдёльною личностью, требоднаво, чтобы правители отдавали себь отчеть въ своихъ по вахъ, направдяя ихъ въ возможно большей пользъ народа, рый, въ свою очередь, хотя "съ почтеніемъ", но вправъ бы заявлять свои нужды и возражать противъ несвоевременных сударственныхъ иёръ. Книги Пуффендорфа, "сладостно отъ 1 чтомыя", переводились на русскій язывъ по распоряженію с Петра. Въ одной изъ этихъ книгъ, разсуждая о "должно человъка и гражданина", Пуффендорфъ касался фундаментал вопроса въ естественномъ правъ-о происхождении закон: степени обязательности его для общества. "Понеже-говс онъ-дъйствія человіческія отъ воли происходять, воли же даго человъка не всегда себъ подобныя, но разныхъ въ ра идуть, того ради для благочинія и изрядства въ родів че ческомъ потребно было правилу накоему быти, которому бы воли согласовалися. Инако бы, аще бы въ таковой свобод воли и въ такой приклонности и хотёніи различности всякъ разсужденія къ извёстному правилу, еже бы котёль-тво; невозможно было бы не быти веливому сивменію и безчині родъ человъческомъ. Правило оное именуется закономъ, ког есть декреть, или установленіе, которымь начальствующіе и неннаго обязывають, дабы по оному уставу свои действія с соваль".

"Налагается же обязательство умамъ человъческимъ—пр жаеть онь—собственно оть начальствующаго, то есть тако который не токмо имъеть власть въкое бъдство противляющ содълать, но который имъетъ праведныя причины, его, по мивнію своему, воли нашея свободно сощетъ употребляти. Таковая бо власть, аще въ кото сть, когда аще изволеніе свое объявить, то подобаеть, дабь еловъческій со страхомъ и почтеніемъ къ тому присталі грахомъ для власти, а съ почтеніемъ разсуждая причины, иля бы безъ страха подвизать должны къ исполневію и во атію воли его. Кто бы ни единой причины показать не можетъ, для чего мнъ, и не котящу, обязательство хощеть наложити, кроив единаго насилія, той мене устрашити можеть, дабы зла вящаго удаляяся, ему повиновался; но когда страхъ минуетъ, тогда все могу паче по моей воль, нежели по его двлать... причины же, для которыхъ кто праведно требовати можетъ, дабы другій быль ему подчиненъ, сія суть: аще отъ того сему великія благодбянія явлены; аще явится, что той благожелаеть ему и о немъ смотрение вящее имъетъ, нежели бы онъ о себъ моглъ имъти. Такожде аще самимъ двломъ подъего правленіемъ долженъ быть, и егда самъ себв добровольно подчиниль и подъ правленіемъ тімь быть восхотіль". Если мы сопоставимъ эти взгляды съ мевніями Милля, который, во имя свободы и человъческихъ правъ, доводить до минимума власть государства надъ личностью, -- то ихъфилософія, безъ сомивнія, покажется теперь довольно ограниченной и незамысловатой; но съ другой стороны ее невозможно и сравнивать съ недопускающей никавихъ возраженій силлогистикой московскаго царя. Такова же разница и въ политической деятельности Петра и Іоанна Грознаго, хотя недальновидные анекдотисты стараются поставить ихъ на одну доску, приравнивая даже безсиысленное и зверское убійство сына Іоанномъ въ строго-мотивированной и весьма попятной въ государственномъ смысле каре надъ царевичемъ Алексеемъ. Увлекался или нътъ первый русскій императоръ въ своихъ преобразовательных планахъ, всегда ли хороши и дъйствительны были средства, употребленныя имъ для достиженія своихъ цѣлей?---это подлежить суду исторической критики; но неоспоримо то, что онъ имълъ болве или менве "нраведныя причины", т. е. раціональныя основанія для своихъ действій, что онъ надеялся ими "явить благодъянія" своему народу и что, наконець, всъ мыслящіе люди того времени были положительно на его сторонъ, котя онъ и не забывалъ-по ученію Пуффендорфа-, нѣкое бѣдство противляющимся содълать". Пользуясь на практикъ безграничною властью, перешедшей къ нему отъ предковъ, во всей ея обширности и неръдко со всвии злоупотребленіями, ей свойственными, Петръ, въ то же время, указывалъ для нея такіе мотивы и оправданія, которые не иміють ничего общаго съ самоуслаждающимся тиранствомъ лже-игумена Александровской слободы. Кром'в Пуффендорфа, Петръ пользовался краснорфчіемъ извъстнаго Өеофана Прокоповича, -- и этотъ послъдній, защищая съ церковной каседры передъ своими слушателями нововводимыя.

реформы, не ограничивался одними текстами, но присоединалъ къ нимъ научныя доказательства и соображенія здраваго разума. "Аще же-говорить онь въ одной проповёди о происхожденіи власти въ государствъ-когда обрътаемъ нъкое грубое народище безглавное (хотя и не весьма такое, ибо во всякомъ домовствъ свой правитель есть) таковыхъ человъкъ скотомъ обычнъ уподобляемъ и описуемъ ихъ сею притчею: ни царя, ни закона. Извъстно убо имамы, яко власть верховная отъ самаго естества начало и вину пріемлетъ, аеже отъестества, то отъ самого Бога, создателя естества". Въ этихъ словахъ Проконовичь ссылается уже на естественное право, которое разработывалось въ то время Пуффендорфомъ и насаждалось въ Россіи рукой самого правительства. Зам'ятимъ еще, что Екатерина, въ лучшій періодъ своей дінтельности, справедливо считала себя продолжательницей Петрова дёла:--какъ онъ искалъ для себя поддержки въ идеяхъ, выработанныхъ передовыми европейскими мыслителями, такъ точно и она (съ тъми же уклоненіями на практикъ) вдохновлялась идеями, заимствованными у французскихъ экциклопедистовъ. И тотъ, и другая внесли много хорошаго въ русскую жизнь, и оба неръдко измъняли себъ, отражая въ своей дъятельности вліяніе обстановки, глубоко испорченной кръпостнымъ и политическимъ рабствомъ.

Всматриваясь глубже въ характеръ и отправленія государственной власти при Петръ I, мы найдемъ въ ней сходство-не съ азіатскимъ тиранствомъ Іоанна Грознаго, но съ безсмінной желъзной диктатурой, которая возникаетъ въ исторіи въ моментъ крутаго перелома всвхъ общественныхъ отношеній, какъ, напримъръ, при Кромвелъ или въ первую французскую революцію. О Петръ не безъ основанія говорять, что онъ произвель революціюне снизу, а сверху. Своимъ государственнымъ авторитетомъ онъ пользуется только для того, чтобы сміль и глубже провести занимающую его идею, внъ которой для него не существуеть ни правды, ни спасенія; лично для себя ему ничего не нужно, кром'в простаго вафтана, одноколки и бутылки пива. Онъ работаетъ топоромъ на верфи вовсе не для забавы, чтобы убить праздное время: у него, действительно, мозоли не сходять съ рукъ, и онъ влюбленъ въ морское дело, какъ и во всю вообще европейскую культуру, представлявшую такой рёзкій контрасть съ нашей отечественной дикостью. Это-настоящій фанатикъ мысли, крыпко запавшей ему въ голову; фанатикъ пламеннаго желанія — сдвинуть Россію съ той узкой колеи, въ которую загнало ее невъжество въ соединеніи съ ничёмъ невозмутимымъ китайскимъ са-

модовольствомъ. Идея реформы, смутно бродившая до Петра въ немногихъ умахъ, сдълалась при немъ идеей воинствующей: ево опредъляль преобразователь свои отношенія не только къ государству, но и къ своей собственной семьъ. Все, что прямо противодъйствовало осуществленію этой идеи; все, что даже окрашивалось подозрительнымъ цветомъ и могло бы послужить вывъской или подспорьемъ противоположному направленію, получало въ глазахъ фанатическаго ревнителя видъ преступной крамолы или опаснаго зложелательства и, на этомъ основаніи, уничтожалось безъ пощады и замедленія. Не забудемъ, что вопросы, замѣшанные въ этой борьбѣ, были поставлены крайне рѣзко, и страсти напряжены до последней степени; никакой сделки и перемирія не допускали сами враждующія стороны. Стрельцы для Петра были такими же представителями ancien régime, какими были для французскаго конвента вандейцы и ихъ приверженцы; сотрудники Петра и всв вообще люди, усвоившіе себв европейскія понятія, казались стрѣльцамъ отщепенцами и новаторами, которыхъ надо было вырвать, какъ плевелы, изъ "святорусской" земли. Возможны ли туть были какія нибудь соглашенія и обоюдныя уступки? Покончивъ стръдецкое дъло съ жестокостью, рекомендующей весьма кръпкіе нервы и у казнимыхъ, и у казнившихъ, Петръ съ ужасомъ замътилъ, что подъ его реформы идутъ подкопы съ другой стороны, изъ-подъ защиты семейнаго крова, гдф пріютился царевичь, большой любитель благочестивыхъ старцевъ, вядыхавшихъ о старинъ, и непримиримый врагь всъхъ заморскихъ нововведеній. Этотъ юноша, еще не убивъ медвъдя, собирался уже дълить его шкуру и мечталь о томъ, какія рѣки млека и меда потекуть въ Россіи, когда онъ выкурить изъ нея всякій духъ "новшества", т. е. европейской цивилизаціи. Разгивванный Петръ поступиль на этоть разъ, какъ совершенный диктаторъ, дорожащій единственно успъхомъ идеи, которую онъ призванъ осуществить. Не задумываясь нимало, онъ, въ числъ многихъ разрушенныхъ преданій, пошатнуль даже ту традицію, въ силу которой ему самому достался престоль, а именно объявиль, что онь самь выбереть себв наслъднива, способнаго продолжать его дъло. Обычай наслъдственности престола по кровному родству подръзывался подъ корень, вопреки мнѣнію большинства, выразившемуся въ цѣлой массѣ подметныхъ или, — какъ ихъ называли тогда, — "воровскихъ" писемъ; на мъсто ненадежной традиціи, обманувшей Петра въ его собственнномъ сынъ, становилась воля преобразователя, болъе застрахованная, какъ ему казалось, отъ неудачи или ошибки. И Петръ выбралъ себъ наслъдницу-женщину, возведенную имъ изъ

ничтожнаго званія на высшую ступень въ государствъ, бъдную иностранку, у которой единственной опорой быль ея царственный мужъ и для которой, следовательно, не было другой дороги, какъ держаться тъхъ же людей и тъхъ же цълей, какъ и самъ Петръ. Вънчая Екатерину въ 1724 г., Петръ, въ присутствіи главныхъ сановниковъ государства, говорилъ, что заслуги Екатерины передъ Россіей велики, что она раздёляла съ нимъ его труды, отправляясь даже въ походы, и что, наконецъ, женщина, спасшая государство въ 1711 г. (въ Прутской катастрофф), достойна править этимъ государствомъ. Безъ сомниня, Петръ сильно преувеличиваль заслуги своего созданія; но достовфрно однако то, что Екатерина неръдко принимала участіе въ дъловыхъ бесъдахъ своего мужа, и тогдашніе сановники признавались, что ея совъты и соображенія разръшали подчась, удачнымь образомь, правительственные вопросы. Самъ Петръ, который могъ бы сказать о себъ словами Чацкаго, что онъ водится съ женщинами не для умныхъ бесёдъ, выслушивалъ снисходительно замечанія Екатерины по государственнымъ дъламъ, и даже бывалъ доволенъ такимъ вившательствомъ. Но всего важнее для него было, конечно, то обстоятельство, что Екатерина, еслибы и хотвла, не могла измънить разъ заведенныхъ порядковъ и должна была вести ихъ въ прежнемъ духѣ и направленіи. Сильная только своею близостью къ царю и ему всвиъ обязанная, она руководствовалась вполнъ и его политическою программою. Чъмъ она была прежде и чемъ сделалась по воле Петра? Вотъ вкратце исторія ея возвышенія, которую г. Андреевъ разсказываеть по иностраннымъ мемуарамъ, не особенно ръдкимъ, но все еще недоступнымъ для нашихъ читателей.

"У Шереметева—разсказываетъ авторъ— Марту (прежнее имя Екатерины) увидалъ Меншиковъ и склонилъ фельдмаршала уступить ему плённицу. (Марта, какъ извёстно, взята была въ плёнъ въ Маріенбургѣ, ливонскомъ городеѣ, гдѣ она находилась въ услуженін у пастора Глюка). Вильбоа положительно говоритъ, что Меншиковъ своро подпалъ подъ вліяніе ея и что въ обществѣ болѣе молодаго и болѣе красиваго, чѣмъ Шереметевъ, любимца Петра Марта уже не несла одной покорности рабы къ ногамъ своего властелина, а что, напротивъ, немного прошло дней, и уже нельзя было сказать, кто въ домѣ Меншикова дѣйствительный рабъ—всевластный ли любимецъ царя, или жена шведскаго драгуна Іоганна. (Марта, незадолго до того, вышла замужъ за простаго шведскаго солдата, который потомъ совершенно исчезъ изъ виду). Пріѣзжаетъ къ Меншикову Петръ. У Петра, какъ извѣстно, всег-

солидный аппетить, и потому всюду, куда ог го ожидала закуска. О Петръ же его довторъ ыль, что онь одержимь дегіономь духовь сл о въ виду, одва ли нужно распространяться, ч у Меншикова и что, кушан, онъ замътилъ ме: і кушанья Марту. Петръ расположился ночеват и после ужина велель Марте посветить себе быль приказъ, противъ котораго не было апел еть Меншиковь? Онь покорно склоилеть голову Петръ при прощаніи всовываеть золотой ду ихъ рубля, полъ луидора) Мартв въ руку. Едн Марта повазала Меншикову, что она думаеть о й должень быль вынести справедливую кару. П Меншикову Петръ, опять кущаетъ. Между п і нать однако Марты: варно упреви ся не был угръ не забиль ел. "Гдв же Марта?" Это вопр и опять на него нътъ апеляціи. Марта явила ть опять шутки, какъ и въ первый разъ. Но ч Марта сдержана, задумчива... Смолкають и шут ь задумчивости навлоняется въ своей тарелкв. тиква. Что такое съ Петромъ? Что запало въ эт · до того чужды были тревоги болѣе слабагч Не онъ ли гордилси прежде тёмъ, что женщин ) игрушва? Неужели задумчивость эстонской сь въ задумчивости гордаго монарха? Или тотт въкъ напомниль монарку, что есть что-то, чего ь всёми приказами повелителя, не знающаго пр зишь всёми дукатами царства? Петру, въ конп рюжку водки на подносв. Онъ поднимаеть гл а же, по неволь обязанняя прислуживать, Марта ришелъ въ себя. "Я увожу ее съ собою", ска ову, вставъ изъ-за ужина и уходя къ себъ. На новился не у Меншикова въ домъ. Онъ взял ту и вышель. На сайдующій день царь видить ни слова ему о Марть. Только на третій деі реговорено о даловомъ, Петръ зоветъ уходиви и говорить ему, что у Марты нѣть ничего изг **728НО 66 "ОСНАСТИТЬ" КАВЪ СЛЪДУЕТЪ, АЛЕКСАНД** не надобно было дважды повторять словъ Петра ю это значить. Онь отправляется домой, самъ узла всё пожитки Марты и посылаеть узлы съ . , бывшими у него въ домъ, на послугахъ у М

ней въ домъ, гдв остановился Петръ. Ловкій царедворецъ не упустиль при этомь благопріятнаго случая. Онь угадываль, что ждетъ Марту въ будущемъ, и спѣшилъ начать принимать свои мъры. У любимицы Меншикова могло быть два узла пожитковъ и двѣ горничныя для услугъ, но у любимицы Петра отчего не быть и ящичку съ драгоценностями между имуществомъ? Ящичекъ съ драгоценными кольцами и т. п. на сумму до 5,000 руб. кладется въ одинъ изъ узловъ, и узлы отправлены.— Марта въ комнатахъ Петра. Горничныя, принесшія узлы, не найдя ея въ комнатъ, не смотря на то, раскладываютъ принесенное. Скоро комната принимаетъ другой видъ. Возвращается Марта. Она удивлена, но ей не нужно пояснять, въ чемъ дёло. Съ находчивостью, заставлявшею предполагать, что она начинала чувствовать себя здёсь, какъ дома, она, обратясь къ Петру, сказала: "Я довольно долго была на вашей половинъ, теперь пожалуйте на мою". Петръ идетъ за нею. Марта въ волнении перебираетъ присланныя вещи. А это что? Ящикъ для зубочистки? Нътъ! Довольно было открыть ящичекъ, добавленный Меншиковымъ къ имуществу Марты, чтобы бёдной эстонской дёвушкё, не видавтей себя никогда обладательницею такого количества золота и дорогихъ каменьевъ, прійти въ смущеніе. "Это не мое!" съ ръшимостью говорить она. "Если это отъ моего прежняго господина, я возвращаю ему его драгоцфиности. Это кольцо (она указала при этомъ на недорогое кольцо на рукъ ея) не меньше напомнить мнв обо всемь, что онъ сдвлаль для меня. Если же это отъ моего новаго господина — возвращаю ящикъ ему: мнъ нужно отъ него то, что дороже заключающагося въ этомъ ящикъ". Петръ улыбается, объщается сосчитаться съ Меншиковымъ, а Мартъ, смущенной и въ слезахъ отъ всего происшедшаго, подали подкръпляющую рюмку венгерскаго. Вильбоа, современникъ Петра и человъкъ приближенный къ нему, передаетъ подробности о жизни Марты со словъ дамы, у которой Марта, посланная въ Москву, долго жила послъ въ домъ. Сцена перваго впечатлънія, произведеннаго на Марту решениемъ Петра оставить ее у себя, была бы неизвъстна потомству, еслибы свидътелемъ ея, кромъ стоявшихъ тутъ двухъ девушекъ, не быль гвардейскій капитанъ, вотораго Петръ, не ожидавшій сцены, привель съ собою. Съ этого времени Марта остается у Петра, но Петръ вида не показываетъ, что она у него. Значить, не мимолетна была твнь задумчивости, упавшая на лицо его на памятномъ ужинъ у Меншикова. Посылая Марту въ Москву съ довъреннымъ гвардейскимъ офицеромъ, Петръ поручилъ ему заботиться, чтобы все было въ услугамъ ея, чтобы повздва ея оставалась въ тайнъ, и ему ежедневно посылали рапорты о состояни ея здоровья. Безъ огласки прівъхала Марта въ Москву. Провожатый привезъ ее къ дамъ, у которой хотълъ помъстить ее Петръ. Съ этого времени она жила въ одной изъ уединенныхъ мъстностей Москвы, въ домъ сероиномъ снаружи и щедро снабженномъ внутри. Въ первое время Петръ тздилъ къ ней безъ огласки. Только нъсколько времени спустя... Но, нъсколько времени спустя... Но, нъсколько времени спустя, маріенбургская плънница Марта превратилась уже въ государыню Екатерину Алексъевну. Есть однако основаніе полагать, что и по рожденіи старшей дочери (Анны) она продолжала называться Катериною Василевскою, живя въ Петербургъ въ 1708 г."

Г. Андреевъ, для красоты слога, отчасти идеализируетъ отношенія Петра къ Екатеринъ (изъ интимныхъ Петровыхъ писемъ мы знаемъ, что онъ смотрълъ вовсе не платонически на эту связь); но можно думать однако, что впоследствіи она съумела сделаться необходимою для Петра не одними физическими наслажденіями. Она примънилась до мелочей къ характеру своего повелителя, сжилась съ его привычками и взглядами, -- и всёмъ этимъ привязала въ себъ, въ значительной степени, непостояннаго мужа. Вліяніе ея на Петра было не безполезно. Съ Петромъ д'влались иногда припадки, которые, по словамъ Бассевича, происходили отъ нда, будто бы даннаго ему въ дътствъ сестрою его Софьею. Этими припадками, по всей в роятности, объясняются многіе его поступки. Наступление припадка узнавали по особенному судорожному подергиванію рта. Въ эти минуты Петръ, и безъ того суровый, бываль страшень: гнъвь его обрушивался на окружающихъ, въ которыхъ онъ начиналъ видеть враговъ, собирающихся посягнуть на его жизнь. Сильная головная боль въ теченіе трехъ дией была следствіемъ припадка. "Такъ было до сближенія его съ Екатериною", разсказываетъ авторъ статьи. "Послъ, едва замъчали у Петра судорожныя движенія рта, какъ давали знать Екатеринъ. Та приходила, начинала говорить съ нимъ. Звуки голоса ея производили на него какъ бы магическое дъйствіе. Припадокъ ослабъвалъ, и Петръ засыпалъ часа на три на ея груди. Все это время она оставалась неподвижною, чтобы не разбудить его. Петръ просыпался свъжимъ и бодрымъ, и головной боли послъ какъ бы не бывало". За всв эти услуги Петръ щедро вознаградилъ Екатерину: сначала произвель ее во фрейлины, потомъ въ царицы, а наконецъ, съ большою помпой, вънчалъ ее императрицею. Исторія съ камергеромъ Монсомъ, случившаяся вскоръ послъ этого коронованія, чуть было не погубила Екатерину, но она и

здёсь, съ своимъ обычнымъ тактомъ, съумъла выпутаться изъ нея. Разсказывають, что Петръ стояль какъ-то съ Екатериною, послъ казни Монса, во дворцъ у окна. "Ты видишь-сказалъ онъ ей-это венеціанское стекло. Оно сдёлано изъ простыхъ матеріаловъ; но, благодаря искусству, стало украшеніемъ дворца. Я могу возвратить его въ прежнее ничтожество". Съ этими словами онъ разбилъ стекло въ дребезги. Екатерина поняла эту нехитрую аллегорію, за которой могло бы сейчась же послідовать практическое истолкованіе, -- поняла, но не потеряла присутствія духа. — "Вы можете это сдёлать — отвёчала она — но достойно ли это васъ, государь? И развъ оттого, что вы разбили стекло, дворецъ вашъ сдёлался красивее?" Этотъ умный и простой отвётъ обезоружиль Петра. Недолго прожиль послё того Петръ, и умеръ, не назначивъ себъ преемника. Говорятъ, что передъ смертью онъ быль уже противь кандидатуры Екатерины; но иностранцы, которымъ пришлось бы плохо въ случав поворота въ управленіи, а также русскіе, выбившіеся впередъ своими личными заслугами, вспомнили о коронованіи императрицы и, опираясь на прежнюю волю Петра, провозгласили Екатерину самодержицей всероссійской.

## II.

Туть-то и началась длинная вереница придворныхъ пертурбацій, тянувшихся вплоть до восшествія на престолъ Александра I. Прочности въ положеніяхъ не было никакой: человъвъ, заснувшій, de facto или по имени, повелителемъ, могъ проснуться въ казематъ Петропавловской кръпости или по дорогъ въ Березовъ; люди, трепетавшіе передъ нимъ наканунъ и униженно готовые исполнять его малейшую прихоть, становились его неумолимыми тюремщиками и сторицей вознаграждали себя за прежнее раболъпство. Вотъ источникъ нашего "временщичества" и фаворитизма, вотъ настоящая причина безцеремоннаго обращенія съ государственной вазной и государственными интересами. Всякій, добившійся власти или случайнаго возвышенія при дворъ, "довилъ фортуну за чубъ" (по выраженію Разумовскаго) и требоваль отъ нея, какъ извёстный мужикъ отъ золотой рыбки, и денегъ, и лентъ, и кръпостныхъ душъ; а поздиве -неслыханнаго, чудовищнаго великоленія въ житейской обстановкв. Après nous le déluge! думаль одинь; "сегодня нань—завтра пропалъ!" вторилъ ему про себя другой-и это море случайностей вздувалось еще пуще, грозя поглотить разомъ всвхъ неосторожно выдвинувшихся сыновъ фортуны. Веселал, разгульная жизнь того времени, которая соблазняетъ донынъ своимъ наивнымъ павосомъ любителей старины, походила на оргію у подошвы вулкана или, еще върнѣе, на "пиръ во время чумы". Каждый участникъ безумнаго пиршества, чувствуя всю эфемерность своего 
счастія, могъ бы смѣло провозгласить, вмѣсто тоста, эту высокохудожественную пѣснь:

Когда могучал зима, бакъ добрий вождь, ведеть сама На насъ косматия дружини Своихъ морозовъ и сивговъ. На встръчу ей трещать камини — И весель зниній жарь пировь. Царица грозная чума Теперь идеть на насъ сама И льстится жатвою богатой, И къ намъ въ окошко день и ночь Стучить могильною лопатой... Что дадать намъ и чамъ помочь? Какъ отъ проказници-зими, Запремся такъ же отъ чумы! Зажженъ огни, нальенъ бокалы, Утопимъ весело уми -И, заваривъ пиры да балы, Возславимъ царствіе чумы!

Лучшей характеристики невозможно придумать для того безпечнаго "срыванія цвётовъ жизни", которое проходить рёзкою чертою черезъ весь почти XVIII въкъ нашей исторіи. Основаніе московскаго университета, созваніе комисіи для составленія уложенія и еще два-три утвшительныхъ факта мало измѣняють господствующій характерь эпохи. Только одни военные усп'яхи льстять самолюбію страны, и по этой части мы действительно отличаемся: предёлы государства раздвигаются съ непомерною быстротою, но въ немъ нътъ политической жизни, которая могла бы сплотить эту громаду въ одно стройное цёлое. Различныя окраины государства, превосходя образованіемъ и культурою свою метрополію, занимають даже въ ней привилегированное ложеніе, въ ущербъ массамъ номинально господствующаго племени. Культурная сила этого племени еще такъ слаба, что не можеть переварить и ассимилировать татарскія и финскія орды, сидящія внутри страны; въ центръ государства скоплены горючіе матеріалы, въ видъ раскола и кръпостнаго права, которые могуть ежеминутно произвести страшный взрывъ-и действительно производять его во дни пугачевщины; народное образование стойтт

ниже нуля; въ судахъ лихоимствуютъ, и грабятъ въ администраціи, — такъ что приходится издавать противъ взяточниковъ особые указы. Вивсто правильно-организованнаго общественнаго мивнія страны, на государственную власть имбютъ непосредственное вліяніе только лица, близко къ ней стоящія, — а между ними на первомъ планъ гвардейскіе офицеры, которыхъ англійскій резиденть Финчъ называлъ русскими янычарами. Вотъ почему служба въ гвардіи такъ долго сохраняла у насъ свое обаяніе, что даже во времена Грибовдова можно было сказать про московскихъ дамъ, что онъ

— Любинцамъ гвардін, гвардейцамъ, гвардіонцамъ, Ихъ золоту, шитью дивится будто солицамъ.

Временщикъ — это alter едо самой власти; онъ — ел ревностнъйній блюститель въ спокойное время и отчаянный защитникъ въ случав невзгоды. Временщиковъ можно было мвнять съ упроченіемъ власти; можно было придавать имъ болье или менье интимный характеръ (т. е. дёлать ихъ фаворитами въ тёсномъ смыслъ); но обойтись безъ нихъ совствиъ — почти не предстояло возможности: — такъ тесно сплелось ихъ существование съ условіями эпохи, ихъ породившей. Смотря по тому, какая черта господствовала въ карактеръ сильнаго вельможи — подозрительностъ или безпечное "срываніе цвітовъ" жизни, а также и по тому, какого рода услуги требовались отъ него, — временщики подраздѣлялись на два различныхъ типа: временщиковъ подозрительныхъ, выискивающихъ и высматривающихъ опасности, и временщиковъ просто роскошествующихъ, т. е. сорящихъ направо и налѣво легко пріобратаемые дары судьбы. Временщики посладняго сорта пользуются у насъ наибольшею извёстностью, благодаря тому, что стоустая молва далеко разносила имъ имена, и даже поэзія восхваляла ихъ пиршества, на которыхъ — по живописному выраженію одного такого пінты — цёлые океаны, "трясяся челами (въроятно, отъ страха), держали ръдвихъ рыбъ", а преврасная Нева, уподобляясь служанив, "носила по гостямъ чужія питья, снеди". Къ этому типу принадлежали, кроме "великолепнаго князя Тавриды", и оба графа Разумовскіе, о которыхъ обширная статья напечатана во II томв "Осьмнадцатаго ввка". Мы поваимствуемъ изъ этой статьи некоторыя интересныя сведенія. — Алексъй Григорьевичъ Розумъ родился въ Черниговской губерніи, въ деревнъ Лемешахъ, въ 1709 г. Онъ принадлежалъ къ простой казацкой семьв и быль сначала "пастыремъ стадъ непорочныхъ"; но его привлекательная наружность и пріятный голосъ скоро обратили на него вниманіе мъстнаго духовенства. Причтъ села

ры, въ приходу котораго принадлежали Лемеши, взялъ мальна свое попеченіе, и здёсь выучился Розумъ грамоть и церому пёнію. Въ началё января 1731 г., въ правдничный день. зжалъ черезъ Чемеры полковникъ Вишневскій, возвращавшійся Венгрін, куда онъ вздиль покупать венгерскія вина для имтрицы Анны Іоанновны. (Венгерское вино было тогда въ больь употребленін и замвияло щампанское при провозглашенія тос-). Полковникъ этотъ зашелъ въ церковь, обратилъ сейчасъ же вніе на голось и наружность молодаго півнаго и уговориль мать тпустить съ нижь сына въ Петербургъ. Тамъ Розумъбыль опредъграфомъ Левенвольдомъ въ придворную певческую капеллужды Елизаветв Петровив (тогда еще цесаревив) случилось быть ридворной церкви, и она была поражена голосомъ Розума. ставленный ей, но окончании литургін, півець поразиль ее больше своей наружностью. Высокій, стройный, несколько ный, съ выразительными черными глазами и черными же дуразными бровями, Розумъ былъ настоящій врасавець. Вскоръ в того онъ считался уже певчинь цесаревны и получиль заніе Разумовскаго. Голосъ его однако началь спадать, и изъаго онъ быль переименовань въ придвориме бандуристы. Но ъръ того, какъ падаль его голосъ, возвышалось и кръпло гридворное значеніе. Изъ бандуристовъ Разумовскій произвебыль въ управляющіе одного изъ цесаревниныхъ имъній; по малу и другін недвижимым имущества и весь небольдворъ принцессы попали подъ его въдъніе, а въ правленіе и Леопольдовны мы видимъ уже его камеръ-юнверомъ при эевив. Въ ночь переворота съ 24-го на 25-е ноября 1741 г., о время вакъ Елизавета Петровна, въ сопровождении Лес-, Воронцова, Шувалова и Шварца, объёзжала казармы и зала большой дворець, Разумовскій оставался наблюдать за двомъ въ домѣ цесаревны на Царицыномъ лугу, куда и педа сама Елизавета, въ саняхъ, павшую правительницу, вивзъ императоромъ Іоанномъ Антоновичемъ и новорожденною естрою. Въ день восшествія на престоль его нокровитель-, Разумовскій пожаловань въ дійствительные камергеры и чики лейбъ-компаніи, въ чинъ генераль-лейтенанта, а затьмъ пались на него чины, денты и богатства. Въ течение ивскольмѣсяцевъ онъ получиль высшій орденъ Андрея Первозва<sup>ч-</sup> чинь егермейстера, и пожаловань множествомъ вотчинъ. 1 > в своего царствованія, Елизавета сдалала его фельджарш: -, котя онъ сроду не служиль въ военной службё и не в оваль ни однимъ солдатомъ. "Государыня--сказалъ ей п в

этомъ скромный малороссъ-ты можешь меня назвать фельдмаршаломъ, но никогда не сдълаешь изъ меня даже порядочнаго полковника . Богатство Разумовскаго было такъ велико, что съ восшествіемъ на престоль Петра III, въ день перевзда государя въ новый зимній дворець, онъ поднесь ему въ подарокъ драгоцвиную трость, а въ придачу въ ней-ни больше, ни меньше,какъ милліонъ рублей! (Т. II, стр. 572). Когда Разумовскій, не любившій считать денегь, садился играть въ банкъ, то этотъ случай быль настоящимь праздникомь для всёхь придворныхъ особъ. Порошинъ разсказываетъ, что въ это время---, статсъ-дама Настасья Михайловна Измайлова (рожденная Нарышкина) и другіе по просту изъ банка крадывали у него деньги... За действительнымъ тайнымъ совътникомъ, княземъ Иваномъ Васильевичемъ Одоевскимъ, александровскимъ кавалеромъ и президентомъ вотчинной коллегіи (можно представить себъ, какое безкорыстіе царствовало въ этой коллегіи!) одинъ разъ подмітили, что онъ тысячи полторы (значить, и мелочами не брезгаль) въ шляцъ перетаскаль и въ сънякъ отдавалъ слугъ своему". Роскошь и великоленіе обстановки Разумовскаго соответствовали его положенію при дворъ, прославленномъ своею пышностью. "Дворъ въ это времяновъствуетъ намъ князь Щербатовъ-подражая или, лучше сказать, угождая императрицъ, въ златотканныя одежды облекался; вельможи изыскивали въ одъяніи все, что есть богатье, въ стольвсе, что есть драгоцвинве, въ питьв все, что есть рвже, въ услугъ-возобновя древнюю многочисленность служителей, приложили въ оной пышность въ одбяніи ихъ. Экипажи возблистали златомъ, дорогія лошади, не столь для нужды удобныя, какъ единственно для виду, учинялись нужны для воженія позлащенныхъ каретъ. Дома стали украшаться позолотою, шолковыми обоями во всъхъ комнатахъ, дорогими мебелями, зеркалами. Все сіе составляло удовольствіе самимъ хозяевамъ, вкусъ умножался, подражаніе роскошнійшимъ народамъ возрастало, и человікь ділался почтителенъ (т. е. заслуживаль почтенія) по мір великоленности его житія и уборовъ". При дворе были безпрестанные банкеты, куртаги, балы, маскарады, комедіи французская и русская, итальянская опера и пр. Всв увеселенія делились на разныя категоріи; каждый разъ опредёлялось, въ какомъ именно быть костюмь: въ робахъ, шлафорахъ или самарахъ-для въ цвътномъ или богатомъ платьъ-для мужчинъ. Костюмы осыпались брилліантами и укращались чистьйшимъ золотомъ и серебромъ, такъ какъ употребленіе мишуры и хрусталя для убранства запрещалось придворными правидами. Какъ часто приходи-

лось ивнять при дворв наряды — видно изъ того, что во время пожара въ Москвъ, въ 1753 г., у императрицы сгоръло 4,000 платьевъ; а по смерти ен найдено 15,000 платьевъ, одинъ разъ надъванныхъ или вовсе не ношенныхъ, 2 сундука шолковыхъ чуловъ; лентъ, башмаковъ и туфлей несколько тысячъ, боле сотни неразръзанныхъ французскихъ матерій и пр. и пр. Сколько провизіи истреблялось ежедневно придворнымъ штатомъ и какая масса перевозочныхъ средствъ нужна была для него-объ этомъ трудно составить себъ даже приблизительное понятіе. Такъ, напр., во время повздки императрицы въ Кіевъ, малороссійскіе генеральные старшины заготовили было 4,000 лошадей; но Разумовскій написаль, что всёхь лошадей понадобится 23,000 (!) и ихъ принуждены были собрать съ обывателей. Каждый старшина обязывался выставить, для продовольствія двора, цёлый погребъ, куда входили: вина воложскаго 2 ведра, крымскаго 2, телять 2, ягнять 8, курчать 50, поросять 8, утокъ 20, яицъ 500, водки двойной 10 ведеръ, муки пшеничной четверть и пр. и пр. Зато кіевляне были вознаграждены, при въёздё императрицы въ Кіевъ, следующимъ вредищемъ: "Воспитанники духовной академіи ожидали Елизавету Петровну въ видъ греческихъ боговъ, героевъ и даже минологическихъ животныхъ. Съ помощью машинъ, частію выписанныхъ, частію собственнаго изобретенія, произведены были разныя удивительныя явленія. Такъ, между прочимъ, выёхаль за городъ съдовласни старикъ въ богатой древней одеждъ, украшенный короной и жезломъ. Онъ представлялъ князя кіевскаго Владиміра; онъ привътствовалъ государыню и, какъ свою наслъдницу, приглашалъ ее въ городъ и поручалъ ей весь русскій народъ". Эти роскошныя затви, житье на широкую ногу и вообще весь блескъ петербургскаго двора, -- которому удивлялись даже французы, привыкшіе видіть все это у себя въ Версали, --конечно, не оправдывались экономическимъ положеніемъ страны. Сквозь этотъ блескъ и красивую вившность, ивтъ-ивтъ, да и проступитъ, бывало, неприглядная русская дёйствительность. "За этимъ внёшнимъ блескомъ, за этими румянами, фижмами и брилліантамиразсказываеть авторъ біографіи Разумовскихъ-крылись вполнъ азіятская неопрятность и неряшество. Во время путешествія государыни, свиту и даже великаго князя и великую княгиню помъщали кое-какъ въ людскихъ и палаткахъ; иногда въ комнатахъ великой княгини бы ла по кол вно вода, иногда печи въ ея спальнъ имъли огромныя щели. Вдобавокъ, при дворъ бывалъ такой недостатокъ въ мебели (не смотря, стало быть, на то, что на нее тратились огромныя деньги), что зеркала, постели,

стулья, столы и комоды перевозились изъ зимняго дворца въ лѣтній, оттуда въ Петергофъ, Царское Село и даже въ Москву. При этихъ перевздахъ все ломалось и билось, и безъ всякой починки становилось въ комнатахъ. Для каждой незначительной поправки требовалось именное приказаніе императрицы, добраться до которой было очень мудрено или же совсимъ невозможно. Въ богатыхь домахь, вийстй съ гайдуками, гусарами, скороходами въ великоленныхъ ливреяхъ, сновала безпрестанно босоногая челядь въ ложмотьяхъ. Въ спальной комнатв Елизаветы Петровны спаль на тюфячкъ ея бывшій лакей Чулковъ; близь спальни великой княгини, въ небольшомъ поков, во время томящаго зноя, жило 17 человъвъ разной прислуги, которые не имъли иного выхода, какъ черезъ комнаты самой Екатерины" (стр. 428). За пышнымъ дворомъ тянулись и всв значительнъйшіе вельможи. Оставдяя въ неряшествъ свою домашнюю жизнь и въ полномъ пренебрежении судьбу своей "босоногой челяди", они изумляли всёхъ великолёпіемъ своихъ парадныхъ пріемовъ, баловъ, выходовъ и вывздовъ. Особенной роскошью отличались: великій канцлеръ Бестужевъ и Степанъ Өедоровичъ Апраксинъ-оба пріятели графа Разумовскаго. Первый изъ нихъ нивль винный погребь "толь великій—по словамь кн. Щербатова, -- что онъ знатный капиталъ составилъ, когда послъ смерти его быль продань графамь Орловымъ"; второй всегда возиль съ собой гардеробъ, состоявшій изъ многихъ соть богатыхъ кафтановъ, и въ семилътнюю войну доставлялъ себъ на бивакахъ "всъ спокойствія, всё удовольствія, какія можно было имёть въ цвётущемъ торговлею градъ". Не отставалъ отъ нихъ и графъ Разумовскій: онъ первый сталь носить брилліантовыя пуговицы на камзоле и задаваль баснословныя пиршества въ своихъ именіяхъ: Перовъ и Гостилицъ, и въ своемъ аничковскомъ дворцъ, въ Петербургв. Въ Перовв часто проводила время Елизавета въ соколиной и псовой охотъ, а также любуясь "играми и хороводами простолюдиновъ". Хозяинъ онъ былъ гостепріимный и радушный; чо когда живль попадаль ему въ голову-чего ни предвидвть, ни избъгнуть не было никакой возможности, -- то онъ становился грозою для друзей и недруговъ; неръдко въ такія минуты его сотоварищи по псовой охотв, какъ, напримеръ, Петръ Ивановичь Шуваловъ, были "отъ него съчены батожьемъ". Тотъ въсъ, которымъ пользовался Разумовскій при дворв, двлалъ жалобы на него. Тайный супругь императрицы ВОЗМОЖНЫМИ Елизаветы, принимавшій иногда ее и ея приближенных въ парчевомъ шлафрокъ, могъ бы позволять себъ безнаказанно

істовства, еслябь его не воздерживало отъ нихъ прицобродушіе. Что касается до самой таниственной свадьбы, уь не сообщаеть о ней инчего новаго и ограничивается изваніснь техь обстоятельствь, которыя способствовали riage de conscience. По его мивнію, Бестужевъ, одиново нный при дворъ, задумаль создать себъ сильную поддержвзумовскомъ, и съ этою цёлью ностарался сдёлать еще узы, соединявийя государыню съ фаворитомъ. Сторону ва охотно взяло духовенство изъ числа последователей вёры", надёлсь чрезъ Разумовскаго найти у государыни , домогательствамъ и прошеніямъ всевозможныя предста-. и заступленія". Тотъ же пріемъ употребилъ впоследствін въ при возвышении графа Григорія Орлова и представиль нъ формальное прошеніе, чтобы она избрала себъ су-Лежду лицами, подписавшимися подъ этимъ актомъ, по вьству французскаго посланника, барона де-Бретеля, главь играло опять таки дуковенство; но на этотъ разъ уловвго интригана не удались и только доставили случай Еваподъ предлогомъ дарованія Разумовскому титула высоизвлечь у него изъ секретной шкатулки какія-то форt доказательства его брака (стр. 577 — 579).

дъ за возвышеніемъ Алексвя Разумовскаго, была приблипрестолу и вся его родня. Немедленно по востестви оль Елизаветы, отправлень быль въ Малороссію офицерь. гами, богатыми уборами и собольими шубами, за семействаго камергера. Въ отвъть на разспросы офицера, по въ Лемени, о томъ, гдъ живетъ госпожа Разумовская. вые налороссіяне, вакъ гласить преданіе, отвічали: "Въ роду не було такой пани; а е, коли божаете, ката Ро--вдовы". Не смотря на петербургскій "фаворъ" своего о сына, мать его, Наталья Демьяновна, продолжала слыть юсъдями только Розумикой и, по прежнему, содержала въ къ корчиу. Захваченная врасплохъ, старука не котвла словамъ офицера и говорила ему: "Пане ясновельможный пецъ добрій, не глазуй зъ мене, що я тоби подіяла?" Но передаль царское повельніе, и Наталья Розумика собрапуть-дорогу съ своимъ младшимъ сыномъ, дочерьми, внучвнучками, родными и двопородными. Въ Петербургъ стаежде всего напудрили, наруминили и нарядили въ молтье, такъ какъ "непристойные деревенскіе" костюмы запрево дворцѣ даже въ маскарадахъ. Потомъ повезди ее во , предупредивъ, что она должна пасть на колвна предъ

государыней. Едва простая корчемница вступила въ залы дворцовыя, какъ очутилась передъ большимъ зеркаломъ во всю вышину ствны; не видавъ ничего подобнаго отъ роду, она второпяхъ не разглядъла своей фигуры и, принявъ себя за императрицу, поспъшила пасть на колена. Всевозможныя почести оказывались Натальв Демьяновив, и-по мивнію автора статьи - она, въ первый же прівздъ свой въ Петербургъ; была пожалована въ статсъдамы. Ея младшій сынъ, Кириллъ Григорьевичъ, и всё внуки и внучки (Закревскіе, Стрішенцовы, Дараганы) приняты одинь за другимъ на попеченіе двора и старшаго Разумовскаго. Съ ними обращались ласково и внимательно, почти какъ съ принцами крови, и эта близость ихъ ко двору подала поводъ къ сочинению баснословной исторіи о принцахъ и принцессахъ Таракановыхъ-исторіи, достаточно воздівланной нашими анекдотистами. Авторъ біографіи Разумовскихъ, г. А. Васильчиковъ, доказываетъ — и на нашъ взглядъ весьма убъдительно-что слухъ о князьяхъ Таракановыхъ и ихъ воспитаніи за границею возникъ чисто внішнимъ образомъ изъ факта заграничнаго воспитанія племянниковъ графа Алексвя Разумовскаго, между которыми были и Дараганы. Дъло началось съ того, что въ камеръ-фурьерскихъ журналахъ, въ которыхъ записывается все, происходящее при дворъ, перекрестили этихъ Дарагановъ въ Дарагановыхъ, а затвиъ въ обществъ стали называть безразлично этимъ именемъ "всъхъ племяннивовъ графа Алексъя Григорьевича, жившихъ при дворъ. Нъмцы же, которыхъ было довольно при Елизаветъ, не смотря на упадокъ нъмецкой партіи, по свойству своего произношенія, обративъ наши твердыя согласныя въ мягкія, сдёлали изъ Дарагановыхъ — Таракановыхъ. Что немцы именно такъ выговаривали фамилію малороссійских родичей Разумовскаго, распространяя ее на всёхъ племянниковъ фаворита, причемъ, для пущей важности, придавали имъ графскій титулъ -- это выводить авторъ, безъ всякой натяжки, изъ сопоставленія одного м'вста Шлецеровскихъ мемуаровъ съ частнымъ письмомъ къ Разумовскому отъ его племянниковъ. Въ запискахъ Шлецера, бывшаго наставникомъ дътей графа Разумовскаго, встръчается слъдующее извъстіе: "Разъ объдали у насъ 4 сына императрицы Елизаветы, поэтому двоюродные братья нашихъ графовъ, подъ или съ именемъ графовъ Т-въ (von-Tv), вийстй съ ихъ наставникомъ-нищемъ, по имени Д-ль (D-l), который выдаваль себя за полковника и даже носиль военный мундиръ. Они только что возвратились изъ Швейцарін, гдв провели 6 льть и въ это время проучили, т. е. про**ълн** 36,000 р. Они остались полнъйшими невъждами — и не по

своей винь, а благодаря наставнику и пр. Сблизивь это мысто съ письмомъ Закревскихъ и Дарагановъ изъ Женевы, г. Васильчиковъ нашелъ, что Т-вы или Таракановы (потому что пропущенныя буквы легко возстановляются), суть никто другіе, какъ именно они, племянники гр. Разумовскаго, а мнимый полковникъ, сопровождавшій ихъ, — нъмець Дитцель, ихъ неудачный гувернеръ. Ничего нътъ мудренаго, прибавляетъ авторъ, что этотъ же Дитцель, самозванно величавшій себя полковникомъ, пустиль за границей въ ходъ молву, что онъ состоитъ при дътяхъ императрицы Елизаветы, "графахъ von Tarakanov", странствующихъ подъ строгимъ инкогнито. Басня, часто повторяемая, получила, наконецъ, право гражданства въ Европѣ, а оттуда вернулась на Русь, гдф, какъ на грфхъ, къ ней пристроились разные "историки", которымъ ужь такъ Богъ велвлъ-рыться, до скончанія дней, въ чужихъ родословныхъ... Графъ Кириллъ Разумовскій, родной брать фаворита, также побываль за границею, и хотя не вернулся оттуда "полнъйшимъ невъждою", какъ его племянники, но тоже не вынесъ особенно солидныхъ познаній. Тімъ не меніе, два года заграничной жизни прославили его чуть не ученымъ человъкомъ, и онъ, 22-хъ лътъ отроду, былъ назначенъ президентомъ академіи наукъ. Императрица сама выбрала ему невъсту-Екатерину Ивановну Нарышкину, возвела въ графское достоинство въ одно время со старшимъ братомъ (въ 1744 г.), и сделала действительнымъ камергеромъ. Въ довершение почестей, 26-ти-лътний Кириллъ Разумовскій быль избрань, по прямому указанію петербургскихъ властей, малороссійскимъ гетманомъ, что равнялось высшему военному чину генералъ-фельдмаршала. Авторъ біографін Разумовскихъ, вообще пристрастный къ обоимъ братьямъ, съ особеннымъ умиленіемъ разсказываеть о служебныхъ и иныхъ успъхахъ графа Кирилла Григорьевича. Нельзя, конечно, отрицать, что графъ Разумовскій-младшій быль отъ природы весьма неглупый человъкъ съ оттънкомъ малороссійскаго юморя, не зазнавался черезчуръ и былъ довольно доступенъ въ обращении (хотя нѣкоторыя просьбы и приходилось подавать ему не въ руки, а просовывать въ дверную щель); но поводовъ къ умиленію мы еще тутъ не видимъ никакихъ. Какую службу сослужилъ Разумовскій отечеству и чемъ отблагодарилъ его за те почести и богатства, которыми пользовался? Государственныя заслуги его опираются на двухъ фактахъ: на президентствъ въ академіи наукъ и на управленіи Малороссіей въ сан' гетмана. Но можно ли говорить серьезпо о его дъятельности въ академіи, предоставленной имъ въ безусловное распоряжение Теплова? На свое же гетманство самъ

Разумовскій не смотрёль, какь на действительный выборь народа, и, какъ только могъ, отлынивалъ отъ своихъ обязанностей. "Старые казаки-говорить самъ г. Васильчиковъ-вздыхая, покачивали головами (при выборѣ гетмана) и чуяли, что настали времена другія, что прошла невозвратно эпоха Сагайдачнаго и Хмельницкаго, при избраніи которыхъ и на умъ никому не приходили всв эти процессіи, возвышенія, обитыя алымъ сукномъ, и тыя кареты, заложенныя цугами, -- ть простыя, но вольныя времена, когда громада казаковъ собиралась на площади и шапками забрасывала любимаго избранника . Разумовскій живетъ царькомъ въ Глуховъ, пишетъ въ своихъ универсалахъ: мы, намъ, данъ въ Глуховъ, и пр.; заводитъ придвориый штатъ; но ему здъсь смертельно скучно, потому что онъ ничтив не связанъ съ интересами врая и пользуется всякимъ удобнымъ случаемъ удрать отсюда въ Петербургъ, гдв его привлекаютъ больше придворные куртаги и затаенная борьба брата съ Шуваловыми. Въ числъ поводовъ къ отлучкъ онъ выставляеть, напримъръ, желаніе пользоваться осенью въ Петербургв «лучшимъ воздухомъ" (!). Г. Васильчиковъ указываетъ, какъ на заслуги Разумовскаго, на уничтоженіе таможенныхъ заставъ между Малороссіей и великорусскими губерніями, на судебную реформу и проч., но если первая мфра имъла еще нъкоторую цъну, то вторая была не больше, какъ перемъной названій. Объ ограниченіи свободнаго перехода крестьянъ, состоявшемся при Разумовскомъ, авторъ говорить мелькомъ и даже похваливаеть это решение за то, что имъ "уменьшено бродяжничество". Въроятно, по его мнънію, съ окончательнымъ введеніемъ крвпостнаго права въ Малороссіи, бродажничество совсемъ прекратилось и страна процебла, аки кринъ сельный? Вообще гетманство Разумовскаго, данное ему, какъ синекура за услуги брата, имѣло весьма печальный видъ заигрыванья съ народомъ, клонившагося въ сущности къ полному его порабощенію. Такъ понимали дело и умнёйшіе малороссы, смотревшіе на дъянія графа "съ темнымъ и непонятнымъ чувствомъ". Въ денежинхъ дёлахъ графъ Разумовскій тоже быль нехорошъ и все домогался у правительства разныхъ наградъ и милостей. Имва 100,000 гетманскаго дохода и получивъ за женой 44 тысячи душъ крестьянъ въ приданое, онъ не стыдился жаловаться на "крайнюю недостаточность" своихъ средствъ и просилъ имъній, просиль денегь взаймы и безь отдачи (стр. 500). Правда, что Разумовскій не браль на себя казенных подрядовь и не захвативаль разныхъ торговыхъ монополій, подобно Петру Ивановичу Шувалову; но надо же быть воздержнымъ въ воскваленін

людей за то только, что они не принесли всего того зла, которое могли бы принести.

Графъ Петръ Ивановичъ Шуваловъ, упомянутый нами, былъ тоже сильный міра сего и, подобно Кириллу Разумовскому, выдвинулся впередъ, благодаря близости своего брата, -- только не роднаго, а двоюроднаго, -- Ивана Ивановича, къ Елизаветъ Петровнъ. Но насколько графъ Разумовскій былъ любимъ въ петербургскомъ обществъ за нъкоторыя привлекательныя стороны своего характера, настолько же Шуваловъ быль ненавидимъ всеми за нестерпимую гордость и самонадъянность. Это быль временщивъ подозрительный, выискивающій и высматривающій; онъ и держался только твиъ, что возбуждалъ въ императрицв всякаго рода страхи и опасенія. "Безпрестанные недуги-говоритъ г-Васильчиковъ-проводя выгодную для Разумовскаго параллель между нимъ и Шуваловымъ-ослабили нервы императрицы: ей постоянно приходила на умъ первая ночь ея царствованія, и она опасалась, чтобы съ нею не поступили точно такъ, какъ нъкогда поступила она сама съ несчастной Анной Леопольдовной. Этимъ настроеніемъ воспользовался гр. П. Шуваловъ. Онъ старался еще болве усилить боязнь государыни, уввряль ее, что она окружена тайными врагами, готовыми на всякое преступленіе, и наконецъ ему удалось вполнъ убъдить больную и слабъющую императрицу въ томъ, что одинъ онъ состояніи огра-ВЪ вквотоо амоте дить ее отъ двиствія скрытыхъ враговъ.  $\mathbf{B}$ B главная сила его при дворъ. Безъ всякой подготовки къ дъламъ государственнымъ, лишенный образованія и познаній, крайне самонадъянный, Шуваловъ на самомъ дълъ способенъ только къ однимъ мелкимъ придворнымъ интригамъ; но, слишкомъ тщеславный и честолюбивый, онъ, не смотря на стремился къ достиженію состоятельность, исключительнаго вліянія на дёла и хотёль стать во главе управленія. Не имёя никакой опытности въ вопросахъ дипломатическихъ, незнакомый съ тайными пружинами европейскихъ кабинетовъ, никогда не бывшій на войнв и кое-какъ знавшій службу, онъ однако ни передъ чъмъ не останавливался: брался и за составление новаго уложенія, и за финансовые вопросы, и за управленіе политикой русскаго двора, и за выдумку гаубицъ, и за учреждение военнаго строя. Достигнувъ почти исключительнаго вліянія, онъ, еще недавно съ покорностью склонявшій спину подъ батогами всемогущаго Разумовскаго, сдёлался теперь самымъ гордымъ временщикомъ двора Елизаветы. Даже многочисленные его кліенты, запрудившіе всѣ отрасли управленія, были надменности невыно-

симой... Падкій къ деньгамъ, Шуваловъ набивалъ свои кармя трудовой контайкой народа". Чтобы дъйствовать на императр страхомъ, Шуваловъ имбять върнаго союзника въ брата свое Александръ Ивановичъ, который быль въ то время началь комъ страшной тайной канцеляріи; чтобы устранять отъ Ив Шувалова всёхъ соперниковъ по интимнымъ дёламъ, онъ останавливался передъ самыми гнусными средствами, изобрЪ вдвоемъ съ супругою, Маврою Егоровною, знамени погубили они наперсинцею Елизаветы. Такъ, вдвоемъ, счастнаго юношу Бекетова, виновнаго только въ по своему благообразію, приглянулся императрицѣ и гроз заменить при дворе Ивана Ивановича Шувалова, который-х не всегда и не во всемъ-тинулъ однако сторону шуваловс партін. Этоть Бекетовь любиль литературу (не мен'я Ив Ивановича Шувалова, извёстнаго покровителя наукъ и искусст самъ занимался ею вийстй съ другомъ своимъ Елагиными однажды вадумаль перелагать стихи свои на музыку. Пѣс имъ сочиняемыя, распъвали у него молоденькіе придвор првије. Накоторима иза нима Бекетора полюбила за има п красные голоса и гуляль съ ними запросто по петергофскимъ дамъ. Щуваловы укватились за это и поспещили истолео. прогужки Бекетова самымъ зазорнымъ образомъ. Но эта спле не погубила молодаго любимца, и надобно было придумать нибудь другое. Тогда Петръ Ивановичъ Шуваловъ искусно вкј ся въ довъренность неопытнаго юноши, выхваляль, какъ лис ъъ басић, красоту его, чрезвычайную бѣлизну лица и для храненія всегдашней свёжести кожи презентоваль ему бано \* съ притираніемъ. Довърчивый Бекетовъ, не медля, воспользов са чудотворной мастикой и... и карьера его была поконче Притиранье оказалось действительнымъ, но не для сохране бължим лица, а для произведенія на немъ угрей и сыпи. Ме: тамъ графина Мавра Егоровна не дремала: обративъ вним: кого следуеть на "зеркало души" Бекетова, т. е. на его пры ватое дицо, она объяснила перемену инкоторой секретной **гізнью и** присов'ятовала удалить Бекетова отъ двора. Уд быть върень: государыня перевхала тотчасъ-же въ Царское С і запретила следовать за собою любимцу. Несчастный юно юраженный, какъ громомъ, этимъ запретомъ, заболёлъ горяч которан чуть было не сведа его въ могилу. Когда онъ оправ са, его удалили отъ двора. Шуваловы восторжествовали... За жа качества и двянія, шуваловская партія усивла нажить с ного недоброжелателей и, прежде всего, въ лицв великой в гини Екатерины, которая на каждомъ шагу выказывала глубочайшее презрѣніе къ обоимъ братьямъ, отыскивала ихъ смѣшныя стороны и преслѣдовала сарказмами, распространявшимися мгновенно по всему городу (П т., стр. 481 и 517).

## III.

Таковы были русскіе временщики XVIII-го столітія—и безза... вътно роскошествующіе, и скрытно зложелательные. -- Мы погръшили бы однако противъ исторической точности, еслибы стали утверждать, что подобный порядокъ дёль считался всёми безусловно-нормальнымъ, и что не было никакихъ попытокъ придать другое направление нашей государственной жизни. Нвтъ! протестъ выражался по временамъ довольно открыто, какъ въ литературъ, такъ и въ правительственнихъ сферахъ. Въ литературъ онъ вызвалъ два направленія, существенно различныя одно отъ другаго. Представитель перваго направленія, князь Щербатовъ, нападаль на современный ему порядокь съ точки зрвнія моралиста и защитника старины; свтуя объ упадкв нравственности въ русскихъ людяхъ, онъ радушно предлагалъ имъ образцы добродътели въ древней допетровской жизни. Но Россія того времени страдала не избыткомъ, а недостаткомъ европейскихъ идей, и помогать бъдъ надо было — не возвращениемъ вспять, на старую брошенную колею, а быстрымъ прогрессивнымъ движеніемъ по вновь избранному пути. Наше сближение съ Европою началось не по прихоти Петра Великаго: оно было прямымъ следствиемъ умственнаго превосходства нашихъ западныхъ соседей, и стоило только прорвать искусственную плотину, отдёлявшую насъ отъ цивилизованнаго міра, какъ патріархальный быть древней Руси сталь разваливаться самъ собою, подъ давленіемъ новыхъ понятій, обычаевъ и учрежденій. Крутость Петра только ускоряла дівло, неизбъжное по самой своей сущности. Нътъ спора, что виъстъ съ "плодами" европейской цивализаціи мы нахватали столько же, если не больше, мусору и пустоцвъту; не подлежить сомивнію, что многіе новые порядки не изміняли, а лишь прикрывали приличнымъ жостюмомъ прежнія безобразія; но выйти изъ этого положенія можно было-не чураясь европейскихъ идей, а, напротивъ, внимательне присматриваясь въ нимъ и отделяя въ нихъ вредное отъ полезнаго, питательные эдементы отъ ядовитыхъ примъсей. Словомъ, чтобы избавиться отъ европейскихъ недуговъ,

необходимо было намъ самимъ сдълаться европейцами и принять сознательное участіе въ умственной жизни Запада. Защитникомъ европейской науки и европейскаго общежитія, въ лучшемъ значенім этихъ словъ, является Александръ Николаевичъ Радищевъ, честная двятельность котораго еще такъ мало оцвнена ками нашей литературы, что г. Галаховъ, напримъръ, распространяясь на десяткъ страницъ о Державинъ, не счелъ нужнымъ сказать о Радищевъ ничего больше, кромъ того, что онъ "пріобрать себа печальную извастность своей книгой: "Путешествіе изъ Петербурга въ Москву". Радищевъ, также какъ и Щербатовъ, относился критически къ современному строю щей; но онъ осуждаль его не на основании старозавътныхъ нятій сомнительнаго достоинства, а на основаніи новыхъ, лучшихъ идей, добытыхъ западною наукой и болве развитой общественной жизнью. Съ невольнымъ удовольствіемъ останавливаешься на его "Житіи Өедора Васильевича Ушакова", въ которомъ онъ знакомить насъ съ замъчательной личностью своего друга и товарища по заграничному обученію, и при этомъ раскрываеть свой собственный образъ мыслей, солидарный со взглядами Ушакова. Въ началъ этого житія (II т. стр. 296-320) Радищевъ говорить: "неръдко въ изображенияхъ умершаго найдешь черты въ живыхъ еще сущаго". И действительно: біографія Ушакова есть столько же біографія самого Радищева, высказавшаго туть свои задушевнъйшім убъжденія и свои искреннія симпатіи. Біографическія сведенія о друге Радищева немногосложны. Ушаковъ служиль сначала секретаремъ при Тепловъ и могъ бы разсчитывать на выгодную карьеру, такъ какъ онъ пользовался довъріемъ своего начальника и уже вкусиль "обращение въ большомъ свътъ" со всъми его удобствами, а также съ его растлъвающими вліяніями. Но служебные успёхи не плёняли его, и, бросивъ начатую карьеру, онъ повхалъ за границу учиться, на казенный счеть, вместе съ Радищевымъ, Кутузовымъ и др. Сь молодыми людьми отправились, для наблюденія за ними и для нравственнаго ихъ назиданія, два лица: нівто Бокумъ, ихъ наставникъ или "гофмейстеръ", и инокъ Павелъ. Оба они не внушали къ себъ никакого уважевія въ воспитанникахъ. Первый изъ нихъ, т. е. Бокумъ, обращался со взрослою молодежью, какъ со школьниками, дурно кормиль ихъ и, наконедъ, такъ ожесточиль противъ себя, что они въ Лейпцигъ устроили ему домашнюю революцію. Объ умственныхъ способностяхъ Бокума и о томъ вліннія, какое онъ могь имъть на воспитанниковъ, --- даетъ полное понятіе слъдующій анекдотъ. Прібхаль въ Лейпцигь русскій генераль-поручикъ

ъ шуриномъ, гвардейскимъ офицеромъ, большимъ насившкоторый любиль выискивать глупцовь и потешаться іми. "Совершенно такого глунца-пишеть Радищевъонъ въ нашемъ гофмейстеръ. Онъ, пользуясь пристраго къ хвастовству, вывель его, по пословицв, на свъжую того времени не въдали мы, что гофмейстеръ нашъ за себъ вивияль прослыть богатыремъ.. Помянутый гвартеръ, подстрекая самодюбіе Бокума, довель его до того, для доказательства своихъ тёлесныхъ силъ, выпивалъ, риказаніямъ, разомъ по нівскольку бутылокъ воды или валь себя толкать многимъ лаксямъ вдругъ, упирался наъ усилія совлещи его съ м'яста, а симъ приказано жальть своихъ толчковъ. Онъ его заставиль ворочать яжести, подымать студья, столы, платя ему за то, не гне скрывая своего смёха: "Ну, Бокумъ!" Бокумъ довель до того, что согласился вытерпливать удары довольно - электрического орудія. Въ то время какъ Бокумъ я удачными опытами надъ своими телесными силами, авель съ неменьшимъ успъхомъ дъйствоваль на религіозства юношей. Найдя ихъ всёхъ недостаточно чи, онъ началь ихъ исправление съ того, что заставиль и утреннихъ и вечернихъ модитвахъ. "Есди вспомнить ть, по проществім многихь літь, уже пожилой вь торъ біографін—сколь нестройный, несогласный и шухасъ былъ концертъ, то и теперь еще улыбнешься. Иной рчень низко, иной высоко, иной тонко, иной звоико, иной ъ кудряво, и наконецъ устроенное на пріученіе ко благопревратилося постепенно въ шутку и посивкалище." ого, иновъ Павелъ былъ самъ чрезвычайно смешливъ и, разсмѣяться во время богослуженія, онъ всегда соверо съ зажмуренными глазами. Эта черта была живо поди подала поводъ въ такой сценъ: "Икова, передъ которой іся нашъ молитвенный нацёвь, стояла въ верху довольно наго стола, на которомъ раскладены лежали наши шапны, муфты, перчатви. М. У. (Михаиль Ушаковь) взяль одну изъ перчатокъ, на столъ лежаншихъ, и, согнувъ я образомъ смъщнаго кукища, положилъ опую возвыграмо предъ поющаго нашего духовника. При дълавін ь поклоновъ, раствориль онь зажмуренные глаза свои--гредставилась ему сложенная перчатка. Не могъ онъ ться, захохоталь громво, и мы всь за нимъ. Отецъ Папривыкнувъ еще къ нашимъ проказамъ, обръталъ

нихъ болве, нежели простыя и юношескія шутки. Оборотясь, наименоваль онь насъ богоотступниками, непотребными и пр.; сдфлавшаго же вину смъха называль, не грамматикально, можеть быть, мощеннивомъ, да и того хуже. При первыхъ же словахъ, М. У., будучи же весьма вспыльчивъ, восколебался и столь же смвшными делніями, какъ сей неприличными словами, представили позорище, какого ни на какомъ театръ за рубль купить не можно. М. У., схвативъ висящую на ствив шиагу и привъсивъ ее къ бедръ своей, бодро приступилъ къ чернецу; показывая ему эфесь съ темлякомъ, говориль ему, немного заикаясь отъ природы, "забылъ развъ, батюшка, что я кирасирскій офицеръ". Въ такомъ вкусъ было продолжение сего дъйствия, которое для насъ кончилось смехомъ, для М. У. мнимою победою, а для отца Павла отъитіемъ съ негодованіемъ въ свою комнату". Бокумъ съ первой же встръчи возненавидълъ Оедора Ушакова "за твердость мыслей и вольное оныхъ изреченіе". Но Ушаковъ мало этимъ огорчался и своро нашелъ себъ другое утъщение. Въ Европъ шла въ это время горячая, талантливая борьба литературы съ общественными предразсудками и устаръвшими политичесвими порядками. Ушаковъ увлекся ею, сталъ изучать корифеевъ этой литературы, и еге философское развите пошло быстро. Онъ пишетъ большое сочинение о смертной казни, въ которомъ отвергаеть ее рядомъ раціональныхъ доводовъ, задается серьезными психологическими вопросами: о происхожденіи душевныхъ способностей, о необходимости страстей, о добродътели, причемъ старается разрёшать ихъ логическимъ путемъ, а не "велегласными словами метафизики". Замвчательно, что съ книгой Гельвеція «О разумів» его познакомиль одинь русскій сановникь, который, въ бытность свою въ Лейпцигъ, сблизился съ Ущаковымъ, проводилъ съ нимъ въ разговорахъ цѣлые вечера и даже объщаль ему свое покровительство. Вернувшись въ Петербургъ, этотъ "мечтанный покровитель учености" однако одумался и не отвъчаль уже на письма своего заграничнаго друга. "Или ему низко было-размышляеть Радищевъ-вступить въ переписку съ неравнымъ ему состояніемъ; или благодарить надлежитъ за то наукамъ, что, среди обиталища ихъ, различіе состояній нечувствительно и взоровъ природнаго равенства не тягчитъ, и для того въ Лейпцигъ О. обходился съ Оедоромъ Васильевичемъ, какъ съ равнымъ себъ. И по истинъ равенъ онъ былъ тебъ, мразная душа, силами разума, но далеко превышалъ тебя добротою сердца". Ушакову не суждено было вернуться въ Россію (и, можеть быть, къ его счастію, такъ какъ его легко могла бы нуть участь Радищева): онъ умеръ за границей отъ тажкой в, усиленной безпрерывными трудами и умственнымъ напенъ. Но и въ дверяхъ могилы онъ не потерялъ философспокойствія духа и предупредиль доктора: "не мин, что, ал инв смерть, растревожиль женя безвременно<sup>4</sup>. Передъ ронъ обратился нь Радищеву съ этими простыми, но трогательвовами: "Прости теперь въ последній разъ; помни, что я тебя ь; помин, что нужно въ жизни имъть правигобы быть блаженнымъ, и что должно быть тверду заяхъ, чтобы умирать безтрепетно". "Слезы и рыданіе иваеть авторъ свой разсвазъ-были ему въ ответь, эго громко раздалися въ моей душт и неизгладимою чернаменовались на намяти. Поживуть они всецвло, доколь е въ груди моей не исчезнеть, и не охладветь въ жилахъ Даждь небо, да мысль присутственна мив будеть въ предгроба и да возмогу важное сынамъ монмъ оставить наслёоследнее завещание умирающаго вожда моей опости". И евъ довазалъ всею своею жизнью, что онъ не забыль честаввиданія друга.. «Житіе Ушакова» появилось въ печати, мени автора, годомъ раньше извъстнаго «Путешествія». то нъсколько сдержаннъе послъдняго сочиненія; но и зхъсь уже, сколько справедливой горочи накипъло въ душъ Раі, и какъ върно понималь онъ больныя стороны тогдашбщества. "Чтобы быть употреблену съ похвалою въ дълахъ ерскихъ-вамъчаеть онъ въ одномъ мъстъ-надобенъ умъ, вости мало. Коварство, пронырство, искусство выситься и ся по обстоятельствамъ могуть сдёлать отличнаго министра, раго гражданина николи". Переходя въ частности къ русначальникамъ, онъ говорить про нихъ: "каждый начальмыслить, что, пользуяся удёломъ власти безпредёльной, вой же властитель въ частномъ, какъ государь въ общемъ. столь справедливо, что нередко правиломъ прісмлется, что оръчіе власти начальника есть оскорбленіе верховной власти. несчастная, тысячи любящихъ отечество гражданъ заклюя въ темницу и предающая ихъ смерти, теснящая духъ иъ, и на ивств величія водворяющая робость, рабство и ытельство, подъличиною устройства и покоя". му же сильному мъсту авторъ дълаеть еще следующее гавіе: "Съ въроятностью, корень сего правила о непрексит повиновеній найти можемь въ воинскихь законоположеи въ сившеніи гражданскихъ чиновниковъ съ военными. ын часть у насъ начальниковъ, въ гражданскомъ званів,

начали обращение свое въ службъ отечеству съ военнаго состоянія и, привыкнувъ давать подчиненнымъ своимъ приказы, на которые возраженія не терпить воинское повиновеніе, вступають въ гражданскую службу съ пріобретенными въ военной мыслями. Имъ кажется вездъ строй; кричить въ судъ: на караулъ! и опредъленіе неръдко подписываеть палкою". Не видя никакого выхода изъ этого заколдованнаго круга, Радищевъ успокоивался наконецъ на следующемъ отдаленномъ соображении: "Человекъ иного можеть сносить непріятностей, удрученій и оскорбленій. Довазательствомъ сему служать всв единоначальства. Гладъ, жажда, скорбь, темница, узы и самая смерть мало его трогають. Не доводи его токмо до крайности. Но сего-то притеснители частные и общіе, по счастію человічества, не разумівють и, простирая повсемъстную тяготу, предълъ оныя, на коемъ отчаяніе бодрственную возносить главу, зрять всегда въ отдаленности, хождая воскрай гибели, покрытой спасительною для человъка мглою. Не въдають мучители-и даждь Господи, да въ невъдъніи своемъ пребудуть ослъпленными навсегда!--не въдають, что составляющее несносную печаль сему-другому не причиняетъ ниже единаго скорбнаго мгновенія, да и наоборотъ: то, что въ одномъ сердцѣ ни малѣйшаго не произведетъ содроганія, во ств (т. е. сотнв) других в родить отчанні е и изступленіе. Пробуди благое невъдъніе всецъло, пробуди нерушимо до скончанія въка: въ тебъ почила сохранность страждущаго общества" (см. II т., стр. 308-309). Пугачевскій бунть могь уже служить въ то время историческимъ подтвержденіемъ этой мысли объ отчаяніи и изступленін, которыя, наконецъ, "возносять бодрственную главу", служа единственнымъ признакомъ жизни въ "страждущемъ обществъ"...

Въ государственной сферт было двт крупныхъ попытки измънить теченіе дтль. Первая изъ нихъ вышла изъ среды вельможъ, окружавшихъ тронъ, и относится къ царствованію Анны Іоанновны. Свтдтнія о ней мы находимъ въ "Письмахъ о Россіи<sup>1</sup>) дука де-Лиріи", испанскаго посланника, прибывшаго въ Петер-

<sup>1)</sup> Существують еще Записки дука Лирійскаго, которыя были переведени въ 1845 г., съ французскаго языка, г. Языковымъ. Но этотъ переводъ неполонъ; кромъ того, французскія записки дука, написанныя послъ, представляють многія обстоятельства въ сглаженномъ видъ, тогда какъ въ своихъ депешахъ и несьмахъ (на испанскомъ языкъ) онъ записываеть ихъ по свъжимъ впечатлѣніямъ, но только что полученнымъ извъстіямъ. Переводъ этихъ писемъ принадлежитъ г. Кустодіеву.

при Петр'в II, отъ имени короля Филиппа V (см. 1f и III "Осьмнадцатаго въка").

въ де-Лирія попаль въ Россію по чистому недоразумьнію все время своего посольства, плавался на свою судьбу, на і морозь, истребившій у него запась токайскаго вина, жь варваровъ, "хитрыхъ и лукавыхъ", какъ никто въ мірів, онець, на испанское казначейство, которое съ такою акутью высылало ону свои платежи, что бёдный посланникъ кденъ быль отдать въ закладъ даже свой орденъ Золотаго Недоразумвніе, привлекимее дука съ гостепрінинаго юга на й створъ, состоямо въ томъ, что Филиппъ V, заключивъ съ Австріей противъ Англіи, надъядся, на случай войны, ьзоваться русскими кораблями и ими сокрушить морское эство англичанъ. Надежда эта, сама по себъ призрачная, что русскій флоть вовсе не быль въ состоянія выдержать съ англійскимъ, нарадизировалась совершенно темъ обстотвомъ, что, во время посланничества дука, политическія энія радикально перем'єнились, и Англія сділалась изъ ъ союзнидей Испаніи. Кром'в того, при Петр'в Ц, русскій выражаль наибреніе навсегда остаться въ Москвв. а -говорить самь дукь де-Лирія—, я не даль бы и четырехъ въ за его союзъ, и пускай его себъ возится съ персами и ми: вёдь государствамъ Европы тогда онъ не можетъ сдёи добра, ни зла". Но если путешествіе дука не принесло : его странъ, то въ его письмахъ и депешахъ въ испанправительству сохранилось зато жного интересныхъ фак- положенім діяль въ Россім и объ отношенім придворныхъ въ царствование Петра II и въ началъ царствования Анны вны. Положеніе партій при Петр'в II дукъ де-Лирія предеть въ следующихъ чертахъ: "Чтобы лучше понять настояоложеніе здёшняго двора, нужно знать, что здёсь сущестдвъ партін. Первая-парская, къ которой принадлежать в русскіе, которые желають выгнать отсюда всёхь иностраь-Она подраздёлнется на двё: одну составляють Голицыны, >--Долгорукіе. Вторая партія есть партія великой княжны, й сестры, и къ ней принадлежать: баронъ Остерманъ, графъ юльдъ и всё иностранцы. Пёдь послёдней партіи состоитт ть, чтобы поддержать себя противь руссскихъ милостію 1 ительствомъ великой княжны (Натальи Алексвевии), кото ърь пока весьма много уважаеть. Левенвольда ненавидать ько русскіе, но и всё честиме люди... Но больше всёх: овъряетъ принцессъ Елизаветъ, своей теткъ, которая отли-

чается необывновенною красотой; я думаю, что его расположение къ ней имбетъ весь характеръ любви. Впрочемъ, она ведетъ себя благоразумно и осторожно; она уважаеть Остермана и живеть съ нить въ согласіи. Его величество также любить молодаго князя Долгоруваго, который, какъ молодой человъкъ, угождаетъ ему во всемъ. Принцесса Елазавета, такимъ образомъ, нъсколько отстраняется отъ царя, и нётъ сомнёнія, если Долгорукій сделается полнымъ фаворитомъ, принцессв и Остерману грозитъ погибель. все возможное, чтобы отстранить этого Долгорукаго (Ивана Алексвевича), но пока безъ успвха. Онъ-сынъ князя Долгорукаго, втораго воспитателя царя, служить камергеромъ и пользуется такою довъренностью, что не оставляетъ царя ни на иннуту, даже спить съ нимъ въ одной вомнать. Отецъ его, въ свою очередь, старается доставить царю разныя удовольствія. Они удалили бы уже Остермана, еслибы русскіе вельбыли между собою въ согласіи. Голицыны и Долгорукіе-первые и сильнайшіе изъ всахъ русскихъ бояръ; но съ нъкотораго времени они во враждъ между собою: если одна сторона указываеть для какого нибудь важнаго поста одного изъ своихъ другей, другая нивакъ не хочеть уступить. Въ другихъ денешахъ онъ дёлаетъ характеристику всёхъ главныхъ дёйствующихъ лицъ. Наибольшую симпатію высказываеть онъ къ великой княжив Натальв Алексвевив, ввроятно, въ благодарность за ту поддержку, которую находили въ ней иностранцы. "Доброжелательность, умъ, благородство, разсудительность, любовь къ иностранцамъ -- вотъ ея отличительныя качества. Всего ръзче отзывается онъ опринцессъ Елизаветъ, хотя впослъдствіи, разойдясь съ Остерманомъ, значительно смягчаетъ о ней свои отзывы. Характеръ Елизаветы, по его мнвнію, совершенно противоположенъ характеру великой княжны Натальи. "Красота ея физическая говорить онъ-это чудо (maravilla), грація ея неописанна, но она лжива, безнравственна и крайне честолюбива. Еще при жизни своей матери она хотела быть преемницей престола предпочтительно предъ настоящимъ царемъ, но какъ божественная правда не восхотела этого, то она задумала взойти на тронъ, выйдя замужъ за своего племянника; но и этого не могла добиться, во-первыхъ, потому, что своимъ дурнымъ поведеніемъ она потеряла благоводение царя. После всего этого, теперь она живеть, скрывая свои мысли, заискивая у всёхъ вообще, а особенно у старыхъ русскихъ, которые чувствують себя оскорбленными въ стоихъ обычаяхъ". Усивхи Голицыныхъ при дворъ тревожатъ д ка еще больше, чвиъ вліяніе красоты Елизаветы; онъ думаєть,

милія войдеть овончательно въ

ствъ произойдеть совершенная вны считать себя погибшими, в е ненавидять ихъ". Но значе ько въ перспективъ; въ настоя: ть дома Долгорукихъ, которые " произволомъ". Говори порознь о -Лирія относится довольно св и признаетъ въ немъ даже уг интригамъ". Вибств съ темъ енномъ семействъ нъть внутр фаворита завидуеть успахамъ ченная невъста Петра, "ненави . его". Къ этимъ извъстіямъ, к иныки и невёроятными, дукъ оссін "нивто не хочеть знать тся своей цёли, а для достижен , дътьми, родными и друзьями" стоявшемъ во главъ инострани къ о самомъ способномъ и оп въ откровенныя минуты, и зам елигін и правиль. Изъ всёкъ ивалась придворная борьба, под приналось стоять испанскому и ъ, обращансь то къ тому, то къ , по его выраженію, "на подводи которой многіе члены желали вос г, включая сюда и патріаршество ы удобиве окружить его тамъ транцы же, въ томъ числѣ и д его въ Петербургъ, гдв саман п направляла иначе политику. Ра лъдніе не затрудняются даже і иъ съ австрійскимъ посланнико греспокойно дёлають къ письму принца Евгенія веннаго сочиненія, въ которой говорится, что ърь просить настойчиво клопотать о возвращенія бургъ (стр. 125). Самъ царь сначала высказывается въ Москев, гдв ему докучають наставленіями и кой (стр. 45); но мало по малу онъ такъ подчиняет-., преимущественно отцу фаворита, князю Алего Петербургъ стихають, и наконецъ де-Лирія

долженъ признаться самому себъ, что "надежда на возвращение въ Петербургъ исчезла совершенно, и нътъ никакихъ способовъ убъдить тъхъ, которые бы своимъ вліяніемъ могли подъйствовать на предпріятіе этого путешествія». Это случилось вскор в по смерти великой княжны, покровительницы иностранцевъ. Овладевъ царемъ, Долгорукіе удалили отъ него Елизавету, къ которой присватался было, но безуспешно, князь Иванъ. Вследъ затемъ, отецъ фаворита сталъ подготавливать женитьбу царя кнажив Долгорукой, и усивль бы въ этомъ, еслибы замыслы его не прервала смерть Петра, здоровьемъ котораго слишнеосторожно рисковаль увлекшійся временщикъ. KONЪ этоть періодъ жизни Петра, несчастный мальчикъ - государь, важдое утро, едва одъвшись, садился въ сани и ъхалъ въ подмосковную съ княземъ Алексвемъ Долгорукимъ, который изобрѣталъ для него все новыя и новыя потѣхи, не желая выпускать изъ своихъ рукъ и удаляя по возможности отъ Елизаветы и Остермана. Фаворить не одобряль действій отца, но по слабости карактера не решался противостать имъ. Государственныя дёла, всёми заброшенныя, приходили окончательно въ упадовъ. "Что касается здёшняго управленія—пишетъ дувъ де-Лирія—все идетъ дурно: царь не занимается делами, да и не думаеть заниматься; денегь никому не платять, и Богь знаеть, до чего дойдуть финансы его царскаго величества; каждый воруеть, сколько можеть. Всъ члены верховнаго совъта нездоровы, и потому этотъ трибуналь, душа здёшняго управленія, вовсе не собирается. Всв подчиненныя въдомства тоже остановили свои дъла. Жалобъ бездна; каждый дълаетъ то, что ему набредетъ на умъ". Наконецъ, совершилось обручение царя съ нелюбимою имъ невъстою. При этомъ приняты были всъ мъры на случай безпорядка или сопротивленія недовольныхъ: цёлый батальонъ гвардін (въ 1,200 человъкъ) держалъ карауль во дворцъ: сто гренадеръ, подъ командою фаворита, вошли въ залу, гдв производилась церемонія, съ заряженными ружьями. Счастье было "такъ близко, такъ возможно". Но вдругъ, чрезъ полтора мѣсяца, Петръ умираеть, не вступивши въ законный бракъ, къ ужасу Долгорукихъ, на половину породнившихся съ нимъ. Надлежало замъстить вакантный престоль-и тогда-то зародилась въ некоторыхъ умахъ мысль о политической реформв, упомянутая нами. Прежде всего на виду стояли: сынъ герцога Голштинскаго, -- имъвшій наибольшее право на престолъ, еслибы онъ переходилъ легальнымъ порядкомъ, — и принцесса Елизавета, у которой уже въ то время были свои сторонники. Дукъ де-Лирія упоминаетъ также,

числъ кандидатовъ на тронъ, царицу-бабву Петр Долгорувую, невъсту повойнаго цвря. Но случилось вовсе не ожидалъ, а именно: на престолъ была п Іоанновна, дочь номинально царствовавшаго юзина някогда и не мечтавшая о русской коронъ. Что за. вороть дела, и какъ объяснить его? Многіе наши и ствовавшіе объ этомъ событім, объясняють его не ( коварствомъ царедворцевъ, которые добивались своих выгодъ, и потому предложили тронъ герцогинъ ограничивъ предварительно ен власть. Безъ сомв выгоды, болве или менве широво понимаемыя, рук дъйствіями смертныхъ, но однимъ указаніемъ на н исчерпывается смыслъ вакого бы то ни было поли: бытія. Можно думать, что и Анна Іоанновна, разры ные ею пункты, также не забывала своихъ личных слёдовательно, и въ токъ, и въ другомъ случай мо будеть совершенно одинаковъ. Но оть этой общей причины перейдемъ въ дальнъйщимъ соображеніям члены верховнаго совъта, ограничивая власть изб государыни, виёли въ виду интересы страны, или, сколько государственные интересы совпадали съ выгодани? Пересмотръвъ внимательно всъ документ ся въ этому дёлу, мы не рёшинся сказать, чтобы име интересы тутъ совершенно отсутствовали, и маторы руководились исключительно своими личны. Они, правда, понимали эти интересы слишкомъ уз ограничить представительство однимъ сословіемъ, нительно ничтожнымъ вружкомъ народа; но въ то лой Европъ, народныя массы нигдъ не призывалис литической жизни,и, такимъ образомъ, гръхъ наші вовъ имветъ за себя, но врайней мерв, circonstanc Говорять еще, что верховники, избирая на извъсти Анну Іоанновну, желали уничтожить Цетровы пр отоданнуть Россію во временамъ Гостомысла; но и женіе падаеть само собою, въ виду того, что съ сообразнъе было бы-возвести на престолъ бабку I торую дукъ де-Лирія упоминаеть въ числе претенд распорижавинеся трономъ, могли сдёлать это так какъ и предлагая корону герцогинъ Курляндской томъ, что партія тупыхъ и нев'єжественныхъ ретр не причемъ въ моментъ избранія Анны. Кредить ] всвя Долгорукихъ упаль сейчась же по смерти цар

1

ясняется и паденіе кандидатуры царской нев'єсты), и главнымъ дъятелемъ въ сношеніяхъ съ Анною Іоанновною становится князь Василій Лукичь Долгорукій, бывшій русскимь посланникомъ въ Швецін, Польшъ, Данін и Францін-человъкъ безспорно умный и образованный. Пребываніе въ этихъ странахъ (стр. 62), въроятно, внушило ему тв новыя понятія о государственной власти, которыя онъ вознамфрился придожить къ своему отечеству; а потому нельзя и допустить, чтобы онъ, достигнувъ успъха, оправдалъ опасенія де-Лиріи и сталь безъ толку "выгонять всёхъ иностранцевъ" изъ Россіи. Вфрнфе, что онъ своимъ вліяніемъ удержаль бы отъ такой затви своихъ родичей и союзниковъ, еслибы она пришла имъ вь голову. Поочистить же Россію отъ нѣкоторыхъ продажныхъ авантористовъ, дъйствительно, не мъшало... По депешамъ дука де-Лиріи можно проследить весь краткій періодъ преобразовательныхъ стремленій того времени. "Во-первыхъ, хотять-пишетъ дукъ въ депешъ отъ 31-го января нов. ст. 1730 г.—чтобы она (герцогиня Курляндская) не выходила замужъ, во-вторыхъ, чтобы ею руководствоваль совёть, назначаемый націей. (Въ глазахъ дука, какъ и всъхъ политическихъ людей его времени, одинъ только высшій классь слыль подъ именемъ націи.) Идея та, чтобы считать царицу лицомъ, которому они отдають корону какъ бы на храненіе, чтобы въ прододженіе ел жизни составить свой планъ управленія на будущее время. Они иміють три идеи объ управленіи, въ которыхъ еще не согласились: перван-слъдовать примъру Англіи, въ которой король ничего не можеть дълать безъ парламента. В торая—взять примъръсъ управленія Польши, имъя выборнаго монарха, котораго бы руки быди связаны республикой. И третья—учредить республику во всей формв, безъ монарха. Какой изъ этихъ трехъ идей они будутъ следовать—еще неизвъстно" (стр. 30, III т.). Далъе, въ депешъ отъ 6-го февраля того же года, дукъ сообщаетъ: "Планъ управленія, которое хотять установить здёсь, отнимаеть у ея царскаго величества всякую власть. Она не будеть имъть никакой власти надъ войскомъ, которымъ будутъ распоряжаться фельдмаршалы, давая во всемъ отчетъ верховному совъту, и царица будетъ имъть въ своемъ распоряжении только ту гвардію, которая будеть на двйствительной службъ во дворцъ; она не будетъ имъть ни одного стуги, который бы по формв не быль утверждень верховнымъ советомъ. Последній будеть составлень изъ 12 членовъ, и всё виа будуть восходить къ этому трибуналу. Сенать будеть со-( выень изъ 30 лицъ, и онъ будетъ заниматься делами судеб-1 ши. Кромъ этихъ двухъ трибуналовъ, будетъ еще одинъ, изъ

, мелкаго дворянства, въ роде нижней палати". Затемъ врамя), верховный совъть пригласиль высшее дворянство ствовать наибольшимъ пользамъ имперін и представить и". Дворяне не замедлили воспользоваться благимъ предь, и проэкты посыпались одинь за другимъ. Князь Черыставиль свои "артикулы", по которымь число членовъ го совъта увеличивалось до 21-го; члены совъта и сената были выбираться генерадами и дворянствомъ по больголосовъ, и притомъ такъ, чтобы "изъ каждой фаниліи ь выбрань только одинъ" (пункть, направленный противъ правительствъ); законы должны быть ной стачки въ жы въ совете и сенате при участи генералитета и гства (не намекъ ли это на особую нижнюю налату изъ дворянъ, о воторой говорится выше?). Кромъ того, въ Черкасскаго внесены нёкоторыя льготы для всёхъ сословій: примерь, дворянство освобождалось оть обязательной духовенство и купечество-оть постоя солдать, а крестьявможно облегчались налоги. За проэктомъ Черкасскаго ь еще два-генерала Матюшкина и князя Куракина, , содержаніе неизв'ястно; но кажется, что эти проэкты лись гласнымъ образомъ противъ сильной власти, захваерховнымъ советомъ. Члены совета увидели, что нужно нъвоторыя уступки, -- и сдълали ихъ (см. статью "Руссв. тетъ", стр. 174). По этому поводу дукъ де-Лирія писалъ э февраля нов. стиля: "Теперь всь заняты составленіемъ ь, но еще не остановились ни на одномъ, и эти господа такъ разделены между собою, что невозможно сказать дь положительное объ ихъ системв. Повидимому, съ ъ царицы примутъ какое нибудь рёшеніе, но какоетрудно. Я могу легко обмануться; но мив кажется, что е согласятся между собою тъ, которые думають перемъэму правленія, и что мы увидимъ царицу такою же ненною, какими были ея предшественники; но въ продолен царствованія они будуть образовысовершенствовать свою систему, чтобы устае послѣ ся смерти". Дукъ де-Лирія отпибся только въ мъ: въ царствованіе Анны Іоанновны, которов было, собговоря, царствованіемъ Бирона и его клевретовъ, не го нивавихъ измъновій и усовершенствованій въ правиной системъ... Теперь посмотримъ, что дълалось на юложной сторонь. Въ Митавъ Анна Іоанновна поворно а пункты, предложенные ей верховнымъ совътомъ. Пункты

эти гласили слёдующее: "1) Она во всемъ руководится мнёніемъ верховнаго совъта. 2) Не будетъ предпринимать нивакой войны. 3) Не можеть заключать никакого мира. 4) Не можеть налагать никакого налога. 5) Не можеть предоставлять никакой значительной должности. 6) Не можеть объявлять ни сентенціи, и никакого наказанія кому либо изъ дворянства безъ формальнаго процесса. 7) Не можеть конфисковать имуществъ ни одного дворянина, по крайней мъръ, если это не будетъ вызвано какимъ нибудь важнымъ преступленіемъ. 8) Не можеть отчуждать ни инущества, ни земли, принадлежащихъ коронъ". Нельзя, конечно, сказать, чтобы эти пункты были направлены противъ злоупотребленій не существующихъ: всё знали, сколько послёдовало казней и ссыловъ, не мотивированныхъ никакимъ опредъленнымъ преступленіемъ; всѣ помнили хорошо, сколько казеннаго имущнства раздарено фаворитамъ. Но вотъ въ Митаву же приходитъ къ Аннв секретное письмо отъ Ягужинскаго, въ которомъ этотъ генералъ пишеть, чтобы она ни въ какомъ случав не принимала предлагаемыхъ ей условій, что ея выборъ быль единодушень (но гдѣ? вь верховномъ же совътъ?) что пусть только она обнаружить твердость и скорте прітдеть въ Москву, а ужь онъ и его приверженцы стануть на ея сторону. Покуда новая императрица была въ Митавъ, ей неудобно было ссориться съ верховнымъ советомъ, и письмо Ягужинскаго, быть можетъ, "по причине изивны самой царицы" (какъ предполагаетъ де-Лирія) попало въ руки Василія Долгоруваго, присланнаго отъ имени совъта; авторъ же посланія арестованъ и посаженъ въ кремль. Но обстоятельства скоро склонились въ пользу Анны. Въ то время какъ генералитетъ и дворянство, не привыкшіе къ самостоятельной политической жизни, сочиняли проэкты и контръ-проэкты, не умъя остановиться ни на одномъ опредъленномъ ръшеніи-"офицеры гвардіи (отданные подъ начальство верховнаго совъта) открыто говорили, что они-де желають лучше быть рабами одного монарха, чёмъ покоряться столькимъ главамъ, тиранія которыхъ будеть невыносима" (т. III, стр. 36). Съ прівздомъ государыни въ Москву, это движение усилилось въ чаянии близкихъ наградъ, и дело кончилось темь, что генераль Салтыковь, родственникъ императрицы, провозгласиль ее, во главъ гвардіи, неограниченной государыней. Генералитеть и дворянство смалодушествовали при этомъ самымъ постыднымъ образомъ, сваливъ всю вину на умнъйшаго изъ своей среды, Василія Долгорукаго, который и былъ объявленъ "измѣнникомъ и предателемъ". Впрочемъ, многіе вельможи, еще до развязки всей этой исторіи, когда нельзя было

едсказать вонець, поступали чрезвычайно умно и такъ, напримъръ, генералъ Колтовской, графъ О. князь И. Трубецкой подписывались съ одинаковниъ мъ и подъ жалобами на верховниковъ, и подъ отвъжалобы. Иные подписывались сами подъ отказомъ ювёта, а сыновей заставляли писать протестъ, упо- в богомольной старушкв, которая ставила разомъ двё гу, и сатанъ. "Неизвёстно еще, гдъ придется бытъ", едусмотрительная старушка. Но исторія наказала таки толоу: 9-го мая (новаго стиля) 1730 г. Биронъ былъ ръ-камергеромъ двора, а затъмъ начались и всъ ужаноказали, что съ такими людьми, дъйствительно, нениться...

## IV.

еще болье замъчательная, попытка реформировать врственный строй в влить въ него новые, свёжие соведена самою представительницей верховной власти, II. Мы говоримъ о знаменитомъ "Наказъ" и о сокваихъ депутатовъ для составленія новаго уложенія. Врерое жила императрица Екатерина, сильно отличается поры Аннинскаго царствованія. Это было время, вогда иден, выработанныя новымъ направленіемъ умовъ, переходить изъ теоріи въ практику, осуществинись зами свинкъ привилегированныхъ сословій, противъ ть были направлены; когда сильные государи записынды философовъ, выставляя на своемъ политическомъ вобождение отъ предразсудновъ, ограничение власти , религіозную терпимость, развитіе просвёщенія въ гченіе наказаній, равенство передъ закономъ, и проч. да либерализмъ мысли считался обязательнымъ для квищеннаго человика, переходя неридко въ sensiblerie — особенную болезнь века. Еще въ детстве Екатеона жила съ своей матерыю въ Гамбургв, графъ Ги мъчалъ у неи "философское расположение ума"; поз твенная пытаквость развилась въ ней окончатель: эмъ чтенія Бейля, Монтескьё, Вольтера и всёхъ энц ъ. Въ религіозныхъ вопросахъ она держанась просв отеривмости, въ сферѣ правовыхъ отношеній отстанва

равенство передъ закономъ и возможно полную свободу личности, а свен полнтическія симпатіи опреділяла (уже въ 1789 году) такимъ рёшительнымъ образомъ: "Я уважала философію—пишетъ она довтору Циммерману-потому что въ душт моей была всегда отмінной республиканкой. Признаюсь, что такое расположеніе души моей покажется, можеть быть, чуднымь противоречіемь съ моей неограниченной властью, однакожь въ Россіи никто не скажеть, чтобы я власть свою во зло употребляда". Взойдя на престолъ, она заводить прямыя сношенія съ французскими писателями, предпагаеть имъ перевести въ Петербургъ изданіе "Энциклопедіи", гонимой духовенствомъ, гордится похвалами Вольтера, приглашаетъ къ себъ Дидро (о Дидро см. статью въ І т. "Осьмнадц. въка") и, какъ поворная ученица, выслушиваеть его пламенныя, краснорфчивыя бесъды, - про себя соображая, впрочемъ, что смълыя теоріи философа удобнёе выражаются въ салонё, чёмъ проводятся въ политической жизни. Словомъ, ома --философски образованная женщина, и огромною властью своею пользуется, въ самомъ дёлё, умёренно, чёмъ вызываеть уже слишковъ неумфренныя похвалы отечественныхъ бардовъ. Но личной кротости и воздержанія отъ злоупотребленій еще недостаточно для управленія государствомъ; нужно знать, прежде всего, потребности народа и слышать непосредственно голось имъ избранныхъ представителей. Законы должны возникать изъ жизни народа и контролироваться народною волею. Чтобы исполнить эту существенную обязанность правительницы, Екатерина созываеть комисію изъ народныхъ представителей, пишеть для нея свой человъволюбивый "Навазъ" и, являясь инкогнито въ засъданія комисіи, съ удовольствіемъ прислушивается къ свободносдержанному говору свободныхъ людей. При выборъ депутатовъ, сами правительственныя лица совётують выбирать не знатныхъ, а людей, знающихъ нужды народа. Право выбора дается по очень невысокому цензу, что резко отличаеть Екатерининскую меру оть конституціонно-аристократических попытокъ князя Долгорукаго. Вст депутаты остаются довольны мудрыми словами "Наказа" н безтрепетно высказывають свои предложенія; а маршаль Бибиковъ, съ достоинствомъ, какъ настоящій президенть парламента, руководить преніями собранія. (Всв эти пренія напечатаны въ IV томъ "Сборника Русс. Истор. Общества", изданія, представляющаго большой интересь для вауки.) Но есть, однако, и недовольные комисіей. Лифляндскіе и эстляндскіе депутаты, боясь за непарушимость своихъ "привилегій", желають устранить себя отъ засъданій комисіи. Тогда Екатерина пишеть громовое письмо въ внязю Вяземскому: "Велите, кому вы заблагоразсудите, подать

голосъ, составленный изъ следующихъ мотивовъ. Что онъ (тоесть будущій авторъ "голоса") съ великимъ удивленіемъ услышаль торжественное предохранение (устранение) господъ лифляндскихъ депутатовъ, для того, что, какъ бы то ни были совершенны ихъ узаконенія теперешнія, --- не вы ведены изъ такихъ челов вколюбивых в правиль, какь въ "Наказв" ея величества предписано для составленія законовъ... Если же противу комисіи они торжественно предохранились, то онъ таетъ, что въ томъ они протестовали сами противъ себя: ибо, бывъ наряду со всёми депутатами во всёхъ частныхъ комисіяхъ, они сочиняють проэкты. Если же въ сихъ проэктахъ они не внесли части себъ приличныя и коими они сами недовольны быть могуть, какь въ томъ ихъ присяга обязала, и потомъ протестують, то неизвёстно по какой причинь. Чтобъ же лифляндскіе законы лучше были, нежели наши будуть, тому статься нельзя; ибо наши правила само человъколюбіе писало, а они правиль показывать не могуть, и, сверхъ того, иныя ихъ узаконенія наполнены невіжествами и варварствами. Итакъ, предохраняя себя, торжественно они просять: мы хотимь, чтобы нась смертію казнили, мы просимъ пытокъ, мы просимъ, чтобы отъ безпрерывной ябеды наши суды никогда не были окончены; мы торжественно предохраняемъ противоръчія и темноты нашихъ узаконеній" (т. Ш, стр. 388—89). Вотъ какъ высоко ставила, въ то время, Екатерина гуманныя правила своего "Наказа" и какъ презрительно относилась она къ противодъйствію злонамъренности или невъжества. "Кто жъ велълъ вамъ-говоритъ она нъмецкимъ "піонерамъ цивилизаціи", жадно ухватившимся за свой средневъковый жламъ, -- не принимать участія въ работахъ комисіи и не вносить "частей себъ приличныхъ?" Мы посмотрвли бы, чьи проэкты и мивнія разумнъй и полезнъй для общества". Она не сомнъвается, что русскіе законы выйдуть лучше тёхь, которые въ оны дни товались варварствомъ и невъжествомъ. И нужно сказать правду: мивнія въ комисіи подавались совершенно непринужденно, и депутаты коснулись почти всёхъ важнёйшихъ вопросовъ государственнаго управленія. Крипостное право, котораго заразительное вліяніе проникло во всё поры русской жизни, подвергалось осужденію въ комисіи, и Екатерина сочувствовала этимъ, изрѣдка вырывавшимся, справедливымъ приговорамъ. Извёстны также ея саркастическіе отвъты Сумарокову, вздумавшему вступиться за безчеловъчное право. Много лътъ спустя, въ письмъ, которое

г. Бартеневъ относитъ къ 1775 г., Екатерина, коснувшись одного нелѣпаго сенатскаго указа, пишетъ слѣдующее: "Я всячески различить стараюсь преступленія и наказанія, а сенать конфондируеть (смъщиваеть) убійство съ необороной жозяина и хочеть, чтобы смертоубійцы сравнены были съ необоронителями; но ведикая разница между убіеніемъ, знаніемъ о убіеніи и препятствіекъ или непрепятствиемъ убиению. Пророчествовать можно, что если за жизнь одного помещика въ ответъ и въ наказаніе будуть истреблять цёлыя деревни, то бунть всёхъ крёпостныхъ крестьянъ воспоследуеть. Положение помещичьих в крестьянь таково критическое, что, окромъ тишиной и чедовъкодюбивыми учрежденіями, ничьмъ избъгнуть не можно. Генеральнаго освобожденія несноснаго и жестокаго ига не воспоследуеть, ибо, не имевь обороны ни въ законахъ и нигдъ, слъдовательно всякая малость можетъ ихъ привести въ отчанніе; кольми паче мстительный такой завонь, какъ сенать вздумаль некстати и не къ ладу издать. Итакъ, прошу быть весьма осторожну въ подобныхъ случаяхъ, дабы не ускорить и безъ того довольно грозящую бъду, если въ новомъ узаконеніи не будуть взяты міры къ пресіченію сихь опасныхь стъдствій. Ибо, если мы не согласимся на уменьшеніе жестокости и уміреніе человіческому роду нестерпимаго положенія, то и противъ нашей воли сами оную возьмуть рано или поздно. Ваше сінтельство (письмо адресовано къ князю Вяземскому, генералъ-прокурору сената) изъ сихъ строкъ можете сделать такое употребленіе, какъ вы сами для пользы имперін заблагоразсудите. Ибо не безнужно, чтобъ одна сіе только чувствовала, но и другіе оглянулись своихъ предубъжденіяхъ (т. ВЪ стр. 390-91). Кажется, нельзя решительнее завлеймить владъніе живою собственностью и благоразумные предвидыть могущія произойти оть того последствія!

И все таки крестьяне не были освобождены, и все таки наша политическая жизнь, обновленная на короткій срокъ, повлеклась по прежнему руслу, усѣянному "подводными камнями", о которыть говорилъ дукъ де-Лирія. Въ концѣ царствованія Екатерины, мы видимъ ее даже въ прямой враждѣ съ принципами, выраженными въ ея собственномъ "Наказѣ". L'égalité — говоритъ она Храповицкому— еst un monstre, qui veut être roi". Но и прежде французскихъ событій, взволновавшихъ понятнымъ образомъ всѣхъ коронованныхъ особъ, мы замѣчаемъ въ Екатеринъ

кавую-то странную двойственность, какую-то робость и уклончивость передъ логическими выводами изъ ел же основныхъ взглядовъ. Еще отстаивая въ теоріи свободу мысли, она выхваляеть на практикъ "образцовое послушаніе"; сторонница честной и откровенной политики, она нисходить до совъта — "имъть лисій хвость и волчій роть" (т. III, стр. 597). Интересны, въ этомъ смыслу, ея письма въ внязю Волконскому (т. І, стр. 52, 162). Туть выступаеть, уже, по временамь, делтельность тайной экспедиціи, и Екатерина, взволнованная какими-то сплетнями въ Москвъ, предписываетъ Волконскому — "не пропускать вракъ безъ изследованія, но вакъ ныне на Москве вранья было безъ конца и безъ счету, того для, если вы усмотрите, что врали не унимаются, прикажите враля-другаго, по изследованію (черезъ тайную экспедицію) того, что врали, высёчь плетьми публично" (стр. 63). Для допроса Наталіи Пассевъ, въ 1784 году, вдетъ въ Москву благонадежный Шешковскій и разными пытками вымучиваеть отъ нея показаніе, что, во время московскаго мятежа въ 1771 году, Петръ Панинъ хотъль возвести на престолъ Павла Петровича (стр. 81). Впоследствім этоть же Шешковскій такь успешно развиль свою инввизиціонную практику, что Потемкинь, при встрічь съ нимъ, всегда спрашивалъ: "Каково нынче кнутобойничаешь?" и скромный инквизиторъ ответствоваль обыкновенно: "помаленьку, ваша свътлость! " Нъкоторыя изъ писемъ Екатерины относятся въ пугачевскому бунту, и въ нихъ замвчательно то, что, браня на чемъ свъть стоить "воровъ, каналій и злодвевъ", которые надумались, навонецъ, "сами взять себъ волю" (см. выше письмо къ князю Вяземскому), императрица ни однимъ словомъ не обмолвливается о фатальныхъ причинахъ, неизбъжно повлекшихъ за собой это прискорбное явленіе. Въ перепискъ съ французскими энцивлопедистами она также говорить о Пугачевъ мелькомъ, какъ о фактъ, недостойномъ развлекать ся философское вниманіе; а по укрощеніи мятежа не только не принимаеть мірь противь помъщичьяго произвола, но заводить еще кръпостное право въ Малороссіи. Разгадва всёхъ этихъ уклоненій, несообразностей и грубыхъ ошибовъ едва ли не заключается въ громадномъ, рёзкомъ противоръчіи между взглядами Екатерины II и ея обстановкой, положеніемъ, которое создала для нея судьба. Трудно было ек сохранить всецвло уважение къ человвческой личности, когда ее окружала толна низкихъ льстецовъ, нимало себя не уважавшихт и готовыхъ "отважно жертвовать затылкомъ", чтобы только сорвать улыбку съ ен устъ. Въ одномъ письмъ къ г-жъ Жоффренъ (напечатанномъ въ I томъ "Сборника Русскаго Историческаго

Общества") Екатерина жалуется, что ей даже не съ къмъ поговорить по душт, такъ какъ придворные, при ея появленіи, "столбеньють, какъ при видь медузиной головы". Одинъ только Бецкій, какъ это видно изъ другихъ писемъ, умівль вести съ ней искреннюю и умную бесёду о серьезныхъ вопросахъ, не столбенъя передъ ней и не унижаясь до нуля. Сначала Екатерина, поея собственному выраженію, "кричала, какъ орель", противъ этого обычая; но со временемъ она, кажется, примирилась сънимъ. Не мудрено было, наконецъ, потерять вкусъ къ дитературъ и наукъ, вогда въ русскомъ обществъ процвътала истинно одна наука — "наука страсти нъжной, которую воспълъ Назонъ". Были, правда, въ Россіи того времени поэты и ученые (поэты плодились даже въ большомъ количествъ); но походили ли они сколько нибудь на техъ европейскихъ деятелей литературы и науки, которые по праву внушали къ себъ уваженіе Екатерины? Одинъ поэть, "потомовъ Багрима", самъ смотрель на свою поэзію, какъ на развлеченіе, какъ "на вкусный лимонадъ лётомъ", и дорожилъ всего болье своими чиновничьими успъхами. Другой поэтъ — и даже первый драматургъ — Сумароковъ, проживалъ въ то время въ Москвъ, и объ немъ постоянно доходили до Екатерины самые курьезные слухи. То вдругъ слышно, что "на Москвъ Сумароковъ чрезвычайно шалитъ и озорничаетъ, и будто на рынкъ и близь его дома жодить съ дубьемъ и разбиваетъ горшки и всякія продажныя вещи". Въ другой разъ онъ отличается еще лучше. "Пришедъ ко мив-пишеть его встревоженная мать къ императрицв -оть злобы совсёмь изступившій, началь онь въ глаза меня такими непристойными и поносительными злорфчить словами, которыхъ я теперь уже и вспомнить не могу, крича и угрожая неоднократно изъ дому меня выгнать вонъ, называя его своимъ, потому что оный между нами еще не раздёлень, оть котораго страху бывшіе у меня тогда гости тотчась разъвхались; а я принуждена была, съ дочерьми моими ушедъ, запереться въ особливую палату. А напоследовъ, выбежавъ на дворъ и вынявъ шпагу, неодновратно въ людямъ моимъ прибъгалъ, хотя ихъ приволоть... Оное же его бъщенство и озорничество нъсколько часовъ продолжалося, такъ что находящійся подлів моего дома переуловъ весь смотрителями на такое ужасное и необыкновенное позорище наполнился" (т. І, стр. 61). Появился въ концъ царствованія Екаэрини политически развитый и глубоко убъжденный писатель, но сто "Путешествіе изъ Петербурга въ Москву" попалось на глаза типератрицъ уже въ тъ минуты, когда она опасалась "французкой заразы" и съ испугу чаяла у себя дома революціи. Впрочемъ, Радищевъ стоялъ такъ одиноко въ русскомъ обществѣ, что объ его ссылкѣ пожалѣли немногіе, а Державинъ даже сочинилъ такой куплетецъ:

Взда твоя въ Москву со истиною сходна, Некстати лишь дерзка, смъла и сумасбродна; Я слишу, на коней ямщикъ кричитъ: вирь-вирь! Знать, русскій Мирабо, поёхаль ти въ Сибирь.

Политическія реформы Екатерины тормозились противъ ся воли въ значительной степени. Она сочувствовала народу, который расплачивался и своими боками, и своею сумою (ибо денежнаго кошелька не было) за такое положеніе діль, желала бы она въ душть помочь угнетеннымъ, но между ею и народомъ создалась въками цвлая непроницаемая ствна. Если ужь Сумароковъ, одинъ изъ представителей русской интеллигенціи, -- какова бы она тамъ ни была, — съ благороднымъ дерзновеніемъ защищалъ крипостное право, то можно представить себъ, какъ взирало на этотъ предметь большинство русскихъ помъщиковъ. Всв эти обстоятельства служать если не къ оправданію, то, по крайней мірь, къ объясненію той нервшительности и непоследовательности, какая обнаруживается въ политической программъ Екатерины; но ея заслуга-изданіе "Наказа"--принадлежить лично ей, и немногіе русскіе въ состояніи были, какъ следуеть, понимать смысль этого великаго законодательнаго акта. Изданіе "Наказа" можно назвать самымъ крупнымъ и утещительнымъ фактомъ въ русской исторіи XVIII въка.

## НАШИ КЛАССИКИ ВЪ ХАРАКТЕРИСТИКАХЪ Г. ГАЛАХОВА.

("Исторія русской словесности древней и новой". Сочиненіе А. Галахова. Т. II. (первая половина). С.-Петербургъ, 1868 г.)

I.

Мы живемъ въ такое счастливое время, когда писать исторію литературы, "преимущественно русской", почитается многими дъломъ до-нельзя простымъ и доступнымъ даже для едва грамотнаго человъка, а составление учебниковъ по этому предмету кажется настолько соблазнительнымъ для предпріимчивыхъ педагоговъ, что не проходить и одного года безъ того, чтобы книжныя лавки не обогатились какимъ нибудь новымъ издёліемъ по этой части. Да и вакъ не соблазниться, въ самомъ дёлё, завлекательной легкостью труда, въ особенности при томъ условіи, что наскоро состряпанной книжкъ предстоитъ неръдко отличный сбыть по всъмъ учебнымъ заведеніямъ нашего пространнаго отечества? Отдёльныя статьи историво-литературнаго содержанія (хотя бы онв принадлежали самому бездарному перу) все еще требують нъкотораго самостоятельнаго изученія избранной авторомъ эпохи, нікоторой критической сноровки въ опредъленіи свойствъ того или другаго литературнаго таланта; учебники же, по общепринятому обычаю, пользуются не только готовыми фактами, которые нужно лишь связать грамматическими періодами, но даже и готовыми фразами, однажды навсегда отчеканенными по казенному образцу. Помнится, что еще въ началъ шестидесятыхъ годовъ, слъдовательно въ періодъ паденія Зеленецкаго и временнаго торжества прогрессивныхъ идей, появились у насъ последовательно, одинъ за другимъ, и вдобавокъ одинъ хуже другаго, три учебныхъ курса русской питературы, — гг. Петраченки, Вульфа и Петрова, — изъ которыхъ последній учебникь достигнуль, кь удивленію нашему, четвертаго им пятаго изданія, мирно расходясь по рукамъ нашей учащейся олодежи... Сътвхъ поръ, къ ихъ числу присоединились новыя, не ступающія имъ по достоинству изділія Кирпичникова, Тимофеева, ураковскаго е tutti quanti, и усердные компиляторы, конечно,

вправъ надъяться, что судьба улыбнется имъ также, какъ улыбалась уже она ихъ достойнымъ предшественникамъ. -- Этотъ печальный наплывь и еще болже печальный успёхь дешевыхъ компиляцій довазывають намь, что если появленіе подобныхь книгь строго осуждается нынъ въ сознаніи развитой части русскаго общества-въ твхъ немногочисленныхъ кружкахъ его, для которыхъ не прошла безследно деятельность лучшихъ нашихъ критиковъ,-то, съ другой стороны, у насъ существують и упорно держатся причины, дозволяющія смотрёть на исторію литературы, какъ на случайный и безцёльный сбродъ личныхъ именъ, цифръ и заглавій литературных в произведеній. Можно сказать даже больше: по невоторымъ признавамъ, все резче и резче обнаруживающимся въ нашемъ учебномъ мірѣ, позволительно думать, что въ то время, когда въ печати будуть вырабатываться новые, болье эрвлые и правильные взгляды на исторію литературы, какъ науку и какъ предметь школьнаго обученія, — въ педагогической сферф движеніе пойдеть совершенно противоположнымь путемь, и не впередь, а назадъ, къ допотопнымъ формаціямъ Зеленецкаго, Греча и Кошанскаго. На эту мысль наводять насъ, по крайней мъръ, последнія программы гимназій министерства народнаго просвещенія, въ которыхъ, рядомъ съ торжествомъ классицизма и языкоученія съ его вившней, формально-грамматической стороны, идетъ поразительное оскудение въ количестве и качестве собственно литературныхъ произведеній, обязательно разбираемыхъ преподавателемъ въ классъ. Замъчается желаніе-ограничить курсь литературы однимъ знакомствомъ съ фабулой художественнаго произведенія и, пожалуй, съ такъ называемыми "эстетическими красотами" его, отбросить въ сторону общественный смыслъ разбираемаго сочиненія, ту неразрывную историческую связь, которая соединяеть его съ умственной жизнью извёстной эпохи, съ идеалами и стремленіями нашихъ предвовъ; наконецъ-стъснить, почти выбросить совстиъ оцънку сатирическихъ произведеній, при которой невозможно было бы преподавателю удержаться на своихъ эстетическихъ ходуляхъ, но пришлось бы спуститься въ самый центръ описываемой жизни и войти въ разбирательство различныхъ умственныхъ направленій и житейскихъ событій. А этого-то именпо и не нужно; это-то и составляеть запретный плодъ, ведущій прямо, по мифнію опытныхъ людей, въ педагогическому грфхопаденію. "Къ чему-говорять эти опытные люди-вносить страстность и раздражение въ незлобивое сердце юношей? Зачвиъ поднимать въ ихъ умв тревожные вопросы, на которые ихъ легко можетъ натолкнуть излишняя словоохотливость учителя?" Опытнымъ людямъ, повиди-

мому, не приходить въ голову, что умственная работа начинается въ ученивахъ не потому только, что этого хочется или не хочется учителю, не потому, что это нравится или не нравится начальству, но въ силу другихъ, болъе существенныхъ законовъ человъческой природы, и что върнъйшее средство отдълаться отъ всъхъ мучительныхъ вопросовъ-ото пойти имъ на встречу, овладеть ими при помощи знанія и трезвой мысли. Если школа не захочеть помочь своему ученику въ его трудной психической работв, то последній найдеть, конечно, возможность удовлетворить иначе своимъ естественнымъ стремленіямъ; но обманутый или грубо оттольнутый своими наставниками, онъ уже непремённо потеряетъ къ нимъ все прежнее довъріе и уваженіе. Славный результать для последователей теоріи: tant pis, tant mieux, къ которымъ опытные люди едва ли причисляють себя! При такомъ мнимобезстрастномъ и мнимо-объективномъ направленіи (подъ этой кажущейся безстрастностью и объективностью скрываются, сущности, самыя пылкія вождельнія и самая злокачественная тенденціозность, направленныя къ охранв всего отжившаго и тимало), при такомъ ясномъ и нимало не скрываемомъ желаніи парализировать всякую живую струю въ учебномъ дёлё, обративъ его, по прежнему, въ сухую, ни къ чему не ведущую схоластику, —взгляды Бълинскаго на цъль и значеніе исторіи литературы, а также и его талантливыя, меткія характеристики русскихъ писателей стали казаться подоврительными и вольнодумными въ глазахъ черезчуръ ревностныхъ блюстителей критическаго благочинія и благоустройства. Къ сожаленію, эти ревнители получили сильную поддержку, на которую, въ началѣ 60-хъ годовъ, они никакъ не могли бы разсчитывать. На помощь имъ пришелъ ученый комитеть министерства народнаго просвёщенія, который, въ одномъ своемъ отзывъ, по поводу втораго изданія христоматіи т. Филонова, положиль следующую, весьма любопытную и заслуживающую особеннаго вниманія, резолюцію. "Такъ какъ-пишетъ неизвъстный рецензентъ-при второмъ изданіи составитель (то есть составитель христоматіи, г. Филоновъ) сдёлаль некоторыя перемъни въ пользу внутренняго достоинства СВОЕЙ КНИГИ, ТО МЫ СЧИТАЕМЪ Обязанностью указать: Въ чемъ именно завлючается произведенное имъ улучшение. Учебнивъ, главитишить образомъ, улучшается очищенить его отъ я ржихъ педагогическихъ недосмотровъ. Г. Филоновъ, не оставивъ безъ вниманія высказанныхъ ему замічаній, исключиль изъ своей вниги многое, что могло только запутывать и учителя, и учащих с я... Остались только (какъ

жаль!!) слова Бълинскаго о трагическомъ и слова Арб значенім хоровъ греческой трагедім, выписанныя изъ его твореній 1856 г. Г. Филоновъ поступиль бі лучше, еслибы сужденія этихъ лиць заий сужденіями другихъ авторитетовъ менъ нительнаго качества... Не встречается больше ваніе миса о Прометев, находившееся въ 3-иъ томв, вып изъ сочиненій Белинскаго. Но, къ сожаленію, въ темахъ і задача: "показать заслуги Прометея". (Замёт осталась свобвахъ, что эта тема совершенно необходима, если толь тель прочиталь въ классъ тотъ отрывовъ, къ которо относится. Прометей самъ говорить о своихъ заслугахъ честву; следовательно, не разъяснить ихъ и было бы, д тельно, "ярвимъ педагогическимъ недосмотромъ"). "Как разомъ--гивно вопрошаеть рецензенть--и въ накомъ гимназін будуть рёщать эту тему ученики? (Какимъ об объ этомъ могъ бы догадаться самъ рецензенть, прочтя ваннаго Прометея», а въ какомъ влассё?--это вопросъ, не « отвъта, такъ какъ рецензенту, безъ сомивнія, извъстно: кихъ именно влассахъ гимназін проходятся теорія и словесности.) Зато другихъ темъ, столь же трудныхъ 1 крайней мірів, странных в, находившихся въ прежнев ніи: -- напримірь, характерь дінтельности "знаменитаго Бѣлинскаго" на основаніи стихотворенія Некрасова пріятеля", характеристива капрала на основаніи п'єсни Беј въ новомъ изданіи нёть, и прекрасно". (См. "Сбо мивній ученаго комитета министерств роднаго просвёщенія объучебных руководс пособіяхъ, одобренныхъ для гимназій". Спб. 1869 г.).

Читатель, вёронтно, согласится съ нами, что эта резолюзаслуживаеть быть помёщенного въ какой инбудь крис какъ образчикъ педагогическихъ взглядовъ нашего вр Читая ее, не знаешь, чему болёе удивляться:—благодур уступчивости г. Филонова, готоваго выбросить лучшін с изъ своей книги "въ пользу внутренняго ен достоинств неумытной строгости ученаго комитета, который ставитъ доску Бёлинскаго и Арбузова (ужь не тоть ли это г. А который прославился на мировомъ судё изобрётеніемъ новой э и г е л и с т а?), для котораго авторитетъ Бёдинскаго е торитетъ соминтельнаго качества", и который, хладнокров кою, вычеркиваетъ изъ книги всякое упоминаніе этого не наго имени? Мы не станемъ, конечно, оскорблять неумёс

щитой великую тень геніальнаго критика, достаточно вынесшаго въ своей жизни, достаточно перестрадавшаго въ душт за всю тупость и косность современнаго ему поколенія. Мы не намерены также разъяснять, по этому поводу, огромных заслугь писателя, создавшаго въ Россіи истинно-европейскую, раціональную критику и публицистику, оценившаго в первые, но съ поразительной върностью, таланты: Пушкина, Гоголя, Кольцова, Лермонтова, Герцена, Гончарова, Тургенева, Достоевскаго и др. Темъ не менъе, мы дали себъ трудъ заглянуть въ адресъ-календарь, чтобы узнать съ точностью: какіе-такіе Лессинги засёдають въ этомъ комитеть, что для нихъ даже и Бълинскій (какъ Наполеонъ для расходившагося прапорщика въ извёстномъ стихотвореніи Давыдова) есть нѣчто "въ родѣ бородавки". По справкѣ оказалось 1), что ученый комитеть министерства народнаго просвещения состоить, подъ предсёдательствомъ г. Фойгта, изъ гг. членовъ: Благовъщенскаго, Штейнмана, Чебышева, Ходнева, Георгіевскаго, Весселя-и Галахова, къ которымъ поступають на разсмотрвніе всв учебныя вниги и руководства, предназначаемыя для класснаго употребленія въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кому изъ гг. членовъ принадлежить цитированный нами отзывъ-на это нёть указаній въ печатномъ сборник ихъ мнвній; но, во всякомъ случав, его невозможно приписывать ни гг. ПІтейнману и Благов'ященскому-спеціалистамъ по древнимъ литературамъ, ни г. Чебышеву-математику, ни г. Ходневу-химику. Затвиъ остаются гг. Георгіевскій, Вессель и Галаховъ, изъ которыхъ первый написаль, кажется, магистерскую диссертацію по предмету по литической исторіи; второй извістень своимъ быстрымъ перерожденіемъ изъ педагога-реалиста въ педагога-классика и, в роятно, является судьею по вопросамъ и е д агогики и дидактики; следовательно, / христоматіи, служащія пособіемь жь изученію теоріи и исторіи словесности, должны находиться въ исключительномъ въдъніи г. Галахова, какъ единственнаго лица въ комитетъ, пріобръвшаго извъстность именно по этимъ отраслямъ знанія. Впрочемъ, предоставляемъ самому г. Галахову категорически опровергнуть или подтвердить наши предположенія. Если же такого отвъта не воспоследуеть, то, по пословиць: "молчаніе есть знакъ согласія", г. Галаховъ долженъ ститаться отнынъ творщомъ приведеннаго отзыва. — Какъ бы то ни ( ыло, но и ученый комитеть, выпустившій подъ своимъ именемъ на своей нравственной отвётственности такую странную ре-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Статья писана въ 1870 г.

золюцію, дёлается по неволё солидарнымъ съ ней, и мы, и основанін одного этого факта (другихъ фактовъ мы покуда н приводимь), можемь уже составить себъ понятіе о карактер влілнія, какое оказываеть почтенный трибуналь на нашу уче ную литературу последняго времени. Не только Ежиниск трактуется ниъ съ полнъйшимъ пренебреженіемъ, предъ ел судомъ заподоврѣнъ въ неблагонамѣренности даже классикъ Эсхил котораго "Прометей" можеть внушить вольнодумныя мысли пе шеству, побудить къ неповиновению и къ открытому бунту про тивь властей предержащихъ. Въ самомъ дълъ — наглый булит враждуеть съ Юпитеромъ, который составляеть для него, такт сказать, ближайшее и непосредственное начальство; прикованны къ скалъ за свою строптивость (въ педагогикъ эта иъра соотвът ствуеть твлесному наказанію, или "энергическимь мотивамь жизни" г. Юркевича), онъ всетаки не унимается, но гремить своими пвиями и посылаеть провлятія къ небу; наконець, непослушаніе этого телесно-наказаннаго буяна соблазняеть даже скромныхъ океанидъ, получившихъ образование въ строгомъ интернатъ, на самомъ див моря. Что тутъ хорошаго съ точки зрвнія людей. смотрящихъ на литературу, какъ на обширную управу благочинія, гдв не должно быть места никакимь нарушеніямь разъ заведеннаго порядка, гдв добродвтель должна торжествовать, а порокъ предаваться унынію? Если ужь гоголевскій генераль, въ "Театральномъ Разъезде", утверждаль не безъ основанія, что юный канцеляристь, побывавшій въ театръ на "Ревизоръ", на другой же день согрубить своему столоначальнику, то кольки паче подобный результать можеть получиться вследствіе прилежнаго чтенія мальчиками "Прикованнаго Прометея". Прилично ли говорить о "заслугахъ Прометея", когда, наоборотъ, следуеть указать и осудить его порочную гордыню? "Старый вапралъ" Беранже, отвътившій офицеру оскорбленіемъ на оскорбленіе, также, и по тімь же причинамь, не годится вь руководители юношамъ. Идя дальше по этому пути и возлагая на Прокрустово ложе всёхъ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей, мы дойдемъ, наконецъ, до того, что единственнымъ безснорнымъ матеріаломъ для пом'вщенія въ христоматін — явятся, въ нашихъ глазахъ, нравственныя вирши Вориса Оедорова и нравственныя повъствованія г-жи Зонтагь. Ни Гоголю, мастерски изоб ражавшему, по его словамъ, "все бъдность да бъдность, да не совершенства человъческой жизни", ни Грибовдову и Лермонтову отрицавшимъ еще прямъе и ръзче господствовавшій строй вс щей и понятій, не найдется м'вста даже на обертк' в образцово

**христоматіи...** Мудрено ли, послів этого, что составители новійшихъ учебниковъ по исторіи литературы просто не знають, какъ имъ быть съ нашими писателями, начиная съ Пушкина. До Пушвина еще туда-сюда, и дёло идеть у нихъ какъ по маслу: за "Россіаду" Херасвова уже никто нынъ не ломаеть копій; "уязвленіе" Державина не грозить серьезной опасностью; въ разборъ одъ Ломоносова почти невозможно обмолвиться какимъ нибудь неосторожнымъ словомъ. Но Пушкинъ, Грибовдовъ, даже отчасти Карамзинъ, составляютъ западню, въ которую уловляются неопытные умы; говоря о нихъ, придется волей-неволей коснуться такихъ вещей, которыя и теперь не утратили своей пикантности, и теперь продолжають волновать и ссорить наши микроскопическія общественныя партіи. Попробуй-ка туть сказать что-нибудь лишнее или произвести фигуру умолчанія тамъ, гдѣ этого не полагается! И вотъ, во избъжаніе бъды, г. Кирпичниковъ доводить исторію литературы только до Пушкина, а чтобы пробъль этоть не показался страннымь, то заявляеть въ своемъ предисловін: "Въ настоящее время, взглядъ на этихъ (то есть на новыхъ) писателей еще не установился или, лучше сказать, существуеть несколько самых разнородных взглядовь, а учебникъ никогда не долженъ обращаться въ полемическую статью. Кромъ того, кодъ идей новаго времени, по самой его близости къ намъ, не ясенъ, и вмъсто исторіи литературы здъсь можеть существовать только критика. Имъя въ виду составить учебникъ, м ы исключили изъ нашей книги все сомнительное, неясное, всв предположенія и мивнія, и оставили только факты".

Едва ли возможно выразить яснѣе и наивнѣе ту панику, которая обуяла гг. преподавателей по отношенію къ литературнымъ вопросамъ сколько нибудь живаго и реальнаго характера. Факты и факты изъ жизни писателя (родился, молъ, тамъ-то, умеръ тогда-то, написалъ то-то) — вотъ надежная броня, могущая пріукрыть душу преподавателя отъ всякаго проницательнаго усмотрѣнія; прочь мнѣнія, предположенія, критическія попытки: они не доведуть до добра. Нѣтъ спора, что, при подобныхъ обстоятельствахъ, трудъ составленія учебника чрезвычайно сокращается, ибо не идеть далѣе "царя Гороха", но есть основаніе думать, что у насъ несовсѣмъ еще перевелись люди, для которыхъ это насильственное самовоздержаніе и самоограниченіе тяжелѣе и противнѣе самаго обременительнаго труда... Невыгодныя условія отразились и на послѣднемъ сочиненіи г. Стоюнина: "Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведе-

в прямая и откровенная постановка вопроса ьченін литературныхъ діятелей. Должно по нёкоторымъ частямъ его труда, г. полнить съ тактомъ и умѣньемъ подобную й учебникъ только вымграль бы въ пол-

"малаго времени, назначеннаго для и литературы въ учебныхъ заведеніяхъ" — то здёсь г. Стосовершенно правъ и можетъ сослаться, въ подтверждение словъ, на любую учебную программу за послёдніе годы. я часть времени въ гимназіяхъ поглощается, действивлассическими изыками, и мы надвемся, что не далеко уже ть оть нась та радостная минута, когда о каждомъ россійгимназисть можно будеть выразиться стихами Батюшкова:

> Подъ съвернымъ родился небомъ, Но будто въ Аттикъ рожденъ.

E IR.

CI E ME

751

5 .n

**40**0 11

**⇔** 

**42** 1

**445** i

原始 重。

**10.** (c)

E 213

🗠 🗷 пада и Римъ такъ сильно заняли насъ, что намъ некогда то о дивой Скиоїн, которан, мимоходомъ сказать, отъ такого ія можеть одичать еще больше.

Π.

. этимъ даннымъ, нельзи не признать, что новый кахова появляется какъ нельзя болье своевременно и з внимательнаго и отчетиваго разбора. Къ сожалъого труда вышель уже второй томъ, но и первый межнать его, изданный въ 1863 году, не вызваль, сколько помнится, одной обстоятельной критики; замёчанія ограничивались стереприживнии похвалами трудолюбію г. Галахова да вос-вавими поростепенными указаніями чисто библіографическаго свойства, теперь интересъ труда г. Галахова еще болве увеличился, глава вака въ промежутока времени ота 1863 г. до наь произошло много разныхъ перемънъ и во взглядахъ ди въ настроеніи учебной админител страців. При изданіи перваго тома своей исторіи словесности, вод въторъ предназначалъ ее для класснаго употребленія въ средчих учебныхъ заведеніяхъ и съ этою цёлью ввель въ нее два шрифта, крупный и мелкій, печатан первыкъ существенныя части учебнаго курса, а вторымъ-менфе значительныя подробности, корыя могуть быть опускаемы по соображенію учителя. Исторію сло-

весности г. Галаховъ опредъляль самымъ широкимъ образомъ, какъизложение постепеннаго развития литературы отъ ея начала до настоящаго времени въ связи съ общественною жизнью. "Словесность-говориль онъ-принимаемая въ значеніи литературы, обнимаеть всв словесныя произведенія, изображающія жизнь и характеръ народа. Такъ какъ это изображение преимущественно является въ краснорфчіи и поэзіи, то исторія краснорфчія и поэзін занимаеть главивищее, но не единственное м всто въ исторіи литературы. Всё другія сочиненія, не смотря на то, что въ нихъ преобладаютъ или научныя, или практическія цёли, также разсматриваются исторією литературы по отношенію ихъ къ народной жизни и народному характеру, или по вліянію на развитіе краснорічія и поэзін, или по изящной формів, въ которую облечено ихъ содержаніе. Такимъ образомъ, объемъ литературы есть объемъ всвиь отраслей духовной двятельности; выражаемыхъ словомъ... Литература состоить въ тъсной связи съ жизнью народа, какъ внъшнею, такъ и внутреннею. Въ ней выражаются и факты общественнаго быта, и сознаніе этихъ фактовъ... Отношеніе литературныхъ произведеній къ общественной жизни двоякаго рода: въ однихъ видно прямое выраженіе действительности съ ея местными и временными отличіями; въ другихъ раскрывается духовное настроеніе эпохи, идем и потребности общества, общественное сознаніе, хотя при этомъ можеть и не быть прямаго указанія на действительность, вернаго воспроизведенія событій и характеровъ. Исторія литературы обязана разъяснить оба othome his. Чти сильные въ словесномъ произведении выразилось направленіе жизни, чёмъ яснёе въ немъ раскрылась какая нибудь сторона народнаго духа, темъ оно значительнее. Важность его, въ этомъ смыслъ, опредъляется не столько литературнымъ достоинствомъ, сколько степенью отношенія къ общественной жизни". Чтобы не оставить никакого недоразумёнія насчеть смысла употребляемыхъ имъ словъ: "общество" и "общественная жизнь", г. Галаховъ присовокупилъ особое примъчаніе, въ которомъ говоритъ, что общество состоить изъ разнообразныхъ круговъ большаго или меньшаго объема, и словесное выражение духа каждаго изъ нихъ принадлежить къ литературф, --- "потому что дфло здфсь не въ величинъ круга, а въ томъ, что этотъ кругъ дъйствительно существуеть и что онъ своимъ появленіемъ и бытіемъ обязанъ историческому развитію". "Авторъ по своему образованію-продолжаеть развивать эту мысль г. Галаховь-можеть принадлежать

къ лучшей, избранной части общества, можетъ и возвышаться надъ цълымъ обществомъ, сознавая такія потребности жизни, которыя другимъ не являются даже въ видъ темныхъ предчувствій. Если онъ въ твореніяхъ своихъ представить образъ этого избраннаго, хотя и малочисленнаго общества, или изобразитъ свои идеальныя стремленія, то его творенія займуть законное м'єсто въ литературъ, какъ выражение того, что въ большей или меньшей степени выработалось развитіемъ гражданственности, ходомъ исторін" (Т. І, стр. 1-2), Придавая такое огромное значеніе развитію общественных понятій и выработк общественных идеаловь, начиная съ ихъ первой ячейки, то есть съ зарожденія ихъ въ сознаніи избраннаго, интеллигентнаго кружка или даже въ смъломъ, далеко опережающемъ толпу, порывъ мыслящей единицы,--авторъ естественно долженъ былъ обратить особенное вниманіе на цивилизующую силу литературы, на тѣ ея стороны, которыми она соприкасается ближайшимъ образомъ и съ умственной жизнью цьлой эпожи, и съ исторически-сложившимся общественнымъ бытомъ извъстнаго народа. "Согласно двумъ сторонамъ словесныхъ произведеній-извіщаль нась г. Галаховь еще въ своемь "предисловін" — последнія разсматриваются мною съ двухъ точекъ зрвнія: исторической и литературной. Читатель увидить, что книга моя даеть перевёсь первой точке зренія, особенно въ новомъ періодъ словесности, которымъ я больше занимался. Критика историческая, опредъляющая дъятельность автора по ея отношенію во времени, въ которое она имъла мъсто, гораздо любопытиве и плодотворнъе. Главное ея вниманіе обращено на взаимодъйствіе литературы и современной эпохи, она показываетъ — какъ эта эпоха отражается въ литературъ, и какъ литература, въ свою очередь, действуеть на понятія эпохи. Въ словесныхъ произведеніяхь она по преимуществу ценить ихь образовательную силу, тъ понятія и убъжденія, которыя были вносимы въ оборотъ жизни, и посредствомъ которыхъ возвышался умственный уровень общества. Авторское достоинство измържеть она не одного степенью литературнаго искусства, но вачествомъ образа мыслей, который сообщаетъ сочиненіямъ извъстное направление. Она требуетъ, чтобы явления слова, удовлетворяя эстетическому чувству, въ то же время содъйствовали распространенію идей истины и правды, чтобы х у д о ж е с т в е нная форма соединялась въ нихъ съ просвътительнымъ содержаніемъ. На основаніи этого, я даль больше простора изложенію отечественной литературы двухъ последнихъ столетій: въ это время виднее, чемъ когда либо, она была орудіемъ культуры, усвоивая и передавая русскому обществу начала западно-европейской цивилизаціи". Нельзя не согласиться съ справедливостью этихъ взглядовъ, высказанныхъ г. Галаховымъ несколько леть тому назадъ: съ научной точки зренія противъ нихъ едва ли что можно возразить, и еслибы покойный Бѣлинскій, столь гонимый нынѣ ученымъ комитетомъ миннистерства народнаго просвъщенія, возсталь вакимь нибудь чудомь изъ своей страдальческой могилы, онъ навърно утъщился бы тъмъ, что его дъятельность полезно повліяла на современныхъ писателей и установила надолго надлежащій отправный пункть въ литературной критикв. Онъ ли не преследоваль, всю свою жизнь, тёхъ бездарныхъ риторовъ, которые обратили поэзію, по выраженію Веневитинова, въ "орудіе умственнаго безсилія"; онъ ли не хлопоталь о томъ, чтобы русская публика перестала видъть въ поэтическомъ одушевленіи какое-то "правственное опьяненіе, какъ бы отъ пріема опіума или действія виннаго хмеля, изступленіе чувствъ, горячку страсти, которыя заставляють непризваннаго поэта изображать предметы въ какомъ-то безумномъ круженіи, выражаться дивими, натянутыми фразами" и пр. (см. Сочиненія Бѣлинскаго, т. IV, стр. 249); не онъ ли же представиль первый опыть критической исторіи русской литературы (см. въ VIII томъ разборъ сочиненій Пушкина), гдъ достоинство писателей опредъляется именно суммою полезныхъ идей, внесенныхъ ими въ общественное обращение? "Неистощимость и разнообразіе всякой поэзін-поучаль Бёлинскій къ 1840 г. -- зависять оть объема ея содержанія, и чти глубже, шире, универсальнъе идеи, одушевляющія поэта и составляющія павось его жизни, тімь, естественно, разнообразніве и многочисленнъе его произведенія: тучная, богатая растительными силами почва не истощается одною богатою жатвою, а сухая и песчаная не дасть и одной порядочной жатвы". "Чёмъ выше поэтъ-говориль онь въ томъ же году, опредълня отношение литературы къ общественной жизни-тъмъ больше принадлежитъ снъ въ обществу, среди котораго родился, темъ яснее связано развитіе, направленіе и даже характеръ его таланта съ историческимъ развитіемъ общества... Литература есть сознаніе народа: въ ней, какъ въ зеркалъ, отражается его духъ и жизнь; въ ней. какъ въ фокусъ, видно назначение народа, мъсто, занимаемое имъ въ великомъ семействъ человъческаго рода, моментъ всемірноисторическаго развитія человіческаго духа, который онъ выражаеть своимъ существованіемъ. Источникомъ литературы народа

можеть быть не какое нибудь внашнее побуждение или внашний толчокъ, но только міросозерцаніе народа... Міросозерцаніе есть источникъ и основа литературы; это фонъ, на которомъ рису**ртся** ея картины, канва, по которой вышиваются ея узоры" (т. VIII. стр. 15; т. IV, стр. 206 и 281). Эти мысли, заимствованныя нами съ первыхъ раскрывшихся страницъ сочиненій Бѣлинскаго, развивались имъ последовательно со времени переезда въ Петербургъ, и если знаменитый критикъ соблазнялся иногда эстетическою внѣшностью, забывая или снисходительно прощая, ради ея, скудость внутренняго содержанія, то эти промахи показывають только, что и онъ быль сыномъ своего времени и немогь отрёшиться вполив отъ узкихъ эстетическихъ традицій тогдашняго образованнаго общества. Но чёмъ дальше, тёмъ больше укрёплялся Бёлинскій въ своемъ реалистическомъ взглядъ на литературу, и въ статьяхъ, написанныхъ имъ въ последние годы его жизни, не встречается уже никакихъ намфренных или ненамфренных уступокъ господствовавшимъ предразсудвамъ. Внутренній смысль художественнаго произведенія, міросозерцаніе автора, идеи, на которыя наводить подборъ поэтическихъ картинъ-вотъ на что устремилась, въ этоть періодъ, критическая проницательность Бълинскаго. Въ разборъ сочиненій Пушкина, благоговізя предъ эстетическою красотою его поэзіи, Бълинскій пользовался уже всякимъ случаемъ перейти отъ художественной оценки къ разсмотренію живыхъ сторонъ общественной жизни, коснуться такъ или иначе, если не прямо, -что не всегда было удобно, -- то коть какимъ нибудь замаскированнымъ намекомъ, тъхъ кровныхъ интересовъ цивилизаціи, которые затрогивались художественнымъ изображениемъ; въ томъ же разборъ онъ опредълиль и слабую сторону пушкинской поэзін-ея теоретическій индифферентизмъ, а поздніве даже высокомърное пренебрежение ко всъмъ задачамъ и вопросамъ, насильственно врывающимся въ міръ спокойнаго, отвлеченнаго творчества. "Такъ какъ поэзія Пушкина—говорить Білинскій—заключается преимущественно въ поэтическомъ созерцании міра и такъ какъ она безусловно признаёть его частоящее положение если не всегда утъщительнымъ, то всегда необходимо разумнымъ, поэтому она отличается характеромъ болье созерцательнымъ, нежели рефлектирующимъ, высказывается болье какъ чувство или какъ созсрцаніе, нежели какъ мысль. Вся насквозь проникнутая гуманностью, муза Пушкина умфеть глубоко страдать отъ диссонансовъ и противоречій жизни; но она смотрить на нихъ съ какимъ-то самоотрицаніемъ, какъ бы признавая ихъ роковую неизбъжность и не нося въ душъ своей идеала лучшей дъйствительна міръ вытекаеть уже изъ самой натуры Пушкина; этому взгляди у обязань онъ изящною елейностью, кротостью, глубиною и возвышенностью своей поэзіи, и въ этомъ же взглядь заключаются недостатки его поэзіи. Какъ бы то ни было, но по своему возэрьнію Пушкинъ принадлежить къ той школь искусства, которой пора миновала уже совершенно въ Европь, и которая даже у насъ не можеть произвести ни одного великаго поэта. Дукъ анализа, неукротимое стремленіе изслідованія, страстное, полное вражды и любви мышленіе сділались теперь жизнью всякой истинной поэзіи. Воть въ чемъ время опередило поэзію Пушкина и большую часть его произведеній лишило того животрепещущаго интереса, который возможенъ только какъ удовлетворительный отвіть на тревожные, болізненные вопросы настоящаго" (т. VIII, стр. 397—98).

Мы-повторяемъ это-не имвемъ здёсь въ виду входить въ историческую оценку замечательной деятельности Белинскаго; но всв эти извлеченія понадобились намъ единственно затьмъ, чтобы читатель самъ убъдился: до какой степени не новы взгляды, изложенные г. Галаховымъ въ первомъ томѣ его книги, и какъ близко повторяютъ они то, что высказано Белинскимъ за тридцать лъть до нашего времени. "Просвътительное содержаніе" литературы, на которое такъ сильно налегаеть г. Галаховъ, жертвуя ему даже эстетической формой, "направленіе жизни" и "идеальныя стремленія" развитыхъ личностей, отражающіяся въ литературной сферф-все это не больше, какъ прозрачная перефразировка "народнаго міросозерцанія" и "универсальныхъ идей" Бълинскаго. Сущность дъла, т. е. отношение въ предмету-у обоихъ авторовъ одно и то же, а такъ какъ г. Галаховъ, безъ сомнѣнія, хорошо знакомъ съ сочиненіями Бѣлинскаго, то одинаковость взглядовъ, на сей разъ, не объясняется французской пословицей, что "прекрасные умы встрвчаются-де въ своихъ мысляхъ"... Само собой разумвется, что мы нисколько не осуждаемъ г. Галахова за такія заимствованія, и даже радуемся тому, что его книга благополучно избъжала рецензіи ученаго комитета: не всякому писателю суждено внести въ литературу что нибудь свое, оригинальное; хорошо, если мысли, завъщанныя первоклассными дъятелями, воспринимаются и пропагандируются дъятелями второстепенными... Сожальть можно только объ одномъ: г. Галаховъ, усвоивъ себъ върный, раціональный взглядъ на исторію литературы, не справился, какъ следуеть, съ его педагогическимъ приложеніемъ, упустивъ изъ виду, что одно дело-развивать теоре-

тическія воззрівнія предъ взрослыми читателями, и другое дівловводить ихъ въ сознаніе юношей, примінительно къ потребностамъ и складу невполнъ зрълаго мышленія. Туть обнаружилось, что г. Галаховъ очень плохой педагогъ, и что внига его, назначенная служить учебникомъ въ гимназіяхъ, по сухости слога и обилію ненужных подробностей, можеть быть осилена развѣ только любознательными студентами старшихъ курсовъ университета. Гимназисть же очутится въ ией, какъ въ лесу, и запутается въ массъ фактовъ, характеристикъ, дъленій и подраздъленій всякаго рода. Различіе шрифтовъ, сділанное съ цілью облегчить занатія учениковъ, нимало не помогаеть этой трудности, такъ какъ шрифтъ крупный ежеминутно, измѣнническимъ образомъ, похищаетъ цълыя страницы у шрифта мелкаго. Но, не смотря на этотъ существенный педагогическій недостатокъ, мы все таки предпочитаемъ прежняго г. Галахова нынъщнему рецензенту ученаго комитета-и вотъ по какой причинв. Г. Галаховъ погрѣшаль, правда, противь объема и характера учебнаго курса, но онъ не порицалъ педагогической важности самого предмета, который въ нашихъ школахъ служить главнымъ звеномъ, соединяющимъ учебное дело съ интересами общественной жизни; ему не казалось нелъпымъ и предосудительнымъ-возбуждать въ ученикахъ критическую способность, пріучая ихъ задумываться надъ сложными явленіями индивидуальной психологіи и общественнаго организма; его не пугало стремленіе учителя захватывать въ своихъ уровахъ какъ можно больше живаго матеріала, полезно занимающаго умственныя силы класса и несколько разнообразящаго монотонную схоластику отвлеченнаго преподаванія. Въ этомъ случай онъ, какъ мы видели, даже хваталь черезь край, углубляясь въ тонкости, врядъ ли доступныя для мало развитаго ума; но важно то, что при такой постановкъ учебнаго предмета, не пропадало совстви образовательное его значение, и отъ искусства преподавателя завистло — воспользоваться имъ, направить все дъло въ дурную или хорошую сторону. Теперь же, въ очень короткій срокъ, исторія литературы признана предметомъ ехиднымъ и крайне опаснымъ въ рукахъ вольнодумства, а ученики поглупьли настолько, что не могуть взять въ толкъ самаго простенькаго стихотворенія, самой нехитрой прозаической статейки! То заставляли ихъ толковать о высшихъ вопросахъ цивилизаціи, причемъ учитель выходиль дальше, чёмъ слёдовало, изъ рамокъ разбираемаго произведенія, то считають ихъ такими кретинами, что даже вопросъ о "заслугахъ Прометея" становится для нихъ непосильнымъ бременемъ. Впрочемъ, касательно учениковъ

нынашній тонь обыкновенно раздванвается: иногда они представляются "скорбными главой" юношами, которые, по недостатку смысла, не въ силахъ следить за объясненіями учителя; иногда же они разсматриваются, какъ бомбы, начиненныя порохомъ:-привоснись только въ нимъ зажженнымъ фитилемъ, они сейчасъ вспыхнуть и произведуть страшный взрывь. Но что за фатальныя событія произошли въ Россіи? какіе громадные успъхи сдълало у насъ якобинство? и нужно ли стеснять и задерживать шаги просвъщенія только потому, что два-три ученика (на семьдесять-то милліоновъ народу!) поняли какъ нибудь превратно фразу учителя? Напротивъ, въ учебномъ-то мірѣ и господствуютъ но преммуществу тишь да гладь, да Божья благодать, такъ что грамматика Алябьева была, въ последнее время, едва ли не единственнымъ "краснымъ призракомъ" педагогическаго вольнодумства. Эти быстрые переходы отъ одной крайности къ другой, эти внезапные скачки то впередъ, то назадъ, смотря по тому, откуда подуль вътеръ, наводять насъ на очень печальныя размышленія... И не однихъ насъ. Не такъ давно г. Ушипскій, -- котораго, въроятно, никто не упрекнетъ въ излишнемъ пессимизмъ,-наблюдая надъ твиъ же фактомъ, не поскупился на энергическія выраженія, чтобы заклеймить весь вредъ, происходящій отъ такой неустойчивости системъ для правильныхъ успъховъ народнаго образованія въ Россіи. "Воть уже около 20-ти літь — пишеть онь въ одномъ спеціально педагогическомъ журналь, -- какъ мы болье или менье вращаемся въ кругу административныхъ распоряженій по дёлу образованія. И какихъ только перемёнъ въ этихъ направленіяхъ не насмотрелись мы! Почти не проходило, не то что одного пятилетія, но даже двухъ-трехъ летъ, чтобы выдерживалось одно и то же направленіе, а направленіе, только что принятое съ возложениемъ на него великихъ ожиданій, не смінялось новымь, которое, по большей части, съ ужасомъ смотръло на прежнее, и опять подавало новыя великія надежды. Эта комедія направленій была довольно длинна и пестра, чтобы наконецъ не опротивъть окончательно всякому мыслящему человъку, не забывающему, при крикажъ сегодняшняго торжества, точно такихъ же криковъ торжества вчерашняго. Не дай Боже, чтобы эта безплодная игра въ направленіе была приложена и къ дёлу народной школы, къ этому только что начинающемуся дёлу, и отъ котораго, по нашему твердому убъжденію, зависить вся будущность Россіи. Если мы начнемъ и нашу народную школу также водить по разнымъ направленіямъ, то не быть пути и изъ этого великаго діла; оно

не подвинется ни на шагъ впередъ, и тогда въ какія нибудь сорокъ или пятьдесять лётъ мы можемъ стать въ болѣе отсталое положеніе въ отношеніи образованныхъ государствъ Европы, чѣмъ то, въ которомъ стояли при вачалѣ реформы Петра Великаго; а отсталость, на современномъ языкѣ, есть нищенство, безсиліе, зависимость, экономическое и политическое ничтожество". ("Народн. Школа", 1870 года, № 5-й). Все это очень справедливо, и "комедія направленій", распространяясь сверху до низу, можеть повлечь за собой трагедію всеобщаго помраченія и быстраго упадка нашихъ высшихъ, среднихъ и низшихъ школъ.

Итакъ, мы оставимъ въ сторонъ педагогическіе недостатки, которые дёлають книгу г. Галахова неудовлетворительнымъ учебникомъ для среднихъ школъ, и разсмотримъ ее съ чисто научной точки эрвнія, какъ сводъ известныхъ понятій и взглядовъ на историческое развитие русской литературы. При этомъ мы займемся преимущественно, почти исключительно, вторымъ томомъ "Исторіи русской словесности", обращаясь къ первому тому лишь настолько, насколько это нужно для пониманія общаго плана всего сочиненія, а также и для полноты характеристики новыхъ писателей, дъятельности которыхъ посвященъ второй (еще неоконченный) томъ труда г. Галахова. Предпочтеніе, оказываемое нами новымъ писателямъ, объясияется, во-первыхъ, тъмъ, что толки о древней литературъ представляють немного интереса для современныхъ читателей, а, во-вторыхъ, и темъ, что мы вообще больше согласны съ г. Галаховымъ въ его отзывахъ о Максимъ Грекъ, Ломоносовъ и даже о писателяхъ Екатерииинскаго времени, чъмъ въ мивніяхь о Карамзинв, Жуковскомь и другихь двятеляхь новаго періода русской словесности. Такимъ образомъ, вибсто того, чтобы говорить о предметахъ, слишкомъ отдаленныхъ отъ насъ, или повторять мивнія, болве или менве установившіяся въ литературной вритикъ, мы коснемся лицъ и вопросовъ, донынъ не потерявшихъ некотораго, хотя не особенно близкаго, отношенія къ современности, и оцъниваемыхъ различно, смотря по различію литературныхъ и общественныхъ симпатій самихъ рецензентовъ.

Приглядываясь съ этой точки зрѣнія къ "Исторіи русской словесности", мы находимъ прежде всего, что авторъ не соблюлъ, въ продолженіи своего труда, тѣхъ обѣщаній, которыя далъ намъ въ предисловіи къ первому тому. Онъ обѣщалъ,—какъ помнитъ читатель,—разсматривать литературныя явленія въ связи съ общественными условіями, вызвавшими ихъ къ жизни, подвергать ихъ преимущественно исторической критикѣ, указывая взаимодѣйствіе

между культурными и политическими фактами съ одной стороны и отражениемъ ихъ въ народномъ сознании, въ литературъ, съ другой. Такъ онъ и поступаль, когда речь шла, напримерь, о произведеніяхъ такъ-называемаго народнаго "двоевърія", о схоластивъ кіевскихъ ученыхъ, о реформъ Петра Великаго и наконецъ о литературныхъ памятникахъ Екатеринияского въка. Говоря о Прокоповичь и Кантемирь — этихъ наиболье выдающихся пропагандистахъ идей реформы — г. Галаховъ вдавался подробно въ отчетъ о двухъ направленіяхъ, боровшихся при Петръ, изъ которыхъ первое опиралось на традицію и грубое невъжество старины, а другое на силу науки и, главнымъ образомъ, на личную волю просвещеннаго монарха. Еще более распространился онъ о преобразовательныхъ намереніяхъ Екатерины II, о движеніи мысли въ литературъ, возникшемъ подъ вліяніемъ и . покровительствомъ высшей власти, о типахъ, выхваченныхъ прямо изъ общественной жизни и осмъянныхъ сатирою. Но, переходя во второмъ томъ въ эпохъ Александра I, г. Галаховъ мгновенно отбрасываеть этоть обычный пріемь: не считаеть более нужнымъ обращаться оть литературы къ общественной жизни — съ темъ чтобы найти правильную разгадку и оцёнку уиственныхъ направленій, волновавшихся на поверхности общества, и обходить молчаніемъ — нисколько не вынужденнымъ при нынфинихъ условіяхъ прессы — весьма крупные факты какъ въ самой литературъ, такъ и въ политической обстановив того времени. Такое умолчазатушевывая миогія существенныя стороны двла, шаеть и остальные фавты надлежащаго освещения, такъ что благоразумный читатель, для котораго не составляють секрета опущенныя данныя, долженъ сначала возстановить ихъ въ своемъ воображении, а уже потомъ-произносить свой судъ надъ литературными двятелями Александровскаго періода. Безъ этой необходимой коррекціи онъ рискуеть заблудиться и попасть въ большой просакъ. Александровское время было временемъ довольно сильнаго умственнаго броженія въ образованныхъ кругахъ русскаго общества, и необходимо знать: чьи именно представляль и защищаль такой-то писатель, въ чью руку действоваль онь, — чтобы судить безпристрастно о просватительномъ содержаніи его сочиненій. Г. Галаховъ распорядился бы гораздо лучше, еслибы, не помещая въ виде образцоваго отрывка передовой статьи Московскихъ Въдомостей 2) (см. "Дополнение

<sup>2)</sup> Статья эта написана г. Катковымъ въ 1866 г., въ то время, когда ему приходилось плохо, и онъ задумалъ притянуть Карамзина къ участію въ своих г

жо II тому<sup>а</sup>, стр. III), онъ сберегъ побольше мѣста для историческихъ разъясненій той незавидной роли, которую разыгралъ Карамзинъ въ общемъ походѣ на Сперанскаго...

## Ш.

Карамзинымъ кончается первый томъ "Исторіи русской словесности" и имъ же начинается второй ея томъ, наполненный, почти на целую треть, подробной характеристивой этого писателя. Слишкомъ сто страницъ посвятилъ г. Галаховъ этому любопытному предмету, и можно бы надбяться, что после такого тщательнаго разсмотрвнія (мы уже не хотимъ и вспоминать, что, по шлану автора, всю эту сотню страницъ должны были поглотить и переработать семнадцатильтніе гимназисты!) посль такой мслочной обработки деталей, —и личность, и литературныя заслуги Карамзина освътятся передъ нами со всъхъ своихъ наиболъе рельефныхъ, выдающихся сторонъ. Но, отдавая полную справедливость той добросовестности, съ которою г. Галаховъ изучилъ сочиненія Карамзина, также какъ и многихъ другихъ его современниковъ, нельзя не сказать однако, что въ разбираемой нами книгв встречаются важные пропуски и неверныя толкованія, затемвяющія истинный смысль дела. Главное же, что въ особенности непріятно поражаеть читателя, это-панегиристическій тонъ г. Галахова, его черезчуръ замътное желаніе выгородить и возвеличить Карамзина даже въ тъхъ случаяхъ, когда приходится касаться несовствы благовидных мыслей пресловутаго историка государства Россійскаго. Чтобы нашъ приговоръ не повазался рѣзкимъ и неосновательнымъ, мы намфрены сначала представить in extenso всѣ мнѣнія и выводы г. Гадахова, а затѣмъ, заручившись хорошими данными для спора, выскажемъ и наше собетвенное воззрвніе на Карамзина, которое во многомъ пойдеть въ разръзъ съ преувеличенными похвалами снисходительной критики.

нодвигахъ. Здёсь Карамзинъ рисустся красками, какими хотелось би г. Каткову изобразить себя самого. А г. Галаховъ, не разобравъ въ чемъ дёло, и смёшавъ такимъ образомъ Карамзина съ Катковимъ (ошибка непростительная для панегириста Карамзина!) принялъ статью за настоящую историческую характеристику. Советуемъ г. Галахову, если ужь статья такъ понравилась ему, перемёстить ее тъ свою хрестоматію, какъ образецъ ловкаго самовосхваленія нов'ящаго Нариса. Г. Катковъ не Прометей, и ученый комитетъ не вооружится противъ него.

Оть Караменна им перейдемь, такимь же порядкомь, къ Жу-ковсному и Крылову.

Въ образовании характера Карамзина и его взглядовъ на венци участвовали, по митнію г. Галахова, различныя силы и обстоятельства. Первое ивсто принадлежить природв, надвлившей его редкой чувствительностью, которан обнаруживалась въ немъ съ дътства и не покидала до смерти. Въ юношествъ онъ былъ чувствителенъ, какъ младенецъ; на склонъ лътъ любилъ предаваться меланхоліи и, читал романы, нер'вдко плакаль. "Онъ не стыдилсяговорить г. Галаховъ--своего врожденнаго дара, хота и придавалъ ему иногда патологическое значене" (стр. 2). Преобладающая наклонность природы развилась потомъ подъ вліянініемъ романовъ сантиментальнаго содержанія. Вторымъ періодомъ образованія Карамвина надобно считать его ученіе въ пансіонъ московскаго профессора Шадена, гдв онъ обучался иностраннымъ языкамъ, слушалъ уроки нравственной философін, которую преподаваль самь Шадень, и вийств съ другими наисіонерами посвщаль лекціи университетскихъ профессоровъ. По выход'я ивъ пансіона, Карамзинъ, чувствуя неудовлетворительность своихъ нознаній, нам'тревался довершить свое образованіе за границей, въ лейпцигскомъ университетв; но судьба столжнула его съ Новиновымъ, и въ масонскомъ кружко промель третій, весьма важный періодъ умственнаго развитія Карамзина. О масонств'в г. Галаховъ говориль много въ концъ своего перваго тома и, для выясненія этого вліянія, мы обратимся нісколько назадь. Масонское общество, по словамъ автора, не могло возбуждать сочувствія въ последователяхъ той философіи, которая, во имя разума, какъ своего красугольнаго камня, отвергала все, несовитстимое съ его положеніями, которая стремилась къ положительному и естественному, разумъя подъ "тайною" единственно явленія, еще не поддавшіяся изследованію науки или сужденію здраваго симсла.... Прочитавъ книгу (С. Мартена): "О заблужденіяхъ и истинъ", Вольтеръ писаль Даламберу: "Je ne crois pas qu'on ait jamais rien imprimé de plus absurde, de plus obscur, de plus fou et plus sot". Мнѣніе Вольтера раздѣляла и Екатерина II, сама воспитанная на скептической философіи XVIII вѣка; она не уважала людей, отвергавшихъ "школьную мудрость", то есть всю европейскую науку, в рившихъ въ таинства алхиміи и астрологін. "Помню-писала она Циммерману-что въ 1740 году головы менве всего философскія котвли быть философами; по крайней мврв, въ такомъ случав разсудовъ и общій смыслъ (sens commun) не теряли своей силы. Но сій новыя заблужденія принудили у насъ

сдурачиться такимъ людямъ, которые прежде сего не были дураками". Къ чувству неуваженія присоединилось у нея впоследствін недовъріе, возбужденное таинственными сходками масоновъ н, всего болье, ихъ сношеніями съ наследникомъ престола. Это последнее подозрение и боязнь какой нибудь политической манифестаціи въ пользу Павла Петровича были, впрочемъ, ни на чемъ не основаны: масоны прилагали свои заботы въ внутреннему совершенствованію человіка, а о политических вопросажь нисколько и не думали, считая ихъ пустяками, не заслуживающими вниманія "свободнаго каменщика". На самомъ діль, это были кротчайшіе люди, смиреннійшіе вірноподданные, простиравшіе свой политическій индиферентизмъ гораздо далве той границы, какая, вообще, можеть быть желательна для самаго ос-При полномъ равнодушій въ торожнаго правительства. политическимъ направленіямъ, сударственной жизни K соны отличались благотворительностью и тонко развитымъ гуманнымъ чувствомъ:---въ этомъ заключалась ихъ сильная, симнатическая сторона, которая и превлекала къ нимъ расположение общества. Вліяніе масонства на Карамзина очерчивается довольно неопределенно г. Галаховымъ. Мы узнаёмъ, что Карамзинъ былъ членомъ новиковскаго кружка, что онъ работалъ въ новиковскихъ изданіяхь (перевель драму "Аркадскій памятникь" для "Дътскаго чтенія" и пр. и пр.), но главной черты этого вліянія г. Галаховъ, какъ намъ кажется, не уловилъ вовсе. Единственнымъ отвътомъ на этотъ вопросъ служатъ у него следующія загадочныя строки: "Действительность влілнія, произведеннаго на Карамэнна обществомъ Новикова, не подлежитъ сомниню. Существенная его польза состояла въ прочномъ закалъ мысли, державшейся на серьезныхъ занятіяхъ (на чтеніи "Химической псалтири" и "Магазина свободно-каменщическаго?"), на обсуждении предметовъ, которые по своей важности (какъ, напримъръ, рецептъ для дъланія золота?) всегда обращають на себя вниманіе даровитой любознательности. Въ тотъ періодъ жизни, когда умъ, большею частію, истощаеть свои силы на трудахъ маловажныхъ или безъ надежнаго руководства переходить отъ одной дъятельности къ другой, останавливаясь на каждой поверхностно и ни къ одной не привязываясь искренно, --- въ этотъ самый періодъ Карамзину была указана достойная сфера человъческого знанія (какая?). Карамзинъ охотно вошель въ нее и непраздно оставался въ ней, хотя потомъ и сдълался ея отщепенцемъ, такъ какъ она ръшительно не подходила ни къ характеру его чувства (почему же? элементь чувства, а именно любви къ ближнему, быль самой почтенной стороною масонства), ни въ складу его познавательной способности (но въдь выше было сказано, что въ масонствъ-то и закалилась мысль Карамзина?) не любившей ни въ чемъ темноты" (т. II, стр. 5). Затвиъ следуетъ поездка Карамзина за границу, во время которой онъ освободился (по нашему мненю, несовсемь) отъ масонскаго вліянія и подчинился на время взглядамъ французской философіи XVIII въка. Руссо сдълался его кумиромъ, котя, -- замътимъ мы отъ себя, — революціонная логика этого мыслителя была какъ-то очень своеобразно и сантиментально понята русскимъ прозелитомъ. Новое настроеніе выразилось въ "Письмахъ русскаго путешественника" и нъкоторыхъ другихъ прозаическихь разсужденіяхь и стихотворныхь думахь Карамзина. Г. Галаховъ останавливается со вниманіемъ на первомъ произведеніи, и уже вдісь начинаеть пробиваться его особенное пристрастіе къ Караизину. Дело въ томъ, что некоторые критики, сравнивая письма изъ-за границы Фонъ-Визина и Карамзина, справедливо замѣчали, что Фонъ-Визинъ гораздо глубже взглянулъ на политическое состояніе французскаго общества и еще за нівсколько лътъ до революціи предвидъль неизбъжность тяжелаго кризиса, тогда какъ Карамзинъ, стоя въ самомъ центръ восколыхнувшихся страстей, говорить о нихъ нехотя и мелькомъ, словно о бездёлицё. На это замёчаніе г. Галаховъ возражаеть, что такое сравненіе неум'єстно, ибо письма Карамзина адресовались въ семейству Плещеевыхъ, имъли совершенно интимный характеръ, и потому странно было бы требовать отъ нихъ глубокоиысленнаго, серьезнаго содержанія. "Объяснять молчаніе Карамзина о французской революціи — говоритъ онъ — темъ, что Карамзинъ не замъчалъ или не понималъ ея, также странно, какъ, напримъръ, маловажность его долголетней переписки съ братомъ объяснять твиъ, что онъ, въ теченіе всего этого времени, не обращалъ своей мысли ни на что серьезное. М у д р ецы литературной механики могли бы проще открыть ларчикъ. Ни съ семействомъ Плещеевыхъ, ни съ братомъ своимъ Карамзинъ не имълъ намеренія входить въ сужденія о важныхъ матеріяхъ — вотъ и все. Важное держаль онъ про себя, а съ иными знакомыми и родными беседоваль о неважномъ" (стр. 10). Но туть есть одно обстоятельство, за которое не преминут ухватиться "мудрецы литературной механики": вёдь долголёти: переписка съ братомъ не назначалась Карамзинымъ для печа и, следовательно, важность или неважность ея не можеть бы: вопросомъ для публики; письма же къ Плещеевымъ, литератури обработанныя, появились въ журналь, —стало быть, авторъ и

ходиль содержаніе ихъ вполні значительнымь для того, чтобы заинтересовать имъ всёхъ образованныхъ читателей. Тутъ дёло мѣняется, и критики получаютъ полное право сравнивать письма Карамзина и Фонъ-Визина, если еще только поклонники послъдняго не вступится за него, ссылаясь на то, что къ частной перепискъ Фонъ-Визина, напечатанной послъ его смерти и безъ его желанія, невозможно прилагать тоть же строгій критерій, литературному произведенію Карамзина. Г. Галахову будеть стоить немалаго труда уговорить ихъ на податливость и, въ конце концовъ, онъ вместо того, чтобы защитить Караизина, самъ же подведеть его подъ обухъ. А между тъмъ вся бъда произошла прямо отъ недосмотра: почтенный авторъ не замѣтиль, что Карамзинь умалчиваеть о революціи не потому, чтобы онъ считалъ именно Плещеевыхъ неспособными къ такой серьезной беседе и "держаль про себя" (по выражению г. Галахова) свои мысли о такихъ серьезныхъ вещахъ. Причина кроется вдёсь тораздо глубже и на нее намекаеть, — но только въ другомъ мъстъ и по совершенио другому поводу, — самъ г. Галаховъ. Это — тотъ политическій индиферентизмъ, то глубокое равнодушіе къ "бреннымъ формамъ" государственной жизни, съ которымъ Караизинъ смотрвлъ въ юности на французскую революцію, а въ старости — на конституціонное движеніе, вызванное наполеоновскими войнами. Эту черту унаследоваль онь оть масонскихъ кружковъ, и ее, конечно, не могла стереть, изгладить изъ его души недолговременная платоническая любовь къ республикъ.

Новое настроеніе, овладъвшее Карамзинымъ со времени по-**Вздки** за границу, г. Галаховъ характеризуетъ именемъ оптимизма и сближаеть его съ возэрвніями, выраженными Вольтеромъ въ "Разсужденіи о человъкъ". Сущность этой доктрины состоить въ следующемъ. Природа-любящая мать всего живущаго: она дала намъ разсудокъ, чтобы выбирать лучшія наслажденія, вложила въ насъ страсти, необходимыя для двятельности въ физическомъ и нравственномъ міръ. Страсти въ своихъ границахъ благодътельны, вив границъ пагубны, и разсудокъ долженъ ограничивать ихъ. Человъку даны свобода и право выбора: отъ него зависить, разнуздавъ свои страсти, погибнуть въ заблужденіяхъ, или, слёдуя мудрымъ законамъ природы, сдълаться творцомъ своего благополучія, то есть привести страсти въ истинное равновъсіе и образовать вкусь для истинныхъ наслажденій. Каждый можеть цостигнуть такого счастія, и истинныя удовольствія равняють юдей. Но это равенство счастія состоить не въ равной

сумм в благь, данных каждому человку, а въ равенствъ чувства, съ которымъ наслаждается каждый данною ему долею блага. "Быть счастливымь — говорить Филалеть въ "Разговоръ о счастій — есть быть върнымъ исполнителемъ естественныхъ мудрыхъ законовъ; а такъ какъ эти законы основаны на общемъ добрв, то быть счастливымъ есть быть добрымъ". Эта радужная доктрина, въ основъ которой дежало то же предвзятое отношеніе къ природъ, какъ и въ масонствъ, господствовала въ Европъ задолго до повздки Карамзина; но, не устоявъ предъ напоромъ раціонализма и истинно-философской пытливости, была уже давно осмћина Вольтеромъ въ его Кандидћ (1759 г.). Ходичая формула оптимизма: "все идеть къ дучшему въ этомъ наилучшемъ изъ міровъ" получила сильнъйшій ударь оть руки того же писателя, который самъ некогда исповедываль ее. Темъ не мене, она пришлась какъ разъ впору умственному развитію Карамзина, и въ особенности совпала съ личнымъ расположениемъ его духа. "Карамзинъ — говоритъ г. Галаховъ — не смотря на свою молодость, пользовался рёдкою литературною извёстностью, занималь счастливое положение въ свёть, видьль искреннее уважение въ себъ и привазанность многихъ. Завътныя желанія его исполнились: онъ совершиль путешествіе за границу; по возвращеніи, посвятиль себя литературь, согласно наклонностямь сердца и убъжденію просвъщеннаго гражданина; въ обществъ знакомыхъ нашель онь удовлетворение и дружбы, и любви. Все въ немъ и вокругъ него устроилось хорошо и пріятно; будущее могло объщать еще лучшее и пріятнъйшее" (стр. 23). Къ этому времени относятся и всѣ свободолюбивыя стремленія Карамзина: его сочувствіе къ республиканской Швейцаріи (г. Галаховъ утверждаєть даже, что Карамзинъ всегда "по чувству склонялся къ республикъ"), его уваженіе къ діятелямь конца XVIII віна и къ гуманнокосмополитической цивилизаціи вообще; наконецъ, его сострадательный взглядъ на крепостное иго крестьянъ. "Конецъ нашего вака-говориль онъ тогда - почитали мы концомъ главитанияъ бъдствій человъчества, и думали, что въ немъ послъдуеть важное, общее соединение теоріи съ практикою, умозрѣнія съ дѣятельностію; что люди, увърясь въ изящности законовъ чистаго разума, начнутъ исполнять ихъ во всей точности, и подъ сѣнію мира, въ вровъ тишины и спокойствія, насладятся истинными благами жизни". Осьмнадцатый въкъ не подтвердиль оптимистическихъ надеждъ Карамзина; оказалось, что изъ феодальнаго леса нельзя выбраться, не поваливъ сотни-другой деревьевъ и не расчистивъ такимъ образомъ дальнъйшаго пути; свобода, реализируясь въ

дъйствительности, не могла разсчитывать на одни "изящные законы разума", и ей понадобились для того иныя, болье грубыя средства, взятыя изъ грубой действительности. Это обстоятельство оттолкнуло Карамзина и внушило ему вакой-то суевърный стракъ ко всёмъ народнымъ движеніямъ. "Вёкъ просвещенія—воскликиуль онъ-не узнаю тебя! въ крови и пламени не узнаю тебя! среди убійствъ и разрушеній не узнаю тебя! "Переставъ узнавать свои же идем въ той суровой формъ, въ которой воплощались онъ въ политическомъ быту, Карамзинъ скоро почувствовалъ къ нимъ полнъйную антипатію и завель свои опасенія даже такь далеко, что и въ людяхъ, окружавнихъ Александра Павловича, началъ видъть Грегуаровъ, Карно и проч. и проч. (стр. 113). Идеи же ихъ казались ему "саранчею, вылёзшею изъ сёмянь революціи". Сочувствіе къ освобожденію крестьянъ скоро заменилось у Карамзина защитою рабства: вийсто унивреннаго оброка, который онъ наложиль было на своихъ крестьямъ, руководясь меберальнымъ образомъ мыслей, онь ввелъ снова барщину, которую "требовала истинная филантромія" (стр. 35). Философскій оптимизив колеблется и уступаетъ мъсто другому, противоположному возарънію: отъ убъжденія, что "жизнь есть первое счастіе", что "въ міръ все прекрасне", Карамзинъ переходитъ къ убъждению, что "здъшний міръ есть училище терпінія", что "везді и во всемь окружають нась недостатки". Поводомъ къ такой перемене въ мысляхъ нослужила для Караменна потеря первой его супруги-обстоятельство чисто личнаго свойства, въ противоположность тому общественному бъдствію, которое, внушивъ поэму: "Разрушеніе Лиссабона", съ темъ вместе побудило Вольтера отказаться отъ своего прежняго образа мыслей. Этотъ личный мотивъ, всегда служившій у Карамзина сильнейшимь двигателемь его внутренней жизни, кажется "любопытнымъ" г. Галакову, но онъ и характеристиченъ-следовало бы прибавить къ этому. "Заметимъ-продолжаеть авторь-что перемёна возарёній, произведенная печальными обстоятельствами жизни, не противоръчила постоямно доброму. настроенію души Карамянна... На благодуміе его не пострадало оть новаго выглада, ни новый выглядь не потревожиль благодушной его природы... Несчастія могли усилить въ немъ меланхолію, къ которой онъ имъль естественную наклониссть, но не могли поколебать въру въ совершенствованіе человока, въ неизбежное торжество добрыхъ началь надъ влыми. Пессимистомъ онъ не могъ быть и нивогда не быль; всю жизнь свою онь быль оптимистомъ. Всегда и вездё сопровождало его утеннение, только онъ прибъгаль за нимъ не къ системъ Попа, а къ религіи, же къ

ученію деистовь, а въ ученію собственно христіанскому". Но это окончательное отступленіе оть деизма произошло уже гораздо позднве; къ концу же перваго періода литературной двятельности Карамзина, убъжденія его формулируются въ такомъ видъ: "По своему взгляду на міровое устройство, онъ быль оптимисть, усвоившій нікоторыя положенія деизма. По своимъ понятіямъ объ основахъ и способахъ науки, онъ, въ противоположность мистикомасонамъ, требовалъ раціональности, которая, въ области знанія, допускаеть лишь то, что можеть быть изследовано и воспринято умомъ, а не другими способностями духа. По понятіямъ о судьбъ человъчества, онъ быль убъждень въ предопредъленном ъ и, следовательно, непреложномъ его совершенствовании. Поступательный ходъ человъческаго развитія измъряль онъ поступательнымъ, спокойнымъ ходомъ просвещения, разливаемаго всемъ классамъ, и доброй нравственности, его действиемъ образуемой. Только при этихъ двухъ условіяхъ (просвъщенія и нравственности) законы и учрежденія могутъ приносить пользу; безъ нихъ же какъ тъ, такъ и другіе, не смотря на либеральный просторъ свой, теряють значение и остаются втунь. Государственныя преобразованія должны совершаться мирнымъ путемъ, обходя всякіе поводы къ потрясеніямъ и насильственнымъ мърамъ, и относясь съ уваженіемъ къ исторіи народа. Европеизмъ, какъ высшая ступень человъческого развитія, служить неизбъжнымъ, единственнымъ образцомъ для каждаго народа, выступающаго на историческое поприще: отсюда благоговъніе предъ геніемъ Петра и оправдание его реформы. Любовь къ добру и человъчеству есть душа правленія, животворная его сила. Наилучшую его форму представляеть монархія, надежнѣйшимъ способомъ устраивающая и вившнее величіе государства, и внутреннее благосостояніе граждань. Отношенія между добрымь, чедовъкодюбивымъ монархомъ и его подданными -то вку смодемиди сминакатакно атыб инжкоу ношеній между поміщиками и крестьянами, своего рода уставомъ крвпостнаго состоянія" (стр. 141). Мудрено сформулировать мягче, эластичнъе и благовиднъе сущность общественной философіи Карамзина. Туть есть и "прозвыщение, разливаемое по всвыв влассамъ народа", и "государственныя преобразованія" и проч. и проч. Но когда мы вспомнимъ, что это просвещение мирилось съ крепостнымъ состояниемъ народа, что это "непреложное совершенствованіе" не должно было касаться самыхъ существенныхъ основъ гражданскаго и политическаго быта (въ этомъ последнемъ случав совершенствованіе называлось уже "насильственными мірами"); когда мы вникнемъ, наконецъ, въ печальный смыслъ посліднихъ строкъ этого ргоfession de foi, то наше сочувствіе къ Карамзину замітно умалится.
Къ тому же, и въ этой уміренной программі скоро произошло
изміненіе; изъ нея улетучилось "благоговініе передъ геніемъ
Петра", "оправданіе его реформы",—и идеаломъ Карамзина становится Іоаннъ III, который "не обгоняль умомъ настоящаго порядка
вещей, не дійствоваль воображеніемъ и не терялся мыслями въ
возможностяхъ будущаго". При такомъ условіи, "непреложное совершенствованіе" человіческаго рода должно уже было пойти
такими микроскопическими шагами, что, въ сравненіи съ ними,
и ползаніе черепахи могло бы показаться орлинымъ полетомъ.

## IV.

Всъ перемъны и превращенія, совершавшіяся довольно быстро въ образъ мыслей Карамзина, г. Галаховъ великодушно беретъ подъ свою защиту и, не объясняя ихъ коренными недостатками въ мышленіи этого писателя, заботится только о томъ, чтобы навязать читателю убъжденіе, что все это хорошо, справедливо, последовательно, и что Караизину даже невозможно было прійти къ какимъ нибудь другимъ выводамъ. Словомъ, оптимизмъ Карамзина заразиль и его адвоката, г. Галахова. При этомъ авторъ "Исторіи русской словесности" не изображаеть факты и мивнія объективно, какъ онъ это думаеть, "ставя тъ и другія среди современныхъ имъ данныхъ и не перемъщая въ сферу данныхъ позднъйшей эпохи" (стр. 36):-совсыть не такой смысль имъють его горячія апологіи въ честь возлюбленнаго публициста-историка, въ дъятельности котораго онъ видитъ не просто литературный факть, обладающій хорошими и дурными сторонами, но какъ бы нъвій "священный" завъть для потомства, обязаннаго относиться въ этому завъту не иначе, какъ съ чувствомъ умиленія и благоговінія. Не разбирая въ подробности возгрівній Карамзина на французскій перевороть XVIII стольтія, замьтимь, что г. Галаховъ напрасно затушевываетъ придичными выраженінии настоящія мысли Карамзина, напрасно старается провести разграничительную черту между реформой и революціей съ цёлью доказать, что сочувствія нашего историка не исключали перемінь и улучненій въ политическом стров государства; на деле оказывается, что эта черта существуеть только въ воображения

г. Галахова, Карамзинъ же постоянно переступалъ ее, трактуя, какъ революціонныя действія, ведущія на гибели отечества, самыя полезныя попытки общественных реформъ. Напуганный революціонными событіями, которыя, по словамъ г. Галахова, "относились къ ученіямъ XVIII въка, какъ крайній выводъ къ первоначальной носылев", Карамзинь скоро отказался оть своихъ мимолетныхъ симпатій къ этимъ ученіямъ, и шагнуль въ другую крайность даже не консервативнаго, а чисто ретрограднаго свойства. Прежде онъ мечталь о "соединеніи теоріи (то есть теоріи французскихъ энциклопедистовъ) съ нрактикой", а впоследствім началь преследовать самую эту теорію, не разбирам уже формы, въ накой воплощалась она въ действительности. Г. Галаховъ не ограничился темъ, что отметиль этотъ переходъ, но пожелаль объяснить его раціональнымъ образомъ, къ выгодъ Карамзина. Также благовидно представляеть намъ авторъ отступление Карамзина отъ своего первоначальнаго взгляда на кртпостное состояніе врестьянь. Причиной этого отступленія быль, дескать, собственный опыть филантропическаго помещика: онь обложиль крестьянъ умфреннымъ обровомъ, предоставивъ имъ самимъ распоряжаться собственными дёлами, а они, въ награду за эту милость, спились съ кругу, раззорились въ пухъ и наконецъ разочаровали барина въ его либерализив. Затянувъ послв того бразди правленія, онъ увидёль плоды своего домостроительства: прежде крестьяне ланились, пили и терпали во всемъ недостатокъ: теперь они сделались рачительными, трезвыми и зажиточными ... После такого опыта Карамзинъ, по мнению г. Галахова, естественно пришель къ выводу, что "связь народа съ его главото, основанная на любви и признательности, должна скренлять и отношенія поміщиковь къ крестьянамъ" (стр. 35). При этомъ г. Галаховъ, котя и не решается прямо, изъ преданности из Караизину, перейти въ лагерь крипостниковъ (крипостное право нынъ отменено, и говорить противъ него можно); но придумываеть однако всевозможныя средства-смягчить и облагородить креностическія тенденцін автора "Б'вдной Лизи". Первый прісив его защиты состоить въ томъ, что Карамзинъ честно и искренно измѣниль свои прежнія понятія; никакія нечистыя нобужденія не имѣли здёсь мъста, и вто станетъ предполагать ихъ, -- "тоть выкажеть или узвость историческаго нониманія, которая не въ силахъ оцёнивать разновременныя явленія, каждое въ средв своихъ условій, или предосудительную подозрительность, которая во всёхь и каждомь чувствуетъ свое собственное больное мъсто". "Какъ будто при двухъ различных убъжденіяхь — патетически восклицаеть г. Галаховь —

вся честность принадлежить одному и вся безчестность непрев стенть на сторона другаго! какъ будто они оба не могутъ честви или безчестны!" Мы не будемъ пускаться въ объясн васволько тысича душъ, принадлежавшая Карамзину, могла располагать его въ отстанванью крепостнаго права, и мног мало им эгонстическаго интереса сквозить въ тъхъ его писы въ которыкъ онъ, напримъръ, жалуется на невзносъ оброка стънвами, на худое ихъ послушаніе, бранить своихъ дворо подей, отправленныхъ имъ въ полицію для наказанія, и рѣі ся даже просить у государя "военнаго человъка, ч вослеть его въ именье и образумить престыянъ (См. "П. **Каранзина къ И. И. Дмит**ріеву", стр. 278, 375 и 396). Дл. графа Карамзина все это, конечно, факты любопытные и, къ же, совершенно упущениме изъ виду г. Галаховымъ; но для важеће знать не степень личной честности и искренности рамзина, а степень его умственной силы и публицистиче такта. На эти вопросы г. Галаховъ не отвічаетъ прямо, а зуется удовкою. Именно онъ доказываетъ, что Караманнъ этомъ пунктъ стоядъ въ уровень съ лучшими мыслителями, подобно ему смотръди на врестьянскій вопрось Лопухивъ, жавинъ и... и Жанъ-Жакъ Руссо. Сопоставление именъ Дер: на и Руссо вызываеть невольную улыбку, но мы постараемся держаться отъ нея и будемъ говорить серьезно. Что Гав Романовичь Державинь, объясиявшій французскую революцію вращеніемъ философовъ" (въ томъ числѣ и Руссо) и "лиз царскою добротою", смотрёжь и на крестьянскій вопрось о, ково съ Караманнымъ-это не подлежить сомивнію и спору Ломухинъ, вакъ масонъ, не возвысился въ этомъ случать догной своего ученія, гласившаго, что для правственнаго сщенствованія ничтожны всё, котя бы самыя стёснительныя щественных и государственных формы, -- это тоже не удивите но чтобы авторъ Contrat social, при всей своей парадокса сти, выходиль изъ одного принципа съ Карамзинымъ, —въ з позводительно усомниться, такъ болве, что г. Галаковъ ба изъ его сочиненій только небольшую цитату, лишенную в связи съ общинъ симслонъ философіи Руссо. Женевскаго орг спросили когда-то: нужно ли освобождать крестьянь? и онъ чаль на это: "Освобождайте! освобождение крестьянь есть прекрасное и великое, но вийстй смёлое и опасное; присту къ нему нужно не вое-какъ, но съ соблюдениемъ извёстныхъ досторожностей". Предосторожности, указанныя Руссо и сос шія въ томъ, что общественный голосъ, строго провіряє

должень назначать къ свободъ только тъхъ крестьянъ, которые отличились своимъ поведеніемъ, добрыми правами и достаточнымъ образованіемъ, причемъ даръ свободы вручается имъ торжественно, съ подобающею церемоніею, - эти предосторожности, невыполнимыя практически и даже ошибочныя по своему замыслу, могли подвергнуться самымъ основательнымъ возраженіямъ; но отсюда еще нельзя заключать, чтобы Руссо, сторонникъ безграничнаго развитія личности, признаваль, какъ нормальный факть, угнетеніе и порабощеніе одного человіна другимь. Такой мысли ність у Руссо въ цитать, приведенной г. Галаховымъ, тогда какъ Карамзинъ, отступившись отъ своего сочувствія къ ученіямъ XVIII-го въка, признавалъ крепостное право столь же неизбежнымъ и законнымъ явленіемъ, какъ монархическое устройство государства. "Связь народа съ его главою (т. е. съ монаркомъ) — какъ сказано выше-должна скреплять и отношенія помещиковь къ крестьянамъ". Категорическое это утверждение едва ли можетъ быть поставлено рядомъ съ искусственными "предосторожностями" Руссо. Да и вообще Карамзинъ не разъ высказывался въ томъ смыслъ, что безумно возставать противъ соціальныхъ перегородокъ и соціальнаго зла, проистекающаго изъ неравенства общественныхъ положеній, изъ деспотизма власти и богатства, изъ господства грубой силы надъ правомъ и разумомъ. "Основаніе гражданскихъ обществъ-писаль онъ въ последние годы своей жизнинеизмѣнно: можете низъ поставить наверху, но будеть всегда низъ и верхъ, воля и неволя, богатство и бъдность, удовольствіе и страданіе. Для существа нравственнаго ніть блага безь свободы; но эту свободу даеть не государь, не парламенть, а каждый изъ насъ самому себъ съ помощью божьею. Свободу мы должны завоевать въ своемъ сердце миромъ совести и доверенностью въ Провиденію" (Немиздан. сочин., стр. 195). Итакъ, должно "завоевывать свободу въ своемъ сердцъ", не вооружаясь противъ вившнихъ условій, мізшающихъ выйти наружу этому свободному чувству; ну, а затемъ, все можетъ остаться по старому-и крипостное право, и лихоимство судей, и гнеть бюрократіи. Мало того: всякая попытка искоренить въковое наслъдственное зло, разрушить обветшавшія общественныя формы, является, по этому взгляду, какъ бы кощунствомъ надъ Провидъніемъ, которое недаромъ же установило тоть или другой порядокъ и сберегло обломки различныхъ историческихъ эпохъ. Это археологическое почтеніе къ старинѣ въ особенности равзилось у Карамзина съ тъхъ поръ, какъ онъ получилъ титулъ "исторіографа" Россійской Имперіи и погрузился съ особеннымъ усерне той жизни, въ которой свободныя традиціи были рнемъ мосвовскими князьями, а политическій зании же на степень непреложнаго догмата. Отсюда горіографъ и новые аргументы для своей вражды ніямъ, и свёжее негодованіе противъ всёхъ рефорце. Негодование это излилось бурнымъ потокомъ въ тискъ о древней и новой Россіи". "Всякая исосударственном в порядкъ-писаль Каэть зло, къ коему надобно прибъгать только по нбо им болбе уважаемъ то, что давно уважаемъ, дучие отъ привычки... Мудрые законодатели, пригвиять уставы политическіе, старались какъ можно ь отъ старыхъ... Требуемъ болће мудрсительной, нежели творческой... Гораздо ь новое, нежели старое. Новости ведуть къ новспріятствують необузданностямь произвола" (стр. іець политической мудрости Карамзина, предъ коси г. Галаховъ и заставляеть насъ умиляться такзднее слово того умственнаго поворота, который, отвращенія къ революціи и пройдя недолгій путь юненія европензму, какъ "высшей ступени челоштія", ударился подъ конець нь глухія дебри азіатнеподвижности. Въ странъ, преисполненной всяврства и грубыхъ, окаменвлыхъ предразсудвовъ, коваль о превосходствь "охранительной силы предъ юю и организующей; народу, задыхавшемуся подъ ваго гнета, онъ рекомендовалъ — избъгать "новорственномъ порядкъ и стращиться "необузданно-". Какъ много во всемъ этомъ умственной арблоическаго такта и здраваго пониманія настоящихъ HXOH!

то образомъ мыслей, съ такими симпатіями и антить Караманны въ кругъ высшаго русскаго общеомъ, подъ прямымъ вліяніемъ самого государя, сольно сильная фракція людей честныхъ и образовыхъ на важныя уступки либеральнымъ стремлеввое положеніе заняль въ этомъ обществѣ Карамнесся онъ въ борьбѣ идей, происходившей въ пратчасти въ литературныхъ кружкахъ? Чью програмподдерживать и на что устрежилъ стрѣлы своей
. 1811 г., при личномъ знакомствѣ съ Александомъ, онъ дебютируетъ "Запиской о древией и но-

вой Россін", изъ которой мы привели уже такую характеристическую цитату. Цвль записки состояла въ томъ, чтобы подорвать кредить Сперанскаго и внушить государю, отличавшемуся своей подозрительностью, недовърје и даже опасенје ко всвиъ преобразовательнымъ мърамъ, предложеннымъ его ужнымъ и энергическимъ советникомъ. "Резкая, хотя и благонамеренная, критика того, что было совершено въ Россіи въ первое десятильтіе XIX въка, не понравилась государю", говорить г. Галаховъ. Но Карамзинъ не унываль и настойчиво продолжаль свою агитацію, поддерживаемый всёми ретроградными элементами въ правительстве. Когда онъ, въ 1816 г., прівхаль въ Петербургь съ первыми томами своей исторіи, либералы отъ него отшатнулись, а враги Сперанскаго встрътили его дружески, какъ стараго союзника; самъ графъ Аракчеевъ обласкалъ его и замолниль за него слово государю, -- то въское слово, которое имъло ръшительное вліяніе какъ на ускореніе печатанія исторіи, такъ и на награду, данную ея автору. "Литераторы и правительственныя лица—читаемъ мы у г. Галахова — съ разными чувствами встретили москвича, который хотя не имъль никакого участія въздминистраціи, но понималь, что делалось въ Россіи и судиль о томъ откровенно, съ известной точки зрвнія. Если многіе изъ первыхъ видвли въ немъ либеральнаго нововводителя, то нежоторые между вторыми разумели его, какъ стороннива антилиберальныхъ идей въ политивъ. Самого Сперанскаго, противъ котораго главивишимъ образомъ направлена "Записка о древней и новой Россіи", не было въ столицъ, но были другіе, на глаза которыхъ реформаторъ въ словесности отсталь оть века по своимь понятіямь о реформахь государственныхъ". Откуда вышли эти разныя чувства, съ которыми Карамзинъ былъ встрвченъ въ Петербургв? справедливо ли упрекали его въ отсталости понятій о реформахъ государственныхъ?--на все это г. Галаховъ отвъчаетъ весьма уклончиво и опять таки старается представить дёло въ благопріятномъ свётъ для Карамзина. Прежде всего онъ пробуеть уравновъсить нападки Карамзина на Сперанскаго съ твми осужденіями, которыя находиль самь Карамзинь въ лагерф доносчиковъ, подобныхъ Кутузову:-если Карамзинъ возставалъ противъ тогдашнихъ реформаторовъ за то, что они стремились слишкомъ далеко впередъ, то, съ другой стороны, въ русскомъ обществъ встръчалось не мало лицъ, полагавшихъ, что и самого Карамзина следуетъ, для пользы отечества, осадить несколько назадъ. Шишковъ съ компаніей уверяли, напримъръ, что реформа литературнаго слога, произведенная Карамзинымъ и его последователями, скрывала подъ собою

неблагонам вренное направление мысли и чувства; различие между языками славянскимъ и русскимъ, установленное этою реформою, объяснялось суровымъ славянофиломъ, какъ результатъ злостнаго жеданія отділить духовныя книги отъ світских и привлечь умъ и сердце читателей къ однимъ светскимъ писаніямъ, гле столько разставлено свтей къ "помрачению ума и уловлению нравственности". "Язывъ-провозглашаль Шишковъ, целясь въ своихъ противниковъ-есть душа народа, зеркало нравовъ, показатель просвещения, неумолчный проповедника дёль. Возвышается народъ, — возвышается языкъ: благонравенъ народъ, — благонравенъ языкъ. Никогда безбожникъ не можетъ говорить языкомъ Давида: слава небесь не открывается ползающему въ землъ червю. Никогда развратный не можеть говорить языкомъ Соломона: свёть мудрости не озаряетъ утопающаго въ страстяхъ и порокахъ... Гдв ивть въ сердцахъ ввры, тамъ ивть въ языкъ благочестія. Гдъ ученіе основано на мракъ лжеумствованій, тамъ въ языкъ не возсіяеть истина; тамъ въ наглыхъ и невъжественныхъ писаніяхъ господствуеть одинъ только развратъ и ложь" (стр. 76). Это обращение ad hominem — приемъ, донынъ весьма употребительный между нашими "патріотическими" публицистами-высказывалось, по крайней мере, гласно, въ печати, и допускало публичное же возражение со стороны обвиняемыхъ лицъ; но не всв враги Карамзина довольствовались этимъ невполнъ надежнымъ средствомъ вредить ему. Между ними же нашелся одинъ, а именно Кутузовъ, кураторъ московскаго университета, который, при каждомъ возвышеніи Карамзина, громилъ его еще негласными доносами, адресованными то къ тому, то къ другому изъ высокопоставленныхъ лицъ. Такъ, напримъръ, по случаю пожалованія Карамзину ордена Владиміра 3-й степени въ 1810 году, Кутузовъ, возмущенный до глубины души этимъ отличіемъ, писалъ къ министру народнаго просвъщенія, графу А. К. Разумовскому: "Не могу равнодушно глядеть на распространяющееся у насъ уважение къ сочинениямъ г. Карамзина. В н знаете, что оныя исполнены вольнодумческаго и якобиническаго яда... Карамзинъ явно (!!) проповъдуетъ безбожіе и безначаліе. Не орденъ ему надобно бы дать, давно бы пора его заперевь... Ваше есть дёло открыть государю глаза и показать Карамзина во всей его гнусной наготв, яко врага Божія и яко орудіе тьмы" (Письма К-на къ Дмитріеву). По выраженію: "вы знаете", употребленному Кутузовымъ въ этомъ доносъ, можно думать, что и графъ Разумовскій, преклонявшій, какъ извъстно, свой слухъ къ внушеніямъ извъстнаго клерикала

м обскуранта Жозефа де-Местра, быль тоже не прочь подивтить въ сочиненіяхъ Карамзина разныя "сумнительныя міста". Отсюда видно, что Карамзинъ, уже въ зрвлыхъ летахъ, отказавшись отъ своихъ либеральныхъ стремленій, все еще возбуждаль противъ себя подозрительность невежества кое-какими пріемами мысли н оборотами ръчи, сохранившимися у него отъ прежнихъ вліяній, и еслибы г. Галаховъ ограничился указаніемъ превосходства Карамзина надъ Кутузовымъ, Шишковымъ и другими подобными же дългелями, то мы ни на одну минуту не стали бы противорвчить ему и почли бы несправедливымъ охлаждать его симпатію, совершенно законную въ этихъ пределахъ. Мы сказали бы: да, Карамзинъ, какъ реформаторъ слога, какъ издатель журналовъ, пріучившихъ публику къ этого рода чтенію; наконецъ, какъ человъвъ европейски-образованный, стоялъ цълою головою выше тупыхъ неучей и злонамъренныхъ доносчиковъ, способныхъ задушить самую невинную мысль и затравить ни за что, ни про что кротчайшаго въ міръ индивидуума: -- защитникъ золотой середины, онъ не одобряль, напримъръ, ни "министерства зативнія", руководимаго Шишковымъ, ни страшныхъ военныхъ поселеній, заведенныхъ Аракчеевымъ, ни губительной цензуры, стоявшей, по его выраженію, "какъ черный медвёдь", на дорогѣ писателя; въ немъ нашлось столько трезвости мысли и стойкости убъжденій, чтобы не поддаться мистическому повётрію, которое, во второй половинъ царствованія Александра Павловича, повъяло у насъ сильнъе и вреднъе, чъмъ при своемъ появления, въ послъдней четверти XVIII стольтія. Всего этого, однако, слишкомъ нодостаточно для того, чтобы посадить Карамзина на такомъ высокомъ пьедесталь, какой усиливается создать ему г. Галаховъ. Дальше этой золотой середины Карамзинъ никогда не пошелъ, и коль скоро поднималась ръчь не о пальятивныхъ только средствахъ къ ограничению зла, а о совершенномъ его искоренении путемъ шировихъ и последовательныхъ реформъ, то онъ сейчасъ же начиналъ защищать statu quo, обнаруживая свои точки соприкосновенія съ наиболье отсталыми партіями въ обществъ и правительствъ. Такъ дъйствоваль онъ по отношению къ Сперанскому и вообще во всемъ либеральнымъ представителямъ тогдашней администраціи, оказывая вольную или певольную услугу тому самому мракобъсію, противъ излишествъ котораго онъ же впослъдствіи поднималь свой голось-конечно, лишь при удобномь случав и, большею частію, по секрету. На этомъ основаніи баронъ Корфъ имълъ полное право сказать о Карамзинъ, что "современная публика нашла въ его запискъ (о древней и новой Россіи) свое

собственное темное неудовольствіе, облеченное въ форму изящной рѣчи", и что записка эта "представляетъ собою итогъ толковъ тогдашней консервативной оппозиціи и техъ массъ, которыя, обветшавъ, требовали обновленія". Онъ же полагаеть, что изъ сужденій Карамзина о Сперанскомъ "впоследствін образовались важиващія обвиненія противъ государственнаго секретаря и, частію, самыя пружины, употребленныя къ его низверженію". ("Жизнь графа Сперанскаго", томъ І, стр. 132, 142-3). Г. Галахову извёстны факты, изложенные въ книге барона Корфа, и онъ даже соглашается, новидимому, съ некоторыми мненіями біографа Сперанскаго; но его собственные выводы мало выигрывають оть этого, а историческая критика остается, по прежнему, одностороннею и пристрастною въ пользу одного изъ обсуждаемыхъ направленій. Баронъ Корфъ, напримъръ, называетъ Карамзина органомъ "консервативной оппозиціи" и темнаго неудовольствія "обветшавшихъ массъ", а г. Галаховъ береть изъ этой характеристики только одно цервое слово и объявляетъ, что оно справедливо, такъ какъ Карамзинъ выражалъ, дъйствительно, "консервативное мнѣніе о работахъ Сперанскаго" (стр. 100). Дальнъйшія же поясненія онъ опускаеть совстиь, и выходить, какъ будто бы баронъ Корфъ говоритъ то же самое, что и г. Галаховъ. Между темъ разница въ ихъ мивніяхъ слишкомъ заметна, и въ то время, какъ г. Галаховъ признаетъ Карамзина "консерваторомъ въ разумномъ смыслъ этого слова" (стр. 99), баронъ Корфъ пронически замъчаетъ: "чего именно желалъ Карамвинъ, то остается, по крайней мёрё, для насъ неразгаданнымъ... въ запискъ-только критика новаго, но нътъ ни критики стараго, ни окончательнаго вывода, въ которомъ выразилось бы положительное заключение сочинителя". Для г. Галахова, напротивъ, совершенно понятно, чего хотёль Карамзинь: онь хотёль, изволите видёть. "утвердить систему государственных улучшеній на историческом ъ полножін. т. е. допускаль поступательное движеніе народа впередъ не иначе, какъ на условіяхъ прошедшей и настоящей его жизни, на соображеніяхъ съ дъйствительными его потребностями". Опять туманныя фразы, отводящія глаза читателю; опять шифрованная грамота, къ которой невозможно подобрать ключа! Какъ можетъ совершиться поступательное движение при сохранении всёхъ условій настоящей жизни? Кто сказаль г. Галахову, что действительныя потребности народа, быть можеть, неясно имъ совнаваемыя, были поняты Сперанскимъ хуже, чёмъ Карамзинымъ? Впрочемъ, скажемъ спасибо автору и за то уже, что онъ не ръшился перенести наликомъ въ свою исторію словесности тахъ разкихъ филиппикъ противъ русскаго либерализма, которыми онъ укранъсколько лъть тому назадъ, свою статью, написанную по ис стольтней годовщины рожденія Карамзина. "Своими сочувсті — писаль тогда г. Галаховь — Карамзинь стояль по ту сте революцін, не допуская внутренней связи между нею и ві просвъщения, то есть ХУШ въкомъ до 1789 г.; либералы, в тивъ, стояли по эту сторону революців съ такими мижнія требованіями, которыя Карамзинь уподобляль саранчь, выше изъ оставленныхъ ею (то есть революціем) свидиъ. Согласіе и вимъ и ими оказывалось невозможнымъ... Карамзина трудно сбить на этомъ пунктъ, потому что, надобно сказать правду, быль уживе либералистовь и не въ прим ихъ здравомысленийе... Независямо отъ разноглал мавніяхъ, либералисты представляли для Карамзина еще д слабую сторону. Онъ укълъ бы почтить противоположный о мыслей, еслибы эти мысля относились къ креникиъ убъжденіямъ, еслиби онъ были не толы знательно восприняты уможь, ищущимъ истины, но и прочно няты сердцемъ, желающимъ употребить истину на служені дямъ... Въ либералистахъ, какъ видно, онъ не замъчалъ тр мой имъ правственной самостоятельности". ("Журн. Мин Народн. Просв." 1867 г., № 1). Отделавъ гуртомъ всёхъ , ралистовъ ва недостатовъ здравомыслія и искренности убній, г. Галаховъ одобряль Карамзина за его презрительный о о статьяхъ Куницина и находилъ похвальнымъ его равно къ такимъ капитальнымъ литературнымъ явленіямъ, какимъ въ свое время, книга Н. Тургенева: "Опыть теоріи налогов Сперанскомъ г. Галаховъ не говорилъ примо; но такъ каз его словамъ, "организаціонныя работы Сперанскаго произ лись въ томъ же либеральномъ направления, то, понятно, последній водпадаль, наряду съ Куницынымъ и Тургене огульному осужденію г. Галахова. Нынё г. Галаховь не строгь въ нашимъ политическимъ теоретикамъ александрог времени и, обвиняя ихъ (словами Карамзина) "въ излиг уваженій формъ государственности, въ ущербъ дуку, напо щему эти формы, съ тёмъ вивств считаеть и Карамзина боднымъ отъ упрека въ излишнемъ пренебрежения въ гоственному строю, въ излишней увфренности, что индивиду: развитіе возможно и безъ корощихъ учрежденій. Но упрекъ, кодомъ брошенный, не нарушаеть общаго квалебнаго тона 1 и г. Галаховъ, даже висказиван его, пользуется случаемъ сос. на одну цитату, отрытую имъ въ "Исторіи государства І

скаго" (103). Что же касается до этого последняго произведенія, то, въ разборъ его, г. Галаховъ находить множество поводовъ отнестись сочувственно къ образу мыслей Карамзина. "Исторію государства Россійскаго" онъ разсматриваеть въ связи съ "Запиской о древней и новой Россіи", и уже по этому одному обстоятельству можно предвидёть, какъ снисходительно отнесется онъ къ ея недостаткамъ и какъ старательно выставитъ впередъ всв ея достоинства, даже очень спорныя и сомнительныя. Исторію Карамзина, также какъ и его "Записку", г. Галаховъ признаётъ сочинениемъ тенденціознымъ, то есть имфющимъ цфлью не только нознакомить насъ съ событіями минувшаго, но и расположить ихъ по личному идеалу историка, навести читателя, преднамфренною ихъ группировкою, на практическіе выводы, приложимые къ современной жизни. Разсказывая историческія происшествія, следя за возникновеніемъ и развитіемъ Московскаго государства, Карамвинъ всегда имъетъ въ виду вопросы, возбужденные современностью, и нередко выходить самь изъ-за кулись повествованія, чтобы провести какую нибудь параллель или выдвинуть начало, ему любезное. Въ своемъ предисловіи къ "Исторіи" Карамзинъ нишеть: "должно знать, какъ искони мятежныя страсти волновали мятежное общество и какими способами благотворная власть ума обуздывала ихъ бурныя стремленія, чтобы учредить порядокъ, согласить выгоды людей и даровать имъ возможное на землъ счастіе". Хотя въ этихъ строкахъ нътъ прямаго указанія на французскую революцію, но, по мнінію г. Галахова, оно безспорно подразумъвается, тъмъ болъе, что позднве, въ карактеристикв Іоанна Грознаго, Карамзинъ выискалъ таки случай упомянуть прямо о "дивихъ страстяхъ", свиръпствовавшихъ во время французской революціи. "Исторія", наряду съ "Запиской", отстаиваеть крипостное право, и Карамзинъ не только не осуждаеть Годунова за прикрупленіе крестьянь къ земль, но еще, напротивъ, видитъ въ этомъ законъ доброд втельное желаніе утвердить между влад влад вльцами и сельскими работниками "союзъ неизмѣнный, какъ бы семейственный, основанный на единствъ выгодъ, на благосостоянии общемъ". Въ "Запискъ" Карамзинъ нападалъ на Сперанскаго за его разру--ительныя стремленія, за его намбренія-пошатнуть или, по крайей мъръ, видоизмънить установившійся въками строй государтвенной жизни; въ "Исторіи" онъ идеализируеть и этотъ строй. типъ власти, способствовавшій его установленію. Соотвътгвенно этому коренному началу построенъ и весь планъ "Исторіи жударства Россійскаго". Не мудрено, что, при такомъ взглядъ

на развитіе нашей исторической жизни, Карамзинъ проглядель участію въ ней народа, который всегда представляется у него тупою и безличною массою, только напрасно мѣшающею грандіозному шествію гусударственнаго идеала. Не будь этого народа, этой темной толпы, ни на что не нужной, -и россійская исторія нолучила бы еще болбе величія и назидательности, сосредоточивпись безраздёльно въ біографіяхъ двухъ-трехъ лицъ, заправлявшихъ ел судьбами. Г. Галаховъ самъ замъчаетъ, что такой историческій взглядъ противорьчить въ конець всемь современнымъ требованіямъ науки; но, какъ усердный адвокать, онъ старается переивстить центръ тяжести возраженій на ту точку, на которой они были бы менте серьезны и опасны для историка государства Россійскаго. "Карамзина—говорить онь-упрекали въ томъ, что онъ изображение внутренней жизни народа не вставляль въ самый разсказъ, а помещаль его въ отдельныя главы, примыкая ихъ, какъ бы дополненіе, къ концу каждаго періода,--упрекъ, по моему, незаслуженный, отзывающійся педантизмомъ. Не все ли равно, гдѣ бы ни стояло описаніе внутренняго быта, лишь бы оно было надлежащее?" Какъ будто упреки Карамзину касаются, действительно, только выбора места для опиеанія внутренней жизни народа, а не того, что эта жизнь совершенно пренебрежена имъ и разсматривается, какъ лишній, механическій придатовъ въ исторіи государства. Какъ будто въ этомъ и в с т в заключается вси сила, и нужно только переплести н сколько иначе главы Карамзинского труда, то есть поставить первыя последними и последнія первыми, чтобы легкомысленные упреки упали сами собою. Главная же суть обвиненія-бездушность идеала писателя и невфрность историческихъ характеристикъ, искаженныхъ съ умысломъ или безъ умысла, ради предвзятой узкой теоріи-оставляется г. Галаховымъ совсёмъ безъ отвъта. "Не наше-говорить онъ-дъло объяснять, върны ли въ историческомъ смыслѣ характеристики лицъ у Карамзина, то есть согласны ли онв съ действительными ихъ образами въ летописяхъ и иныхъ памятникахъ"; не его же дело определить и степень "просвътительнаго содержанія" въ самомъ идеалъ Карамзина. Устранивъ себя отъ прямаго сужденія объ этихъ предметахъ, обязательнаго для историка просвътительныхъ идей, г. Галаховъ не уберегся, однако, отъ следующей патріотической тирады: "какъ бы ни отзывалась критика о научномъ значенім "Исторім государства Россійскаго" — но по важности и благородству идеаловъ (?), по искусству, съ какимъ они проведены, по силъ патріотическаго чувства,

равно по искусству постройки и красотъ внъшней формы, трудъ Карамзина есть твердый памятникъ, воздвигнутый во славу родной земли и въ свою собственную славу: онъ будетъ говорить потомству о своемъ творцъ до тъхъ поръ, пока, выражаясь словами поэта, "есть у насъ отечество!" (стр. 110). Громко, но не убъдительно.

V.

Мы нишемъ не курсъ дитературы, а рецензію на книгу, и изходимся, следовательно, въ невольной зависимость оть ен автора. О чемъ онь говорить подробно и доказательно, о тожь мы должны упоминать лишь вскользь, съ единственной цълью — не пройти модчаніемъ хорошихъ сторонъ разбираемаго труда; по то, что упущено авторомъ изъ виду или истолковано неправильнымъ образомъ, то и должно составить предметь нашего особеннаго вниманія. По этимъ соображеніямъ, мы не распространялись о качествахъ литературнаго слога Карамзина, о борьбъ, возникшей изъ-за него между поклонниками славянщины и адептами новой литературной школы, между "Бесъдой" и "Арза**масомъ"; мы не останавливались также на спеціальныхъ особен**ностяхь того сантиментальнаго направленія, которое, ноявившись до Карамзина, достигло при немъ наибольшаго развитія; подробное разсмотрініе журнальной діятельности Карамзина также не входило въ наши разсчети. Всемъ этимъ занялся старательно г. Галаховъ, и его объясненія, поскольку они касаются второстепенных сторонь дела и поддерживаются общирной начитанностью автора, могуть быть признаны удовлетворительными. Изь этихъ объясненій видно довольно ясно: какое измѣноніе внесено Караманнымъ въ строй русскаго языка, откуда занесены къ намъ первыя сфиена сантиментализма въ драмъ и въ повъсти, и въ какожъ духѣ относились журналы Карамзина къ политическимъ событілиъ въ Европв и къ деятельности правительства въ нашемъ отечествъ. Знакомство съ литературою предмета обнаружево въ достаточной степени; цитатъ разнаго сорта-множество Но начитанность не замъняеть таланта, и узкость понятій еще нрче сквозить между фактическими знаніями. Покуда річь идеть о слогв нарамзинистовъ и импиковистовъ, г. Галаховъ совершенно своемъ мъстъ; содержание "Маром Посадищин" и разныхъ статей, помъщенных въ "Московскомъ Журналь" и въ "Въсттикъ Европы", онъ изучилъ также весьма изрядно; о крайностяхъ

сантиментализма, проявившагося, съ легкой руки Карамзина, въ русскихъ чувствительныхъ путешествіяхъ, онъ подаетъ мифнія далеко не безъосновательныя. Когда же автору приходится высказывать приговоръ надъ сущностью взглядовъ, выражаемыхъ изящнымъ слогомъ, надъ общественнымъ значеніемъ литературной роли Карамзина, -- онъ постоянно хитритъ, перетолковываетъ свои же данныя, впадаеть въ динирамбъ вмёсто критики и преднамёренно умалчиваеть обо всемь, что могло бы бросить иной свъть на вопросы, имъ обсуждаемые. Образчики всего этого мы представляли уже выше нашимъ читателямъ; но мы исполнили бы только половину нашей задачи, еслибы, рядомъ съ радужнымъ изображеніемъ Карамзина, не поставили его настоящій историческій обликъ въ томъ видъ, въ какомъ рисуется онъ по историческимъ свъдъніямъ и по собственнымъ сочиненіямъ этого писателя. При этомъ мы воспользуемся и фактами, приведенными у г. Галахова, но сгруппируемъ ихъ нъсколько иначе, подъ другимъ угложъ зрънія, и дополнить теми необходимыми коментаріями, которыхъ не пожедаль дать намь авторь "Исторіи русской словесности".

Литературная дѣятельность Карамзина началась съ осьмидесятыхъ годовъ прошлаго стольтія, и первый періодъ ея прошель подъ вліяніемъ того мистицизма, который появился въ Европъ, какъ противодъйствіе сильно распространявшемуся ученію французскихъ энциклопедистовъ. Этотъ мистицизмъ, известный подъ именемъ масонства, имълъ нъкоторое сродство съ деистической философіей, и масоны, также какъ и деисты, последователи Локка, стремились осуществить въ практической жизни "религію ума", или "натуральную религію", чуждую догиатизма и конфессіональной розни. Но это тожество основнаго принципа касалось только сферы религіозныхъ вопросовъ, да и тутъ еще масонство прихватило съ теченіемъ времени столько наносныхъ элементовъ, что, благодаря имъ, "естественная религія" обратилась въ какой-то своеобразный культь, замёнившій старую обрядность новыми манипуляціями. Въ вопросахъ же науки и политической жизни масонство отошло еще дальше отъ своего первоначальнаго источника, — и въ то время, какъ деисты раціональнаго толка расширали область научной критики и проповёдывали политическую свободу, европейскіе мистики пытались воскресить элевзинскія таинсті въ наукъ и относились съ пренебрежениемъ къ правильному ра витію гражданскихъ и политическихъ формъ. Только немног фракціи масонскаго ордена примкнули къ политической оппозиці в организовали изъ себя тайныя общества, имфвиня цфлью про образованіе государственнаго строя; эти-то уклоненія и возбуди:

въ правительствахъ недовтріе къ масонскимъ ложамъ вообще: Въ русскомъ масонствъ не было совстмъ политически-опозиціоннаго характера, который проникнуль отчасти въ западныя масонскія ложи, и наши мистики, погружаясь съ большою охотою въ отысканіе философскаго камня, мало интересовались недостатками общественной организаціи, какъ бы ни были они крупны и возмутительны для человъческаго чувства. Нравственное совершенствованіе, которое озабочивало собой русскихъ масоновъ, могло уживаться, по ихъ мивнію, со всякой общественной формой, со всякимъ политическимъ устройствомъ; поэтому деятельность ихъ ограничивалась филантропическими подвигами, -- правда, весьма почтенными, но слишкомъ недостаточными, чтобы произвести серьезное измънение въ лучшему, -- да пропагандой "нравоучения и высокомыслія", въ противоположность "низкому любомудрію" новъйшихъ философовъ. "Развратъ въ наукахъ-твердили масоныпроисходить отъ незнанія источника, изъ котораго онъ проистекли, и отъ незнанія предмета, куда онв текутъ. Науки суть плодъ созрѣвшаго безсмертнаго человѣческаго духа. Если человът цълую жизнь упражняется въ томъ же, въ чемъ и животныя, то наука разума не только ему безполезна, но и пагубна. Когда же человъкъ имъетъ главною своею цълью совершенство, состоящее въ познаніи безсмертныхъ истинъ, то наука разума приносить ему пользу". Подъ этимъ "упражнениемъ въ томъ же, въ чемъ упражняются и животныя", масоны разумъли последованіе той философской школь, которая не проклинала человьческихъ страстей и склонностей, но, признавая ихъ за благодътельный даръ природы, учила не искоренять ихъ, а только сдерживать въ извъстныхъ границахъ и направлять въ хорошимъ цълямъ.

Что же касаатся до нолитическихъ преобразованій, то они вовсе исключались изъ программы "Дружескаго Общества". Лопухинъ, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ членовъ этого кружка, объясняя разницу между русскимъ и западно-европейскимъ масонствомъ, прямо говоритъ: "нашего общества предметъ былъ добродѣтель и стараніе, исправляя себя, достигать ея совершенства при сердечномъ убѣжденіи въ совершенномъ ея въ насъ недостатъъ; а система наша: что Христосъ—начало и конецъ всякаго блаженства". Тайныя же политическія общества, по мнѣнію Лопухина, основаны на томъ, чтобы— "отвергать Христа, а обществъ оныхъ предметъ: заговоръ буйства, побужлаемаго глупымъ стремленіемъ къ необузданности и неестественному равенству". Въ своемъ масонскомъ катехизисъ Лопухинъ предписываетъ правовърному часону чтить правительство и "во всякомъ страхъ повиноваться

ему, не только доброму и кроткому, но и строптивому". Нельвя ръзче осудить всв реформаторскія попытки, выходящія изъ среды самого общества, помимо или противъ желанія вліятельныхъ лицъ; нельзя выразить болъе терпъливой готовности сносить ошибви и притесненія силы. Масоны не только чуждались политическихъ заинсловъ, но и ихъ религіозное вольнодуиство,-противъ котораго несовствъ безъ основанія витійствовали хранители ортодовсін, будучи въ сущности отрицаніемъ вонфессіональныхъ распрей, прекрасно уживалось, однако, съ формальнымъ, исключительнымъ догиатизмомъ господствующаго вфроученія. Филантропическое настроеніе масоновъ также не было настолько сильно, чтобы оттолкуть ихъ отъ самаго негуманнаго учрежденіякрѣпостнаго права, — и тоть же Лопухинъ, желая видъть крестьанъ благоденствующими, съ твиъ вместв, отстаивалъ крепостное право, нужное, по его мивнію, "для обузданія народа". Пробывъ около трехъ лёть въ новиковскомъ кружке, Карамзинъ надолго сохраниль въ себъ нъвоторыя черты его вліянія. Отъ природы склонный къ меланходіи и самоуглубленію, одаренный сильной фантазіей и чувствительностью, болізненно развившейся отъ чтенія сантиментальной беллетристиви, Карамзинь легко поддался ученію, которое требовало отъ человіна внутренней работы надъ самимъ собою, сулило въ отдаленной перспективъ возвращение золотаго въва и, узаконяя гуманный взглядъ на человъческую личность, не смущало однаво своихъ адептовъ необходимостью опасной борьбы противъ учрежденій, противорвчащихъ этому гуманному взгляду. Словомъ, всв выдающіяся стороны натуры Карамзина находили себъ удовлетвореніе въ "Дружескомъ Обществъ"; умственное же развитіе его, видимо, не возмущалось крайнимъ невъжествомъ людей, отрицавшихъ всъ новъйшія пріобрътенія науви. Между темъ первыя внечатленія молодости сильно ложатся на воспріимчивую душу-и воть им замічаемь, что, даже отрівшившись впоследствіи оть мистических бредней своих бывших в друзей, Карамзинъ навсегда остался масономъ по многимъ существеннымъ пунктамъ своихъ политическихъ и нравственныхъ убъжденій. Уваженіе въ личности человъка, независимо отъ ся соціальнаго въса и значенія, твердое сознаніе, что и внъ государственной службы, одною частною деятельностью, можно принести пользу обществу, полнъйшая въротерпимость, блистательно проявившанся у Лопухина во время производства имъ следствія надз духоборцами-все это хорошія черты масонскаго вліянія, и имі Карамзинъ обязанъ своему трехлетнему пребыванію въ кругу людей, отличавшихся своею общественною благотворительностью к

гуманностью личнаго характера, пренебрегавшихъ чинами и почестями, и смотрѣвшихъ безъ фанатизма на различіе религіозныхъ понятій и исповѣданій. Уже много лѣтъ спустя по выходѣ изъ масонскаго общества, Карамзинъ отзывается равнодушно о чиновничьей карьерѣ и,не выражая къ ней никакой зависти, остается вполнѣ доволенъ своимъ скромнымъ, но независимымъ призваніемъ литератора. Въ одномъ стихотвореніи, написанномъ вскорѣ по возвращеніи изъ-за границы, Карамзинъ говоритъ:

Прости! твой другь умреть тебя достойнымь, Послушнымь истинь, въ душь своей покойнымь. Не скажуть выкь объ немь, чтобъ онъ чиновъ искаль, чтобъ знатнымь подлецамь когда нибудь ласкаль. (Соч. Караменна, изд. 1848 г., стр. 49).

И тоть же взглядь высказываеть онь черезь шесть лёть въ письмъ въ И. И. Дмитріеву изъ Москви. "Видно — пишеть онъ своему другу, который, вёроятно, жаловался на какихъ-нибудь "знатныхъ подлецовъ" — что приказныя хлопоты не свойственны душъ твоей, когда онъ такъ тревожать и гнетуть ее. Слъдственно, дорого платишь ты за свое оберъ-прокурорство. (Дмитріевъ служиль тогда оберь-прокуроромь въ сенатв). Для такихъ упражненій надобно им'єть самую холодную и песчаную душу: иначе бъдная пропадеть съ грусти. Лънивый верблюдъ проходить благополучно по мертвой степи Каменистой Аравіи; гордый, пламенный конь томится, сохнеть и умираеть среди песчаныхъ ея морей". ("Письма Карамзина въ Дмитріеву", стр. 96). Въ бытность свою при дворъ, онъ выражался не менье рызко объ интригахъ и проискахъ, происходившихъ предъ его глазами: "Мнъ гадки-писалъ онъ къ тому же лицу — и низкіе честолюбцы, и низкіе корыстолюбцы. Дворъ не возвысить меня. Люблю только любить государя. Къ нему не лѣзу и не полѣзу" (Ibid., стр. 248). Свою литературную профессію Карамзинъ ставилъ чрезвычайно высоко и не давалъ ея въ обиду передъ чиновническими притязаніями: талантливый писатель могь быть, по его мижнію, столько же полезень отечеству, какъ и самый важный государственный сановникъ. Говоря въ одномъ своемъ стихотвореніи о вліяніи изящныхъ искусствъ на развитіе человіческих обществь, онь слідующимь образомь характеризуетъ значение поэтовъ и художниковъ, которыхъ называетъ любимцами Феба:

> Они безъ власти, безъ короны, Даютъ умомъ своимъ законы; Ихъ кисть, рёзецъ, струна и гласъ Играютъ нёжными дущами,

Улыбкой, вздохами, слезами, И чувства возвышають въ насъ. (Соч. Карамзина, стр. 143).

Это довъріе въ умственной власти, высказанное еще въ концъ прошлаго столетія, заслуживаеть, конечно, всякой похвалы, и примъръ Карамзина, доказавшаго возможность прочнаго положенія, пріобратеннаго одними литературными заслугами, не прошелъ безследно для русскаго общества. Въ его лице литература и наука впервые поднялись на ту высоту, на которую прежде ставились у насъ только крупный чинъ или знатное происхожденіе; не имъя никакого громкаго титула, ни значительнаго офиціальнаго мъста, русскій историкъ входиль, "не стыдясь", въ высшій кругъ генераловъ и министровъ, и "смотрфлъ имъ смфло въ глаза". По этой причинъ Николай Тургеневъ, современникъ Карамзина, далеко не раздълявшій его взглядовъ на вещи, относился въ нему съ уважениемъ и называль его "литераторомъ въ самомъ широкомъ и прекрасномъ значении этого слова (La Russie et les Russes, I, стр. 325). Карамзинъ, по увъренію Тургенева, никогда и не хотвлъ быть ничемъ другимъ: императоръ Александръ предлагалъ ему нъсколько разъ портфель министра народнаго просвещения, но чуждый тщеславия писатель постоянно отказывался отъ этой чести, довольствуясь званіемъ исторіотрафа и личнымъ расположеніемъ государя. Отсутствіе фанатизма и разумная терпимость ко всёмъ религіознымъ убёжденіямъ также должны быть поставлены въ заслугу Карамзину; усвоивъ себъ этотъ взглядъ въ масонскомъ обществъ, онъ никогда уже не отказывался отъ него и выхвалялъ Вольтера преимущественно за то, что "онъ распространилъ взаимную терпимость въ върахъ, которая сдёлалась характеромъ нашихъ временъ, и наиболее посрамиль гнусное лжевъріе, которому еще въ началь XVIII въка приносились кровавыя жертвы въ Европъ". Не забудемъ упомянуть и о филантропическихъ чувствахъ Карамзина, объ его готовности помочь человъку въ бъдъ или въ опасности (извъстно, что его ходатайство спасло Пушкина отъ монастырскаго заключенія), о той благосклонной мягкости въ житейскихъ отношеніяхъ, которую Карамзинъ требовалъ отъ каждаго, считая ее "цветомъ общежитія, своего рода добродътелью, слъдствіемъ утонченнаго человъколюбія, которое поставляеть себъ въ обязанность и малыми знаками, и ласковымъ словомъ, привътливымъ взоромъ оказывать ближнему благорасположеніе". Не преувеличивая важности этихъ житейскихъ добродътелей, —притомъ же ограниченныхъ въ своемъ действіи только кружкомъ лицъ, близкихъ къ

Карамзину и принадлежавшихъ къ одному съ нимъ общественному слою, — можно однако сказать, что онъ составляли утъщительное явленіе въ той средь, гдь грубость нравовъ пустила глубокіе корни, гдь гуманное обращеніе съ людьми казалось ненужною поблажкою, а въ офиціальныхъ сферахъ — даже "бездъйствіемъ власти", забывающей свое прямое назначеніе вселять повсюду страхъ и трепеть.

Но этими хорошими сторонами не исчернывалось вліяніе масонства на Карамзина. Пропов'єдуя любовь къ ближнимъ, масоны нимало не цінили тіхъ общественныхъ учрежденій, которыя могли бы гарантировать людямъ торжество справедливости и челов'єколюбія; выставляя "нравственное совершенствованіе", какъ альфу и омегу своего ученія, они не понимали: въ какой тісной связи находится это совершенствованіе какъ съ умственнымъ расвизи отдільнаго человіка, такъ и съ политическимъ прогрессомъ цінаго общества. Это непониманіе перешло къ Карамзину и засіло въ немъ плотно, — такъ плотно, что ни заграничная побіздка, ни разнообразное чтеніе, ни событія, проходившія предъего умственнымъ взоромъ, не прояснили этого тумана, не разбили этого камня преткновенія.

Если мы прибавимъ въ этому крайнюю слабость отвлеченнаго мышленія вообще и даже какую-то боязнь предъ строгой логической последовательностью, не допускающей ни бездоказательныхъ посыловъ, ни трансцендентальныхъ полу-рѣшеній и quasiотвётовь на вопросы, -- то мы найдемь ключь кь разгадке всего нравственнаго содержанія личности Карамзина. Мы поймемъ тогда, почему Карамзинъ, разставшись съ масонами и вступивъ на точку зрвнія философскаго деизма, ограничился медковатымъ восжваленіемъ всего сущаго и не пошель дальше по дорогв, проложенной другими деистами: этому помѣшала метафизическая бродившая закваска, заимствованная отъ масоновъ и постоянно въ душв у Карамзина. Теорія благотворности страстей, которую проповедываль Карамзинь въ отпоръ масонской доктрине, взывавшей къ ихъ аскетическому умерщвленію, -- составляла, конечно, значительный шагъ впередъ; но фикція мудрой и любящей природы", лежавшая въ основаніи этой теоріи, не была уже и въ то время последнимъ словомъ въ раціональномъ развитіи европейской мысли. Лучшимъ доказательствомъ того, какъ узко и ограниченно понималь Карамзинь европейскихь авторитетовь, служить его извъстное увлечение Ж.-Жакомъ Руссо. "Чувствительный и добродушный философъ", стоявшій тверже другихъ на своей абсолютно-моральной точкъ зрънія, быль, понятнымь обра-

зомъ, ближе и симпатичнъе Карамзину, который любилъ цитировать его изреченія. Но відь не эта чувствительность придавала обаяніе пламенной пропов'вди Руссо: она была только формой, подъ которой скрывалось глубоко-полемическое и страстно-отрицательное отношение во встмъ общественнымъ вамъ, тяготившимъ сознаніе развитыхъ людей. Естественныя права человъва, отнятыя у него деспотическимъ воспитаніемъ, извращенной цивилизаціей и несправедливымъ общественнымъ устройствомъ — воть всегдашняя цёль стремленій Руссо, воть движущій стимуль его литературной дінтельности. Но эта полемическая струя, этотъ ръзкій и горячій протесть не оставили нивакого следа въ холодно-резонерскомъ и чуждомъ всякой страстности умственномъ темпераментв Карамзина, и изъ всей философіи Руссо на виду остались, въ "Письмахъ русскаго путешественника", только безпрестанные гимны паступескому быту, да еще метафизическія размышленія на тему: "кто засыпаеть на рувахъ отда, тотъ не заботится о своемъ пробуждении. Содіальная сторона ученія Руссо улетучилась цвликомъ въ сантиментальной передёлке Карамзина. Здёсь уже, кроме общей слабости теоретическаго развитія Карамзина, действовала и другал, болве частная и спеціальная причина, — а именно тотъ недостатокъ общественнаго, политическаго смысла, на который мы указывали выше. Въ своей оптимистической доктринв, составлявшей крайній предвять его либерализма, Карамзинъ утверждаль, что "равенство счастія состоить не въ равной сумив благъ, данныхъ каждому человъку, а въ равенствъ чувства, съ которымъ наслаждается каждый данною ему долею блага". При такой постанови вопроса, заботы о лучшемъ распредвлении общественныхъ благъ, которыя составляютъ сущность всякаго политическаго движенія, уже изгонялись изъ круга интересовъ образованной личности, и котя молодость Карамзина, а также настроеніе среды, его окружавшей, парализировали вначаль полное примъненіе этой эгоистической теоріи; но можно было предвидіть, что она, со временемъ, возьметъ тами свое, и чвиъ дальше, твиъ больше будеть отталкивать Карамзина оть господствовавшихъ стремленій его эпохи. По стихотвореніямъ Карамзина нетрудно прослёдить, какъ умственный темпераменть, подкрёпленный масонскимъ вліяніемъ, постепенно бралъ въ немъ перевъсъ надъ мимолетными увлеченіями молодости. Въ одномъ стихотвореніи, относящемся въ 1793 году, Карамзинъ разсказываетъ, что и онъ "обольщался мечтами", любиль горячо людей, какъ своихъ братьевъ, желалъ имъ добра всею душою и даже готовъ былъ "пожертвовать для ихъ счастія своею кровью". Но — продолжаеть онъ—

... время, опыть разрушають Воздушный замокь юныхь лёть; ... Красы волшебства исчезають, Теперь иной я выму свёть,... И виму ясно, что съ Платономъ Республикъ намъ не учредить, Съ Питтакомъ, Оалесомъ, Зенономъ Сердецъ жестокихъ не смягчить.

Гордецъ не любить маставленья, Глупецъ не терпить просвъщенья— Итакъ, лампаду угасимъ, Желая доброй ночи имъ.

Затемъ, отыскивая поддержку и утешение въ жизни, Карамзинъ говоритъ, что нужно "построить себъ тихій кровъ, куда бы злые и невъжды не нашли дороги", и въ этомъ кровъ наслаждаться любовью и дружбой. Личное и, пожалуй, семейное счастіе становится идеаломъ Карамзина, и ему приносить онъ въ жертву свои "волшебныя мечты" и "воздушные замки юныхъ лътъ". Понятно послъ этого, почему личныя и семейныя обстоятельства отражаются такъ сильно въ исторіи умственной жизни Карамзина. Когда (по словамъ г. Галахова) вокругъ него все устроилось хорошо и пріятно, а будущее могло объщать еще лучшее и пріятнѣйшее", — Карамзинъ исповѣдывалъ радужную доктрину оптимизма; умерла у него жена-и міръ, изъ прекраснаго храма, воздвигнутаго любящею матерью-природой, обратился въ "училище теривнія" и въ безобразную кучу недостатковъ всякаго рода. Попавши разъ на этотъ путь личнаго и семейнаго эгоизма, предпочтя всему на свътъ филистерское счастіе по пословицъ: "моя ката съ краю, ничего не знаю", Карамзинъ естественно не ограничился однимъ лишь безмолвнымъ отстраненіемъ себя отъ тревогъ и опасностей общественной пропаганды. Сначала онъ намъревался только "угасить" свою собственную лампаду, чтобы не разгиввать какихъ-то глупцовъ, не терпящихъ свъта; но это-первая стадія въ развитіи филистерскаго идеала. Затемъ начинается вторая. За усталостью и опасеніемъ непріятностей неизбъяно следуетъ желаніе успокоиться совершенно, заткнуть себь уши отъ тревожнаго шума, набытающаго извив, уединиться навсегда въ пріятной и хорото обогрѣтой раковинъ. Но общественныя движенія и катастрофы нарушаютъ этоть привольный и теплый покой; они назойливо врываются въ самое святилище домашняго очага и требують жертвь, волненій,

борьбы. Въ семейной раковинъ раздается шумъ и гулъ происходящей снаружи битвы; побъдители оглашаютъ воздухъ грозными криками, побъжденные молятъ о пощадъ. Личное счастіе филистера ежеминутно подвергается ставкъ, и банкометъ—судьба можетъ холодно провозгласить: "ваша карта убита; не угодно-ль другую?" Какое-жъ тутъ спокойствіе, какая "тихая жизнь"?! И вотъ филистеръ начинаетъ съ озлобленіемъ смотръть на этихъ волнующихся людей, которые бъгають и шумятъ вокругъ его жилища, не обращая ни малъйшаго вниманія на то, что онъ, филистеръ, уже надълъ свой ночной колпакъ и, прочтя молитву на сонъ градущій, уткнулъ голову въ подушки. Въ концъ концовъ филистеръ восклицаетъ:

Въ правленъяхъ новое опасно,
А безначаліе ужасно.
Какъ трудно общество создать!
Оно устроено вѣками;
Гораздо легче разрушать
Безумцу съ дерзкими руками.
Не вымышляйте новыхъ бѣдъ;
Въ семъ мірѣ совершенства нѣтъ!
(Соч. К—на, т. I, стр. 253).

Подозрительность филистера усиливается послѣ этого до пес plus ultra: среди бѣла дня ему мерещатся привидѣнія; легкій стукъ за дверью, шорохъ подъ окномъ кажутся предвѣстіемъ трабежа и насилія. "Нѣтъ, ужь пусть лучше все идетъ по старому—шепчетъ онъ про себя, смежая очи, — и если я останусь безъ политической свободы, о которой, по правдѣ сказать, я никогда серьезно не заботился, зато мой носовой платокъ несомнѣню останется въ карманѣ". И съ этими тихими мыслями засыпаетъ...

Идеаль семейнаго счастія, гармоническаго сліянія двухь "пюбящихь душь, " конечно, имжеть свою цёну, если онь нейдеть
въ разрёзь съ понятіемь объ общественной солидарности, о взаимности интересовь, связывающихъ въ одно цёлое разнообразныя
человёческія ассоціаціи; въ такомъ видё идеаль этоть существуеть у всёхъ образованныхъ націй и воспівается поэтами, у которыхъ преданность общему благу не враждуеть съ ихъ личными
привязанностями. Семья,—кружокъ близкихъ и единомыслящихъ
людей,—является тогда какъ бы азилемъ, въ которомъ вырабатываются новыя силы, выходящія потомъ на общественную арену.
Но другое дёло, когда семья является замёною общества, когда
она, подобно трясинё, засасываеть въ себя цёлаго человёка, убиваетъ въ немъ всякую энергію, съуживаетъ кругозоръ его понятій,

делаеть мелкимъ и трусливымъ эгоистомъ, готовымъ отдать все, поступиться самыми завётными стремленіями ва чечевичную похлебку у домашняго очага. Проповёдывать такой идеалъ, и притомъ въ обществё молодомъ, разрозненномъ и не усвоившемъ себе
даже первыхъ понятій о соціальной связи, значило—не двигать
его впередъ, а оставлять, но малой мёрё, на одной и той же
точке развитія.

Философія квіэтизма, эгоистическаго равнодушія къ интересамъ ближняго такъ сродна и присуща всякому дурно-организованному обществу, что ее слёдовало бы, кажется, не поощрять и поддерживать посредствомъ искусной замаскировки вредныхъ ея сторонъ, а, напротивъ того, изгонять и преслёдовать всёми возможными средствами. Карамзинъ же поступалъ какъ разъ наобороть, и не только способствовалъ общественному усыпленію свонии радужно-сантиментально-патріотическими иллюзіями, но, не довольствуясь этимъ, вошелъ наконецъ въ открытую борьбу съ зачинавшимся уиственнымъ движеніемъ противоположнаго свойства.

Это новое направленіе, противъ котораго возсталь Карамзинъ всьми остатками своей угасавшей энергіи, всьмъ запасомъ своего литературнаго таланта, нисколько не угрожало существующему политическому устройству общества, оставляло его даже по виду неизивннымъ, но вносило въ него въ сущности идеи инаго лучшаго порядка, которыя могли бы, при добросовъстномъ выполненін, значительно умфрить дурныя последствія старыхъ традицій. Отсюда пошли толки объ "основныхъ законахъ" страны, о "государственныхъ сословіяхъ или учрежденіяхъ, призванныхъ выражать законныя требованія націи. Еслибы Карамзинъ не отставаль отъ развитія своего віка, еслибы онъ усвоиль себі глубоко и искренно ту теорію, которую ніжогда котіль примінить къ практикъ , то для него въ этихъ новыхъ стремленіяхъ не нашлось бы ничего ужаснаго и анархическаго. Люди желали воспользоваться грозными уроками исторіи, надвялись устранить свонин комбинаціями возможность повторенія народныхъ вспыщекъ, шунь которыхь еще стояль, такь сказать, въ воздухв. Этоть политическій либерализмъ не миноваль и Россіи, и даже пользочался, въ первой половинъ царствованія Александра Павловича, ильною поддержкою въ высшихъ сферахъ русскаго правительтва. Извъстны слова, сказанныя самимъ Александромъ г-жъ таль. Подъ руководствомъ государя и по его настоянію составнлся у насъ огромный проэкть, долженствовавшій обновить всю ашу политическую жизнь "отъ волостнаго правленія до кабинета

тосударева". Въ этомъ проэктъ Сперанскій, касаясь смъщенія и путаницы въ нашихъ гражданскихъ законахъ, а также смутнаго недовольства общества, проистекающаго изъ такого положенія дель, спрашиваль: "Но где средства улучнить эти законы, ввести въ нихъ желаемый порядокъ, когда мы не имъемъ законовъ политическихъ? Къ чему служатъ законы, опредвляющие права собственности каждаго, когда сама эта собственность не имъетъ никакого прочнаго и определеннаго основанія? Къ чему гражданскіе законы, когда ихъ таблицы могуть каждый день разбиться? Жалуются на безпорядокъ въ финансахъ; но можно ли устроить хорошо финансы тамъ, гдв нетъ публичнаго кредита, гдв не существуеть никакого политического учрежденія, которое могло бы обезпечивать его прочность? Жалуются на медменность, съ какой распространяются просвёщение, промышленность; но гдё принципъ, который могъ бы оживотворить ихъ? Къ чему стараться просвъщать раба, если просвъщение не должно имъть на него другаго дъйствія, кромъ того, что оно заставить его еще болье почувствовать тягость своего положенія? Наконець, это общее недовольство, эта наклонность все критиковать суть ничто иное, какъ выражение скуки отъ нынъшняго порядка вещей... Умы находятся въ тягостномъ безпокойствъ; а это безпокойство можно объяснить только полнымъ изменениемъ, происшедшимъ въ мненіяхъ, только желаніемъ другаго управленія, желаніемъ, пожалуй. неопредъленнымъ, но, тъмъ не менъе, живымъ. Все это доказываеть, что существующая система управленія не соотвѣтствуеть болве состоянію общественнаго мивнія, и что пришло время замънить эту систему другою". О кръпостномъ правъ Сперанскій выражался такимъ образомъ: "Какія бы трудности не могло представить освобождение (крестьянъ), крипостное право есть вещь, столь противорвчащая здравому смыслу, что его нельзя считать иначе, какъ временнымъ зломъ, которое неминуемо должно имъть свой конецъ". Сторонникамъ мысли, что крестьянъ нельзя освобождать, не давши имъ напередъ просвъщенія, Сперанскій возражаль різко и основательно: "Что такое образованіе, знаніе для народа несвободнаго, какъ не средство живве почувствовать бъдственность своего положенія, источникъ волненій, которыя могутъ только способствовать къ большему его порабощению, или могутъ навлечь на страну ужасы безначалія. Изъ человѣколюбі: столько же, сколько изъ политики, слёдуеть оставить рабовъ вт невъжествъ, если не хотять дать имъ свободы". Идеи, выраженныя Сперанскимъ, не составляли секрета для читающей русской публики: онъ находили отголосокъ въ нашей литературъ того

времени, и сила этого отголоска напрасно уменьшается, съ задней цёлью, некоторыми историками русской мысли. Конечно, цензурныя условія не довводяли этимъ идеямъ высказываться въ печати также широко и определенно, какъ высказывались онъ въ законодательномъ проэктъ Сперанскаго; но публика, безъ сомивнія, совершенно ясно понимала, на какіе именно вопросы намекается въ подцензурной прессъ. Въ 1818 году (22-го марта) С. С. Уваровъ произнесъ рѣчь въ торжественномъ собраніи главнаго педагогическаго института, въ которой коснулся политическаго направленія того времени. "По прим'вру Европы-говорить онъ-мы начинаемъ помышлять о свободныхъ понятіяхъ. Политическая свобода, по словамъ знаменитаго оратора нашего въка, есть последній и прекраснейшій даръ Бога; но сей даръ пріобратается медленно, сохраняется неусыпною твердостью; онъ сопряжень съ большими жертвами, съ большими утратами. Въ опасностяхъ, въ буряхъ, сопровождающихъ политическую свободу, върнъйшій признакъ встхь великихъ и полезныхъ явленій одушевленнаго и бездущнаго міра, и мы должны, по сов'ту того же оратора, или не страшиться опасностей, или вовсе отказаться оть сихъ великихъ даровъ природы". Разбирая эту ръчь, извъстный профессоръ А. П. Куницынъ останавливается, между прочимъ, на фразъ: "мы начинаемъ помышлять о свободныхъ понятіяхъ" и говорить: "Конечно, такъ; но мы давно о нихъ помышляли: никогда не были они чужды россійскому Візча, боярскія думы, третейскій и совістный судь, разбирательство дёль при посредничествё присяжныхъ, равныхъ званіемъ подсудимому, были еще въ древности существенными принадлежностями образа правленія въ нашемъ отечествв. Въ важныхъ происшествіяхъ государства обывновенно всѣ сословія принимали участіе и дійствовали единодушно. Отраженіе нашествія враговъ, постановление общихъ законовъ, избрание достойнаго поколения для занятія россійскаго престола обыкновенно составляли предметь совъщанія и согласнаго ръшенія всъхъ государственныхъ чиносостояній. Иностранные народы прежде насъ дали непремънныя формы государственному правленію, но не позже ихъ мы о томъ помышляли" ("Сынъ Отеч." 1818 г., т. ХХІІІ). Въ томъ же 1818 году, черезъ нъсколько дней послъ ръчи гр. Уварова, произнесена была въ Варшавъ самимъ императоромъ Александромъ тругая рёчь, еще болёе замёчательная, еще болёе надёлавщая луму въ русскомъ обществъ. "Образованіе, существовавшее въ вашемъ краб-говорилъ Александръ польскимъ депутатамъ-дозвояло мнв ввести немедленно то, что я вамъ даровалъ, руководству-

ясь правилами законно-свободныхъ учрежденій, бывшихъ предметомъ моихъ помышленій, и которыхъ спасительное вліяніе, надёюсь я, при помощи Божіей, распространить и на всё страны, Провидёніемъ попеченію моему ввъренныя. Такимъ образомъ, вы мнъ подали средства явить моему отечеству то, что я уже съ давнихъ лъть ему пріуготовляю, и чъмъ оно воспользуется, когда начала столь важнаго дёла достигнуть надлежащей эрелости. Вы призваны дать великій примірь Европі, устремляющей на вась свои взоры. Докажите своимъ современникамъ, что законно-свободныя постановленія, коихъ священных начала смішивають съ разрушительнымъ ученіемъ, угрожавшимъ въ наше время бъдственнымъ паденіемъ общественному устройству, не суть мечта опасная; но что, напротивъ, таковыя постановленія, когда приводятся въ исполнение по правотъ сердца и направляются съ чистымъ намфреніемъ къ достиженію полезной и спасительной для человъчества цъли, то совершенно согласуются съ порядкомъ и общимъ содъйствіемъ утверждають истинное благосостояніе народовъ. Вамъ предлежить нынв явить на опытв сію великую и спасительную истину". (См. "Духъ Журналовъ" 1818 г., № 14). "Варшавскія річи—писаль по этому поводу Карамзинь къ Дмитріеву-сильно отозвались въ молодыхъ сердцахъ; спять и видять конституцію; судять, рядять; начинають и писать -- въ "Сынв Отечества", въ разборъ ръчи Уварова; иное уже вышло, другое готовится. И сившно, и жалко! Но будеть, чему быть. Знаю, что государь ревностно желаетъ добря; все зависитъ отъ Провидънія и слава Богу! Не перестаю наслаждаться своимъ образомъ мыслей или, лучше сказать, сердечнымъ удостовъреніемъ, что мы такъ, а Богъ по своему. Въ сей систем в какой покой для ума зрителей, т. е. для нашей братіи! Пусть молодежь ярится: мы улыбаемся". (Письмо К-на къ Дмитріеву, стр. 236-7). Но молодежь не переставала яриться и не находила особеннаго наслажденія въ "спокойной системь" Карамзина; даже другъ его, князь Петръ Андреевичъ Вяземскій, бывшій тогда въ Варшавъ, "пылалъ свободомысліемъ" (ibid., стр. 253) и притомъ такъ честно и искренно, что потерялъ изъ-за этого мфсто по службъ, будучи приглашенъ удалиться изъ польской столицы. Русскіе журналы перепечатали рвчь государя. Куницынъ разобраль ее въ "Сынъ Отечества", въ особой статьъ. "Ужасы революціи -- говорить онъ-миновались; умы начинають действовать свободно; причины сего политическаго переворота открываются. Несчастія Францім произошли не отъ того, что она желала свободнаго, незыблемаго постановленія, но отъ стремленія учредить образъ правленія ей

весвойственный и для всакаго европейскаго народа неудобный". Дальше доказывалось, что республиканскій образъ правленія, испробованный Франціею, могъ быть умёстень только въ древнихъ государствахъ--городахъ, которыхъ ограниченныя дозволали ясёмъ жителямъ свободно собираться на площадяхъ дли совъщанія о дълахъ общественныхъ; жители же новъйшихъ государствъ не имъютъ этого удобства по большому пространству, ихъ раздъляющему. Кром'в того, въ древнихъ республикахъ существовали рабы, которые исполняли разныя хозяйственныя работы, занимались ремеслами и даже изящными искусствами и, такимъ образомъ, обезпечивали свободнымъ гражданамъ досугъ порёшать исключительно государственные вопросы. "Потому-продолжалъ Куницынъ--- граждане древнихъ республикъ могли проводить время на публичныхъ площадяхъ, въ слушаніи ораторовъ, въ преніяхъ о постановлении и отмънъ законовъ, въ обличении и судъ безнорадочныхъ чиновниковъ. Когда и сихъ дель не доставало, то они переходили въ воинсвимъ упражненіямъ и публичнымъ играмъ. Нынъ другія времена, другіе обычан. Городская и сельская промышленность, по причинъ вліянія на общее благосостояніе, взошли на степень уваженія, ей приличную. Люди свободнаго состоянія считають прибыточныя упражненія похвальными, а праздность и безпечность о дёлахъ хозяйственныхъ-постыднымъ препровожденіемъ времени. Граждане древнихъ республикъ полагали свободу въ томъ, чтобы повиноваться тёмъ только законамъ, которые они сами постановили или допустили; жители новъйшихъ государствъ не желають сего права, крайне для нихъ убыточнаго по причинъ многотрудныхъ и нескончаемыхъ государственныхъ занатій. Нынь мирный гражданинь желасть только того, чтобы заковы были для него справедливы, чтобы нивакая сила ве могла теснить лица его ненавазанно, чтобы нивто не воспользовался его собственностью безъ заміны и вознагражденія, чтобы никто, кром'в закона, не см'влъ остановить его дівнольность и учинить труды его безполезными, а ожиданія тщетными. Потому жители ныившнихъ государствъ, вопреки духу древнихъ республиканцевъ, не желая сами быть законодателями, хотять только имъть при лицъ верховнаго властителя своихъ представителей, которые бы его, яко отца народа, извъщали о нуждахъ общественныхъ, умоляли о принятіи міръ противъ воль, существующихъ въ обществв, и съ благонадежностью могли испращивать у его правосудія законовъ, для всёкъ равно благодётельныхъ. Слёдовательно, желанія новейших в народовь стрематся только къ тому, чтобы верховная власть имала всю возможность къ открытію об-

щественныхъ безпорядковъ и всю силу, потребную къ прекращенію оныхъ. Таковое устроеніе государствъ служить залогомъ безоцасности подданныхъ и величія трона. Сочетавая волю верховнаго властителя съ волею общею, оно совокупляеть ихъ неразрывными узами. Никому не можеть оно внушить опасенія, ибо оставляеть каждаго на своемь месте и со всеми правами, каковыя только въ обществъ благоустроенномъ допущены быть могутъ" ("Сынъ Отеч.", 1818 г., № XVIII). "Духъ Журналовъ", опираясь на мысли, усиленныя авторитетомъ самого императора, печаталь целикомъ, въ томъ же году, баварскую конституцію съ тавимъ примъчаніемъ отъ редавціи: "1818 годъ останется навсегда незабвеннымъ въ летописяхъ Ваваріи: въ семъ году баварцы получили отъ короля своего государственное уложение (конституцію), на правилахъ законной свободы, политической и гражданской, основанное. Акть сей есть толикой важности, что им нужнымъ считаемъ сообщить оный вполнъ". Въ слъдующемъ же году, въ первой своей книжкъ, "Духъ Журналовъ" откликнулся на жгучій вопрось еще решительнее, въ статье подъ громкимъ заглавіемъ: "Чего требуетъ духъ времени? Чего желають народы"? "Народы-отвёчаеть авторь на этоть вопросъ-желають владычества законовъ-коренныхъ, неизмънныхъ, опредъляющихъ права и обязанности каждаго, равно обязательныхъ и для властей, и для подвластныхъ, при которыхъ самовластіе мъста имъть не можеть, и которыхъ столь же невозможно было бы ниспровергнуть, какъ и уклониться отъ нихъ. Спросите всв христіанскіе народы, во всвхъ частяхъ сввта: они другаго желанія не иміють. Сіе одно иміли въ виду въ продолжительныхъ войнахъ; для сего проливали кровь, терпъли столько бъдствій, перенесли неслыханныя тягости,---чтобы дёти ихъ, внуки и правнуки блаженствовали подъ свнію владычества законовъ. Воть духь времени, паль всеобщихь желаній, не всами ясно понимаемая, но истинная, единственная цаль... Сами государи восчувствовали необходимость поставить владычество законовъ на невыблемомъ основаніи, они сами одинъ передъ другимъ ревнуютъ (особенной-то ревности, впрочемъ, не было замътно) даровать народамъ своимъ сей залогъ отеческаго о нихъ попеченія, сей памятникъ мудрости своей и надежнівищее ручательство будущаго ихъ благоденствія - государственное уложеніе. Но уложеніе на бумагъ есть только мертвая буква: оно также можеть быть устранено, перетолковано, брошено, какъ тысячи другихъ узаконеній. Чтобъ оно было всегда въ силь, для сего необходимо нужно дать ему самостоятельное бытіе и учредить при немъ

4. Многочисленными опытами дознано, что всякое сов вліянісив правительства состоящее, не можеть быть , охранителемъ государственнаго уложенія. Природные онаго суть народные представители. Они суть вфрнтели его неприкосновенности, преследователи нарушиоветники государей и соучастники въ законодательства; никакой новый законъ не можетъ быть взданъ, ника-. наложенъ, никакое важное предприятие предпринято. ь народь имъеть свой голось, который есть тогда по всъ Вожій; при нихъ дичность и собственность кажэтся неприкосновенною, при нихъ никакое злоупотребти не укроется, нивакое нарушение правъ не останется зымъ; при нихъ правосудіе недреманно, сильный не сийнть на въсы руки своей, ниже богатый-влата, чтобы ихъ иъ обвинению невиннаго: все тогда делается гласно ками всёхъ, ибо правда и доброе дёло не имъють нужгься въ тайнъ. Такое устройство сильно укръпляеть цвый и ускоряеть преуспъяніе всего истинно полезнаго. о наживе: вси мащина государственнаго управленія, потребностямъ времени, легко поправляется и соверя безъ вневапныхъ потрясеній, никогда не препинается о всявій разь, когда нужно, заводится вновь и идеть но, единообразно и благоустройно. И вотъ чего требувремени, чего желають народы -- и въ чемъ сами госупреждають ихъ желанія". Кром'в общихъ политичеосовь, въ русской журналистикв обсуждались довольно навоторыя частныя явленія нашей государственной впостное право,---не смотря на перемежающуюся строгры или, лучще свазать, благодаря тому, что эта строжеда поддерживалась съ одинаковымъ рвеніемъ, --- под-не разъ открытому нападенію, которое сильно озабобой защитнивовъ рабства. Органовъ этихъ дебатовъ перемънно различныя изданія. Такъ, напримъръ, "Духъ ." даль у себя мъсто статьъ Правдина (быть можеть, вавого нибудь вліятельнаго лица), въ которой сравниоженіе врестьянъ въ Россіи и за границей, и отсюда разные, благопріятные для крёпостнаго права, выводы. находить, что крапостное состояние русскихъ крестьчиваеть имъ, по крайней мере, кусокъ насущнаго да какъ заграничные пролетарін, принужденные свиодного землевлядёльца къ другому, умирають съ гоають въ преступленія или выселяются толпами въ Америку и Россію. Всё эти разсужденія пересыпаются возгласами о челов'є волюбім русских в поміщиковь, объ ихъ отеческой ніжности къ своимъ крестьянамъ и пр. и пр. Апологія крізпостничества не осталась безъ возраженія, и въ "Сыні Отечества" появилась противъ нея різкая статья, гді всі доводы Правдина разбирались поодиночкі, сопровождаемые остроумнымъ глумленіемъ надъ этимъ доморощеннымъ философомъ.

"Первое важивищее право иностраннаго крестьянина-читаемъ въ "Сынъ Отечества" — состоить въ томъ, что онъ самъ себъ принадлежить и не переходить изъ рукъ въ руки посредствомъ мъны, продажи, дара, наслъдства и другихъ сдълокъ, но всегда остается своимъ господиномъ, и сіе право такъ драгодінно, что, еслибы захотвли присвоить и продать частно или съ аукціона самого сочинителя Правдина, то бы онъ върно на сію перемъну состоянія не согласился, хотя бы покупщикъ самому ему равенъ быль вь человеколюбіи. Хорошо тамь, где нась неть; легко проповъдывать благополучіе неволи на чужой счеть и рекомендовать оную другимъ, какъ райское состояніе, а самому навсегда оставаться при худой свободь. Второе важное право иностраннаго крестьянина состоить въ томъ, что сына его нивто не возьметь невольно въ личное услужение, какъ-то въ конюхи, лакеи, псари и т. п. Дочь его также не будеть взята въ кухарки, поломойки, горничныя и проч., но останется при родителяхъ своихъ до замужства, а потомъ вступить въ бранъ только по собственной склонности и по родительскому благословенію. Словомъ сказать, бракъ сей совершится по точному смыслу постановленій церкви, а не такъ, какъ оный происходитъ часто между крѣпостными: парию приказывають жениться на такой-то дівкь, а сей-непремѣнно за него выйти, а если вто изъ нихъ окажется преслушнымъ, тотъ непремънно будетъ наказанъ. Третье важное право иностраннаго крестьянина состоить въ томъ, что онъ занимается дълами, къ его пользъ относящимися, по собственному усмотрънію: нанимаеть землю у кого хочеть и такую, какая ему надобна; платить за нее оброкъ, на какой срокъ добровольно согласится. Зато всв плоды его трудолюбія принадлежать ему неотъемлемо. Работу исправляеть онь по собственному побуждению, а не по навазу, и трудится прилежно, имъя несомивниую надежду улучшить свое состояніе. Никто не накажеть его произвольно и пристрастно, ибо нивто не имфетъ въ тому ни права, ни побужденія". Далве авторъ довазываеть, что экономическое положение иностранныхъ крестьянъ нельзя и сравнивать съ бытомъ нашихъ ободранныхъ крипостныхъ, что количество преступленій,

падающихъ въ Западной Европ'в на низшій влассъ, важется намъ громаднымъ только потому, что у насъ все шито да крыто, тогда какъ тамъ судъ производится публично и процессы печатаются въ газетажъ; переселеніе же крестьянъ въ Америку и въ наше "благословенное отечество" объясняется не свободою, а другими причинами, не имъющими съ нею ничего общаго. "Знаетъ ли г. Правдинъ-продолжаеть его оппонентъ-откуда переселились въ Россію колонисты? Изъ Ваварін, гдё феодальныя права номъщиковъ на крестьянъ, живущихъ въ ихъ помъстьяхъ, еще отчасти не уничтожены, гдф правительство, по географическому положенію своей страны, принимаеть веливое участіє въ политическихъ свизихъ Европы. Какая война между Франціей и Германіей не обращалась въ тагость Баварскому королевству? Къ тому же переселились къ нажъ баварцы не католическаго, но лютеранскаго закона, следовательно люди, исповедующие не господствующую религію въ Баварік. Правда, что правительство не преследуетъ ихъ, какъ Юліанъ Богоотступникъ христіанъ преследоваль, но ихъ тёснить духъ партій и ненависть католивовь. Потожу не свобода гонить ихъ въ Россію, а притёсненія; не она виновна въ ихъ бъдности, а другія причины. Свобода въронсповъданія привела къ намъ гернгутеровъ німецимъ и потландскихъ. Къ намъ переселились также въ разныя времена жители Эльзаса. Пусть г. авторъ вспомнить, каково было состояніе сей страны со временъ Людовика XIV и по 1818 годъ. Ихъ участь была такан же, каковую терпять молдаване, валахи и сербы со временъ Петра I. Здёсь же надобно припомнить, что иностранние крестьяне приходять въ намъ не для того, чтобы поступать въ крепостине, но чтобы свободно заниматься земледеліемъ и пріобретать посильный достатокъ для себя, а не для другихъ. Пусть любонытный прочитаеть манифесты объ вностранных поселенпахъ, изданные императрицею Еватериною П и благополучно царствующимъ императоромъ. Въ правахъ, предоставленныхъ симънностранцамъ, найдетъ онъ также причину ихъ благосостоянія. Если они, какъ увъряетъ авторъ, оъжали отъ свободы, то почему до сыхъ поръ не подали еще просьбы объ украпленіи ихъ за какимъ либо благод втельнымъ помвщивомъ? Некоторыя воловіи существують уже 30 и 40 лёть въ Россіи и до сихъпоръ еще не увёрынсь въ преимуществъ закръпощенія передъ свободою. Пусть же г. авторъ напишетъ объявление въ иностранныхъ газетахъ о нажъреніи укранить за собою насколько душь престьянь и пригласить желающих воспользоваться симь случаемь поступить къ нему въ собственность. Но онъ долженъ изъяснить притомъ всё права

обязанности врестьянъ:--посмотримъ, мн теллющихъ?" ("Сынъ Отеч." 1818 г., № къ, тотъ же "Дукъ Журналовъ", съ кото "Сынъ Отечества" по крестьянскому во свенно въ несчастному положению низних: Връ, въ статьяхъ: о сохранныхъ кассахъ омъ откупѣ (1817 г., № 3) и пр. Самый иъ правъ быль возбужденъ редакціею эт исьма отъ посторонняго лица и оставленъ енія. Вообще говоря, крестьянскій вопрос кася въ нащей литературъ, во все время ца в Павловича, чачиная съ вниги Пнина и ганной въ "Историческомъ журналв" за 1 люди находили возможность, коть изр уть на этогь предметь тёмъ же примымъ и мъ, какимъ смотрели они на различныя устройства. Одновременно съ журнальными ими о представительномъ правленія, врё и печати и гласномъ судопроизводствъ, п гвчательныя ученыя изследованія, котор и вниманіе даже въ болью богатыхъ евр съ. Мы разумћемъ "Естественное право" Куг налоговъ" Н. И. Тургенева. Въ первой 1 tивый авторъ, слъдуя ученію Руссо в Ka осударственный союзъ, какъ свободный дог жду верховной властью и ея подданными вой силой и смёлостью применяль этоть о всемъ решительно проявленіямъ госуда; исполнитель закона-говорить Куницынъэнаго свою волю, то подданные ижвить ж; ибо кто требуеть не того, что зако: завонно присвонваеть себъ власть закон быть передана только по согласію всехъ ч договор'в соединенія н'вть условія, обязні ів повиноваться произволу другихъ... Всё п у равны, но равенство состоить въ томъ, чт быть принуждаемы властителемъ соблюдать иститель обязань защищать права всёкь ч вною силою. Следовательно, ненаказаннос наказаніе другаго въ одинаковыхъ слу еступленія не могуть быть допущены по. гво нарушается, когда одному предоставл

обрѣтать такое право, которое воспрещено другимъ. Если не противно пъли общества, когда одинъ кто либо располагаетъ извъстнымъ правомъ, то и другой на томъ же основании располагать онымъ можетъ" ("Право естеств." Ч. П, стр. 65, 78, 108). Предоставлян властямъ право собирать сведенія объ имуществе, силахъ и поступкахъ подданныхъ, авторъ прибавляеть: "Но властитель не можеть употреблять для того средства, несовивстныя съ свободою и честью граждань, ибо, по договору подданства, граждане передали властителю право охранять всё свои права, слёдовательно также и право на честь. Ни одинъ изъ подданныхъ не можеть принять такого порученія, которое противно свобод'в его согражданъ, ибо, по договору соединенія, граждане об'вщали не нарушать взаимныхъ правъ. Посему каждый соглядатай есть врагъ общества, ибо онъ нарушаеть свободу частныхъ людей, которую граждане государства обязались защищать совокупными силами. Итакъ, осведомление о поведении подданныхъ не должно нарушать частной свободы". Когда же найдутся основательныя причины подозрѣвать извѣстное лицо въ опасномъ намѣреніи, то и туть самое подозрвніе должно составлять акть законный, судьею совершенный, ибо, по договору подданства, каждый обязался отвічать за свои дійствія закону, а не частному произволу. Изысканіе подозрёнія, падающаго на какое либо лицо, состоить только въ точномъ разсмотреніи причинъ, къ оправданію или обличенію онаго служащихъ; следовательно никакое насиліе причинено оному быть не можеть. Подозраваемый въ преступленіи не есть еще преступникъ действительный. Следовательно пытва и всявое истязаніе суть действія незавонныя (стр. 88-91). Обязательность этихъ правиль, по мненію автора, не должна нарушаться ради, такъ называемыхъ, государственныхъ причинъ (raisons d'état) — "которыми въ практикъ приврываются несправедливые поступки и которыя не могуть быть допущены правомъ естественнымъ. Сін темныя выраженія употребляются для отвращенія соблазна, который необходимо происходить въ народѣ отъ соверцанія иеправоты, публичною властію причиняемой или допускаемой". Вторую книгу, т. е. сочинение Тургенева, Куницынъ же съ восторгомъ привътствоваль, какъ предвъстіе новаго фазиса въ развитіи русской литературы. "Просв'ященіе Россіи — писаль въ своемъ разборъ чуткій и умный рецензенть—не смотря на мъстныя обстоятельства, распространяется по темъ же правиламъ, по которимь оно распространялось въ другихъ государствахъ. Петръ І воннъ и знакдитель, хотвль укоренить въ Россіи прежде науки натематическія и фивическія; но вмісто оныхъ большаго совер-

шенства донынъ у насъ достигли науки словесныя. Намъ-также какъ и другимъ народамъ, надлежало написать множество стиховъ, сочинить и перевести съ иностранныхъ язывовъ множество романовъ---въ чемъ и нынъ рачительно упражняемся----над-лежало прежде долго обучаться всему у другихъ народовъ, и потомъ уже могли мы получить смёлость писать о предметахъ важныхъ и общеполезныхъ. Такимъ образомъ, съ начала текущаго столетія, мы занялись, съ большимъ прилежаніемъ и успехами, науками точными... Мы имбемъ, наконецъ, отечественныхъ сочинителей по части сельскаго хозяйства, математики и физики, по части законовъдънія теоретическаго и практическаго, по части управленія государства вообще. Исторія и статистива россійскаго государства нынъ обработываются не одними иностранцами, но и природными россіянами.... Наука финансовъ есть новая в'втвы образованія въ нашемъ отечествъ. До перевода сочиненія гр. Верри, мы ничего на русскомъ языкъ не читали о государственномъ хозяйствъ; до перевода творенія Адама Смита, мы ничего не могли знать о налогахъ изь русскихъ сочиненій, и искусство опредълять и собирать подати почитали непринадлежащимъ къ кругу свёдёній частнаго человёка. То, что непосредственно насъ касается, почитали мы дёломъ чуждымъ и отдаленнымъ отъ нашихъ выгодъ; то, что составляетъ общій предметъ нашего вниманія, мы признавали собственностью нікотораго только класса людей. Нынъ другое получаемъ понятіе о финансахъ: дъло общее становится предметомъ общаго разсужденія". Мы не станемъ распространяться о томъ значеніи, какое иміла, въ свое время, книга Тургенева; достаточно сказать, что онъ первый заговориль объ источнивахъ государственныхъ доходовъ, о распредъленіи налоговъ "между всёми гражданами въ одинаковой соразмерности, безъ исключеній, вредныхъ для общества", объ ихъ опредвленности, которая должна быть независима отъ власти собирателей (стр. 32—34), о собираніи налоговъ въ удобнёйшую для плательщика пору, причемъ авторъ находилъ не только безполезными, но и противными цёли тёлесныя наказанія, а также аресты и тюремныя заключенія, на томъ основаніи, что "если плательщикъ не имветь средствъ удовлетворить требование вазны, то чрезъ понесенное навазаніе не сділается къ тому способніве; если же онъ имъетъ собственность, то, въ крайнемъ случав, она только можеть подлежать продажь и вычету налога" (стр. 232-34). Онъ говориль также о налога съ насладства, о бумажныхъ деньгахъ, какъ о налогъ, и -- по справедливому замъчанію Куницына--- изложилъ свои мысли такъ ясно и подробно, что книга его можетъ

быть полезна и для тёхъ, которые, безъ предварительнаго наставленія, сами собою хотять пріобрёсти свёдёнія объ этой важной части государственнаго управленія ("Сынъ От." 1818 г., №№ 50 и 51). Тотъ же Тургеневъ стоялъ, какъ извёстно, за освобожденіе крестьянъ съ землею, и этою мёрою подсёкалъ въ корнё возраженіе сторонниковъ рабства, что крестьяне, внезапно освобожденные и не им'ємщіе никакой собственности, останутся безъ куска хлёба...

## VI.

Мы не хотимъ преувеличивать важности направленія, вкратцѣ очерченнаго нами; но не имвемъ также никакихъ причинъ ослаблять и унижать его значеніе въ пользу тенденцій, лишенныхъ всякаго достоинства и проникнутыхъ духомъ вражды или недовърія во всему молодому, новому, свъжему, только что зачинавшенуся въ общественной жизни. Конечно, либерализмъ русской литературы 20-хъ годовъ не отличался особенной глубиною и рѣшительностью; конечно, можно возразить многое, и съ теоретичесвой, и съ практической стороны, противъ различныхъ мъръ, предложенных въ законодательномъ проэктъ Сперанскаго; но, во-первыхъ, не следуетъ забывать, что наша литература не могла висказываться вполив ясно и опредвленно, и движеніе, происходившее въ обществъ, только до нъкоторой степени прорывалось въ печати; во-вторыхъ, всё эти возраженія законны и убёдительны вовсе не съ той точки зрвнія, на какой стояли наши "классическіе" писатели въ родѣ Карамзина. Сперанскому можно было возразить, что его государственной реформъ должна была предшествовать реформа крестьянская; защитникамъ освобожденія крестьянъ полезно было напомнить (какъ то и делалъ Н. И. Тургеневъ), что личная свобода должна основываться на свободъ экономической; но развъ то самое говорили Карамзинъ и его союзники? Развъ они устраняли недостатки проэктируемыхъ реформъ, а не отпихивали ихъ цёликомъ, во имя нелёпыхъ понятій объ интересахъ государства и правахъ личности? Развъ все послъдующее развите русской мысли приближалось къ идеаламъ Карамзина, а не отходило отъ нихъ на болве и болве значительное разстояніе? Разві, наконець, великое слово, разрівшившее въ наши дни крепостным узы народа и давшее ему равный для всьхъ гласный судъ-развъ это слово находится въбольшей гармоніи со взглядами Карамзина, чёмъ съ идеями Сперанскаго, Тургенева и Куницына? Нёть и нёть! Въ томъ-то и сила, что

Караменнъ понималь современныя ему явленія, какъ отсталый и безъ толку раздраженный, не умёд ни св гически, ни понимать надлежащимь образомъ возражен противнявовъ. А противнивами этими были всъ передрусскаго общества. Борьба Карамзина со Сперанскимъ зала, чего можно ожидать отъ сантиментальнаго п: "Марен Посадинцы", Самъ Сперанскій, возвратись изъ с бъгаль даже встръчи съ Карамзинымъ. "Сперанскій холоден вакъ ледъ-писалъ въ 1821 г. историвъ государства рос едва говорить, и то уже въ случав необходимости; к ходить, и я въ нему не кожу" (Письма въ Динтріеву, Да и что могъ чувствовать Сперанскій, кром'в неуви одному изъ представителей ретроградной нартіи, от дъйствія которой нали въ прахъ всё его лучнія надежд ленія? Не съ большимъ уваженіемъ отнесся въ Карамзи ходе его исторіи, и мододой Пушкинь. Недовольство л тавшихъ непригодными историческіе вагляды Карамзиня свободно выражаться въ тогдашней прессъ, но изъ в Муравьева, напечатанной г. Погодинымъ, видво, въ чем это подовольство и вакія именно ийсли знаменитаго вія вывывали сильнійшую оппозицію въ либеральной сваго общества. Карамзинъ, напримъръ, писалъ въ сі дисловін, что "исторія представляєть намъ, какъ блі власть обуздывала бурное стремленіе матежныхъ стр Муравьевъ замвчалъ на это: "Согласимся, что сім примі Обывновенно страстямъ противатся страсти; борьба начинается, способности душевныя в ныя съ объихъ сторонъ пріобратають наибольтую сі нецъ, противники утоманотся, познають общую выго, миреніе завлючается благоразумною опытностью. В о об п ма трудно малому числу людей быть вы: стей народовъ, къ которымъ принадлеж: сами, быть благоразумнье выка и удерживать стре лыхъ обществъ. Слабы соображенія нащи противъ ест хода вещей. И даже тогда, вогда мы воображаемъ, ствуемъ по собственному произволу, и тогда мы новину шедшему — дополняемъ то, что сделано, то, чего тре насъ общее мизије... Вообще, отъ самыхъ первыхъ вре и тъ же авленія. Отъ времени до времени рождаются натія, новыя мысли; он'в долго маются, созр'явають, пото распространяются и производять долговременныя явлен торыми слёдуеть новый порядокь вещей, нован при

система". Здёсь, какъ видитъ читатель, столкнулись два совершенно противоположныхъ взгляда на вещи: Карамзинъ виделъ въ исторіи два ряда явленій, не имфющихъ между собою ничего общаго-съ одной стороны мятежныя страсти народовъ, а съ другой благотворныя действія власти; -- Муравьевь же полагаль, что мятежныя страсти господствують какь на той, такь и на другой сторонъ, и задача правительствъ состоитъ не въ томъ только, чтобы "обуздывать" желанія народа, но въ томъ, чтобы сообразоваться съ "общимъ мивніемъ" и двлать своевременныя уступки новымъ понятіямъ. Далве Карамзинъ требуетъ, чтобы изучение исторіи "мирило насъ съ несовершенствомъ видимаго порядка вещей, какъ съ обыкновеннымъ явленіемъ во всёхъ вёкахъ"; а Муравьевъ говоритъ: "Конечно, несовершенство есть неразлучный товарищъ всего земнаго: но исторія должна ли только мирить насъ съ несовершенствомъ, должна ли погружать насъ въ нравственный сонъ квіэтизма? Въ томъли состоитъ гражданская добродътель, которую народное бытописаніе воспламенять обязано? Не миръ, но брань вѣчная должна существовать между зломъ и благомъ; добродътельные граждане должны быть въ въчномъ союзъ противъ заблужденій и пороковъ. Не примиреніе наше съ несовершенствомъ, не удовлетвореніе суетнаго любопытства, не пища чувствительности, не забавы праздности составляють предметь исторіи. Она возжигаеть соревнованіе въковъ, пробуждаеть душевныя силы наши и устремляеть къ тому совершенству, которое суждено на землъ. Священными устами исторіи праотцы взывають въ намъ: "не посрамите земли русскія". Несовершенство видимаго порядка вещей есть, безъ сомненія, обыкновенное явленіе во всёхъ вёкахъ, но есть различие между несовершенствами. Кто сравнить несовершенства віка Фабриціевь или Антониновь съ несовершенствами віка Нерона или гнуснаго Геліогабала, когда честь, жизнь и саные нравы гражданъ зависёли отъ произвола развращеннаго отрова, когда владыки міра, римляне, уподоблялись безсмысленнымъ тварямъ?" Точно также остался неудовлетворенъ "предисловіемъ" Карамзина извістный Лелевель, напечатавшій свой разборъ въ "Съверномъ Архивъ" за 1822 годъ (№ 23); а черезъ несколько леть по смерти Карамзина Н. А. Полевой рискнуль, наконецъ, высказать прямое и откровенное мивніе о всей литературной двятельности сошедшаго съ поприща писателя. "Хронологическій взглядъ на литературное поприще Карамзина-писаль онъ-показываеть намь, что онь быль литераторь, философь, историвъ про шедшаго въка; прежняго, не нашего поко-

я. Это весьма важно для насъ во всёхъ отном , вёрно оцёняются достоинства Караменна, его а... Онъ быль, безъ сомивнія, первый литератори въ кондъ прошедшаго столетія, быль, можеть п въщенный изъ русскихъ, современныхъ ему, писат ь въвъ двигался съ неслыханною до того врем Нивогда не было открыто, изъяснено, обдумано с , въ Европъ въ нослъднія 25 льть. Все измы лическомъ, и въ дитературномъ міръ. Философія, ости, поэзія, исторія, знанія политическія-все і . Но вогда начался сей новый періодъ изивненій, вончиль свои подвиги вообще въ литературъ; о твующимъ лицомъ; одна мысль занимала его---ис ... Безъ него развилась новая русская поззія, на философіи, исторін, политических внаній сообра мъ, новымъ понятіямъ нёмцевъ, англичанъ, фраг денныхъ (retrempés, какъ они сами говорять) в , и обновленныхъ на новую жизнь". Объ исторіи вой отвывался следующимъ образомъ: "Жизнь Рос читателя неизвёстною, хотя его утомляють под жными, ничтожными, занимають, трогають карті і, ужасными, выводять передъ нимъ толпу людей, огромную. Карамзинъ нигдъ не предс ъ дука народнаго, не изображаеть много кодовъ его отъ варяжскаго феодализма до дес ленія Іоанна и до самобытнаго возрожденія пр видите стройную, продолжительную галлерею ввленимъ въ одинавія рамки, нарисованны: уры, но по волъ художника, и одътых: золв. Это-летопись, написанная мастерски, а ск. Телегр." 1829 года, № 12).

флинскій, отдавая справедливость иногимъ заслуга уже просто подтруниваль надъ людьми, которы тью сердца и не могуть выйти изъ убъжденія, ч быль великій геній, и что его творенія вёчны и р настоящаго и будущаго, какъ они были для пр ПІ, стр. 139). А г. Галаховъ до сихъ поръ не хо отзывовъ и, воскуряя фиміамъ, священнодъй інному на могилъ Карамзина, какъ будто бы возывана Паликовы, Макаровы и другіе сверстві ной Лизы", какъ будто бы въ цълой нодлунной ничего новаго послъ бесъды Филалета съ Мелодо

Время и мёсто не позволяють намъ останавливаться на Жуковскомъ и Крыловё съ тою же подробностью, съ какою остановилсь мы на Карамзинё; но все сказанное нами относится въ нолной мёрё къ Жуковскому и отчасти къ Крылову. Жуковскій —при всёхъ симпатичныхъ сторонахъ своей личности и своего таланта—не лучше Карамзина понималь духъ вёка, не съ большить сочувствемъ относился къ нему, и его литературная карьера только тёмъ отличается отъ карамзинской, что онъ началъ съ того, чёмъ кончилъ Карамзинъ. У послёдняго былъ короткій періодъ увлеченія свободной философіей; онъ идеализировалъ Мареу Посадницу, увлекался швейцарской республикой и уважаль даже Робеспьера; Жуковскій же прямо началъ съ идеализаціи кроткихъ семейныхъ добродётелей, съ проповёди общественнаго застоя, и никогда не сворачивалъ съ этой дороги. Въ началё своей дёятельности онъ пёль:

Друзья, любите свиь родительскаго крова!

Гдвжь счастье, какъ не здвсь, на лонв тишины,
Съ забвеніемъ суеть, съ безпечностью свободы?
О, блага чистыя, о, сладкій даръ природы!
Гдв вы, мон поля? Гдв вы, любовь весны?
Страна, гдв я разцввлъ въ твни уединенья,
Гдв сладость тайная во грудь мою лилась и пр. и пр.

А въ концъ поприща, пройдя безучастно среди умственныхъ тревогъ и волненій александровскаго времени, онъ успокоился вътомъ же семейномъ кругу, который воспъвалъ съ юныхъ лътъ:

И нинь тихо, безъ волненья льется
Потокъ моей уединенной жизни.
Смотря въ лицо подруги, данной Богомъ,
На освященье сердца моего,
Смотря, какъ спитъ сномъ ангела на лонъ
У матери младенецъ мой прекрасний,
А чувствую глубомо тотъ покой,
Котораго такъ жадно здёсь мы ищемъ...

Даже издавая журналь, Жуковскій вносиль въ свою программу такую обязанность: "имёй въ виду семейство, въ которомъ со временемъ, на самомъ дёлё, ты могь бы исполнить всё лучшія мечты, озаряющія твою душу въ часы уединеннаго размышленія; симъ сладостнымъ ожиданіемъ разсёнвай скуку временнаго одиночества, воображая, что дёйствуещь въ глазахъ избраннаго, достойнаго любви, привязаннаго къ тебё существа" (Соч. Ж—го, изд. 1869 г., т. VI). Къ общественнымъ движеніямъ, къ попытвамъ политическихъ реформъ Жуковскій относился съ такой же безпощадной строгостью, какъ и Карамзинъ. Такъ, въ одномъ

своемъ письмъ, онъ порицаетъ происшествія 1848 годі манін; въ другомъ прозанческомъ очерків, по новоду то никновенія представительных правительствь въ Герма вовскій пророчить: "представительная система сама се емъ развитіи уничтожить, уступивь, наконець, місто ч нархіи, опирающейся на государственные штаты". У сихъ поръ, считаютъ Карамзина родоначальникомъ санч наго направленія, а Жуковскаго-представителемъ рома: русской литературъ; но если мы перестанемъ гоняться вами, то увидимъ, что въ стремленіяхъ и идеалахъ обог писателей существуеть поливишая солядарность, слегия емая нёвоторыми личными свойствами ихъ характеровт вовскаго больше теплоты и сердечности, у Каражинасти и резонерства; Жуковскій, какъ мистикъ и мечтател тянется въ облавамъ, Караменвъ же гораздо положител Но чуть лишь Жуковскій вступиль въ земную юдоль,рить на все глазами Карамзина. Семейный кружовъ для него, также какъ и для Карамзина, счастія; патріархальныя условія общественной жизни ка тавою же точно святыней, до которой не должна касаті продерзостная рука. Обоихъ писателей можно назвать проповъдниками общественнаго квізтизма (черта, усмот) Караменнъ Муравьевымъ) и узенькаго благополучія ней сферъ. Съ словомъ же "романтизмъ" нужно обращаты осторожно, такъ какъ оно производило въ тѣ дни таку таницу въ умахъ, какую производить въ наше время вутая кличка нигилизма. Подъ романтизмомъ уклоненіе отъ старыхъ школьныхъ правиль, выработаннь до-влассическими пінтиками, и этимъ отрицательнымъ яз которое, собственно говоря, ничего не определяло, людей различнаго направленія, сходившихся въ против мералявовской риторикв. Такинъ образомъ, подъ это подошли и Жуковскій, и Пушкинь, и Веневитиновь, и хотя каждый изъ нихъ вносильвь литературу совершені элементы, весьма мало похожіе одинъ на другой. Какое напримъръ, между "добрымъ и счастливымъ человъкс ковскаго, который ищеть "лучшихъ наслажденій и драго наградъ въ недре семейства", и темъ вечно-тревожны отверженнымъ общественнымъ діятелемъ, который с себъ:

> Еще отъ самой колибели Къ свободе страсть жила во мев;

## Мит мать и сестры пъсни пъли О незабвенной старинъ!

Столь же мало общаго между Теономъ, усвещимся мирно у гроба своей возлюбленной въ ожиданіи будущей съ нею встрічи. и пушкинскимъ Алеко, который мечется изъ шатра въ шатеръ подъ вліяніемъ байроновскаго скептицизма и разочарованія. Веневитиновъ стойтъ также особнякомъ въ этой группъ, съ своимъ разностороннимъ образованіемъ, съ своей философской пытливостью, наложившей ръзкій отпечатокъ на всю его поэзію. А между тымъ всы названныя лица зачислялись современниками подъ одно общее знамя романтизма. — Г. Галаховъ, возвеличивая Карамвина, не упустиль случая умилиться и предъ Жуковскимъ, и это, по крайней мірь, послідовательно съ его стороны. «Нетрудно оспаривать -- говорить онъ -- положение автора, ставящаго семейство на первомъ планъ, впереди отечества и всего рода человъческаго; но онъ думаль такъ, и его мнвніе имвло для него силу искренняго убъжденія. Кто усвоиваль его образь мыслей, тому было ясно, что семейство действительно заключаеть въ себе всь особенности идеала, достойнаго сдылаться цылью исканій Kamaaro>.

Ну а тъ, кто не усвоилъ себъ этого образа мыслей-что же ви объ нихъ-то умалчиваете, г. Галаховъ? прави они или нътъ, и трудно ли ихъ оспаривать? Впрочемъ, г. Галаховъ не умалчиваеть о нихъ и черезъ двъ страницы даже вступаетъ съ ними въ полемику. «Обвиняють Жуковскаго — такъ возвращается онъ а ses moutons, — что своими заоблачными ндеалами, своимъ стремленіемъ къ незримому и таинственному, онъ наводиль на современныхъ читателей, преимущественно на молодежь, праздную мечтательность, созерцательную восность, не только не пригодную, но даже вредную для деятельной жизни. Нужно было укрешлять наши силы въ виду борьбы, предстоящей каждому человѣку въ обществъ-укоряли его-а онъ разслабляль насъ. Но такое обвиненіе, если оно и справедливо (?) падаеть не на одного Жуковскаго, а на многихъ поэтовъ-идеалистовъ христіанскаго міра. Одно изъ двухъ: или надобно доказать внутреннюю несостоятельность поэтическаго идеализма вообще (что невозможно), или, видя въ немъ не случайное и фальшивое явленіе и признавъ за нимъ sa raison d'être, признать съ темъ вместе, что онь настраиваль сердца къ благороднымъ и возвышеннымъ движ ніямъ, которымъ не было причины оставаться безплодными и въ семействъ, и въ обществъ. Идеализмъ есть не тольк) необходимая стадія въ развитіц поэзіц; но

кодиная, существенная ел принадлежность, и и народовъ. А если ужь каждому поэту нег быть Тиртеемъ борьбы въ жизни и для жи выме критики могуть успоконться: Жуковскі валь войну—войну души съ нечистыми помы и пр. Здёсь г. Ганаховъ начинаеть уже и ъ къмъ иди надъ чъмъ иронизируетъ онъ? Ч жаго отриваль уми людей оть действительн шептываль имъ пренебреженіе въ обществені ьностямъ, ставя выше всего любовь въ же ея, «стремленье въ оный таинственный свъ знаеть дороги; что онъ тормозиль доволы эть въ реальному мышленію-въ этомъ е, ъться. Какимъ же чудомъ этотъ идеализиъ ( юй, существенной принадлежностью поэзін, и народовъ>? Не смъщиваеть ли, по просту, з ю идеализацію, дъйствительно необхо гысливанія и комбинированія наблюдаемыхъ гизмомъ, вавъ нравственною сист въстной по своимъ характеристическимъ приз о пусть онъ посмъется надъ самимъ собо: ательными критиками», "которые, по всей его понимають эту развицу.

## VII.

сихъ поръ мы одобряли автора за «последоват юмъ настроеніи его пера; но теперь пришла при настроеніи его пера; но теперь пришла протъ комплименть. Въ отношеніи въ Жукої стойть еще твердо и не даеть его въ об инвымъ критикамъ, но воть зашла речь о быстро мёняется. Г. Галаховъ забываетъ и извороты, всё сігсопяталсея atténuantes, вото ь читателя во славу своихъ любимцевъ; онъ са разъ, строгъ и притязателенъ, и пробуетъ сцё всю мощь своего критическаго анализа. ничего не возразили противъ такой требо она примёнялась равномёрно во всёмъ бога; но, обрушяваясь въ частности на одного 1

побуждаеть невольно вступиться за него-по крайней мірь, «для сравненія его съ сверстниками». Крыловъ, напримъръ, осуждаль, подобно Карамзину, либерализмъ александровской эпохи, называлъ ослами, забравшимися на Парнасъ, первыхъ совътниковъ государя и даже-по мивнію г. Кеневича-не пощадиль и Сперанскаго въ басив: «Орель и паукъ», представивъ его въ видв паука, который «безъ ума и трудовъ» взлетвлъ высоко на орлиномъ хвоств. Последнее толкование г. Кеневича, правда, подвергается сомненію, но общій неодобрительный тонъ Крылова по отношенію въ современному ему политическому свободомыслію не нуждается въ довазательствахъ. Казалось бы, что г. Галахову, потратившему немало краснорвчія на защиту Карамзина, следовало также отстанвать и Крылова-и, пожалуй, отстанвать съ большимъ азартомъ, такъ какъ аллегорическія картинки дідушки-баснописца легче поддаются объясненію въ ту или другую сторону. Такъ мы и ждали, но-какъ сказано-обманулись. За Сперанскаго г. Галаховъ стоить горой; къ свободъ мысли изъявляеть платоническое влечение и за недостатокъ этого влечения въ Крыловъ обзываетъ его-словами Сперанскаго-«порядочнымъ невъждой». Онъ даже ссорится, въ несколькихъ местахъ, съ г. Кеневичемъ за его неисправимое пристрастіе въ своему идеалу--Крылову. Вотъ, напримерь, какому разбору подвергаеть г. Галаховь басню Крилова «Водолазы»:

«Съ какой стороны ни судить о притчѣ-пишетъ нашъ строгій критикъ — она оказывается несостоятельною, построенною на такомъ сравненіи, которое, по французской поговоркъ, ничего не доказываетъ. Алчность къ пріобрѣтенію матеріальныхъ богатствъ нельзя уподоблять жаждь умственных изследованій, глубинь знанія. Въ стремленіи къ истинъ умъ не можеть остановиться на серединъ. Врожденная, совершенно законная пытливость дука влечеть человъка нескончаемо и безгранично, хотя бы за это влечение онъ жертвовалъ жизнью (Боже, какой паоосъ!) или навсегда утрачивалъ счастіе, какъ юноша въ Шиллеровомъ стихотвореніи: «Покрытый истукань въ Саись». Эта пытливость есть столько же прирожденное намъ свойство, сколько и необходимое условіе нашего совершенствованія, почему и нельзя сказать, будто водолазъ Крылова «погибаетъ оттого, что решился на дело, противное природъ человъка». (Это сказано г. Кеневичемъ въ одномъ . изъ его безчисленныхъ и на половину не нужныхъ примѣчаній). Если же на притчу смотр вть по отношенію ко врежени ея появленія, то ее, по малой мір в. следуеть назвать несвоевременною и неумъсти и теперь еще не можемъ похвалиться ін: если любомудріе — зло, то он въ большомъ недостаткъ, а н излишкъ. Разумъется, и предви наш царствованія Александра І-го, не до 1 ись въ знанія, чтобы слёдовало удерживат ь, было бы благоразумиве и патріотичи охоту къ уиственнымъ трудамъ, которыј свищали свое время. Мивніе, что Крил гу отличію своего таланта, во всему относи тически (это опять межніе г. Кеневича), 1 ругаго нисателя, а не нашего, который так воучительные выводы, и цёлью авторской пользу согражданъ. Такой писатель, и при ля сатиры, и въ самой сатиръ, обязанъ руве веннымъ позывомъ таланта, но и езглядо ь же саминь высказаннымь. Въ неумвны риняться за хорошее дело или въ нелови отся за него новички, и въ происходящихт сценахъ, онъ не дозводить себв видеть замвчать начала добра: и на че сатир самымъ уважительнымъ – ва. Настроеніе сатирика сообщится читате гвпостей и неудачь, обнаруживаемых при нимя дотоль области, сочтуть и носледні 7 такихъ областей принадлежала нъ наш стр. 311—12). Въ другомъ мѣстѣ, разобран и Крылова, направленныя противъ вольноду Сочинитель и разбойнивъ : «Огороднивъ в Галаховъ снова настойчиво замъчаетъ: « литературныхъ произведеній опредёляет къ предметовъ, такъ и взглядами, въ нихъ эты, и взгляды пріобрітають большую или готря по ихъ отношению къ мъсту и времен нъ одну эпоху, то непригодно и даже вр этой точки зранія, басни Крылова, о кото длежать осужденію. Дійствительно, басноп умать: чвиъ болве страдало современно -- привичкою ли видёть то, чего нельзя і инъ своей бросается въ глаза каждому (см. ), или неукъньемъ замъчать такія вещи, к ебують умственнаго зранія и винианія? и

навыку, державшему легіоны въ крупостной у себя зависимости, или педантическимъ стремленіемъ замівстить безсознательный навыкъ сознательнымъ образомъ мыслей, -желаніемъ, которое заявляли единицы и десятки? довфріемъ ли къ наукф и страстію рыться и погибать въ ея глубинахъ, или, наоборотъ, медкимъ плаваніемъ по знанію?... Развивалась ли на виду у баснописца литература съ безиравственнымъ направленіемъ? гдф сочинители, отравлявшіе ядомъ своихъ твореній общество, или философы-наставники, заражавшіе ядовитымъ ученіемъ юношество? Если о твъты наэти вопросы легки и ясны, нятна случайность, по которой человъкъ такого ума и таланта, какъ Крыловъ, обходилъ большинство явленій наиболве тяжкихъ, будто ихъ вовсе не существовало, и выбираль предметомъ своей сатиры меньшинство противоположныхъ явленій, какъ будтовъ нихъ сосредоточивалась вся сила народнаго зла?... Почему и какъ баснописецъ преследовалъ мошевъ и буващевъ и не замъчалъ слона? У Отсюда г. Галаховъ дълаетъ выводъ, что образованіе баснописца было мелко и ограниченно, что онъ чувствоваль полнъйщее равнодущіе къ знанію независимо отъ ближайшихъ и практическихъ въ немъ надобностей, что онъ не имълъ никакого положительнаго образа мыслей, и его «идеаль заключался въ поков безстрастія». Говоря откровенно, мы находимъ такой приговоръ слишкомъ резкимъ и одностороннимъ, такъ какъ трезвый и практическій умъ Крылова нередко указываль сму на действительно-важные недостатки русскаго общества (вспомнимъ басни: «Свинья подъ дубомъ», «Рыбьи пляски», «Мірская сходка», «Листы и корни», «Слонъ на воеводствъ»); но въ примъненіи къ разобраннымъ баснямъ критическій пріемъ г. Галахова совершенно вірень. Мы недоуміваемъ только: почему г. Галаховъ опровинулся съ такою строгостью на Крылова, у котораго вредное вліяніе одной басни часто парализировалось несомивно хорошимъ вліяніемъ другой, и не испробовалъ своего критическаго пріема на всей д'ятельности Карамзина, начиная съ «Записки о древней и новой Россіи»? Поживы ему было бы гораздо больше, и онъ могъ бы закидать своего излюбленнаго писателя такими вопросами: «неужели въ русскомъ обществъ александровскаго времени политическій либерализмъ быль самою зловредною чертою, наиболве заслуживающей полемики? неужели въ немъ не было никакого другаго, болве сильнаго и живучаго зла? считались ли у насъ тысячами люди, интересовавшіеся общественными событіями, или, наобороть, нашу инерцію, нашу безпечность

въ этомъ отношеніи нужно было будить героическими средствами? гдѣ скрывались, наконецъ, наши Дантоны и Мараты, которыми Карамзинъ стращалъ пугливый народъ ? и пр. и пр. Если бы г. Галаховъ захотѣлъ быть справедливымъ, то на эти вопросы онъ отвѣтилъ бы еще рѣзче, чѣмъ на вопросы, заданные имъ скромному баснописцу, который уже тѣмъ выше Карамзина, что, по собственному выраженію, «не пускался въ открытое море», чувствуя недостаточность своихъ силъ, и не брался служить для цѣлаго государства мужемъ разума и совѣта.

## О НОВЪЙШЕМЪ ПРЕПОДАВАНІИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ДРУГИХЪ ПРЕДМЕТОВЪ.

(•О преподаваніи русской литературы». Соч. Владиміра Стоюнина. Курсъ общей педагогики, г. Юркевича).

I.

Преподаваніе теоріи и исторіи словесности представляется, до сихъ поръ, крайне неудовлетворительнымъ въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Это хорошо извістно всімь практическимъ педагогамъ, всёмъ лицамъ, сколько-нибудь заинтересованнымъ въ этомъ дёлё. Объясненія для этого факта представляются различныя. Иные, напр., относя все къ личности преподавателя, умъющаго или неумъющаго осмыслить и изложить свой учебный предметь, склонны находить причину явленія въ плохой подготовкъ учителей, изъ которыхъ далеко не всв прошли «серьезную филологическую школу», то есть, воспитали себя на чтеніи и изученіи классическихъ авторовъ. Повидимому съ целью помочь этой беде. основанъ здёсь историко-филологическій институть, питомцы котораго должны будуть преподать намъ образцы надлежащаго пониманія задачь и требованій современной науки въ ея приміненін къ педагогическимъ условіямъ среднихъ общеобразовательныхъ шволь... Мы желаемъ всякихъ успъховъ новому разсаднику филологическихъ познаній въ Россіи; но думаемъ, что діятельность его врядъ ли принесеть замътную пользу, если во времени перваго выпуска его «дорогихъ» слушателей (несомнънно, что они стоютъ казнь очень дорого, такъ какъ въ институть совсымъ ныть своекоштныхъ воспитанниковъ, и классическую древность признано полезнымъ изучать только на казенный счетъ), -если къ этому великому дню не измѣнятся нисколько господствующіе нынѣ взгляды на преподавание словесныхъ наукъ. Личность преподавателя, его познанія и педагогическій такть, безъ сомнінія, много для усивха преподаванія; но самая-то личность несеть на себъ вліннія общихъ условій, которыя не всегда удобно и не всегда возможно устранить. Какъ ни будь сведущъ и талантливъ преподаватель, но если его свяжуть по руканъ и по нога ной программой, односторонней и сходастической,онъ можетъ выпутаться совершенно невредимо изъ кихъ тенеть, врядъ ли не загубить въ нихъ больц ихъ познаній и горячаго рвенія къ ділу. Къ сожа. нихъ вліятельныхъ педагогическихъ сферахъ, отку всевозножные «прожекты» и программы—все, пог целью усовершенствовать, - никакъ не можеть ус оврёпнуть правильный взглядь на задачу и объемъ словесности. Въ былые дни мы изучали «по Зеленець» и виды поэзін и прозы, всё риторическій украшені. щали свою память бездною тонкихъ, отвлеченимхъ романа, драмы, комедін и пр., не прочтя толкомъ рядочнаго автора; бойко сдавали, наконецъ, свой вы менъ и, уже много лътъ спустя, при первомъ запрос тельныя познанія, на серьезную критическую оцівн наго произведенія, уб'яждались, что зазубрить по н тическое опредъленіе—не значить еще умъть прив живому литературному образцу. Такъ научались мі кому теоріи словесности. По тому же курсу (но по д знакомились мы съ прогрессивнымъ движеніемъ ру туры. Тутъ узнавали мы ныена и отчества почтя телей, когда либо воздёливавшихъ вертоградъ росс ности, запоминали годъ ихъ рожденія и смерти, ч отличія, полученные ими (буде сочинители состоялі ственной службё), заучивали неукоснительно всё когда не прочтенныхъ нами поэмъ, драмъ, и, всего, начинивъ себя различными фразами о сант Карамзина, народности Пушкина и юморѣ Гоголя, п сказать, что мы-де знаемъ исторію русской литера тика Зеленецваго рухнула и, после иссколькихъ ціональнаго веденія діла, мы снова пришли къ д нъе вредной крайности. Многіе педагоги (и прит тельныхъ), осудивъ Зеленецкаго за обиліе отвлечен вообразили, что теорія и исторія словесности не ничемъ инымъ, какъ звонкими, безсодержательным мало непонятными для учениковъ; ссылаясь на пло обученія «по Зеленецкому», они стали увърять, чт тика литературныхъ произведеній съ выводомъ и ныхъ теоретическихъ различій (т. е., TOPO, TTÓ C здравомъ преподаванія теорію словесности) недост средняго учебнаго заведенія—такъ точно, какъ в

связное систематическое изложение постепеннаго развития и смъны понятій и идеаловъ въ исторіи словесности. Оба предмета, взаимно дополняющіе одинъ другой, исчезали такимъ образомъ изъ гимназическаго курса, а чтобы замъстить чъмъ нибудь этотъ пробыть, новые педанты предлагали особенно налечь на исторію языка. Какъ будто историческое изучение языка-дъло немногихъ спеціалистовъ-болве доступно пониманію юношества, болве своевременно и плодотворно, чтмъ изучение литературныхъ произведеній въ достаточно широкой, разъясняющей ихъ исторической обстановкъ; какъ будто, наконецъ, раціональная исторія языка возможна безъ исторіи мысли, выражавшейся въ немъ! Въ духѣ этой филологической односторонности составлены всв новвишія программы по исторіи русской словесности, въ которыхъ видно желаніе расширить, сколько возможно, филологическій матеріаль и сжать до последней степени исторію мысли въ литературныхъ произведеніяхъ. Такимъ образомъ, число авторовъ и количество сочиненій, обязательных для разбора въ старшихъ классахъ гимназій, убавляется съ каждымъ годомъ: изъ Фонъ-Визина нынъ одинъ «Недоросль», котораго нельзя ни рекомендуется только понять, ни оцфиить, не сопоставивъ его съ другими произведеніями того же писателя и современныхъ ему авторовъ; изъ лирическихъ стихотвореній Пушкина берутся только «Бородинская годовщина» и «Клеветникамъ Россіи»; за Грибовдовымъ, кажется, совсвиъ не признано права просвъщать русское юношество, и т. д. Зато филологія процвѣтаетъ!

Но въ то время, какъ оффиціальныя программы обнаруживають попытку обойтись совсёмъ безъ теоріи и исторіи литературы, ограничившись одними лингвистическими упражненіями, въ нашей педагогической литературъ разработываются съ большимъ толкомъ новые методы преподаванія обоихъ изгоняемыхъ предметовъ. Одному изъ нихъ посвящена полезная книга г. Водовозова: «Словесность въ образцахъ и разборахъ, съ объясненіемъ общихъ свойствъ сочиненія и главныхъ родовъ поэзіи и прозы». Здёсь авторъ сдёлаль довольно удачный опыть — выводить главнъйшія правила, такъ называемой, теоріи словесности изъ внимательнаго критическаго разбора самихъ литературныхъ произведеній, устраняя всё схоластическіе пріемы, доныні употреблявшіеся при этомъ случав. Такъ, напримвръ, г. Водовозовъ сличаеть весьма подробно «Капитанскую дочку» съ историчесвимъ описаніемъ пугачевскаго бунта и затімь, уже послі долгихъ объясненій и выводовъ, приступаеть къ характеристикъ поэзін вообще. Также точно, родовыя свойства эпоса, отличитель-

ныя черты народнаго творчества, общія свойства др ческое и комическое въ искусстве-наследуются у ав индуктивнымъ путемъ, и теоретическія обобщенія д вавъ результать точнаго и дробнаго анализа. Свойств слога (то, что въ старыхъ риторикахъ называлось тр гурами) увазывались г. Водовозовымъ тоже на примв томъ безъ лишняго употребленія терминовъ. Въ свое. скомъ разборф литературныхъ произведений авторъмало скупился на анализъ всёхъ, даже незначительн ностей, такъ добросовъстно углубдядся во всв изгис ской мысли, что вызваль справедливый упрекъ въ изл дочныхъ вритическихъ наблюденій и въ недостаткъ есть обобщающихъ выводовъ. Тёмъ не менёе, книга ляеть пріобратеніе для педагогической литературы. видъ теорія словесности перестаеть быть пугаломъ вовъ и дълается средствомъ для полезникъ умствени. естественнымъ продолжениемъ и завершениемъ высшал ческаго курса.. Отъ изученія языка, какъ формы, въ ражается человъческая мысль, такъ просто и необход: къ анализу самой этой мысли, къ отысканію тёхъ о виль, по которымь создаются литературныя произвед гащають языкь новыми образами, выраженіями и обор Сколько бы ни говорили педанты о томъ, что подог ческая работа приходится будто бы не по силаит уч старшихъ классахъ гимназій, — педагогическій опыть вс свидътельствовать противное и новажеть яснывъ об за этимъ соболезнованіемъ о слабыхъ сидахъ юноніей вавія нибудь другія, болье искреннія и болье внуши ображенія въ родів тіхь, которыя высказаны были д вровенно въ одномъ отчеть о преподавание словесно назіяхь здішняго учебнаго округа. Въ этом'я отчетв напримъръ (и, номинтся, именцо по поводу преподал довозова), что ученики не должны-де вритически от самому Караменну, что такое отнощение разовьет гордость, фразерство, самоувъренныя претензіи и да какъ въ ихъ нёжномъ возраств полезнве вини хвалебнымъ характеристикамъ, ROCIOBHO они съ канедры учителя (конечно, вельми благона и прочтуть въ учебникахъ (конечно, одобренныхъ нач При тавомъ оригинальномъ взглядв на значеніе в анализа въ воспитаніи, преподаваніе словесности и ствительно, превратиться въ пустую, самодовольную, н

ţ,

ż

щую возраженій, догматику съ одной стороны и въ безсмысленное заучиванье фразъ учителя или учебника—съ другой. Такого рода словесность, дёйствительно, безполезна, и мы за нее не стоймъ... Но зачёмъ же сваливать свою вину на другихъ и обвинять въ подготовленіи фразеровъ именно тёхъ людей, которие, развивая въ ученикахъ способность критической оцёнки предметовъ, тёмъ самымъ отучаютъ ихъ отъ рабскаго, неосмысленнаго повторенія чужихъ фразъ? Зачёмъ отказываться отъ логическихъ послёдствій своего собственнаго мнёнія? ІІ faut avoir courage de son opinion...

Если книга г. Водовозова полезна для раціональнаго преподаванія теоріи словесности, то книга г. Стоюнина, заглавіе которой приведено выше, въ той же мъръ полезна для преподаванія исторіи русской литературы. Она выдержала уже нвсколько изданій и вполн' заслуживаеть своего усп'еха, текъ какъ, не смотря на нъкоторые чувствительные недостатки, она представляеть единственный или, по крайней мірів, лучшій образчикъ примъненія литературнаго курса из потребностямъ среднихъ учебныхъ заведеній. Г. Стоюнинъ не имфлъ въ виду написать цълый курсъ исторіи русской литературы въ строгой связи и послъдовательности; цёль его была преимущественно педагогическая, а именно онъ вознамфрился, по поводу ифкоторыхъ книгъ, общеупотребительныхъ въ преподаваніи русской словесности (какъ-то: «Исторіи словесности» г. Галахова и христоматій гг. Буслаева и Филонова), изложить свои мысли о томъ, чемъ должна быть исторія литературы въ гимназическомъ курсь, какъ нужно подготовлять учениковъ къ ея слушанію и на какін именно стороны литературныхъ произведеній, древнихъ и новыхъ, следуетъ обращать внимание при классномъ разборф. Такимъ образомъ, книга г. Стоюнина распадается на нъсколько частей, недостаточно спаянныхъ между собою. Прежде всего, авторъ опредѣляеть педагогическую цёль въ преподаваніи словесности (разумёя здёсь какъ теорію, такъ и исторію предмета) и указываеть средства, какими можеть быть достигнута эта цёль; далее онъ обращается къ книгъ г. Водовозова и высказываетъ свое мнъніе, вполнъ добросовестное, о степени ел педагогической пригодности; затемъ переходить собственно къ исторіи литературы и останавливается подробно, въ связи съ разбираемыми имъ книгами, на самыхъ важныхъ моментахъ въ развитіи русской литературы — на тіхъ моментахъ, на которыхъ долженъ сосредоточиваться, по его мивнію, весь интересъ и смыслъ преподаванія. Въ этомъ последнемъ отдель авторь обращаеть всего больше вниманія на развитіе народныхъ «идеаловъ», понимая подъ этимъ словомъ образно: ставленіе народа о политической пласти, о религіознихъ, ственныхъ и семейныхъ обязанностяхъ человека. Здесь ходимъ вфрисе пониманіе многихъ, весьма важныхъ литс ныхъ вопросовъ; кромъ того, встръчается ивсколько сд ныхъ, но в'вскихъ и справедливихъ возраженій г. Галахову. уже въ 21-й главъ своей книги авторъ представляеть о разборовъ по теоріи словесности, хотя эти разборы были бы иве въ началъ книги: въдь теорія словесности должна и ствовать исторіи, а не наобороть. Изь этого краткаго п содержанія главъ видно, что книга г. Стоюнина страдаетт статкомъ правильнаго и опредбленнаго плана. Авторъ жел вивстить въ своемъ трудв, по малой мврв, три разнороде дачи: во-первыхъ, написать критическій разборъ на нѣс книгъ (гг. Галахова, Водовозова, Буслаева и Филонова); рыхъ, представить пробный курсъ по теоріи словесности конецъ, въ-третьихъ, проследить всё главивашіе момен развитіи русской литературы и общества. Между твиъ, дл. дой изъ этихъ задачъ, чтоби исчернать ее вполив, понадо бы написать особую книгу, какъ это и сделаль г. Водо исключительно для теорін словесности. Вследствіе этой ненности плана, г. Стоюнинъ не успълъ высказать вполн: нать взглядовъ на развитие русской литературы, такъ какт вий томъ «Исторія словесности» Галахова, на который о салъ свой разборъ, доведенъ только до появленія Карама это обстоительство ственило замътно г. Стоюнина, огра шагося обязанностью рецензента. По той же причинъ, кур ріи словесности, вошедшій въ книгу въ видѣ пробныхъ уг оказался черезчуръ сжать и не представляеть отвёта на крупные теоретическіе вопросы, неизбіжно являющіеся при с литературныхъ произведеній. Г. Стоюнинъ, пожалуй, воз намъ, что онъ считаеть теорію и исторію словесности о д предметомъ, а потому и говорить объ нихъ въ одной кии этимъ возраженіемъ врядъ ли возможно удовлетвориться. К ни были шатки теоретическія основанія литературной кр составляющія то, что называется на учебномъ языкв « словесности», какъ бы мало ни соответствовала современна тика названію науки (мы не будемъ спорить съ г. Стоюн что такого названія она покуда и не заслуживаеть); но нънно, однако, то, что, приступая къ чтенію и оцівнків " турныхъ произведеній, необходимо установить эстетическія въ томъ или другомъ видв, примвияясь, конечно, къ постямъ и пониманію учениковъ. Итакъ, одно д'бло-изучать литературу съ целью: указать общіе признаки, по которымъ словесныя произведенія группируются подъ рубрики драмы, эпоса и лирики, а также найти критическія требованія, одинаково приложимыя къ цвлому роду произведеній, и другое двло-коснуться спеціально исторіи литературы своего только народа, чтобы показать существенныя черты народнаго духа и постепенное измъненіе народныхъ идеаловъ. Въ первомъ случат, возможно и даже должно заимствовать подходящіе приміры и доказательства изъ всьхъ европейскихъ литературъ; во второмъ случав, преподаватель ограниченъ исторіей одного народа, и чемъ больше захватить онъ въ свой курсъ реальныхъ, бытовыхъ и историческихъ черть, темъ полезнее будеть для его учениковъ. Выяснять критическія начала, растолковывать ходячіе литературные термины туть уже поздно: это дело должно быть сделано ранес. Нужно только сравнить двѣ половины книги г. Стоюнина историческую и эстетическую, — чтобы увидеть, что и самъ онъ преследуеть въ обоихъ случаяхъ разныя цели. — При всемъ томъ книга г. Стоюнина заключаетъ въ себъ много хорошихъ сторонъ: сюда относимъ мы всѣ недагогическія разсужденія его. обнаруживающія въ немъ опытнаго и здравомыслящаго педагога, и большую часть его историко-литературныхъ взглядовъ. за исключеніемъ, напримъръ, преувеличенныхъ похвалъ Кантемиру, изъ всвхъ сатиръ котораго только одна сатира «Къ уму моему» заслуживаеть, на нашъ взглядь, разбора съ учениками. да и то не сама по себъ, а какъ удобный предлогъ для характеристики петровскаго времени. Педагогическая цёль преподаванія словесности опред'влена у г. Стоюнина совершенно правильно, и съ этимъ опредъленіемъ стоитъ познакомить напихъ читателей. По мнвнію г. Стоюнина, каждый преподаватель долженъ найти въ своемъ учебномъ предметв три живыя силы. которыя благод втельно д'виствовали бы на учащихся: 1) онъ долженъ сообщать имъ истинныя познанія, касающіяся природы и человъка; 2) развивать ихъ и 3) пріучать къ труду. Приміняя эти требованія къ преподавателямъ словесности, авторъ находить, что только немногіе изъ нихъ удовлетворяють всёмъ нужнимъ условіямъ, большинство же гонится за однимъ изъ нихъ. забывая остальния. «Есть такіе преподаватели—пишеть г. Стоюнинь-которые исключительно заботятся о количествъ знаній; четь больше, темъ лучше-говорять они-и, действительно, передають много фактовъ и даже разсужденій, разсчитывая на силу памяти, которая на известное время можетъ удержать все

переданное. Про ихъ учениковъ можно сказать, что они предметь, но нельзя сказать, что они нравильно разви этомъ предметв, а твиъ болве, что они разумно надъ ботали и следственно привывали къ труду. Они толу на намять, считая это занятіе утомительнымъ трудом' торому трудно почувствовать расположение. Есть друг даватели, которые на первомъ планв ставять развитіе. вывають его на занимательности или интересности п мыхъ познаній. Необходимо овладёть вниманіемъ учени рять они, - чтобы онъ слушаль вась съ большимъ интолько при такомъ условіи онъ безъ всякаго труда, скоро, будетъ запоминать ваши уроки и конечно, бу, пиваться вашими беседами съ никъ. Такіе преподавате ствительно, разсказывають чрезвичайно интересно. Учег щають ихъ очень внимательно, разспранивають ихъ вольствіемъ, а они еще съ большимъ удовольствіемъ раз няются въ подробностихъ на ихъ разспросы. Все это с рошо, потому что въ такихъ беседахъ много жизни, ес связь между наставниками и ученивами; но нътъ одно важнаго обстоятельства: заботясь о исевозможных обле паставнивъ нисволько не думаеть о трудъ. Его учени носпринимають все, что онь имъ разсказываеть, показ объясняеть; такъ какъ онъ знаеть во всемъ мфру, то утомляются, а всегда бодры, свъжи и радують его, не ная его разсвазы и объясненія, убіждая при этомъ, ч знательность действительно возбуждена въ нихъ. И это но туть мы видимъ только страдательное, нассивное восі Оно доставляеть ученику большое удовольствіе, раскрі новый міръ, сообщая много новыхъ донятій; самому і нику) трудиться не надъ чёмъ. А между тёмъ вперед его жизнь, главное значеніе которой должно быть въ тру воспитание готовить человъка для жизни, то большая оп стороны воспитателя—не обращать вниманія на возбужден не заставлить трудиться такъ, чтобы ученивъ увидваъ, н въ трудъ правственную пользу, независимо отъ матег чтобы трудъ сталь его потребностью». Наконецъ, ест сорть педагоговъ, которие, вообразивъ, по словамъ г. Ст что «мука и трудъ одно и то же, съ намбреніемъ дблаг ныя трудности, лишь бы только помучить ученика надъ р Г. Стоюнинъ совершенно правъ въ теоретическомъ опр достоинствъ педагога; но такъ какъ совершенства на зем (что давно извъстно даже не учившимся въ семинарін)

The second of th

дунаемъ, что изъ всёхъ представленныхъ имъ односторонностей самая терпимая и-скажемъ больше-самая желательная при настоящихъ условіяхъ, это, именно, вторая односторонность. Пусть существуеть «живая связь между наставниками и учениками», пусть учениви слушають съ наслаждениемъ учителя и, такъ сказать, влюбляются въ науку въ его разсказахъ; положимъ, что это будеть «нассивный трудь», какъ выражается г. Стоюнинъ, и самостоятельной умственной работы, къ которой должна пріучать швола, здёсь не окажется; но добрыя сёмена все таки западутъ въ молодую душу, и если ученикъ не попадетъ потомъ въ особенно душную атмосферу, то принесуть непременно хорошіе плоды. Любви и привычки къ усидчивому труду они не дали, но не поселили, по крайней мфрф, отвращенія къ нему, и мальчикъ, выходя изъ школы, не вспомнить съ ненавистью своихъ наставниковъ и не бросить съ озлобленіемъ въ печку свои книги и тетради. Такой результать быль бы еще сносень; но у насъ, къ сожальнію, сталь развиваться въ последнее время третій сорть педагоговъ, которые «дѣлаютъ различныя трудности, чтобы только помучить ученика надъ работою»; иначе чвмъ же бы объяснить непомфрное усиленіе въ гимназіяхъ латыни и греческаго языка, противъ котораго начинаютъ уже протестовать разумнъйшіе изъ «классиковъ»? Чтобы сообщить при изученіи словесности истинныя познанія ученикамъ и дать имъ при этомъ удобный матеріалъ для самостоятельной разработки по вопросамъ, указаннымъ преподавателемъ, г. Стоюнинъ дълаетъ строгій выборъ произведеній, нолезныхъ для чтенія въ классь. «Въ каждой литературь -- говорить онъ-есть столько прекрасныхъ произведеній, что ніть возможности перечитать въ влассв ихъ всв; следственно, необходимо опредвлить, чего держаться при выборв ихъ для чтенія и изученія въ классів, а съ этимъ вмівстів и обсудить достоинство твхъ познаній, которыя будуть сообщать они. Разумбется, эстетическимъ и народнымъ произведеніямъ литературы должно дать предпочтение передъ всфми прочими уже потому, что они развивають эстетическое чувство; это въ педагогическомъ дѣлѣ есть ихъ спеціальность, такъ какъ всв другіе учебные предметы не имъють въ виду этой стороны развитія. Впрочемъ, указывая на изящныя произведенія, мы никакъ не хотимъ ограничиться одною эстетикой, чтобы носиться въ ваоблачномъ мірів безусловно и въчно прекраснаго и восхищаться одними возвышенными идеачами. Нівть, здівсь мы имівемь въ виду еще другія условія. Кажцое истинно-эстетическое произведение отражаеть въ себъ жизнь, увиствительность, съ которою связывается много нравственныхъ и другихъ вопросовъ. Разбирая такое произведение. ходимо должны подробно обсудить его содержание, невозможна даже и одна эстетическая оцфика, следствен ны имъть дъло съ разнообразными вопросами жизни: ли разбора фактовъ, или личностей и ихъ характеровъ ношенія ихъ между собою, или идеаловъ самого поэта будеть наводить насъ на вопросы близкіе и янтересные вопросы житейскіе, а съ ними вийсть будуть разъясня мыя понятія—правственныя, семейныя, общественныя; воторыя у учениковъ обывновенно бывають слишкомъ неопределенны и сбивчивы, такъ какъ имъ редко прих думываться надъ ними. Въ этомъ туманъ они неръдко и по выходъ изъ шволы, а иной и всю жизнь... Умъ уче престанно возбуждаемий вопросами, близкими къ жизни нательно, живо интересующими, а не отвлеченными, принимать цассивно познанія, а. напротивъ, самъ будет тать ихъ изъ наблюденія надъ даннымъ матеріаломъ. 🕄 только о томъ, чтобы ученикъ умѣлъ пересказать одно с литературнаго произведенія—значить, хлопотать о знаг полезныхъ. Они займутъ свое мъсто въ памяти, но не ни природы, ни жизни, ни человъка». Подвергая так ронней критической оцінків читаемым въ классів про г. Стоюнинъ невольно встретился съ моднымъ ныне в будеть ли нолезно развивать въ ученикахъ критическії и не поведеть ли это къ фразерству, нигилизму и непостаршимъ? Съ своей обычной сдержанностью (переходящ въ уклончивость) онъ отвъдаетъ на этотъ вопросъ сл' образомъ: «Нѣкоторыхъ цедагоговъ пугаетъ слово: кр изучение предмета, чего мы рашительно не понимаемъ. нодъ именемъ критики мы разумъемъ совсъмъ не то, чт стоятельно обсудить съ ученивами прочитанное сочине. въ немъ отвъты на многіе вопросы, которые изъ него в указать на достоинства и, вмёстё съ тёмъ, доказать, п считаются достоинствами, и равнымъ образомъ заметить н неужели это можеть развивать въ ученикъ фразерство двянность, какъ иные предполагають? Намъ кажется, в тавіе пріемы передадуть ученику насколько критическ мовъ, которые не позволять ему судить о сочинен. и вкось, а пріучать вникать въ дёло и уб'єдить, ч произносить своего решительнаго суда безъ многихъ о ныхъ доказательствъ. Фразерство развиваетъ не крити лословныя сужденія безъ всявихъ данныхъ, общія харак

предметовъ, съ которыми ученикъ не успалъ позна его заставляють высказывать свой судь, не давъ в брать наблюденія. Но неужели же это критика? П нію, критика есть судъ, на основаніи многихъ сс знаковъ. Пріучать собирать признаки и строго о значить, пріучать въ строгому мышленію и въ осте Тамъ фразерства быть не можеть, гдв судь соста изъ определеннихъ данныхъ; могутъ быть ошиби еще далеко не фразерство. Мы даже не знаемъ зокъ можно избъжать критики, еслиби даже огра яснительнымъ чтеніемъ съ поливищимъ усвоеніе! произведенія. В'ядь межеть случиться, что ученик гласенъ съ тою или другою мыслью изучаемаго соч не понравится какая либо сцена и даже цёлое про же туть будеть дёлать учитель, опасающійся крит върить на слово, что эта мысль върна, а эта сц Что же это за педагогическое средство убъжда: нашему мивнію, критики нечего бояться при из турнаго произведенія: она часто бываеть неизбъжн самими ученивами, и всогда полезна, потому что нивакихъ голословныхъ опредёленій>.

Еслибы и всколько леть тому назадъ подобное сог зè критивескаго начала было высказано въ литерат ли нашлись бы даже охотники возражать на него: иени оно показалось бы страннымъ, нелёпымъ и в щимъ опроверженія. Но теперь, при измёнивших ствахъ, мы рекомендуемъ отвётъ г. Стоюнина всёл которыхъ смущаетъ не гамлетовскій, а молчалив «Да можно-ль с м ё ть с в о е с у ж д е н і е и м ё т что такихъ педагоговъ наберется достаточное и слёдовательно, мы не безъ пользы привели миён автора.

### II.

Что молчалинскій вопрось дійствительно смунедагоговь, и что есть между ними такіе теоретики, в категорически запрещають иміть «свое сужденіє можно вполить убідиться, прочтя «Курсь общей г. Юркевича. Прежде всего, эта книга наводить ва одно сравненіе...

Изъ последняго романа Виктора Гюго (L'homme

ie читатели узнали впериме, что въ XVII-мъ вък и даже процевтало въ Европр целое общество. ихся спеціально — не избіеніемъ, но изуродованісмотря по надобностямъ султановъ, папъ, англі и тому подобныхъ заказчиковъ человъческаго т. и были варливи, другому — вѣчно-смѣющіеся люді улыбкою на обезображенномъ лицъ, третій исв го горла, способнаго кричать по пѣтушьи (обыча ювавшій при англійскомъ дворѣ), четвертый, лся въ евнухахъ для охраненія цівломудрія сво иъ этикъ миогоразличнымъ потребностямъ удовлеое братство. «Требованіе на уродовъ — говори гь отказать себъ въ удовольствін привести его положило начало особенному искусству. Была ди или, върнъе, образователи карликовъ. Бра, вали изъ него недоноска; брали лицо и дълали из . Останавливали рость, комкали человъческій обі ное производство уродливостей имбло свои пр в цёлая наука. Представьте себё искусств альныя формы человъческого тёла и исправляті овреждены, въ обратномъ смыслѣ. Тамъ, гдѣ Бог лазъ, искусство замбияло его косиною; тамъ, гд нію, это искусство вносило уродство... Н'вкоторые времени умъли очень удачно стереть съ человъчетвенный отпечатокъ... Датопокупатели: (по испанс ы) обладали талантомъ обезображивать, и ить имъ рекомендаціей для политики. Обезобраз чѣмъ убить. Была, правда, желѣзная маска, гво чрезвычайное. Нельзя населить Европу жел между тамъ вакъ изуродованные фигляры бъга безъ всяваго стъсненія; и потомъ желіваную м гь, телесную-нельзя. Навекь вась замаскиров бственнымъ лицомъ-это преостроумная вещь. ] обдельний человека, какъ китайцы обдельная ъ были севреты этого искусства, у нихъ были енное искусство! Изъ ихъ рукъ выходило чтосидое, чудное... Они съ такимъ умъньемъ, съ так ывали маленькое существо, что даже родной оте нать. Иногда они не трогали спиннаго хребта 1 рямымъ, но преображали лицо. Они, такъ сказат бенка его мътку, какъ спарывають мътку съ пл упатели не только отнимали физіономію у ребе

него отнимали и память. Ребеновъ вовсе не сознаваль, ч вергся изуродованію. Эта странная хирургія оставляла сл его лицъ, но въ его умъ слъда не оставалось. Самое б что онъ могъ припомнить, было то, что онъ разъ быль с какими-то людьми, потомъ уснулъ, потомъ его вылъчили. чим отъ чего? Опъ не помииль прижиганій сёрой, ни н жельзомъ. Дътопокупатели, во время операцій, усыпляли каго паціента посредствомъ одуряющаго порошка, которы за волшебный, и утищаль, уничтожаль боль». Читатели, эту меткую карактеристику, можеть быть, воскливнуть съ авторомъ: «утраченное искусство!» Совершенно напрасигоспода, искусство это не утрачено, не забыто — по мъръ, въ нашей литературъ и практикъ; оно только и свое названіе и отбросило и вкоторые, слишкомъ варварскіе но сущность дёла осталась возмутительною, какъ преж временные компрахикосы величають себя педагогами, с михь красавцевь, вышедшихь изъ ихъ педагогических ковъ, титулують они «благовоспитанными и хорошо дисц рованными воношами»; прижиганіе сфрой и надрізы желі ивияють они нобоями, розгами или «предостереженіями» шеніями», «увъщаніями» и другими «правственными сред которыя, какъ бурсацкіе канчуки въ повёсти Вій, «буду треблены въ бодьщомъ количествъ, дълаются вещью н ною». Подобно прежничь компрахикосамъ, современные щественно московскіе) педагоги пользуются разными н средствами для достиженія своихъ цілей, съ тою, одна ницею, что компрахикосы дъйствовали только на тёло, а стараются извратить самую душу своихъ питомпевъ и 1 на нее свое патентованное клеймо. Нужно еще зам'ятить заявчаніе влонится въ чести дітоповупателей-что они, ству естественной стыдливости, скрывали свои настоящі. пріемы, употребляемые ими, тогда какъ современные педі ихъ московскимъ оракудомъ во главѣ, преразвязно утвет что «нівода есть дисциплина»--- и ничего больще, то есті заботиться не о развитіи д'єтскаго ума, а объ удержанія вороткой уздв окаменвиних и безсмисленнихъ привыче estiå ...

Книга г. Юркевича, которая навела насъ на предъидущи служить весьма подробнымъ и безперемоннымъ кодексов явныхъ и тайныхъ поползновеній современныхъ... компраз \вторъ нисколько не скрываетъ своей цёли—выдёлать и ослушныхъ куколъ, безжизненныхъ автоматовъ, которые

во всемъ безпрекословно повиновались бы лицамъ, призва водворять между ними дисциплину. Книга эта делится, ды на множество главъ съ мнимо-научными названіями: «идея танія», «воспитательныя мітры», «общая теорія обученія», дика» и т. д., но сущность ея состоитъ вовсе не въ идеях кое-какихъ практическихъ цёляхъ, въ воторымъ должна бы правлена даятельность довкихъ педагоговъ. Главное вло, торымъ долженъ бороться педагогъ, сформулировано у г. вича следующимъ образомъ: «это есть та критика, которая все подрываеть, во всемь сомиввается, то и двло ростся внутр человъва, зондируетъ, переворачиваетъ, перестраиваетъ, то ест извёстный нигилизмъ, признавъ моральной порчи человёва». Есл устранить изъ этой тирады столь изъйзженный нигилизмъ, кото рый сохраняеть еще у насъ значеніе «жупела», пугавшаго до об морока сердобольную купчиху Островскаго, -- то ел симслъ будет до нельзя простъ и очевиденъ: «воспитывайте дътей такъ, чтобі они ни въ чемъ не сомнъвались, върили на слово всякому добром человъку, взявшему на себя трудъ поучать ихъ, чтобы ни въ ка комъ случав не относились критически къ своимъ поступкамъ 1 не требовали отъ себя тёхъ пустявовъ, которые называются в человъческомъ языкъ самостоятельностью и честностью убъще ній». Намъ сважуть, пожалуй, что мы невірно комментируем: мысли автора. Но никто не въ правъ сказать это: мы только придали идеямъ Юркевича ихъ настоящій и естественный колорить упростили форму ихъ выраженія. Въ самомъ дёлё, развё отсугствіе критическаго начала не есть моральное холопство и разві человъвъ, лишенный способности «рыться внутри себя», не будеть весь въвъ свой рыться въ навозъ, даже безъ надежды найти въ немъ когда нибудь жемчужное зерно? Будьте справедливы, читатель, и согласитесь, что наша фраза вёрно и характерно передаеть взятую мысль. Опредёливъ такимъ образомъ отправную точку педагога, г. Юркевичь подгоняеть къ ней всё другія части своей системы. Собствение обучение, которое могло бы развить умъ дитяти и расширить его нравственный горизонтъ, авторъ «Педагогики» не цвнить ни въ грошъ, такъ вакъ, по его мивнію, самов обученіе «должно быть религіознымъ», т.-е. ученикъ обязанъ върить научнымъ истинамъ, а не убъждаться вт нихъ путемъ повърки и анализа. Особенно недоброжелательствуетт г. Юркевичъ естественнымъ наукамъ (это любимый конекъ всйх) московскихъ компрахивосовъ), особенно вооружается противъ ихт критическаго метода, способнаго эманципировать нравственнур личность питомца. По его категорическому мивнію, юноша, обо

гащенный свёдёніями изъ біологіи, знаетъ только «какія пилюли нужно употреблять противъ пагубныхъ последствій дурной страсти, какія злокачественныя язвы уничтожаются цёлительною мазью> (стр. 35). Вследствіе этого, г. Юркевичь ставить на первомъ месте въ воспитании «нравственное вліяніе» воспитателя, которое въ его глазахъ все исчернывается строжайшею дисциплиной. При этомъ онъ оказываетъ большое вниманіе «дътямъ народа». «Если-говоритъ онъ-воспитание имфетъ цфлью напечатлфть въ душф воспитанника готовое законодательство, то дисциплина принимаетъ обширные размъры и опирается на тяжелыя понудительныя мъры. Воспитатель, въ этомъ случав, можетъ сказать по совъсти (хороша, должна быть, совъсть у такого воспитателя!): щадяй жезлъ, ненавидить сына. Сообразно съ этимъ, воспитание дътей народа, которыя не имъютъ ни времени, ни средствъ къ глубокому внутреннему образованію, должно быть по преимуществу дисциплинарно е. Самое обучение должно не столько обогащать ихъ сведеніями, сколько дисциплинировать ихъ разумъ, какъ бы приковывая его (?) къ немногимъ, но очень твердымъ истинамъ (стр. 96). Но авторъ немного любезнве и къ дътямъ другихъ сословій. Отвергая гуманность, на которую «въ новъйшее время стали указывать, какъ на путеводную звъзду для воспитателя» (стр. 19), г. Юркевичь полагаеть, что такою звъздою должна быть дисциплина, которая «не можетъ быть не строгой» (стр. 95), и вся разница въ воспитаніи «дітей народа» и «дітей благородныхъ» сводится только къ большему или меньшему количеству пинковъ и розогъ, отпускаемыхъ педагогами. Въ дисциплину г. Юркевичъ просто влюбленъ и смотрить на нее глазами знаменитаго исправника, который хвастался тёмъ, что если онъ пошлеть вмёсто себя свою палку, то и ей крестьяне будуть кланяться и передъ ней будуть снимать шапки. Покуда речь идеть о біологіи, гуманности и т. п. «скучныхъ матеріяхъ», г. Юркевичъ вялъ и невразумителенъ; но какъ только доходить дело до дисциплины и телесныхъ наказаній, прозванныхъ нікогда тімь же авторомь «энергическими мотивами жизни», г. Юркевичъ моментально оживляется и, какъ гоголевскій Пітухъ при заказывань в любимыхъ блюдъ, «и губами причмовиваетъ, и присасываетъ — словомъ, получаетъ поливищее удовольствіе. Самый стиль его крыпнеть и впадаеть въ тонь полицейсваго приваза. «Требованія—пишеть онь подърубрикою «дисциплины>-- представляются воспитаннику въ отвлеченныхъ правилахъ, которыя установляють порядокъ для его жизни и деятельности. Правила должны быть исполняемы. Этимъ предполагаются мёры и учрежденія, которыя содбиствують исполненію правиль и затрудижють ихъ

нарушеніе. Совокупность такихъ правиль, мітрь и учрез вывается дисциплиной» и проч. Г. Юркевичъ глумится і гогической теоріей, которая «унижаеть высокое значен лины» (стр. 95). Строгій и неослабный надзоръ воснит женъ простираться на все: «какое м'всто занимаетъ учения св, на какомъ мъств онъ оставляетъ свои книги и сво воспитатель долженъ дисциплинировать взоръ и голосъ (стр. 101), - до твхъ поръ, конечно, покуда ученикъ 1 благимъ матомъ и не убъжить вонъ, куда глаза глядить. го милаго учебнаго заведенія... Изъ всёхъ качествъ, неог для педагога, г. Юркевичь ценить выше всего «искусс грозить (курсивъ въ подлинникъ) ръшительною пере лоса или выраженія глазъ» (стр. 141). Такъ какъ въ осі ственнаго вліянія воспитателя г. Юркевичь кладеть ст какъ онъ выражается, «холодъ страха», задаваемаго п то понятно отсюда, что для автора «Педагогики» наибо шающія средства будуть, вийстй съ такь, и наиболію тельными въ воспитании. «Строгость-говорить онъвоснитанника въ върности и преданности идеалу» (какс бы меньше ствсиять воспитателя въ выборв строгихъ мв кевичь настанваеть на томь, чтобы законь предостави му педагогу «тавъ называемое отеческое право, то ест отвъчать за-принятую карательную мъ ко передъ своею совъстью и передъ 1 (стр. 184). Надо думать однако, что такое ходатайст закономъ останется не уваженнымъ, ибо въ противно компрахикосы, выдрессированные авторомъ «Педагогики не дадуть своимъ несчастнымъ воспитанинкамъ, да, к истребять на розги большую часть отечественныхъ лвс рые приказано уже беречь даже и въ Троицынъ день. менве, г. Юркевичъ полагаетъ, что воспитателя не слвд нять въ правъ пресъкать здо, въ самомъ началь, всны ва, угрозой и «импровизированнымъ навазаніемъ» (ст туть же замічаеть, что тілесныя наказанія напрасно щекотливыми въ наше время. Можно представить себъ бы въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, еслибы какая-ні шебная фея взялась удовлетворить требованіямъ г. Сцены могли бы произойти ужасиве той, которая разы совътъ московскаго университета по случаю забали г. леонтьева.

Тълеснимъ наказаніямъ, или «эпергическимъ мотиваї г. Юркевичъ посвящаетъ даже особий параграфъ. Мі

строки: «Склонность прибъгать въ средствамъ кде, чёмъ истощены средства моральныя, свой-, какъ и всемъ людямъ; итакъ здесь очень лоупотребленій. Но воспитателю подо-. е; если онъ вообще не заслуживаеть его, то рего званія... Для успокоснія тахъ, которые жепитателя самаго права прибъгать въ телеснимъ имъ, что когда обнаруживается педагогическое имънении тълесныхъ наказаний, то оно будетъ во всехъ отношеніяхъ воспитателя къ воспи- усповоеніе!). Духъ народа, дійствующій совнательно въ мивніяхъ и чувствахъ воспитаи съ своей стороны вліяніе на выборъ и тя-Если римляне наказывали мальчика за одно , хлыстовъ, палкой, розгой и «выдёлкой кодобнаго этому варварскому реестру наказаній воспитание греческое. Даже китайское воспиодительно: ученика ставять на колени передъ пи онъ стойтъ столбомъ у дверей шкоотъ 8 до 10 ударовъ вдоль по твлу, причемъ мъ на длинной, узкой скамъв, которая имвется Китайское наказаніе, повидимому, особенно ому компрахивосу, и его-то сулить онъ россійуде начальство соблаговолить на его всенокорнія.

наши замътки, но вспоинили, атирноя оп )ркевича произопла, какъ онъ самъ говоя записокъ, которыя были выданы для рукопедагогамъ, приготовляющимся къ своему звальской семинаріи военнаго в'й-Москвв». Если это правда (а сомивваться вно), то намъ остается только пожалёть бёдедагоговъ «военнаго въдомства», обязанныхъ такими принципами. Впрочемъ, къ счастію, е всегда находять для себя благодарную почву, но думать это къ чести будущихъ воспитатеили уже вышедшихъ изъ педагогическихъ «стань. Въ противномъ же случав, нивакому препоъ мъста, и оно живо замънится «выдълкою хотя бы и не темъ варварскимъ способомъ, ъ это у древнихъ римлянъ.

# НОВАЯ ПЕРЕДЪЛКА КАРАМЗИНСКОЙ ТЕОРІМ.

(«О вдіянін общества на организацію государства въ царскій ской исторіи». Соч. Н. Хлібникова. С.-Петербургъ, 18

I.

Наша историческая литература, еще не такъ дави шанся кропотливыми изследованіями о древне-русской сребрѣ ярославлѣ, о мисологическомъ значении русск и т. п. интересныхъ и вызывающихъ на размышлев тахъ, - нынв обнаруживаетъ наклонность перейти отъ фаетическихъ изысканій въ обобщающимъ взглядамъ тическому осмысливанію добытыхъ и разработанных: Подобныя же попытки—подбирать факты къ извъстны тическимъ рубрикамъ - производились, конечно, и г пріемы нашихъ прежнихъ теоретиковъ были до крайнос и не хитры; а самыя ихъ теорін, почерпнутыя изъ тах «когда свободно рыскаль зейрь, а человикь бродиль п не имъли ничего общаго съ наукою. Выставить, быва. теоретивъ ведичественную авсіому: «народы дивіе лю висимость, народы образованные-порядовъ, а затъм уже прояснялась мгновенно вси масса исторических? тавъ что ее дегво было растасовать и пріурочить дибо независимости, либо къ образованному порядку. Дъйстві вавшній порядокъ, водворяемый притомъ варварскими с совпадаеть съ идеей цивилизаціи, а любовь въ незаг хотя бы и въ грубой формъ, съ дикостью и варвар объ этомъ ужь не задумывался отечественный Кифа и пресповойно распредвляль свой историческій матеріа къ дикости новгородскую свободу, а къ порядкуземли русской > посредствомъ подкуповъ и насильсти рода. Но не смотря на свою кажущуюся неблаговиднос ванія эти им'тли за собой то отрицательное достоинств шаткость и бездоказательность лишали ихъ возможно диться надолго въ литературъ, тъмъ болъе, что и с

егали вовсе на теоретическую разработку ничиваясь почти одною художественною акъ только художественный элементь исцыныхъ талантовъ, изъ нашей историчемёнила сейчасъ же археологія, которая вала пускаться въ отвлеченныя измыш-

живучи и, кром'й того, одарены способтакой сильной степени, что поверхностразу и зам'етить: какую форму выбрала

для себя, въ данную минуту, традиціонная идея. Бываеть даже, что послёдователи традиціоннаго старовёрства вступають борьбу съ его родоначальниками и прежними корифекки; но борьба эта происходить или по недоразумёнію, которое вскор'в разъясняется, или вслёдствіе умысла, чтобы отвести глаза легвовернить дюдямь и уверить ихъ, что подмалеванная старинавовсе не старина, но получена на дняхъ изъ Парижа вмёстё съ послёдними модными картинками; или же, навонецъ, борьба касается не сущности оспариваемой идеи, а какихъ нибудь второстепенныхъ ея аксесуаровъ, безъ которыхъ идея эта можетъ не только существовать, но процейтать и благоденствовать на быюмь свыть. Способностью горячиться и вступать въ споръ по недоразумению отличался, ванъ известно, М. П. Погодинъ. Сколько разъ подникаль онъ шумъ въ литературъ, усматривая неблагонам вренность то въ томъ, то въ другомъ сочинителв, и сколько разъ посрамлялся и признаваль своими друзьями—людей, ошностно принятыхъ за враговъ. Что же касается до умѣнья перечеванивать, такъ сказать, старыя идеи, кладя ни нихъ новый, болже современный штемпель, то по этой части весьма полезенъ г. Борисъ Чичеринъ, который, заимствовавъ у своихъ предшественниковъ драгоденную мысль о несовиестимости и орядка съ свободой и о преимуществъ перваго надъ последней, умудрился придать ей некоторый приличный видъ и Пустыть снова въ ходъ подъ именемъ «государственной централизаціи». Штука, вавъ видите, не особенно хитрая, но на нее поддаются многіе: «на ловца и звірь біжить», говорить посло-ВИЦА.

Наше общество до настоящаго времени такъ богато напоено и пропитано элементами допетровскаго и даже домостроевскаго склада жизни, что было бы странно, еслибы указанные нами мастера не находили поклонниковъ и хвалителей своимъ издёліямъ между разною умственною ветошью нашего общества. Но бываетъ

жаль смотреть, когда они въ сети своихъ взловляють людей молодыхь, и въ особенности Мы никакъ не можемъ отказать г. Хлебникову в Не часто случается прочесть такое толковое излог древней исторіи, какое встрічаемь у него. У автор въ головъ; онъ не подавляется грудою своего матер: обыкновенно бываеть съ чернорабочими историками; владъть имъ и придавать ему, гдв нужно, извъстяв умћетъ постоянно поддерживать интересъ читателя; у наблюдательности, есть даже способность къ широкі ніямъ, -- однимъ словомъ, есть всё задатки, чтобы д историческое сочинение. И темъ не мене мы дола что книга его, по сущности основныхъ своихъ тезис быть зачислена въ разрядъ неудачныхъ и запоздадыхъ реставрировать знакомую намъ идею о неизбёжнос ственнаго деспотизма въ древней Руси. Доказывая : положение своей книги, авторъ обращается за помощ сту, Гизо, Макіавелли и даже Огюсту Конту, но прі номъ разсмотрении его доводовъ легко убедиться, часть ихъ навъяна никъмъ инимъ, какъ «многоувая аттестацін г. Хлібникова) профессоромъ Чичерины состоить только въ томъ, что «многоуважаемый 1 видя въ государственной централизаціи наилучшу скую форму, привътствовалъ появление ея скомъ великомъ княжествъ, тогда какъ г. Хлъбн. скаеть ее съ соболвзнованиемъ, какъ необл тальное последствіе экономической и политической і ности удёльно-вечевых порядвовь. Экономизмъ ные и г. Хавбинговъ пользуется имъ съ цваью утверди прочномъ фундаментв обветшавшую мысль нашихъ пре риковъ и юристовъ. Съ этою цёлью, соціально-эконо ложеніе различныхъ классовъ русскаго общества в ниъ самыми мрачными красками, такъ какъ именно ві ности онъ надбется найти оправдание и для госу) деспотизма, и для упадка самоуправленія, и даже д наго права, которое, по мивнію автора, сръщительно въ нъкоторыя эпохи, чтобы пріучить народъ будто собственныя потребности человъка 1 пріучають его къ этому!), образовать богатое и с (ну, образованье-то у насъ не слишкомъ развилось п номъ правѣ) сословіе, которое такъ необходимо въ 1 (стр. 190). Въ своей экономической характеристик!

о сословія — съ боярскаго власса. гла, по его мивнію, образоваться у ъ причинамъ: во-первыхъ, дружина н цвижной характеръ, вслёдствіе удёль ла вивств съ своими внязьями; во-п эгромныхъ пространствахъ и при п не имёли никакой цвим и не ме

ставить точки опорм своимъ владельцамъ. Впоследст когда дворъ московскаго царя сдёлался центромъ націс жизии, аристократія обратилась въ военно-придворное ( которое, и по своему положению въ администрации, и имъ матеріальнымъ средствамъ, вполнѣ зависѣло отъ ве власти. Къ тому же низшій слой придворной аристократі боярскія — находился въ постоянной вражде съ боярам какъ последніе нередко грабили и обирали первыхъ значенін имъ пом'встій и денегь за службу. Только п леніе крестьянъ, но мивнію автора, дало опорную точк аристократін, и тогда она пронивнулась ворпоративнымъ почувствовала себя сословіемъ, им'вющимъ общіе интер смутное время, напримёръ, она действуетъ уже, вакъ сплошная корпорація (стр. 33). Но въ началь царскаго русской исторіи наша аристократія была б'ёдна, слаба водствовалась одними личными эгоистическими цёлями. вая русскую аристократію съ англійской въ соотв'єтствуї рюдъ времени, г. Хлебнивовъ приходить въ выводу, ч первійшій богачь едва ли равнялся, по значительност ріальныхъ средствъ, съ какимъ нибудь второстепеннымъ скимъ барономъ. Такимъ образомъ, наша аристократія 1 служить сдерживающимъ началомъ для крайностей деспот напротивъ, сама старалась поживиться отъ него, гдъ какъ можно, лакомыми кусочками. Однимъ изъ такихъ л вусковъ было, между прочимъ, и прикръпленіе вресть торое повлекло за собой постепенный переходъ дворянски м в с т і й, — раздаваемыхъ за службу и только на время сл въ вотчины, т. е. въ наследственную поземельную с ность. Къ этому прикрепленію крестьянъ г. Хлебников сится какъ-то двойственно и неопредёленно. Съ одной сто какъ им уже видёли это, —онъ жедаеть доказать, что : щеніе массы народа способствуєть развитію въ ней привычки къ труду; съ другой стороны, историческая эвстность заставляеть его признать, что «экономическое не врестыянь, разум вется, не могло сделаться лучі пеність престьянь, чёмь до этого прик ало быть, рабство веська мало поощряет Образованнаго и богатаго сословія, котор ся, по плану г. Хлебникова, на народ оказывается въ концъ книги, и рабство, р рода, не содъйствовало свопленію богат ванной его части. При этомъ остается tисль г. Хлебникова, что «монархія бо равноправности гражданъ, а гос ити неизбъжно ведеть къ образованію ротивъ, изъ его собственияго изследов II, настоящій основатель Московской ис нъкоторыя препятствія къ полному и ст живатж (стр. 47), что Іоаннъ гтнаго въ пользу крестьянъ, только огра ь помъщиковъ, и что, наконецъ, со врем шлоть до царя Алексви Михайловича, виствовали въ постоянномъ союзв съ вассами, въ ущербъ интересамъ больш и заявиль свой протесть бунтомъ С' г. Хлёбниковъ старается убёдить насъ, роизошло главнымъ образомъ отъ введен онеты при Алексев Михайловиче; но о народнаго взрыва слишкомъ ясна для съ толкомъ даже одно разсуждені езнавомъ ни съ какими другими данным Борисъ Годуновъ, взойдя на тронъ, вломъ народъ, а въ духовенствъ и торыя вручили ему власть. На соборъ, иса, было 86 духовныхъ дицъ, 38 бол 3 мельнать поземельных владёльцевт, 22 4 врестьянина!! Естественно, чте ыю принесено въ жертву правящимъ кл оду, усомнившись въ надежности прежі к**дуналь**—да и то нервшительно—оперет переходъ крестьянъ изъ имъній мелкоп **г**вра, удержавъ въ силъ прежнее запре еходить изъ ижвній крупныхъ владвль настырей и самого царя,—не принесла і были недовольны ею, потому что венку эстныхъ между собою не могла довести эмъ низкаго уровня, какъ могла бы это с

ренція мелкихъ владёльцевъ съ боярами; дёти же боярскія, которыхъ новый указъ задёль чувствительно по карману, конечно, отнеслись къ нему съ затаенною злобою. Быть крестьянъ мало вниграль отъ этой попытки улучшенія.—Василій Шуйскій быль еще больше, чвиъ Борисъ Годуновъ, въ зависимости отъ аристократіи: въ избраніи его даже не участвовала земская дума, а дъйствовала только одна боярская партія, которая и ограничила, по отношенію къ себъ, извъстною договорною грамотой, власть своего ставленника (стр. 204). По низвержении Василія, сила бояръ не уменьшилась, и они заставили присягнуть себъ народъ--- «во всемъ ихъ бояръ слушати и судъ ихъ любити» (стр. 216). Когда же королевичъ Владиславъ провозглашенъ былъ русскимъ царемъ, то боярство, среди общаго разгрома страны, бомбардировало его только просьбами о поместьяхь, съ предательскими совътами о томъ, какъ подавить возстание въ непокорной части народа. Бояринъ Михаилъ Салтыковъ, -- глава приверженцевъ Владислава, - поссорился съ Гонсвескимъ, представителемъ королевича, за то, что последній допустиль въ думу торговаго мужика Андронова, скоро получившаго огромный въсъ и значеніе; всв другіе бояре обидвлись вміств съ Салтыковымъ. «Эта единодушная борьба бояръ — иронически замвчаетъ г. Хлвбниковъ-борьба противъ одного только мужика, достигшаго власти, уже ясно обнаруживаеть, какъ эгоистически смотрвло это сословіе на государство».

# II.

Ироническое замѣчаніе г. Хлѣбникова совершенно вѣрно, и мы не имбемъ ни малбишаго желанія вступаться за гражданскія доблести того сословія, которое, не им'я ни одного изъ благихъ свойствъ западно-европейской аристократіи, сосредоточило въ себв исключительно дурныя ея стороны. Но не следуеть забывать, что, съ возвышениемъ Москвы, эти дурныя стороны не только не исчезли, но сообщились самой центральной власти, которая также (за исключеніемъ Минина) не пускала въ свою верковную думу торговыхъ мужиковъ. При избраніи Михаила Өедоровича боярская партія опять разыграла свою роль, и мы имбемъ извъстіе, что юный царь, вступая на былъ тронъ, также ограниченъ въ своихъ правахъ, относительно боярскаго класса, какъ и Василій Шуйскій. «Во все царствованіе Михаила—говоритъ г. Хлёбниковъ-принадлежность всёхъ. важивишихъ государственныхъ должностей знатнымъ родамъ не-

оспариваема». Какъ мало даже земскія услу или передъ важностью длиннаго ряда предвог по тому факту, что знаменитый Пожарскій, с у дорогу къ трону, быль выданъ головой за мёстническій ь съ знатнымъ родомъ Салтыковыхъ. Мининъ, попавши въ скую думу, повидимому, быль совершению затерть въ ней: словно въ воду канулъ съ своимъ уможъ и железною вопоставившей на ноги, въ вритическую минуту, всю Россію. тьянамъ и посадсвимъ людямъ не стало легче отъ усиленія ральной власти и при Алексвъ Михайловичъ. Въ 1646 г аны были писцы, чтобы переписать всёхъ живущихъ вресть и было постановлено, что бёдные крестьяне, принятые кът дь послё этой описи, будуть отобраны и возвращены сті з помещикамъ со всёмъ своимъ имуществомъ, и, кроме того ихъ же взыщутся государевы и помѣщичьи подати за вс , которые они проведи въ бъгахъ. Въ 1647 г. десятильты ъ для отысканія бъглыхъ быль измінень въ пятнадцатиль наконецъ, на земскомъ соборъ 1649 г. срокъ сыска с ъ отивненъ, и крестьянинъ окончательно прикрвпился к в. Какъ быстро падало въ «царскій періодъ» русской ист благосостояніе крестьянскаго населенія—это нетрудно вим нзъ сличенія следующихъ фактовъ. Въ XVI-иъ столеті называемые черносошные (т. е. тягловые государственные гьяне испытывали саную прискорбную участь: при незнач ности дохода (простиравшагося средникъ числомъ отъ 2 д блей въ годъ) на нихъ лежали громадною тяжестью госуда; нимя и общественныя повинности. Всё подати и повинност времени можно раздёлить на три разряда. Къ первому раз относятся повинности, предназначенныя на защиту государ городовое дело, т. е., строеніе городскихъ стенъ и б ь; пищальныя деньги, (на покупку оружія, на содержаніе раз людей); посошная служба, т. е. выставленіе рекрута; зеле! дівло, т. е. приготовленіе пороха; засічное дівло-устройств къ, чтобы помъжать вступленію непріятелей. Ко второму раз повинностей принадлежать сборы на содержание областнаг вленія: жалованье чиновникамь м'ёстнаго управленія и судеб ношлины: дьячія писчія ношдины, примёть иди прибавка і имъ доходамъ, кромъ содержанія самого яма и ямщевої юга ямскимъ охотникамъ; сюда же относится натуральная: юсть-строеніе и починка мостовъ. Третій разрядь-это. , употребляемыя на содержание двора: обровъ съ пожег ужная пошлина, соколій оброкъ, поминочные черные собс

Эти налоги, по снисходительному расчисленію г. Хлібникова, обходились въ 1555 г. не менте 3 р. съ черной обжи (обжа равнялась 15-ти десятинамъ); следовательно, крестьянинъ, владевмій обыкновенно одною третью обжи, т.-е. пятью десятинами, уплачивалъ отъ 3/4 до 1 рубля налоговъ, что равнялось, по крайней мъръ, половинъ его дохода. Натуральныя повинности, отвискавшія крестьянина отъ его собственнаго діла, совствиь этотъ разсчетъ. Понятно, что черносошные ВЪ не входятъ крестьяне, обираемые до-нага и заваленные непосильной работой, рвались, что ни есть мочи, СЪ своихъ черныхъ земель въ имфнья монастырскія и боярскія; ихъ судьбъ могли позавидовать только крестьяне, жившіе на земляхъ дітей боярсвихъ, воторымъ приходилось еще хуже (стр. 50-51). Въ XVII-мъ же стольтіи эта картина мьняется: помьщичьи крестьяне приближаются, мало по малу, къ положенію холоповъ, такъ что въ 1647 году совершается продажа крестьянь безъ земли, и правительство не обращаеть на это вниманія, явно показывая, что крестьяне столько же прикрвпляются къ землв, сколько и къ личности землевладъльца. Но это покуда исключительные факты; въ концъ же царствованія Алексвя Михайловича (въ 1675 г.) правительство разрѣшаетъ формально продажу крестьянъ порознь, какъ выючнаго скота (стр. 273). Съ перемѣной обстоятельствъ, бытъ черносошныхъ крестьянъ, не утратившихъ ни личной свободы, ни общиннаго самоуправленія, дёлается даже предметомъ зависти для крыпостныхъ.

Таково было у насъ положение сельскаго класса; но и городское населеніе было поставлено отнюдь не въ лучшія условія. Торговля стёснялась для посадскихъ людей: во-первыхъ, откупами, къ которымъ московское правительство было очень склонно, создавая монополію даже изъ торговли квасомъ, сусломъ, овсяною трухою и пр.; во-вторыхъ-конкуренціей иностранныхъ капиталистовъ, стрельцовъ и другихъ лицъ, которыя, не платя тяжелыхь податей и не исправляя городскихъ службъ, могли, съ выгодой для себя, соперничать съ отягощенными посадскими. Городская служба, которую несли посадскіе по сбору и продажѣ монополизированныхъ товаровъ, была въ высшей степени тяжела для нихъ. Всв торговыя пошлины или отдавались на откупъ, или сбирались на въру, т. е. сами горожане выбирали лицъ, которыя бч взимали пошлины и отдавали въ казну. Трудно сказать, кав й порядокъ вещей быль болве обременителенъ для горожанъ. І ри отдачъ на откупъ случались удивительные безпорядки, благ даря произволу откупщиковъ и не смотря на вмѣшательство цѣловальниковъ, обязанныхъ смотреть, чтобы монополисть пошлинъ свыше опредъленныхъ грамотами. При отдачъ так сборовъ на вёру, городу также было не легче, потому ч боръ отвъчали сначала сборщиви, а потомъ и всъ ихъ и Такъ, напримъръ, въ 1618 г. съ бълоозерцевъ взиски моженныя недоборныя деньги съ такой безпощадной с что «многіе лутчіе (люди) съ правежовъ разбітлися бе: женами и съ дътьми, покиня домы свои пусты». Одг щивъ податей даже хвастался твиъ, что онъ «царск правиль нещадно — побиваль на смерть». Кро скихъ службъ, посадскіе люди отбывали еще разные, ч ные и обывновенные налоги: уплачивали извёстную часть имущества, вносили оброкъ, полоняночныя деньги (на выкупъ плън ныхъ) и пр. Во все время царствованія Михаила и Алексая Ми хайловича посадскіе, доведенные до окончательнаго раззоренів старались удрать изъ своихъ посадовъ и «заложиться» за влас тей, за монастыри — словомъ, всюду; шли даже въ кабальные хо лопы. Всякій выходъ посадскихъ, всякій «об'вленный» (т. е. сво бодный отъ податей) дворъ ложился новой тягостью на осталь ныхъ посадскихъ, такъ какъ правительство и не думало убавлят службъ, если горожанъ становилось меньше. Пришлось, наконедъ угрожать посадскимъ смертною казнью за оставленіе посада (стр. 292).

Принципъ врвпостнаго права проведенъ быль последовательн во всёхъ сферахъ русской жизни: крестьяне прикрёпдялись к землѣ или, върнъе сказать, къ ея владъльцу, городскіе жителикъ городу, высшіе влассы-ко двору. «Для личности-такъ за влючаеть г. Хлебнивовъ свою характеристику «царскаго пе ріода>--не существовало нивакого обезпеченія въ суді, въ слу чав преступленій или проступковъ, кромв важной гарантій (?) заключавшейся въ мягкости характера двухъ благочестивыхъ ца рей (т.-е. Михаила и Алексвя). Отъ наказанія кнутовъ и бато гами обычай и законъ началь освобождать бояръ и думныхъ лю дей, но всё другіе подвергались ему за всякія преступленія... Отсутствіе завоннаго суда, обезпечивающаго личность, заставлял людей прибъгать въ лицемърію, въ двуличности и пр. Боязи произвола сильныхъ винуждала слабыхъ притать деньги и жить в грявныхъ и дымныхъ лачугахъ, спать на скамьяхъ безъ постеле носить грязное платье и бёлье; все это дёлалось съ тою цёлы чтобы не подать подозрвнія въ богатствв» (стр. 249). Корыст любивое духовенство, овладёвъ огромными богатствами, не с дъйствовало нимало умственному и нравственному развитію в

рода; напротивъ, оно старалось освободиться отъ всякихъ обязательныхъ отношеній къ государству и, по возможности, устраиваю себѣ рай въ здѣшней жизни. Всегда раболѣпное передъ свѣтскою властью, которая распоряжалась мірскими благами, духовенство наше, за немногими исключеніями, вступалось ревнивѣе всего за свои матеріальные интересы. Когда же оно пробовало вийти изъ сферы матеріальныхъ разсчетовъ въ широкую область государственной жизни, его сочувствія принадлежали застою и косности, а не движенію, не прогрессу.

Читатель видить, что картина, нарисованная нами по матеріаламъ г. Хлібникова, не отличается привлекательностью, и нужно иміть «нарочито-острое» воображеніе, чтобы представить себі что нибудь худшее. Тімь не меніе, г. Хлібниковь стойть на томь, что безь благодітельной помощи московской центранизаціи, мы просто сгинули бы со світу съ нашими старыми вічами и городскими республиками. Туть есть, очевидно, какоето крупное недоразуміть, какая-то недомолька, которую сліть найти и указать автору. Постараемся сдітать это кратко, такь какъ картина, изображенная выше, краснорічиво говорить сама за себя и избавляеть насъ оть пространныхь объясненій.

Географическія условія, способствующія, по мивнію г. Хлюбникова, развитію деспотизма, существовали у насъ и прежде, въ эпоху, напр., Владиміра Мономаха; границы были также мало обезпечены отъ нападеній враговъ: съ юга-половцевъ, съ западанъщевъ, поляковъ и венгровъ; но отчего же Владиміръ Мономахъ, по характеру своей власти и дъятельности, такъ мало похожъ на царя опричниковъ? Возьмите «Поученіе» Владиміра Мономаха. Вы видите, что дізтельный князь большую часть своей жизни провель въ походахъ; но онъ находилъ время и совъщаться съ дружиною, и заботиться о своемъ собственномъ образованіи. Челов'яческій образъ «излюбленнаго князя» русской земли просвъчиваеть въ каждой строкъ его поученія: онъ совътуеть заботиться о бёдныхъ, защищать слабыхъ, водить дружбу съ иностранными гостями, исполнять по духу, а не по буквъ, предписанія религіи. Есть ли туть сходство съ дикою бранью, изливаемой Іоанномъ Грознымъ на князя Курбскаго—за то только, что строитивый воевода отказался «принять вёнецъ мученическій? Могла ли вивститься въ головъ Мономаха несчастная инсль-сделаться мучителемъ своего народа, да и потерпель ли би самий народъ такого мучителя? Новгородцы не менве кіевлянъ винуждены были заботиться объ отраженіи непріятеля и слідовательно-но теоріи г. Хлібникова-у нихъ прежде всего должна

иться сильная диктатура; но это не мъп **ГТНО ИЗГОНЯТЬ СВОИХЪ КНЯЗЕЙ: ОДНОГО 32** ердъ», другаго за то, что овладвваетъ ю собственностью, а также «выводить ихся въ городъ, и т. д. Отсюда видно, ч и необходимость самозащиты далеко е нію опричники. Такъ же мало повела ( енія Россіи, еслибы народъ имвать полнь шбрать для этой иден соотвътствующую тріотизмъ, сознаніе единства и неразд' пробивается уже сильной струей въ «Сл ю же сознаніе, безъ всякой прим'яси кр'я видимъ мы въ дѣйствіяхъ лучшихъ кі періода, — и странно утверждать, что еди ля русскаго патріотизма была именно м закрепостившая народъ сверху до низическихъ правъ, и сознанія необходим эголовныя народныя въча-сколько бы ихъ узкіе защитники порядка quand mên гую заслугу, что, привлекая каждаго къ й и общественной жизни, они строго сои, вибств съ твиъ, вкореняли въ немъ личныхъ, индивидуальныхъ правъ и ві цами цвлаго гражданскаго общества. Ме только эксплуатировала въ свою пользу огащенія и заселенія Руси, добытые пр народа. Г. Хлебниковъ самъ говорить: аздробивши Россію на маленькія независ возможности всеобщаго и одновремени: нъ, а частные законы въ отдельныхъ ке обою ихъ обезлюдение, такъ какъ сосъд чтобы сманить прикрёпленныхъ кресть а работниковъ мало, а потому всё удё не старались закрѣпить крестьянъ, но в въ старался даватьльготы к теннымъ изъ чужихъ удёловъ» (стр. 46). Хльбниковъ признаетъ, что раздъленіе гво независимихъ владёній было всегд: витія городовъ> (стр. 70). Такимъ образ ственнихъ словъ г. Хлебнивова, легко д удъльно-въчевой періодъ способствоваля нь и развитію городовъ, то онъ сослужі

огромную службу Россіи, и его діло только было испорчено последующею правительственною системою. Торговое богатство Новгорода, его умственное и политическое развитіе, весьма высокое сравнительно съ Москвою-это факты, которые невозможно отрицать или заподозривать: по свидетельству всёхъ историческихъ документовъ новгородцы были богаче, честиве, нравствениве и умственно-развите москвичей. При боле благопріятныхъ историческихъ условіяхъ, новгородское устройство могло бы распространиться во всей Россіи, соединивъ ее не крипостными ципями, но вольною, общенародною связью политическихъ, торговыхъ и промышленныхъ интересовъ. Г. Хлебниковъ напрасно измышляетъ: какую именно форму выбраль бы для себя свободный союзъ руссвихъ земель? - вопросъ этотъ уже разрёшенъ самой исторіей Новгорода, и отделеніе Пскова, а также вятской общины отъ своей метрополіи показываеть намь, что опредвленіе правильныхь по-.штическихъ отношеній между первенствующимъ городомъ и его колоніями вовсе не представляло непреоборимыхъ трудностей. Правда, что зависть между Псковомъ и Новгородомъ всегда существовала; но съ другой стороны они живо чувствовали солидарность своихъ политическихъ стремленій, и недаромъ у нихъ сложилась пословица: «душа на Волховъ, сердце на Великой». Что же касается до экономической безурядицы, которую г. Хльбниковъ приводить въ числе главныхъ причинъ возвышенія центральной власти, -- то изъ его собственнаго изложенія видно, что наше всеобщее разоренье было не причиной, а следствиемъ московскаго деспотизма.

Итакъ, по нашему мнѣнію, удѣльно-вѣчевой порядокъ палъ не вслѣдствіе своей внутренней несостоятельности и не потому, чтобы на смѣну его шелъ новый, болѣе совершенный политическій режимъ, но по другой причинѣ, которая пришла извнѣ и раздавила въ зародышѣ начатки свободной политической жизни. Эту причину указываетъ мелькомъ г. Хлѣбниковъ, но не останавливается на ней съ должнымъ вниманіемъ и явно желаетъ навязать вѣчевому устройству то зло, которое не имѣетъ съ нимъ никакой органической связи. Татарское и го—вотъ пропасть, лежащая между Владиміромъ Мономахомъ и Иваномъ Грознымъ, и въ этой пропасти погибли и вѣча, и новгородская свобода, и естественное развитіе русскаго народа.

## ОПЫТЬ ФИЛОСОФСКОЙ РАЗРАБОТКИ РУСС

фально-педагогическія условія умственнаго разі Соч. Асанасія III а п о.в а. С.-Петербургъ. Изда: 1870 г.).

I.

Между современными изследователями руссі занимаетъ совершенно особое мъсто, р' ду мысли и направленію своей дівятельнос жихъ теоретиковъ, подгоняющихъ всв фал рственнаго интереса и государственной цё рбургскихъ анекдотистовъ, которые не за цахъ ужь ровно никакою идеею и тиск ъи нимало не осмысленные матеріалы, от казенныхъ архивахъ или въ частныхъ запи давно обратилъ на себя вниманіе имеі ъю-отыскивать въ груд' разрозненныхъ фа нцую ихъ, идею; смотреть не поверхності губоко въ самую, такъ сказать, подпочву рическихъ событій, не обманываясь ихъ ъю или выпуклой художественной стороно ь при этомъ какимъ нибудь узенькимъ тр рвніемъ, пропитаннымъ старов врствомъ, п и истинно-научнаго, критическаго анализа іней мірів, духів были написаны всів его которыхъ авторъ, отръшившись отъ свои ъко мистическихъ и преувеличенныхъ во вимъ, народнымъ геніемъ, сталъ на спової оналиста-историва, относящагося съ одинав иъ и въ прогрессивной роди правительс къ, вогда таковая роль дъйствительно вып ь повальному «недоумству» народной массь у ея безправнымъ состояніемъ и долговрем тостью. Исторія русскаго интеллекта, русско

двигавщейся впередъ сквозь тысячи препятствій, полагаемых вакъ природой и влиматомъ страны, такъ и всей соціально пятывающей обстановкой, возникшей изъ осложненныхъ фи: скихъ и психологическихъ причинъ-вотъ главная задача пос них работъ г. Щапова. При выполненіи этой задачи г. Ща пользуется прісмами и методомъ, уже указанными Воклемъ в «Исторік цивилизаців Англіи»; но, заимствуя у Бокля тѣ і женія, которыя одинаково примінимы къ исторіи умствен развитія всёхъ народовъ, онъ видоизмёняетъ или ограничив другіе боклевскіе тезисы, которые варынруются такъ или из скотря по особымъ, характернымъ условіямъ исторической ж каждаго народа. Такъ, напримъръ, ставя на первый планъ, добно Воклю, вдіяніе природы на образованіе народнаго ха тера и признавая, вмёстё съ нимъ, развите скептицизма нач них шагомъ въ пріобрётеніи истиннихъ познаній, г. Ща не могъ, въ виду великаго прогрессивнаго значенія петров реформы, отнестись съ боклевской строгостью ко всемъ рі тельно проявленіямъ правительственной иниціативы, хотя в забыль отивтить яркими красками дурныя последствія гос ствовавшей у насъ государственной опеки и регламентаціи. Та точно-и по той же причинъ-значению личности Истра ведено у г. Щапова гораздо болве мъста, чвиъ сколько пр ставляеть его Бокль другимъ, подобнымъ же, вліятельнымъ цамъ западноевропейской исторіи. Все это показываеть н что г. Щаповъ занимается не просто пересадкою къ намъ 1 вихъ возарвній передовыхъ европейскихъ писателей; но что сознательно вооружившись новымъ научнымъ методомъ, съ 1 вивств, настолько изучиль свой фактическій матеріаль, что выводы не предшествують фактамъ, не навязываются имъ со роны, но свободно вытекають изъ нихъ, какъ болве или и правильное, логическое заключение.

Книга г. Щанова — представляеть собой, кажется, перву нась попытку обозрёть въ связномъ, философски - обдумани очерке всю сумму общественно-воспитательныхъ, или соціал педагогическихъ влінній, подъ которыми суждено было ра ваться русской мысли оть основанія государства вплоть до михъ дней. Влінніе природы, т.-е. физическихъ условій стр на характеръ и склонности русскаго народа указывается з только миноходомъ; главнёйшимъ же образомъ г. Щановъ сматриваетъ въ своей книге ту соціальную обстановку, кото въ форме религіозныхъ представленій и государственныхъ «м пріятій», могущественно дёйствовала на складъ, силу и нап

леніе русской мисли. Странно было би требоваті едва ли не первомъ опить почтенный авторъ и ошибокъ, упущеній или даже недостатьовъ въ оботы: подобныя требованія быль бы равносильны желанію—видьть цілую науку выходящей виол няъ головы одного человіка; но, несмотря на повъ даетъ поводъ возразить себі по многимъ таки должны признать его трудъ весьма зам' въ современную русско-историческую литератур

#### II.

Ми передадниъ сначала въ общихъ чертахъ г. Щапова, а затвиъ укажемъ тв ея ивста, комевнію, требуютъ выясненія, дополненій или въ извёстномъ смыслв.

Сравнивая, въ начадъ своего труда, исторів витія въ Россіи и въ Европф, г. Щаповъ гов время, какъ въ Европъ теоретическая мысль в модвятельность развивались генеративно-послед зовали, наконецъ, въ XV въкъ, цълую школу с телей, служившую выраженіемъ (по словамъ революців, - въ исторіи умственнаго развитія р замётно было послёдовательнаго, философскаго тельной силы, и потому много въковъ совсеми власса, который посвятиль бы себя культуръ вошеднія въ составъ русскаго народа дарства, стояли еще на самой низкой, при своего интеллектуальнаго развитія. Краніологич последняго времени показывають, что къ каког принадлежало, напримъръ, московское кургана средъ котораго зарождалось московское госуда случав враніологическое развитіе его не показы сколько нибудь выработанной способности мыш. репъ, длинный и узвій, сидьное развитіе затыл низвій приплюснутый лобъ, малый личной угол гическія черты этого племени, весьма напомина стическія формы череповъ каменнаго віка и Тавое племя, очевидно, не могло само собою, теллектуальными силами, начать могучую умст тельность; во главъ его не могъ выдвинуться мислящій и руководящій классъ. Оно необходи

いるとないませんでんいい

выхъ, интеллектуальному вліянію и манскихъ, варяжскихъ князей и ду льше возможности умственно развит морскихъ походовъ, морской торгов ктуальному неревёсу византійской и сильной и вліятельной, если не еніемъ Аристотелей, Эвклидовъ, Арх рустовъ, Назіанзиновъ, Дамаскиныхъ і мы, послё разсмотрёнія череповъ, за

въ доисторическій, минологическій періодъ славяно-руссі темекта, то не найдемъ въ немъ никакихъ яркихъ з висшаго разсудочнаго процесса. Славине не могли ещситься, силою отвлеченнаго мышленія, до идеи божестві щенной системы религін: они только созерцали, ощущал **клонялись непосредственно**—во свидательству Нестора 1 тійскихъ писателей такимъ физическимъ типамъ и пр природы, какъ, напримъръ, ръки, колодези, болота, деревъ в т. п. Передъ временемъ водворенія на Руси христіанс суальная воспріимчивость славянскихъ племенъ коснёла степени дикарскаго, звёроловческаго, зооморфическаго м цанія, такъ какъ многія племена славянскія жили еще, вымъ летописи, въ лесахъ, зверинскимъ зомъ, и приносили въ жертву богамъ не только звіре «смии своя и дщери». Вследствіе общей неразвитости ных способностей, при отсутствіи вполит организовани щенной догматической и обрядовой стороны религіи, пр замёнь, наконець, жреческой касты родовымъ значеніем сенействъ или старшихъ въ родё-влассъ славянскихъ 1 или знахарей не успаль организоваться, во главъ слаг влеменъ, въ замвнутую и умственно-владычествующую ж касту или јерархію. Тънъ болве знахарство это не мог жеть начала раціонально-мыслящему классу народа, что основивалось не на здравихъ виводахъ мишлекія и зі ва совершенно ложныхъ миоическихъ представленіяхъ и с нихъ галлюцинаціяхъ. По вебиь этинъ причинамъ ум сила и влінтельность в'ядуновъ и волхвовъ нивогда і устоять въ борьбъ съ византійской, строго выработані триной и съ византійскимъ влеривально-педагогическимъ 1 Наконецъ, и въ историческія уже времена, въ эпоху колог земскаго строенія — въковая, исключительно - ф ская работа нашего народа въ области природы, обус чли лишь первобытную, натуральную воспрівичивость,

время почти совершенно исключала возможность шаго теоретическаго мышленія. Эта в'яковая рабол напрягая одни вившнія чувства и способствуя наклишь элеме итариыхъ, конкретныхъ висчатавній, суга народу мысленно обсуждать, сравнивать и разсвянныя, безсвязныя чувственныя воспріятія, батывать изъ нихъ своимъ мышленіемъ вакіе ни( выводы или заключенія. Итакъ, славяно-русскій нарвыступая на поприще исторіи, подчинился, въ са нін своей мыслительной силы, византійскому влерив: который явился на Руси сначала въ лицъ византій составлявшихъ первоначальную іерархію новосозд церкви, а затемъ, будучи свободенъ отъ черныхъ печенъ жалованными десятинами, землями и работ: организовался мало по малу въ самобытный славя: учительный влассъ, ставшій надолго во главѣ у) питанія и направленія русскаго народа. Кром'в те племена, испытавши во времена родовой рёзни и недостаточность своего земскаго устройства и пр вліннія родоначальнивовъ и старшинъ, подчинились съ финскими племенами, интеллектуальному влія скандинаво-германскаго, или варяжскаго, княжеск рый потомъ, обрусвещи и ввичавшись византійско діадемой, возвысился въ наслідственный домъвсероссійскихъ и сділался главнымъ, самодержаві ромъ всей умственной жизни русскаго народа (с Оцънивая вліяніе на русскую жизнь религіознаго ствованнаго изъ Византів, г. Щаповъ говорить: зантійская доктрина им'вла своей задачей не инт не научно-мыслительное развитіе русскаго народа ственно-религіозное воспитаніе. Все главное ея стояло въ развитіи греко-восточнаго христіанскаї нія, греко-восточной христіанской вёры и нравсл этому въ программу ея не входило ни возбуждені: модъятельности мышленія, разума, ни распростр способовъ развитія мыслительныхъ способностей классическая литература и наука. Отсюда проист рактеристическія особенности умственной жизни отразившіяся въ уконастроеніи новой Россіи: 1 преобладание восточно-византийского теологическог классико-космологическимъ и 2) совершенное прес и правственности надъ разумомъ и мыслыю». Этотъ

новъ подтверждаетъ многими фактами и соображения тіл, въ то время, когда мы заимствовали оттуда рели ніе, накодилась сама въ глубовомъ унадві: наука, пре въ ен школахъ, не заслуживала нисколько этого имен скій духъ грековъ, -- по справедливому замізчанію одно изсивдователя, — ослабъваль постепенно, и истинно-х начало ственялось одностороннею догмой. Наука не ненности, внутренней силы, свёжести, не обращалас и сама не питадась жизнью; облеченная въ отвлечен формы, она существовала отдёльно, почти не касая: современныхъ интересовъ общества. Утонченная діа. области богословія, искусственныя и пустыя умозрівні софін, декламація вибсто истиннаго краснорвчія-во лье всего, составляло ученыя занятія византійскихъ При такой выродившейся жалкой наукъ, Византія, о могла возбудить въ русскомъ народъ развитія научи тельности. Въ самомъ христіанскомъ ученім Византів ный періодъ схоластиво-догнатическихъ словопреній, сколько не развивала умственно-образовательныхъ иде ства о человака, объ общественныхъ отношеніяхъ, любви и братства и т. п. Въ это время она только и твердо, неподвижно установила догмать о трехъ божества, о повлоненія св. иконамъ, о почитаніи Бог святыхъ, и разработала въ восточномъ духв церког тектуру, церковное богослужение, церковное пание и обрядность. Все это Византія передала и Россіи. По и угистенная потомъ турками, она и вовсе поступила: ственно-образовательными средствами, какія заключал реніяхъ Аристотеля, Эвилида, Гипповрата и другихъ скихъ геніевъ. Всв ся древнія рукописи достадись не Западу. Такимъ образомъ, западные умы, предвосхити веденія греческаго генія, были возбуждены ихъ идеяв чему умственному развитію, а Россія дишилась и этог тельнаго импульса, и отстала отъ Запада. На Западт выстно, и монастыри служили проводниками не одних ческихъ, но и классическихъ научныхъ идей. Такъ, въ аббатствъ Кройлэндскомъ, въ концъ XI въка, был внигь и въ томъ числё множество сочиненій римски вовъ; въ аббатствъ Гластонберійскомъ библіотека за себъ, въ 1248 году, 400 томовъ, и между ними, болы встрвчались древие-классическія произведенія. Въ наг настыряхъ, въ массъ библейскихъ, святоотеческихъ и

ныхъ внигъ (вавъ, напримъръ, въ Соловецкомъ, Сергіе рилло-Бъловерскомъ и другихъ кингохранилищахъ) не в иногда ни одной древне-греческой или римской рукопи нецъ, если такія рукописи попадали къ намъ и перево русскій язывъ, то и туть предпочтеніе оказывалось ав родв, напримвръ, Козьмы Индикопланта, который, въ своміра», довазываль, что земли четыреугольна, небо, въ н круга, прикраплено на краяма ея, и что окресть в океанъ. «Такимъ образомъ-говоритъ г. Щановъ въ з своей характеристики византійского вліннів--- в л а с с п не быль историческимь началомъ интеллектуальнаго ра Россіи, какимъ быль на Западв. Онъ не быль у насъ Западъ, предварительнымъ горниломъ испытанія мысли не быль предуготовительной школой возбужденія и 1 пытливой мысли и духа изследованія... Русскому наро сказать, родившемуся уже на заръ новой исторіи ства, -- когда преемственно-историческій круговороть вилизаціи должень уже исходить для всёхъ новыхъ не только не съ востока дряхлаго, нѣкогда импул наго мыслительность древнихъ грековъ, но даже в классическаго міра, Эллады и Рима, а съ запада Еврог скому народу, закономъ всемірной исторіи, суждено ( будиться, импульсироваться въ умственной жизни ужзападно-европейскимъ завътомъ веливихъ міровыхъ н, крытій, а не нетхимь завётомь зачаточныхь знаній скаго міра... Поэтому, съ XVIII вѣка, съ вѣка Ньютон: и друг. уже поздно было почернать уиственно-образо средства въ произведеніяхъ Аристотеля, Платона, П др. Съ XVIII въка-классицизмъ въ училищахъ русска быль уже анахронизмомъ и мертвою буквою». Русскій корно воспринимавшій въ себя византійскую доктрив время оставался глукъ ко всёмъ вопросамъ и возбужден сицизма. Вийсто философіи и наукъ, въ древней Россі дывалось учиться только смиренномудрію и каноничесь гамъ. Въ тъ времена говорили: «Братія, не высокоумс во смиренін пребывайте, посему же и прочая разум'єв кто ти речетъ: въси ли всю философію? И ты ему рв скихъ борзостей не текохъ, ни риторскихъ астрономъ и ни съ мудрыми философы не бывахъ; учусь книгамъ бля закона, аще бо мощно моя грѣнная душа очистити от Эта же боязнь сомивнія и трезваго изученія природи : древней и въ новую Русь, и даже въ наши дни не г

смущать благочестивыя души разныхъ публицистовъ. 1720 году, т. е. въ конце царствованія Петра I, сил пробудить русскую жысль, изкій ісромонахъ Кохановскій «аще бо и великостепенный человёкъ училь отъ своетс не слушай и не пріемли». Когда навістнаго профессора во время производства громоотводных опытовъ, убило то публику объядъ такой суевърный страхъ, что Ломоносов чтобы этотъ случай не быль перетолковань противь е ныхъ наукъ. И действительно, современникъ этого собыч Нащовинъ, выражавшій, конечно, мивнія больщинства, « объ опыть Рихиана, какъ о нельной и самонадъянной ис вырвать у природы ея секреты, передъ которыми нужибезмолвствовать и слено имъ подчиняться. «Профессо манъ-говорить насмёщливо Нащовинь въ своихъ зап машиною старался объ удержаніи грома и молніи, дабы щаго грома людей спасти; но съ нимъ прежде всёхъ с при той самой сдёланной машине, съ нимъ, Рихманомъ, ванін сходно произошло въ древности, какъ Эсхиль тол астрономію позналь убісніє себя верженість сверху: орел соты опустиль желвь (черенаху) и разбиль лисую голову Даже по учрежденіи физико-математических в факультетов: верситетахъ, въ началъ нинъшняго стольтія, профессо ственных и математических наукъ должны еще были, Ломоносову, доказывать, что знаніе силь природы не по религіи, а, напротивъ, приводить къ ней и пр. и пр. г. Щаповъ довель свое изследование до нациять дней долженъ быль бы занести подъ ту же рубрику нелѣиме новъйшихъ «спасителей отечества» (выраженіе, прина) г. Тургеневу) противъ всяваго живаго научнаго слова, дивающагося на прокрустовомъ лож в благонам вренноскихъ тенденцій.

### III.

Кажъ въ сферѣ нравственно-религіознаго міросозерца свій народъ всецьло подчинился вліянію византійской д такъ въ умственномъ образованіи своемъ онъ, вслѣдстві отсутствія мыслящаго, руководящаго власса, поддался тельно-государственной системѣ опеки и воспитанія, и ен тельность, въ своемъ направленіи и развитіи, руководі стоянно иниціативой правительства. Занятый вѣковою «бо существованіе» среди доставшейся ему на долю сурової

ной природы, скупой на дары, — народъ нашъ естес період'й сноей колонизаціонной д'явтельности, не им'яль досуга обдумывать и размышлять, а потому всякія у дёла и заботы должень быль устранить отъ себя на ковъ и уступить, предоставить ихъ думъ правительс царской дукъ. Въ то время, когда народъ былъ весь въ колонизаторскую работу и съ топоромъ, косой и дилъ врознь по великорусской и сибирской земль, въ дикихъ лёсахъ», отыскивая только, по свидётельству скихъ актовъ, «теплыхъ и родимыхъ мъстъ и корматовъ и промысловъ» --- въ то время думъ царской легкс мать свою думу» за весь народъ и развить полную гос ную систему приказной опеки, централизаціи и устаг регламентовъ. Поэтому, еще въ XVII въкъ, задолго Великаго, когда земскіе люди собирались на соборы в думи, они обыкновенно единогласно отвёчали на тот гой земскій вопросъ: «въ томъ какъ тебя, государя, зумить и твоя государева мысль и воля: то наши рѣчі мія русской природы была трудно доступив, а народ работив ея, руководился только поверхностнымъ указа: чувствъ; ему не сопутствовала могучая раціональная нимъ не было ни «рудознатцевъ», ни книгъ о разных деніяхъ природи. Вотъ это-то неразуміе, это умствен ліе или неумінье народа справиться собственными сре природой родной страны и было у насъ, по мижнію а новною, существенною причиной господства государств ки. «Въ русскомъ государствъ — говоритъ Юрій Кры необходима казенная дума. Первое: ибо нашего народа коснаго разума и неудобно сами что выдумаю имъ не будетъ показано. Второе: ибо у насъ в кихъ внигъ объ земледеліи и объ иныхъ промыслахъ, у другихъ народовъ. Третье: ибо нашъ народъ лънивт мышленъ, и сами себъ не хотять сдълать добра, е с 1 дутъ принуждены вакою либо силою. Четв здёсь есть совершенное самовладство, и повелёніемъ можеть учиниться по всей землё всякая поправа, гдё полезно и потребно ввести въ обычай». Правительство, одной стороны, открытыя народомъ богатства природы, с умственное безсиліе самого народа въ обладаніи ими, прі ныхъ нъмцевъ, и, вооружившись такииъ образомъ европ теллигенціей, неизбіжно стало во главі умственной діле Россін. Всл'ядствіе этого, физико-математическія и другія

шлось вводить въ Россіи по указу и по повельніямъ царя-Петра Великаго. О необходимости петровской реформы г. Щацовъ выражается следующимъ образомъ: «Для того, чтобы въ умахъ русскихъ развить способность и возбудить любовь къ математическому и естественно-научному мышленію и знанію, надобно было, во-первыхъ, явиться во главъ русскаго народа генію, образовавшемуся подъ вліяніемъ западнаго разума, и энергично предпринять систематическое ученіе молодыхъ поколівній математикъ и естественнымъ наукамъ; во-вторыхъ, необходимо было начинать, такъ сказать, съ азбуки математики и естествознанія и все, относящееся къ этимъ наукамъ, начиная съ ариометики и кончая астрономіей, заимствовать на Западв, гдв геніи Конерниковъ, Декартовъ, Кеплеровъ, Ньютоновъ и Лейбницевъ давно обогатили естественныя и математическія науки великими отврытіями и воспитали уже цёлыя поколенія естествоиспытателей и математиковъ. И воть Петръ Великій является первымъ нововводителемъ въ дёлё реальнаго, естественно-научнаго воспитанія и развитія молодыхъ поколіній въ Россіи... Желая просвіть тить народъ рабочій, практическій, Петръ Великій и съ Запада заимствоваль такія реальныя, математическія и естественныя науки, которыя преимущественно возбуждають и воспитывають реалистическое умонастроеніе и относятся прямо или косвенно къ реальнымъ, физическимъ работамъ народа, къ народному и государственному хозяйству. На естествознание онъ больше смотрёлъ сь утилитарной точки зрвнія. Петръ Великій основаль въ Россін первыя свётскія училища съ реально-практическимъ характеромъ, а затъмъ, смотря по развитію народныхъ потребностей, открывались у насъ и другія учебныя заведенія—гимназіи, университеты, собственно народныя школы, и все это становилось дъломъ разныхъ комисій, комитетовъ и регламентовъ правительства, которое постоянно думало за народъ, представляло собой его голову, его интеллигенцію. Отдавая должную справедливость просвътительной роли государства въ дъл введенія у насъ европейскихъ наукъ и устройства школъ, г. Щаповъ находить, вмѣсть съ темъ, что излишнее вліяніе правительственной опеки было весьма невыгодно для самостоятельнаго развитія и проявленія русской мысли. Во-первыхъ, задачей этой опеки было не свободное развитіе русской мысли, а направленіе ен по частнымъ видамъ правительства; по этой причинъ общество русское, положившись на заботы правительства, само уже никогда не думало и не заботилось о лучшихъ способахъ и свободномъ направленіи своего умственнаго образованія. Отсюда развились (точне ска-

зать: удержались на долгое время) умственное рабство ная безпечность народа въ вопросахъ, близко васающи: ственнаго благополучія. «Еслиби--говорить авторъ-о до времени не выходили новые указы, новыя учрежден ная жизнь нашего общества, кажется, и вовсе не во бы ничемъ. Недаромъ, въ современныхъ газетахъ н часто читаемъ такія жалобы: общественная жизнь наш цевтла и однообразна, что еслибы не новыя, наприм'я ныя учрежденія, общество совершенно, кажется, усну. годаря только выдающимся изъ обидениаго уровия процессамъ, отъ времени до времени появляющимся 1 общество оживляется, становится двятельные, выска Воспитывансь и получан направление въ казенныхъ уч неденіяхъ, по вазеннымъ программамъ, общественная сить на себв отпечатокъ казенный, легальный, указытарный, уставный. Общественное міросозерцаніе не вается трудомъ раціональнаго общественнаго ученія мишленія, энергической и постоянной сакод вительноственной мисли, не почерпается изъ наукъ, изъ само сти разума, а цёликомъ заимствуется только изъ ( новъ... Вследствіе вековой привычки къ умственной ок ваго подчиненія умственно-образовательнымъ идеямъ, учрежденіямъ правительства, въ обществі нашемъ ністя вычки думать, жить и работать мыслыю. Ничто такъ нашему обществу, какъ элементъ раціональной и криті модвятельности мышленія». «Множество аномалій — га другомъ мёстё г. Щаповъ-множество умственныхъ и ныхъ бользней разъвдаеть нашь общественный органі жество вопіющихъ недостатвовъ въ нашемъ соціальном общество словно не чувствуеть этихъ болваней, не созв аномалій и недостатвовъ. Оно ждетъ сознанія и ліче стороны правительства, или съ восточно-азіатскимъ ф. предоставляеть изличение ихъ на произволь судьби. Е давно даже передовые выразители общественной мыслі наприміврь, Тютчева, взывали въ обществу, чтоби оно не разсуждало, а съ азіатскою фаталистическою безпечі вало, что всь его соціальныя раны заживуть сами собог его глубоваго уиственнаго сна и безъ всякаго живите карства просвъщенія. Они проповъдывали обществу:

ţ z

> "Не разсуждай, не клопочи: Безумство нщеть, глупость судить; Дневныя раны сномь лёчи. А завтра быть тому, что будеть". (Стр. 59,

Во-вторыхъ, усившности государственной опеки препятствовали непостоянныя, измёнчивыя направленія въ самомъ правительствъ, хроническія реакціи, слишкомъ цамятныя въ исторіи русской мысли. Еслибы ровно и последовательно развивались у насъ только такія попеченія правительства, какъ, напримъръ, заботы Петра о распространении европейскихъ наукъ или мъры Александра Павловича къ развитію просвъщенія въ первую половину его царствованія, то, безъ сомнінія, и мысль русская развивалась бы также непрерывно-последовательно, безъ остановокъ и болвзненныхъ кризисовъ. Но въ томъ-то и бъда, что въ историческомъ развитии правительственной опеки не было правильнаго прогрессивнаго движенія, а, напротивъ, часто выпадали продолжительные періоды застоя и суровой реакціи. Такъ, напримъръ, съ конца XVIII-го стольтія, т.-е. со времени французской революціи, а потомъ посл'я 1815 года, посл'я заключенія священнаго союза, въ правительствъ нашемъ, вмъсто прежняго безболзненнаго умственнаго влеченія къ Западу, высказавшагося въ дъятельности Петра І-го, сталъ развиваться робкій, боязливый взглядъ на усивхи науки и разума въ Западной Европъ. Этой боязнью, этимъ поворотомъ назадъ объясняются гоненія на литературу въ концѣ царствованія Екатерины ІІ-й, репрессивный характеръ павловскаго времени и, навонецъ, незабвенные подвиги Магиицкаго и Рунича, лавры воторыхъ донынв не дають спать многимъ общественнымъ двятелямъ. Неодинаковые личные взгляды императоровъ Павла и Александра различно регулировали развитіе и направленіе русской мысли. Первый изъ нихъ, устрашенный событіями 90-хъ годовъ во Франціи, запретиль совершенно привозь изъ-за границы всякихъ книгь и даже музыкальныхъ ноть. Этоть указь сейчась же послужиль камертономь для тогдашней публицистики. Панегиристы времень Павла стали говорить въ духѣ этого государя: «Мудрую прозордивость свою императоръ Павелъ доказаль въ спосившествованіи истинному преуспаннію наука чреза учрежденіе строгой и бдящей цензуры книжной. Познаніе и такъ называемое просвъщение часто употреблено во зло чрезъ обольстительные нынъшнихъ сиренъ напъвы вольности и чрезъ обманчивые призраки мнимаго счастія. Европейскія правительства, спокойно взиравшія на сей разврать, возъимели, наконецъ, правильную причину сожатъть о своемъ равнодушіи. Сколь счастливою почитать себя должна Россія потому, что ученость въ ней блягопріятными ограниченіями охраняется отъ всегубительной язвы возникающаго всюду ажеученія и пр. и пр. Александръ І-й, не находя особенно «благопріятными» для науки эти ограниченія, ихъ сейчасъ же по вступленін своемъ на престолъ и г сію совершенно противоположной дорогой. Реформатој роились въ головъ молодаго государи и его приближ вътниковъ; прежній способъ управленія признанъ вре нашего отечества; между разными реформами, готовиві Россін, рѣчь заходила и о конституцін, которая до «увънчать» преобразованное и упроченное государствен Учреждение министерствъ было только первымъ шагомъ пути. Сообразно съ этимъ, измѣницся взглядъ на пре проводниковъ его-литературу и общественным учили: говорили о свобод'в прессы, о свобод'в преподаванія ванія. М. Н. Муравьевъ, товарищъ министра народня щенія, провозглашаль, что залогь успаховь цинилизал ственности заключается въ свободъ научнаго изследов: зываль въ примъръ на умственное превосходство проч Германіи надъ ватолическою. «Въ различнихъ област народа-писалъ Муравьевъ-примъчается великое проз ніе въ поведеніи и общежитіи людей, по мірть того, ка щеніе покровительствуется или утвсияется. Между тві католическихъ областихъ ивмецкой земли понятія наро чены грубостью суеверія и невежества, протестантскія царствуетъ разукная свобода въ разбирательствъ ми чаются общимъ распространеніемъ просвіщенія и бл Но послѣ 1810, и особенно послѣ 1815 г., декораціи с мънились. Сочувствіе къ просвъщенію и къ университ тестантской Германіи поколебалось, и въ правителься понвляться защитники католической системы образован въщавшіе приближеніе времень Фотія, Магияцкаго Іезунты завладели общественнымъ воспитаніемъ, вері питомцевъ преимущественно въ богатыхъ и знатиыхъ се Министру народнаго просвъщенія, А. К. Разумовскої вали, что любовь къ наукамъ и забота о нихъ есть опаси въ учебныхъ заведеніяхъ, которыя учреждены были съ та лыми надеждами во всвуъ концахъ Россіи, стали видв полузнаекъ, самоувъренныхъ и заносчивыхъ, проникнут разрушительными намфреніями. Совітникомъ и руко Разумовскаго сдёлался извёстный въ литературномъ Жозефъ де-Местръ, сардинскій посланникъ при русско прагъ естественныхъ и политическихъ наукъ, проповъ лейскихъ принциповъ въ геодогіи, правов'єдіній и пр. толки о вонституціи замінились толками о военныхъ 1

в о «богодухновенных» пророчествахъ разныхъ, ополо оть изувёрства, ханжей и пустосвитовъ. Кроив крог реакціонныхъ дійствій, правительственная опека иміла рукахъ еще одно постоянное учреждение или спеціалы тивное орудіе—цензуру, которая во время реакцій тоже. стороны, становилась реакціонерною. Заботы о предохран ской мысли отъ соблазновъ начались еще съ техъ поръ Россін появился изъ Византін церковно - іврархическій мыслетельность народная подченилась авторитету виза вомованона, догмата и преданія. Эти сдержки свободна ленія выслительной силы особенно развились съ такъ п стали возникать въ Россіи различныя ереси. Уже въ Сто 1555 г., между миогими правилами положено было: «к сивать съ добрыхъ переводовъ да справлять; переписч. правныхъ книгъ подвергается велекому запрещению; по не можетъ пользоваться такими книгами, а продающій самыхъ кингъ». Сверхъ того, соборъ просилъ царя « великимъ запрещеніемъ, чтобы христіане не читали и н у себя книгъ еретическихъ. Съ XIV-го въка до 1644 г. нереписывалось въ сборникахъ и потокъ напечатано бы ководство грамотному люду- «правило о внигахъ, ихъ баеть чести и внимати, и ихъ же ин внимати, ни чести баеть». Одинь соборъ въ XVII-мъ вък в запретиль продае «со многою ложью» и положиль «чинить смиреніе» писат собственно цензура, или предварительный просмотръ ј появляется у насъ только съ 1720 г. по поводу издав говскою и кіевопечерскою типографіями книгъ «со мно тивностими восточной церкви». Указомъ 20-го марта 1 прещалось продавать «книги писанныя и печатанныя об ленія, подъ страхомъ жестокаго отнъта и безпощаднаго ванія». Далье вышло запрещеніе вивозить кивги изъ-за безъ разсмотрёнія. Потомъ различными указами предпі чтобы всё книги гражданскаго и богословскаго содерж сматривались въ академіи наукъ или въ губерискихъ 1 ственныхъ містахъ. Наконецъ, указомъ 3-го ноября 175 новлена цензура относительно газеть. Болёе же полное мчаль цензуры, какъ учрежденія, дійствующаго отдільн нио отъ законовъ уголовныхъ, принадлежитъ указу 1776 "2-го. При Александр'в I, цензированіе печатных книг сельно заменилось предварительными просмотроми руко: въ литературћ, по выраженію одного писателя, образова з атакомбы» (стр. 74). Въ періодъ полнаго господства строго

въ области русской науки и литературы появился особый не отдёль предметовь и вопросовь, такъ называемыхъ, и е ныхъ, преимущественно въ соціологіи и естественныхъ Въ естественныхъ наукахъ, напримъръ, нецензурны был о физическомъ образованіи земли, о происхожденіи видов ности человека, о различныхъ авленіяхъ въ нервной ф о значенім въ природ'в силы и матеріи и пр. и нр. Вт соціальныхъ наукъ нецензурными считались вопросы о нихъ основахъ соціальнаго устройства и вообще о есте законахъ общежитія, о происхожденін власти, о сосл имущественномъ неравенствъ людей и пр. и пр. Чъмъ витія научной и литературной имсли была цензура — і развитія народной мыслительности, было строгое ог массы народа въ ея умственныхъ правахъ. Простой ра родъ исторически быль обречень на одну страдную, фі работу, и потому не нивлъ досуга и возможности самос додуматься до научно-интеллектуальной работы. А пол бенно съ XVII и въ началъ XVIII въка, онъ обремен государственными работами, податями и повинностями, не могъ принять участія въ усвоеніи европейскихъ самаго начала умственно-образовательной реформы Пекаго. Дальнъйшая же его исторія, отъ тираніи бироног пугачевщины, еще болве не благопріятствовала его интел ному развитію. Во-первыхъ, съ возрастающимъ преобла усложненіемъ матеріальныхъ потребностей огромной 1 военныхъ, податныхъ и проч.—въ правительствъ прео( увеличивался запросъ не на интеллектуальныя, а на ма производительныя, физическія силы народа; съ развитіс словности и табели о рангахъ установился взглядъ на рабочій народъ, какъ исключительно на податное и ственно-рабочее сословіе, которому вовсе не нужно вы теллектуальное развитіе, какъ дворянству. Во-вторихъ деніемъ сосдовныхъ претензій и кріпостническихъ тен средъ самого дворянства, а также съ началомъ прави: ныхъ реакцій, высшее научное развитіе рабочаго наг низшихъ классовъ, признавалось не только ненужнымъ невыгоднымъ и опаснымъ для государства. Въ началъ льтія, въ русской литературь рабольшно высказываласі словнаго ограниченія умственныхъ правъ, причемъ в писатели, даже либеральнаго направленія, отводили для классовъ самую тёсную долю научнаго знанія (стр. 82лая подготовленность народа въ воспринятію идей ци

Ļ

ной того, что у насъ долго не могъ устанометодъ научнаго изисканія. «Во всёхъ сфезнанія—говорить Кондорса—нознаніе метода,
на изисканія истинь, гораздо важнёе познанія
вкъ какъ въ немъ заключается зароднить всего
неще открыть». И на Западѣ этотъ истинным
го изслёдованія открыть давно, впервые укауши Огданов» Бэкона, въ «Discours sur la méthode ъ утвержденъ всей новой исторіей интеллектуЕвропы. Но неразвитый умъ, вслёдствіе вёконизшихъ интеллектуальныхъ способностей надъ

научнаго метода изследованія и, такимъ образомъ, не могъ стать на настоящую дорогу уметвеннаго движенія и прогресса. Вместо ноложительно-философскаго, индуктивнаго, метода мышленія, во всёхъ учебныхъ заведеніяхъ нашихъ, даже въ университетахъ, долгое время преобладаль методъ дедуктивно-идеалистическій и даже мистико-фантастическій; вместо развитія научнаго, раціональнаго знанія, университетское обученіе долгое время обременяло собой только память учащихся или действовало на ихъ воображеніе, отвлекая его отъ производительной научной почвы. Въ

горическія, этико - юридическія, эстетическія, развивавшія те намать, воображение и произвольно-измівнчивое метафизие міросоверцаніе. Самыя естественныя науки излагались у теоретически, идеально, безъ опытовъ и наблюденій, да принередко съ сильной закваской отвлеченно-философскаго и мистического духа. Такъ, напримъръ, въ московскомъ унистетв и медико-хирургической академіи, анатомія и хирургія эдавались безъ операцій и разсіченія труповъ, вдали оть ныхъ и анатомическаго театра; профессоръ кіевскаго универа, Зеновичь, въ теоретической части органической химін, цилъ умівстнымъ доказывать, что «мудрость, или знаніе прозаго, настоящаго и будущаго, происходить отъ действія одцущи, нистинктъ—отъ дъйствія одного органическаго духа (?), ъ происходить отъ совокупнаго ихъ дъйствія» и пр. Прооръ анатоміи <del>О</del>едоровъ «сквозь видимое небо созерцаль небо димое, дуковное»; профессоръ физики Абламовичъ, уже въ г., преподаваль съ каседри, по выражению г. Шульгина, ьше разный сумбуръ болтовии и городскихъ сплетенъ, чёмъ жу». Даже въ лучшемъ случав, преподавание естественныхъ

наукъ ограничивалось накопленіемъ «раритетовъ» въ одну безобразную кучу, и поверхностными « мало привлекавійний серьезную естественно-научну ность (стр. 205, 242-244). Въ самомъ обществъ, правительственныхъ гоненій, возникали анти-реалі акцін, объясняемыя только поливишимъ отсутствіе сомивнія, скентицизма, который всегда служить в комъ истиннаго познанія. Такъ, напр., изв'єстный Не изъ лучшихъ русскихъ людей XVIII столетія, г самой Еватерины, вооружился противъ «уиствован лащихъ мудрецовъ> и, отрицая открытія Лавуазье Кеплера, думалъ воскресить «химическую исалтырі и всв средневъковыя, астрологическія и алхимич Пробуждение скептицизма было у насъ, по словам <злополучно-несчастливо» и сопровождалось патоло ственными явленіями. Скептическое настроеніе зар еще въ XVIII столетін, но было задавлено наплыво ныхъ и реакціонныхъ идей — и притомъ задавлен борьбы, такъ какъ, само по себъ, настроеніе это быле слабо и, за небольшими исключеніями, ограничивал щунственными фразами, заимствованными у Вольтера годахъ, после заграничной кампанін, вследствіе нево нія невозмутимой и праздной русской жизни съ дівятел жизнью западныхъ обществъ, всколихнутыхъ политич ніемъ, -- скептицизмъ снова возродился у насъ въ в наго разочарованія, которое не удовлетворялось н строемъ общественной жизни, ни «диберальными администраціи. Это вторичное скептическое двиз раздо глубже перваго, но и оно замыкалось, въ случаевъ, въ безплодную оппозицію, въ неопредъл ское отриданіе, не сознававшее ясно сферы отриця Были, конечно, въ ту пору люди, которые знали, и стремились въ твердо-обозначеннымъ цёлямъ; но дяхъ г. Щаповъ, по причинамъ поиятнымъ, умалчи ный, резонирующій скептицизмъ Сенковскаго, им подкладкою полижищее равнодущие ко встать теорія ніямь на свъть; его безразличный легкомысленны всвиъ, что попадалось ему подъ руку - строго осу повымъ. «Публика россійская — говорить г. Щапов заботное дитя, не знавшее мукъ сомивнія и борьбы надрывала свои животы отъ безразличныхъ сибхотвој брамбеусовскаго скептицизма и преспокойно, крип

кой мысли и литературъ, что скоро ь въ ней дъйствительную, жгучую ис итическаго скептицизма» (стр. 304 позволяють намъ приводить съ больш ыя наблюденія и выводы г. Щапова; ерка читатели видять уже, какь богат какихъ важныхъ историческихъ воп какимъ искусствомъ группируетъ а щіяся, явленія нашей общественной Мы, не обинуясь, скажемъ, что въ но да одною меткою страницей, цълые ис меняются удачиве, чёмъ въ какомъ і гатъ, преисполненномъ de fond en con фактовъ и безилодной учености. Но книга г. Щапова им мя стороны, на которыя им сейчасъ ук ненія, чтобы не подвергнуться упреку въ 1 ь кредита ярыхъ нападокъ, посыпавшихся 

#### IV.

всего, что бросается въ глаза даже при ін книги—это ея разбросанность, утомятел ня повторенія, которыя, конечно, парали ля. Авторъ подчасъ словно забываетъ, ч гакомъ-то вопросъ, говорилъ подробно и до вращается къ нему почти въ тъхъ же саг а цёлыхъ страницахъ. Это происходить, п книча состанилась изъ соединенія разнь къ г. Щаповымъ, въ продолжение нъсколь гскихъ журналахъ — статей, въ которы объ однихъ и тахъ же предметах ъъ, проводилась ОДНВ H Ta ън эти следовало бы внимательнее COEDSTRIL повторенія, ненужныя не тезисы, и стройнъе систематизировать в ръ произвелъ эту работу только въ очень ому не избъгъ недостатка, указаннаго нам эдимой передалки, г. Щаповъ ограничилс въ прежнихъ статьяхъ многія выпушен е-гдф несколько новыхъ страницъ (эти д зны но преимуществу въ концъ книги) и,

ять плотиве отдельныя части своей книги, придумаль искусственную схему, которая невполив удачно охваты бой богатое содержание его труда. Оказывается, напри благодаря схематическому построенію, один и тв же ф водятся г. Щановимъ-то вавъ причины, производящ ныя слёдствія, то какъ слёдствія, вытекающія изъ эт мыхъ причинъ. Такимъ образомъ, въ началъ вниги, 1 религіозной и государственной оцеки объясняется, каі тать отсутствія въ нашемъ народі самоділятельности организованнаго мыслящаго класса, а въ концѣ-то же мыслящаго власса является уже результатомъ продола государственнаго и церковнаго тяготвиня надъ умствен тельностью въ Россіи. Магницвій является въ разныхт книги-то бакъ органъ правительственнаго давленія в продукть общественной анти-натуралистическо въ третьемъ после-петровскомъ поколения. Здесь уж не одна схематическая ошибка, но, вывств съ нею нсторическій промахъ. Личности въ родѣ Магницкаго ють нивакихь собственныхь, хотя бы и ложныхь, они всегда сторонники силы, и служать съ одинаво: ніемъ Сперанскому, Голицину, Фотію и Аракчееву, п тому, куда клонится перевёсь и кто можеть лучше дить усердное рвеніе. Невзоможно разсматривать з дей, какъ самостоятельныя мыслящія единицы: оне мс ничемъ инымъ, какъ орудіемъ въ рукахъ господствую поэтому-то они всегда и прилаживались у насъ къ праз которое своими инструкціями и предписаніями замібнял и совъсть, и личныя мнънія. Новиковъ, Невзоровъ, . воть дійствительно общественные діятели, выра: бой цълую полосу въ направленіи русской мисли; но М нъть мъста въ ихъ компаніи, такъ какъ для него въ было все равно: кощунствовать ли въ свътскихъ обще французскій ладъ, или биться лбомъ въ душной молелі бы то и другое занятіе оплачивалось приличнымъ обр лучало достодолжное вознаграждение.-- Рядомъ съ для повтореніями встрічаются у г. Щапова крупные пробі щенія, которые тёмъ замётнёе, чёмъ шире логическа. виставляемая авторомъ. Такъ, въ ряду фактовъ, имъві ніе на складъ и направленіе русской мысли, г. Щапов не упоминаеть о татарскомъ игв и последствіяхъ, ост имъ въ нашей жизни, хотя, безъ сомивнія, не отрицае ной важности двуксотлетняго гнета завоевательной ор

пріучнимаго Россію въ безусловной покориости, и: глубово и понятіе о власти, и отношеніе этой власти Унавительныя прогудки князей къ канской ставкё обращение ханскихъ баскаковъ съ подвластнымъ н вев эти картины азіатскаго раболіція, безмолвія или не могли проходить, и дъйствительно не прошли безправственнаго чувства покореннаго племени. Страхъ мор, нимало не стёснявшейся въ своихъ грубыхъ пр заглушалъ чувство собственнаго достоинства и не даг ваться ему. Это-правственная, и притомъ отрицате: рова татарскаго вліянія, но была въ номъ и положи литическая сторона. Татарское иго сдёдало жизнениым зико важнымъ для насъ вопросъ объ усиленіи госуд власти, которая одна могла поставить оплотъ проти скаго гнета; оно же указывало образецъ этой власти ханахъ и баскакахъ. Въ то же время развивалось зна венства, которое давало народу единственно-возмож ніе. Слова пророка Исаін: «кто дасть на расхищент на разграбленіе Изранля? не Богъ ли? ему же согі хотвли ходить въ путяхъ его, ни слушать зап навель онъ на нихъ гиввъ своей прости>--- эти слова въ одномъ поученін московскаго митрополита Алеі нобъдоносное доказательство неизбъжности монголь ниспосланнато на Россію свише, чтобы наказать ее грахи и затемъ вывести на путь благочестія. Тотъ з лить Алексій на вопрось: всякій ли дарь или князі скопъ отъ Бога поставляется? отвётствоваль слёдующ зомъ: «нёкоторые изъ царей или князей поставляют ними такой чести отъ Бога, а недостойные поставл тивъ недостоинства людей, по Вожью попущенію и ко довазательство чего приводятся два примъра-мучите. Царьграда и одного недостойнаго епископа Окваиды. завлючаетъ митрополитъ---когда видишь недостойнаго н выязя или епископа, не дивися, ни Вожія промы голуй, но научися и въруй, что по беззаконь в мучителямъ предаемся». (См. Творенія св. с носк. духови, академін, годъ шестой, ки. І). Двѣ з духовная и мірская-дружно соединившись для дости. уваж, безъ труда забрали въ свои руки всв умстве еріальныя средства мало развитой и небогатой стр жиъ, что и въ Западной Европъ не вездъ природа таграждаеть труды рабочаго населенія (весь Скандині

островъ не больше насъ надёленъ естественным всиомнимъ, что и тамъ были обстоятельства, сп усиленію государственной власти, ибо мислящіе з средоточивались, долгое время, въ правительств классѣ; но развитіе Запада пошло однако други нменно потому, что свётская и духовная ствовали тамъ заодно противъ общаго ва ленія, и своей взаимной враждою, своюмъ поперничествомъ давали возможность установиться различнымъ политическимъ партіямъ и умственн ніямъ. Вообще, надо заметить, авторъ слишкомъ дить нараллель между русской и западно-еврс ріей, а это умолчаніє оставляеть неразъясненным ныя стороны разсматриваемаго предмета. Желат чтобы авторъ не упустиль этого изъ виду въ « номъ изследованіи объ «умственномъ развитіи рода», часть котораго составляеть разбираемая нам точно, въ новой русской исторіи, г. Щановъ очен! о педагогической реформѣ Бедкаго, тогда какъ, в захъ, эта реформа да еще изданіе «Наказа» сості крупные и плодотворные факты за весь період скаго царствованія. Авторъ даже ошибочно, въ (стр. 27-28), считаетъ толки о «правственности» Вецкимъ, какъ бы продолжениемъ техъ же толков въ древности признакомъ умственной апатіи и годвижныхъ догматическихъ началъ. Но та прав которую проповадоваль Бецкій въ своихъ уставах въ своихъ педагогическихъ сочиненіяхъ и также Н. И. Салтыкову, — не есть догматическая формул: нихъ книжниковъ, и имѣеть съ нею столь же мал мало общаго у Монтэня, Локка и Руссо съ Максі Ниломъ Сорскимъ и философомъ Сковородою. «До вориль Вецкій-есть не иное что, какъ полезе дъла, творимыя нами для себя самихъ и для бли: средство научить такой добродътели, это-примър интателей, имфющихъ «мысли вольныя, иравъ къ ј преклонный». Зайсь, очевидно, нравственность по сказать, на общественную почву и отдёлена отъ теологической основи. Такое мивніе высказаль вп въ своей книгћ: «De la sagesse», и его же развива. французскіе энциклопедисты. Нравственность, пон образомъ, вела къ «практическому исполненію обяза

(выраженіе Шаррона), къ полнівшей віротеринмости, къ признанію солидарности отдёльной личности со всёмъ человёческимъ родомъ. Бецкій предписываль внушать своимъ питомцамъ, что «каждый особливо и мы всё вообще принимаемъ участіе въ злоключенін, отъ котораго страждуть ближніе наши сосёди и единоземцы, не меньше же и въ томъ несчастіи, которому подвергаются чужія государства... Хотя не прямо подвергаемся мы симъ несчастіямъ, но въ последующее время, по обстоятельствамъ, взаимносопрягающимся, и мы принимаемъ участіе въ семъ разореніи и ущербв». Впрочемъ, въ другихъ местахъ своей книги, г. Щаповъ относится къ Бецкому, какъ къ одному изъ передовыхъ дъятелей своего времени, и приведенную нами неправильную сопостановку понятій можно, пожалуй, считать за lapsus linguae. Гораздо сильнъе возраженія должны мы сдёлать по поводу преувеличеннаго восторга, которому предается г. Щаповъ, мечтая о повсемъстномъ учрежденіи школь, въ которыхь обучали бы однимъ естественнымъ наукамъ-химіи, ботаникѣ, минералогіи-съ исключеніемъ всёхъ другихъ отраслей человёческаго знанія. Въ началё своей книги г. Щановъ, говоря объ успѣхахъ естественныхъ наукъ, придавалъ (и совершенно справедливо) наибольшую важность тому индуктивному, экспериментальному методу, который свиль себъ прочное гнъздо въ этой области, и отсюда устремляеть свои набъги во всъ другія сферы человъческаго познанія; но чёмъ дальше, тёмъ больше съуживаеть авторъ этотъ правильный взглядъ. Въ началъ своей книги онъ цитируетъ, какъ вполнв основательное, мнвніе А. Гумбольдта, который говориль: «То, что придало эпохѣ Колумба особенный характеръ, — характеръ непрерывнаго и успѣшнаго стремленія къ открытіямь въ пространствь, къ умноженію познаній о земль,было предуготовлено медленно и различными путями: какъ, напримъръ, небольшимъ числомъ смълыхъ мужей, —прежде того появлявшихся и возбуждавшихъ, въ одно время, и къ все общей самод в ятельности мы шленія, и къ изследованію отдельныхъ явленій природы; --- вліяніемъ, которое имѣло на глубочайшіе источники духовной жизни, возобновленное въ Италіи, з н акомствосъ произведеніями греческой литературы; изобрѣтеніемъ типографскаго искусства, давшимъ мышленію крылья и прочное существование и пр. Когда платонизмъ вытёсненъ былъ аристотелевой философіей, то эта последняя начала оказывать самое решительное вліяніе на умственное движеніе, и именно въ одно время по двумъ направленіямъ: въ изслёдованіяхъ умозрительной философіи и въ философской обра-

боткъ эмпирическаго естествознанія. П этихъ направленій уже потому не можеть быть пройд ніемъ, что оно, посреди схоластической діалектики, н сколько благородныхъ, высоко-одаренныхъ мужей къ симому мишленію въ различныхъ области нія. Величественное физическое міросоз нуждается не въ одномъ только обидія н ній, служащихъ основаніемъ для обобщенія идей: д еще необходимо предварительное укрѣил зума, духа мыслящаго, дабы въ ввиной борьбв. ніемъ и върованіемъ не страшиться грозныхъ образова до настоящаго времени являлись у входовъ въ извъст сти опытныхъ наукъ и заграждали эти входы. Не долж нивать того, что въ постепенномъ развитіи человічес мърно оживляло и чувство человъческаго пр къ научной свободъ, и долго неудовлетворяемое къ открытіямъ въ отдаленныхъ пространствахъ». Отс что не одно естествознаніе, какъ сумма физическихъ в надъ природою, но и вев другія отрасли знанія, ру «самодъятельностью мышленія», при условіяхъ научно и раціонально-философской обработки, способствують мъръ равитію человъчества. Но г. Щаповъ какъ бы забы слъдствін эту справедливую мысль Гунбольдта и наког кается до того, что считаеть обязательнымъ для каждаг скаго парии сдълаться ученимъ огородиякомъ, зоолого ралогомъ, механикомъ и проч. и проч. (стр. 320-321 цаже упреваеть археографа Калайдовича за то, что от тилъ свои труды не спеціальному естествознанію, но разра ской исторіи и археологів (стр. 529), хотя черезъ нісколько самъ замівчасть, что недостатокъ серьезной умственной сти и, вследствіе того, погоня за мелочими фактами, н раритетами одинаково парализировали дъятельность на ныхъ какъ въ области соціальныхъ познаній, такъ и естественныхъ наукъ. Следовательно, если Калайдович совался часто ненужными мелочами въ исторіи, то онъ бы такое же точно умонастроеніе и въ естественныя н же онь, при всемь томь, принесь пользу въ своей с сти, то и незачемъ было ему избирать другой родз Въдь исторические факты, собранные нашей, положим той и односторовией наукой, дали однако возможност пову написать свою книгу, а мы думаемъ, что появ кинги не менфе полезно, чфиъ какой вибудь новый кур-

зін вли механики. Умственное развитіе достигается не изученість матеріальной природы, не одникь обращенісь кроскопомъ и ретортою; къ нему ведетъ не менъе прочі разомъ изученіе условій и законовъ индивидуально-пси: ской и общественной жизни-словомъ, того, что составля: меть исихологическихъ, соціальныхъ наукъ. Недаромъ В ставиль соціологію, или науку о проявленіяхъ личност ществъ, на верхней ступени человъческаго познанія, та знаніе ея подразум вваеть собой знакомство съ назі раслями наукъ, но далоко но исчеримвается име споримъ, что современная философія, исторія, приспр исихологія, эстетика не удовлетворяють требованіямь то ціональной критики, но онв еще менве будуть удовлетної если мы ихъ оставимъ окончательно въ забросв и огр нашу умственную дёятельность одними огородами, фабр лабораторінки. Хорошіе садовники и минералоги ни вт случав не замвнять намъ людей съ хорошимъ знаніемъ наніемъ общественной жизни. Скажемъ, наконецъ, что придавая большое значеніе природ'в страны въ развит вальнаго характера, почти вовсе не касается этого пре своей книгв.

Мы хотвли еще замътить о ивкоторыхъ фактически кахъ или, точиће, недосмотрахъ г. Щанова, и также о стилистической манеръ его (въ которой особенно непрі дается охота громоздить множество эпитетовъ одинь на но остановились, прочтя рецензію ніжоего Вареоломея въ «Русскомъ Въстникъ». Всъ эти промаки и словечки т собраны здёсь, расдейчены особаго сорта юморомъ, поче изъ покойнаго «Весельчака» или «Рододендрона», и пр ны публикъ въ видъ «нигилистическаго букета», къ надлежить -- понятно! -- питать отвращение. Статейка эта дов неопровержимымъ образомъ... что г. Щаловъ, жива въ 1 не имъетъ такого удобства, какъ г. Кочневъ, пользоват вочными книжками императорской публичной библіотека цевскаго музея; но никакого другаго вывода, болве лес г. Кочнева и его научныхъ познаній, изъ статейни сд возножно. Г. Щаповъ, не роняя себя, можетъ воспол некоторыми фактическими указаніями «Русскаго Весті азбучную философію онъ, всеконечно, оставить для д употребленія редакцін. Мы понимаемъ озлобленіе «Русск ника»: какъ! вивсто ликоовъ и атенеовъ съ двумя дров ками, намъ пужно заводить «химическія и ботаническія

Что жь станется съ ликеемъ, воздвигнутымъ недавипервопрестольной столицѣ? Но ужь если пошло на вы востей, то мы, не задумываясь, предпочтемъ крайност рую впадаетъ г. Щаповъ, ибо въ ней есть все таки стоящихъ жизненныхъ потребностей, а не бездушистаровърство.

## ГРАЖДАНСКАГО БРАКА ВЪ РУССКОМЪ РАСКОЛЪ.

жій очеркъ раскольническаго ученія о бракъ. (Семейная жизнь ь расколь). Выпускъ Г. (Отъ начала раскола до царствованія Николая І»). Экстраординарнаго профессора С.-Петербургской вной Академін И. Нильскаго. С.-Петербургъ. 1869 г.).

### I.

ль народныхъ «бъдъ», потрясавшихъ собой нашу тыю, но небогатую внутреннимъ смысломъ историческую последнее место занимаеть церковный расколь, котознись съ мелкихъ обрядностей, дошелъ въ нёкотокъ сектахъ до выработки замёчательныхъ взглядовъ вные вопросы и общественныя отношенія. Исторія расименно и поучительна, что по ней можно проследить, звало и крвило, независимо отъ государственной опеки же наперекоръ ей, самостоятельное мышленіе русскаго ькой, въ самомъ дёлё, долгій нуть скентическаго анажало пройти этому народу, чтобы отъ вившняго, форониманія религіи, какъ оно обнаружилось въ спорахъ номъ знаменіи, хожденіи посолонь и т. п.-прійти къ ому раціонализму, который явственно сказывается въ гь мышленіи духоборцевь и молокань? Съ другой стоя бездна безсимскій и дикаго изувёрства отдёлнеть іхъ молоканъ отъ хлыстовъ, скопцовъ и т. п. фанативышедшихъ изъ народа подъ вліяніемъ другихъ, тяковій русской жизни. Связать воедино всё эти, по виду. не факты, обнять мыслью и логическій путь, и ненорть него уклоненія въ расколѣ — воть прямая обязангелей, которыхъ пытливый умъ не ограничивается въ ной ен археологическою или курьезной стороною. Надо вду, что въ последнее время, благодаря сравнительно условіямъ русской прессы, исторія раскола сділалась упна критической обработкъ; но мы все таки далеко утверждать, чтобы въ нашей литературъ выяснились то даже крупиващіе фазисы религіознаго разномыслія на

Руси. Объ инихъ вопросахъ не говорится совсёмъ, о др говорится — но двусмысленно и уклончиво: ц в ль на г о в: на расколь еще не высказано нигде, хотя матеріаловъ для накопилось уже достаточно. Изследованіе г. Нильскаго, ле: передъ нами, не обогащаетъ литературы раскола никаким выми идеями; но вопросъ, взятый имъ, такъ интересенъ по себе, что даже въ сухомъ изложеніи, преисполненномъ ныхъ, неудобочитаемыхъ цитатъ, онъ можетъ расшевелить знательность читателя. Какъ сложилась семейная жизнь вт скомъ расколе? Какія формы выработала она для себя, от шись отъ традиціонной почвы? — вопрощаетъ г. Нильскій, вёчаетъ на это пространнымъ трактатомъ, въ которомъ говорятъ гораздо краснорёчивёе авторскихъ размышленій воспользуемся прежде этими фактами, в потомъ скажемъ нё во словъ объ отношеніи витера въ своему предмету.

Известно, что на первыхъ порахъ живе, восставиня пр церковныхъ преобразованій Никона и получившія, по собс постановленію 1666—7 года, названіе раскольниковъ, не въ виду устроить свою религіозную жизнь на какихъ нибу, выхъ началахъ, но хотвли только спасти «древлее благоч» удерживая безъ мальйшей перемьны ту церковную практы торую признавали, какъ правильную, предшественники Н Къ этому мы прибавимъ съ своей стороны, что раскольники рвли на дело совершенно также, какъ какой нибудь кру митрополить Іона (и даже самъ патріархъ Филареть) въ ца ваніе Михаила Оедоровича, во время исправленія «Потреб: Ученыхъ справщиковъ этой книги, по приказанію Іоны, по вали къ отвъту, обвиняли въ еретичествъ и засадили въ т за то, что они вычеркнули изъ «Потребника» ненужную поп и огнемъ въ молитей водоосвященія: «пріиди, Господи, и « воду сію Духомъ твоимъ и огнемъ». Отсюда возниван пр нихъ обвиненія, что оне — «Духа святаго не испов'ядают: огнь ость». За это одного изъ справщиковъ, а именно архі рита Діонисія, отказавщагося дать взятку въ 500 руб., д «дымомъ на налатяхъ», морили голодомъ и выводили въ лахъ на площадь, гдф народъ забрасываль его грязыю, как тика. Страданія менныхъ еретиковъ продолжались цёлый ! кончились, только благодаря вившательству ісрусалимскаг ріарха Өсофана, который, прибывь въ Москву для сбора стыни, не безъ труда убедиль Филарета, уже патріарка, нужности прибавки: «и огнемъ». (См. «Русскіе испов'ядник свъщения», статья г. Соловьева, «Рус. Въсти.» 1857 г. .

Такое невъжественное упорство въ сохранении буквы священнаго инсанія, — и притомъ буквы, искаженной переписчиками, — объясняется очень просто повальной безграмотностью и непроходимою тупостью, господствовавшей въ допетровское время. Митрополить газскій, Паисій Лигаридъ, занимавшійся, по порученію Алексья Михайловича, опровержениемъ «Челобитной» соловецкаго монастыря (между русскими іерархами не нашлось человѣка, способнаго на такой трудъ), недаромъ говорилъ, что все это «наводненіе ересей истекало и возрастало на общую пагубу отъ лишенія и неимънія народныхъ учителей». Понятно, что, коренясь въ слъпой приверженности къ старинъ, расколъ, и въ ученьъ о бракъ, не отходиль сначала слишкомь далеко оть мевній и обычаевь, принятыхъ въ господствующей церкви. Вся разница состояла въ томъ, что, по мнвнію раскольниковъ, следовало употреблять при обрядв ввичанія не новыя, а старопечатныя книги и благословлять брачущихся двуперстнымь знаменіемь. Такъ шло діло до твхъ поръ, покуда живы были «истинные іереи», т. е. рукоположенные до Никона, у которыхъ раскольники могли вънчаться, не нарушая старыхъ церковныхъ правилъ. Но положение это должно было измениться, когда правительство решилось твердо преследовать расколь, а число священниковь, верныхъ преданію, стало быстро убывать какъ по причинъ естественной смерти, такъ и вследствіе гоненій, воздвигнутыхъ на нихъ духовной и свътской властями. Тогда появились новые, роковые вопросы: откуда достать священниковъ, поставленныхъ по «древнему чину», и можно ли вънчаться въ «еретическихъ» церквахъ по исправленнымъ книгамъ и съ нарушеніемъ прежнихъ обрядовъ? Между духовенствомъ, возставшимъ противъ церковныхъ распоряженій Никона, быль только одинь епископъ, Павель Коломенскій, который могъ, некоторое время, пополнять законнымъ образомъ раскольничью і ерархію; но и онъ умеръ въ самомъ началъ раскола; следовательно, сторонникамъ древняго благочестія, рано или поздно, угрожала опасность остаться совсёмъ безъ священниковъ и безъ церковныхъ таинствъ. Это предвидели раскольники и однажды спросили самого Павла Коломенскаго: какъ имъ быть въ случав прекращенія правильной іерархіи? Отвыть Павла передается различно раскольниками, смотря по сектв, къ которой принадлежать они. Такъ, поповцы, въ оправдание своего обычая принимать бытлыхъ поповъ, совершая надъ ними муропомазаніе, утверждають, что Павель Коломенскій указаль именно на это средство для сохраненія благодати за «новорукоположенными» священниками; безполовцы же, отвергающіе церковную іерархію

по причинѣ «оскудѣнія священной руки», говорять, что скій архіерей запретиль своимь послёдователямь всяко съ православною церковью и запов'ядаль совершать 1 таинства, какъ, напр., крещеніе и покаяніе, самимъ На сторон' безпоповцевъ стойть и такой авторитеть, менитый протопопъ Аввакумъ, который внушаль раско пепримирниую ненависть къ новопоставленному духове съ водою какъ онъ (т. е. никоніанскій свищенникъ) въ домъ твой — писалъ раздраженный протопопъ къ сі ховнымъ чадамъ-а въ дому бывъ, водою намочитъ, и его вымети метлоко, а робятамъ вели по запечью отъ в таться, а самъ съ женою ходи туть и виномъ его пов говори: «прости, бачка, нечисты... и не окачивались, не къ кресту». Онъ кропитъ, а ты рожу-то въ уголъ вој въ мошну въ тв поры полвзай да деньги ему добывай. за домашними дълами поди да говори ему, раба Христов. какой ты человёкъ! аль по своей попадье не разумбень? мив!» Да какъ нибудь отживите его. А хотя и омоче тою, душа бы твоя не хотвла». Вследствіе этой ненавис вой церковной ісрархіи, доходившей до комическаго « ванья рожи» отъ православнаго священника, значителы въ расколв отказалась совсвиъ отъ совершенія танн пуская только тв изъ нихъ, которыя, по завету Павла скаго, могли поддерживаться и мірскими людьми. Зач поповщинскій расколь, оторнавшись оть всякой трад связи съ господствующей церковыю, пошелъ своей осо! гою, и въ немъ образовалось скоро новое разномислі тельно брака, о которомъ раскольники не могли почері преданія никакого категорическаго решенія. До этого имъ приходилось добираться самимъ, посредствомъ разн довъ и соображеній, которые, конечно, изм'внялись, ( развитію личности, бравшейся за самостоятельную р спорнаго вопроса. Здёсь-то и обнаружилась та внутр органическая сила, о присутствім которой въраск публика имбеть еще, до сихъ поръ, весьма слабое пов первое время по образованін раскола, идея безбрачія, в невозможности «правильнаго» совершенія брачнаго таки лучила, повидимому, господство въ массъ раскольнико способствовали многія обстоятельства, изъ которыхъ одно вражда къ господствующей церковной іерархіи—уже у нами. Эта вражда вызваль у протопона Аввакума прямо щеніе раскольникамъ-вінчаться въ православныхъ г

«Аще вънчаеми бываютъ у нихъ, то не браки, а прелюбодъющіи; аще ли имутъ истинныхъ іереевъ, да вѣнчаются снова. Аще кто не имать і вреевъ да живетъ просто». Эту последнюю фразу: «да живеть просто> нужно, по всей въроятности, понимать, какъ требованіе безбрачной жизни, потому что самъ Аввакумъ быль усерднимь ея защитникомъ и часто «унималь другихъ отъ блуда»; но справедливо также и мивніе г. Щапова (противъ котораго полемизируеть однако г. Нильскій), что эта фраза, растолкованная въ известномъ смысле, пришлась какъ нельзя более кстати для распущенности нравовъ, составлявшей типическую черту въ тогдащнемъ русскомъ обществъ. Едва ли возможно сомнъваться, что широкое удовлетвореніе половыхъ страстей, которое такъ прилично и удобно прикрывалось обътомъ вынужденнаго безбрачія, было не последнею причиной того, что пропаганда брака, въ виде гражданскаго сожитія мужа съ одною женою, находила сильный отпоръ въ раскольничьей средѣ. Подобное стѣсненіе, конечно, не нравилось темъ благочестивымъ людямъ, которые скоро привыкли къ тому, чтобы ихъ духовныя сестры приносили имъ (говоря раскольничьимъ языкомъ) «пустынные плоды своего чрева»; уклоняясь отъ брака подъ благовиднымъ предлогомъ, они сохраняли за собой право имъть сколько угодно «стряпухъ» и «посестрій»; но лицем фрный декорумъ былъ при этомъ соблюденъ, и имъ оставалось только искусно прятать концы своихъ любовныхъ связей. Впрочемъ, нъкоторыя секты (какъ напр., стефановщина) мало обращали вниманія даже на соблюденіе этого декорума, и-по словамъ, приводимымъ у самого г. Нильскаго-ихъ наставники частенько жили «въ кельяхъ на уединеніи съ зазорными лицы и съ духовными дочерьми». И такое явленіе нисколько не удивительно: формальное благочестіе древней Руси, передъ которымъ такъ умиляются наши любители старины, ничего другаго и не могло скрывать подъсобою, кромъживотной разнузданности, плохо замаскированной лицем врными обрядами. Изв встенъ, напр., обычай нашихъ предковъ занавъшивать образа въ комнатъ, приготовляясь къ некоторому греховному делу... Лики угодниковъ не видели гръха, и совъсть гръшника была успокоена. Счастливыя исключенія, разумівется, встрівчались всегда, но они не измівняли общаго характера нашего религіознаго благочестія, крайне узкаго, односторонняго, поглощеннаго одною вившностью и обрядностью. Кром'в того, на помощь нравственной распущенности, пришли и другія обстоятельства, которыхъ также не следуеть терять изъ виду. Первое изъ нихъ заключалось въ томъ, что, по общему мивнію раскольниковъ, вследь за упадкомъ древней веры, на-

станеть въ кратчайшій срокъ царство антикриста; слідовательно истиннымъ христіанамъ нечего было и хлопотать о женѣ и дѣтяхъ. Тотъ же Аввакумъ, много подвизавийся по части распространенія раскола, удостоился первый видёть народившагося антихриста. «Я, братія мои, —сообщаеть онь вь одномъ изъ своихъ посланій-видёль антихриста, собаку бішеную право видёль. Плоть у него вся смрадъ и звло дурна, огнемъ иншетъ изо рта, а ивъ ноздрей и изъ ушей пламя смрадное исходить». А въ 1669 году, по всему пространству необъятной Россіи, раскольники, бросивъ всв свои обычныя занятія, бъгуть цалыми семействами изъ домовъ въ леса и пустыни, и тамъ, собравшись толпами, постятся, молятся, приносять другь другу покаяніе въ грфхахъ, пріобщаются старинными дарами и, надфвъ чистыя рубахи и саваны, ложатся въ заранъе приготовленные гробы. Изъ этихъ гробовъ, въ ожиданіи трубы архангела, раздается заунывный напфвъ:

Древянъ гробъ сосновый Ради меня строенъ;
Въ немъ буду лежати,
Трубна гласа ждати.
Ангелы вострубятъ,
Изъ гробовъ возбудятъ.
Я, хотя и грёшенъ,
Пойду къ Богу на судъ и пр. и пр.

На сей разъ ангелы однако не вострубили, и пришествіе антихриста откладывалось потомъ на различные сроки. Такъ, напримъръ, его ожидали въ 1691 г., затъмъ въ 1699 году, наконецъ, въ 1702 г. Этотъ последній срокъ, среди начавшихся реформъ Петра Великаго, казавшихся большинству неправославными, антихристіанскими, представлялся до того в роятнымъ, что мысль о наступленін царства антихристова въ началв XVIII-го ввка сдвлалась достояніемъ не только раскольниковъ, но и многихъ изъ православныхъ, и проповъдь Талицкаго, возвъщавшаго близкое разрушение міра, выслушивалась съ одинаковымъ страхомъ какъ самимъ народомъ, такъ и высшими лицами изъ духовенства. бояръ. Вследствіе этого, безпоповщинскіе учителя, какъ это видно изъ ихъ сочиненій, требуя отъ своихъ послідователей безбрачной жизни, никогда не упускали случая, для большей убъдительности своихъ словъ, указывать на скорое появленіе антихриста, какъ на неизбъжное событіе, которое дълаетъ излишними долговременныя житейскія связи. Второе обстоятельство, также повліявшее на отрицаніе брака, по крайней мірь, въ извістный періодъ времени, кроется въ техъ зверскихъ гононіяхъ, которня подняти

были на раскольниковъ, начиная съ 1684 г., ихъ прежней покровительницей, Софьей Алексевной. Внезаино, въ этомъ году, появилось противъ раскола постановленіе, узаконявшее пытки и «огненную смерть» для тахъ, кто «не принесеть покоренія св. церкви», сулившее жестокое наказаніе тёмъ изъ православныхъ, которые скрывали у себя раскольниковъ и не доносили объ нихъ, осуждавшее «на смерть безъ всякаго милосердія» раскольничьихъ перекрещивателей, хотя бы они раскаивались и «св. таинъ причаститися желали истинно», подвергавшее кнуту всёхъ перекрещивавшихся у раскольниковъ, даже и въ томъ случав, если они сучнутъ винитися безъ всякія противности», и наконецъ отсылавшее подъ кнуть даже тёхъ раскольниковъ, соть неразуменія или въ малыхъ летахъ, стояли въ упрямствъ въ новоисправленныхъ книгахъ> и пр. и пр. Всладъ затыть начались военныя экзекуціи, которыя распространили еще большій ужась въ раскольничьемъ населеніи. «Лютое нападеніе, — по выраженію раскольниковъ, — суровое свирѣпство, звіриная наглость храбрыхь воиновь, посылаемыхь для этой междоусобной рёзни, наводили нанику на цёлыя области и заставляли подумать о средствахъ избавиться отъ мученій. Менве фанатическіе ревнители старой ввры спасались бътствомъ въ сосъднія страны — въ Польшу, Швецію, Турцію, Пруссію и на Кавказъ. При этомъ поголовномъ бѣгствѣ положено было основаніе знаменитой слобод'в В'єтк'в на земл'є пана Халецкаго, и «мнози течаху въ оная прославляемая мъста». Яростные же фанатики, предвидя «нашествіе мучителей и ихъ навздъ съ оружіемъ и съ пушками», сжигали себя сами, цёлыми массами, для полученія царствія небеснаго. Въ 1687 г. раскольники, въ числь 2,700 человъкъ, сожглись въ Палеостровскомъ монастыръ; въ томъ же монастыръ, въ 1689 г., сгоръло до 500 раскольниковъ. Въ 1693 г., въ одной деревив Новгородской губерии, сожглось до 800 раскольниковъ, а въ 1709 г., по донесенію іеромонаха Игнатія св. Дмитрію Ростовскому, въ одномъ его приходъ — «сожглося душъ обоего пола и всякаго возраста 1,920, кромъ иныхъ окрестныхъ селъ и деревень, въ коихъ безчисленное множество народа пожглося», такъ что «наполняшеся воздухъ, отъ труповъ сгорающихъ, смрадной вони на многи дни>. Св. Дмитрій Ростовскій, какъ извістно, неослабно наблюдаль за раскольниками... Вообще, вследствие узаконения 1684 г., у насъ погибла не одна тисяча народа. Въ такое суровое время народу некогда было думать объ утёхахъ семейной жизни, и вопросъ о бракъ, естественно, устранялся на задній планъ. Даже

поповщинская секта, — рѣшившаяся принимать къ себѣ поповъ «новаго поставленія», при помощи которыхъ моз бы безпрепятственно совершать браки, — даже и она воз, лась въ это время отъ семейной жизни, предъ ежеминут зою смертной казни или мучительныхъ пытокъ.

#### П.

Но поголовния избіенія раскольниковъ-собственно за лигіозное несогласіе-прекратились со вступленіемъ на Петра І. Суровий указъ 1684 г. продолжалъ еще суще въ качествъ неотмъненнаго закона, но практическое пр его, съ самаго начала царствованія Петра, сділалось мя сходительнее, хотя раскольники являлись, въ большинсти евъ, личными врагами молодаго царя. Правда, и при Це первые же годы, было немало случаевъ преследованія никовъ; но эти преследованія были больше деломъ личи дія второстепенныхъ властей (какъ, напримёръ, Питериі званнаго Петромъ въ шутку «равноапостольнымъ»), неже ствіенъ внушеній самого государя. Терпимость и даже рентизмъ Петра къ конфессіональнымъ распрямъ достат въстны изъ исторіи, и отсюда безошибочно опредъляется ношеніе въ расколу, какъ въ религіозному толку. Насмі реформаторъ и раціоналисть, устранвавшій публичныя на муфтіевъ и патріарховъ, подъ именемъ «всещутвит бора», не могъ враждовать серьезно съ двуперстнымъ емъ и хожденіемъ посолонь. Вольше не правились ему и стариннаго покроя платье, какъ вывёски грубаго рія и невъжества — и за нихъ раскольники должи расплачиваться особымъ штрафомъ. Въ 1702 г. Пет народно объявиль, что онъ совёсти человёческой при вать не желаеть и охотно предоставляеть каждому хрис на его отвътственность, пещись о блаженствъ души своей: щаль при этомъ «крепко смотреть, чтобы никто, какъ вт публичномъ, такъ и въ частномъ отправленіи богослужен повоенъ не былъ». Въ томъ же году случилось Петру пер изъ Архангельска въ Повенецъ черезъ известную реку І вмени которой названа безпоповщинская Вытовская пуст ему было доложено, что на этой реке живуть раскольник: кай живутъ! — отвъчадъ онъ по свидътельству историка Вы пустыни--- и повхаль смирно, яко отець отечества благоут min. Вскоръ послъ этого (въ 1705 г.) Петръ, чрезъ сво

бинца Меншивова, входилъ даже въ прямыя сношенія съ обитателями «пустыни» — бывшей главнымъ притономъ тогдашней безпоповщины-и, въ награду за согласіе ихъ работать на пов'внецкихъ заводахъ, даетъ имъ указомъ право на открытое, свободное отправление богослужения по старопечатнымъ книгамъ. Поручая въ 1706 г. Питериму заняться обращениемъ раскольниковъ въ Нижегородской губерніи, Петръ внушаль ему: «съ противниками церкви съ кротостію и разумомъ поступать, по апостолу: быхъ беззаконнымъ, яко беззаконенъ, да беззаконныхъ пріобрящу, быхъ всемь вся да всяко некіе спасу—а не такъ, какъ ныне, жестокими словами и отчужденіемъ. Въ 1708 г., когда Карлъ XII вступилъ въ Малороссію и достигъ стародубскаго края, нъкоторые изъ стародубскихъ раскольниковъ напали на непріятеля, нъсколько сотенъ побили, а живыхъ привели плънниками къ государю, бывшему тогда въ Стародубъ. За такой патріотизмъ Петръ тогда же приказаль переписать всёхь стародубскихь раскольниковъ и утвердилъ ихъ лично за собою ссъ темъ чтобъ впредъ оными никто не могь владъть». Въ 1714 г. Петръ торжественно даруеть раскольникамъ право, наравнъ со всъми другими подданными, жить въ селеніяхъ и городахъ «безо всякаго сомнінія и страха», лишь бы только они объявляли о себъ въ приказъ церковныхъ дёль и записывались въ платежь двойнаго оклада. Дальше, указами 1719, 1720 и 1722 годовъ, позволено было раскольникамъ не ходить на исповъдь, вънчаться не у церкви, носить бороду и платье стараго покроя, съ условіемъ только платить за всё эти льготы опредвленную денежную пеню. Всвми этими мврами Петръ показаль, что, не видя серьезной опасности въ религіозномъ «пререканіи» раскольниковъ съ государственной церковью, онъ подводить его подъ разрядъ обыкновенныхъ полицейскихъ провинностей, за которыя достаточно брать, въ видъ штрафа, усиленный подушный окладъ. Штрафъ же этотъ обращался на заведение флота, на прорытіе каналовъ, на устройство школъ и тому подобныя потребности реформы. Только въ самомъ концъ своего царствованія, убъдившись изъ дёла царевича Алексёя и многихъ другихъ частныхъ случаевъ, что раскольники ведутъ подкопъ — не противъ одной лишь церковной обрядности, но и противъ всёхъ европейскихъ нововведеній, Петръ причислиль раскольничьи дела «къ злодейственнымъ и снова обратился, хотя далеко не съ прежней жестокостью-къ тому уголовному арсеналу, который быль у него подъ руками. Лично раздраженный и лично ненавидимый раскольниками, спасая отъ разрушенія свое любимое діло, Петръ забыль уже туть свою прежнюю умфренность и просвещенные взгляды на расколь.

Тъмъ не менъе, раскольники, въ царствование Петра, чувствовали себя гораздо спокойнъе и безопаснъе, чъмъ прежде, а главный пріють безпоповщины—Выговская пустыня, гдф умный и хитрый настоятель Андрей Денисовъ успъль убъдить своихъ единовърцевъ въ возможности соединенія истиннаго христіанства съ подданствомъ Петру, - разбогатълъ до такой степени, что обитатели его, нъкогда сами терпъвшіе голодъ, нашли возможнымъ помогать изъ своихъ средствъ не только раскольникамъ, бывшимъ въ зависимости отъ монастыря, но и постороннимъ лицамъ, разумфется, съ тайною цёлью привлечь ихъ въ свои ряды. Фанатизмъ Выговскихъ скитовъ, выражавшійся прежде въ открытой враждѣ къ власти и въ покушеніяхъ къ самосожигательству, сталъ теперь, мало по малу, слабъть, а вслъдъ затъмъ началъ колебаться и ихъ прежній аскетизмъ. Проповъдники суроваго житія, проводившіе прежде сами строгую жизнь, — теперь, среди всеобщаго изобилія и довольства, стали позволять себъ такія утъхи въ жизни, которыя ясно показывали, что ревнители иноческаго подвижничества далеко не прочь и отъ наслажденія благами міра сего. «Пустынные плоды чрева инокинь > приносились все чаще и чаще, и самъ Андрей Денисовъ, доказывавшій необходимость безбрачной жизни, началъ снисходительне смотреть на брачное сожите раскольниковъ, видя въ немъ средство избавиться отъ перемѣннаго разврата. Если прибавить къ этому, что ученіе о близкой кончинъ міра, также служившее препятствіемъ къ брачнымъ союзамъ, хотя и продолжало существовать въ Выговскомъ скиту, но уже только въ одной теоріи, и плохо мирясь со спокойнымъ, обезпеченнымъ положениемъ раскольниковъ, -- то мы легко поймемъ, что удовольствія правильно-организованной семейной жизни снова стали рисоваться въ воображеніи людей, отдохнувшихъ отъ преслідованій. Къ тому же, въ ихъ средѣ уже перевелись тѣ выходцы изъ разныхъ монастырей, которые хотыли весь раскольническій міръ превратить въ одну громадную монастырскую общину. Тогда-то и обнаружилось въ безпоповщинскомъ расколѣ сильное движеніе въ пользу брака, которое повело сначала къ литературной полемикъ, а потомъ и къ распаденію самого раскола на двё враждебныя партін. Первымъ раскольникомъ, признавшимъ, что бракъ, заключенный въ православной церкви, следуеть считать законнымь и не расторгать, —быль Өеодосій Васильевъ, который вздумаль, въ концѣ XVII вѣка, основать отдельное раскольническое общество, съ темъ чтобы самому стать во главъ его. Съ этою цълью Өеодосій оставиль Новгородъ, убъжалъ со всею семьею въ Польшу и здъсь положилъ основаніе особому раскольническому толку, получившему, по его

имени, название обдосъевщины. Своимъ учениемъ о бракъ Ободосій сталь въ противортчіе съ своими прежними единомышленниками-поморцами, и это дало поводъ къ спорамъ между ними, окончившимся не въ пользу брака. Оводосій, какъ видно, слишкомъ слабо мотивироваль свое уклоненіе оть прежнихь взглядовь, и потому, хотя онъ самъ устояль до конца жизни въ своемъ противоръчін, но носледователи его, заметивъ недостаточность его доказательствъ, признали нужнымъ, вскорв послв его смерти, разводить всвхъ повънчанныхъ до перехода въ расколъ— (на чистое житіе). Гораздо стойче и решительнее была поддержка, оказанная браку Иваномъ Алексвевымъ — однимъ изъ стародубскихъ раскольниковъ, понавшимъ въ упомянутую нами перепись при Петрѣ. Это быль весьма умный и энергическій человікь, очень начитанный и наблюдательный, не закрывавшій глазь на недостатки своего общества. Наставниковъ оедосвевскихъ онъ безъ церемоніи сравниваль, за ихъ невъжество и умственную слепоту, съ «некими нетопырями темными, кои зрящихъ истинно досаждаютъ», и открыто нападаль на тоть безшабашный разврать, которому предавались эти наставники, прикрытые благовидной ширмой иноческаго житія. Долго думая надъ вопросами о бракъ, Алексъевъ пришелъ къ тому заключенію, что вынужденное безбрачіе безпоповцевъ имьло нъкогда историческое оправданіе-въ отсутствіи правильнаго священства и въ строгомъ аскетизмъ первоначальныхъ безполовцевъ, жившихъ, по стечению неблагопріятныхъ обстоятельствъ, въ лісахъ и пустыняхъ; — но что теперь второе изъ этихъ условій замінилось полнійшей физической разнузданностью, а о чистотв нравовъ неть и помину. Что же касается до перваго условія, которое Алексвевь, какь вврный раскольникъ, обязывался признавать съ прежней ръзкостью, — то онь постарался обойти его совсёмь вь этомь вопросё, доказывая, что священникъ есть только простой свидетель при совершении брака и что самый бракъ есть тайна, но не въ смысле та и нства, какъ понимаеть его православная церковь-таинства, въ которомъ чрезъ пресвитерское вѣнчаніе и благословеніе сообщается брачущимся особенная благодать св. Духа, -а въ смыслъ таниственнаго значенія супружеской любви, какъ образа любви Христа къ церкви. Продолжая развивать свой взглядъ на бракъ, Алексвевъ говорилъ, что бракъ установленъ самимъ Богомъ еще при созданіи первыхъ людей, что основаніемъ его служить благословеніе, данное Богомъ Адаму и Евф, а чрезъ нихъ и всфиъ ихъ потомкамъ, и что поэтому, для заключенія брака, не требуется особенная благодать, исходящая оть іерея, но должны.

быть соблюдены телько следующія три правила: во-пер гласів вінчающихся на бракъ, при взаимной любви; во «общенародное» выражение этого согласія передъ свидіт числу которыхъ принадлежить и свищенияхъ); маконецъ, ихъ-согласіе родителей, необходимое для того, чтобы въ немъ законную родительскую власть надъ дётьми, чтобъ не допустить въ бракъ какихъ либо злоупотреб. примъръ, близкаго родства, дурнаго вибора женика ил и пр. Но что же послѣ этого значить церковное вѣнчал принятое во всёхъ христіанскихъ церквяхъ? Это, п Алексвева, не больше, какъ собщенародный христіанскії не яквющій прямаго отношенія къ существу брака; в церковью венчаніе для того, чтобы имъ отличить заком женіе брачущихся лиць оть блуднаго сожитія, въ со-«нѣкоему чину», употреблявшемуся при заключенін брако ветхомъ завіті между іудеями, и «общенародному обы ществовавшему въ древности въ разныхъ формахъ и су щему донын' между язычниками. Отсюда Алексвевъ выводъ, что, при неимвніи православнаго священства, м чаться и въ церкви еретической. Христіанскій обще обычай чрезъ это будетъ соблюденъ, а благодать, не для брака, которой еретики не имбють, зависить не от нія, а отъ первоначальнаго Божія благословенія. «О присовокупляеть г. Нильскій, — что Алексвевъ смотрить съ остоственной, а не съ христіанской точки зранія, и р собственно бракъ, такъ называемый, гражданскій» (стр. подкрѣпленія этого гражданскаго брака, Алексѣевъ зап свои аргументы и изъ Большаго катихизиса, и изъ Кормч и изъ церковной исторіи, причемъ выказаль зам'вчатель словскую эрудицію и ловкую діалектику, съ которой і удачно борется г. экстраординарный профессоръ духог демін. Прежде всего Алексвевь выбраль нав Большаго к и изъ Коричей книги такія опредёленія брака, въ кото словамъ г. Нильскаго--- «повидимому, подается та и единственнымъ основаніемъ брака служить первоначаль благословеніе, данное въ лицѣ Адама и Евы всѣмъ и камъ, и затвиъ-взаниное согласіе желающихъ вступить выраженное словами передъ свидётелемъ». Такъ, напри Большовъ ватихниксъ, на вопросъ: что есть бракъ? две отвътъ: «бракъ есть тайна, ею же женихъ и невъста о любви своея въ сердцв своемъ усердно себв изволять между собою, и обътъ сотворятъ, яко произволительно, по

венію Божію, въ общее и нераздільное житіе сопрягаются: яко же Адамъ и Ева прежде паденія и безплотьскаго сившенія правъ и истинный бракъ имвста»; а на вопросъ: «кто есть действенникъ тайны брака?» говорится, что это-во-первыхъ, Богъ, сказавшій: «раститеся и множитеся», а, во-вторыхъ, сами брачущівся, давшів другь другу обіты вірности. Объ участін священника не упоминается совсёмъ. Въ Кормчей же книгъ сказано: «форма, или образъ совершенія брака, суть словеса совокупляющихся, изволение ихъ внутреннее предъ і ереемъ извъщающая», и это выраженіе: предъ і ереемъ привело Алексвева къ той мысли, что священникъ, участвующій въ заключеніи брака, есть не больше, какъ одинъ изъ свидътелей взаимнаго согласія жениха и невъсты на вступленіе въ брачный союзъ, но отнюдь не совершитель этого священнодвиствія. Далве, изучая библейскую и «многія другія исторіи», Алексвевъ замвтилъ, что было время, когда браки заключались въ обществъ человъческомъ безъ всякаго «священнословія», т.-е. безъ всякаго вившняго обряда, по одному взаимному согласію лиць, желавшихъ вступить въ бракъ, съ дозволенія родителей брачившихся. Такъ, по словамъ Алексвева, — «по Адамъ сущіи народы на единомъ любовномъ основаніи брака начало и конецъ творяху: начало сего-благохотвніе взаимное, конецъ же-словеса общаго хотвнія родителей жениха и невъсты и самихъ жениха и невъсты». Такъ заключались браки въ «естественномъ законъ, даже до закона писаннаго», и не только между язычниками, но и между іуденми. Въ примъръ подобныхъ браковъ между послъдними Алексвевъ указываетъ на бракъ Исаака съ Ревеккою. Въ последствін времени, говорить Алексевь, у язычниковь браки стали совершаться въ капищахъ, у іудеевъ же установился обрядъ приведенія брачущихся въ храмъ. Но такъ какъ этотъ обрядь явился уже въ законв писанномъ, а браки заключались прежде и считались законными, то очевидно-говорить раскольничій учитель — что заключеніе браковъ въ храмахъ и капищахъ было учреждено не потому, чтобы безъ этого брачныя сопряженія не имбли законности и силы, но единственно для того, чтоби, кромъ согласія родителей, а также жениха и невъсты, дать місто еще и «согласію общенародному» и тімь, сь одной стороны, сдёлать бракъ формально болёе твердымъ, а съ другой-предохранить вступившихъ въ него отъ разнаго рода нареканій, показавъ всёмъ и каждому, что они начали свое сожитіе не «яко тати», какъ дълають блудники, а «подобательнымъ путемъ», т.-е. открыто, черезъ бракъ. Переходя затемъ къ исторіи

новозавѣтной, Алексѣевъ и въ ней нашелъ основанія думать, что церковное вънчаніе не имъетъ существеннаго значенія для брака. Такъ, онъ говорить, что и въ церкви христіанской «первъе бяше бракъ, сему же послъдоваща церковное дъйство», н въ подтверждение своихъ словъ указываетъ на книгу Діонисія Ареопагита «о церковномъ священноначаліи», изъ которой будто бы видно, что при апостолахъ не было еще обычая совершать браки въ церкви, такъ какъ Діонисій, перечисляя разныя такыства, не говорить ничего о вънчаніи брака. Алексвевь ссилается также и на другое обстоятельство изъ практики первенствующей церкви, -- именно на то, что, при обращении язычниковъ къ въръ христовой, церковь совершала надъ ними крещеніе, муропомазаніе и др. таинства, но никогда не совершала надъ ними брака, если они находились до обращенія въ брачномъ сожитіи, а позволяла имъ жить по прежнему, какъ мужу и женв. Точно также, продолжаетъ Алексвевъ, поступала церковь и съ еретиками, и притомъ не только съ такими, которыхъ принимали чрезъ одно отречение отъ ереси, но и сътакими, надъкоторими. при пріем'в ихъ, совершалось крещеніе. Наконецъ, Алексвевъ указываеть на то, что церковь православная никогда не перевънчивала лицъ православныхъ же, но вступавшихъ въ бракъ, по какимъ либо обстоятельствамъ, въ церквахъ еретическихъ. Всв эти разсужденія, вкратцв приведенныя нами, быть можеть, ошибочны съ догматической точки зрвнія; но они имвють огроиную важность для историка, наглядно показывая, что нашь расколъ — по крайней мъръ, въ лицъ наиболье развитыхъ его представителей — не удовольствовался однимъ формализмомъ и религіозною казуистикой, но затронуль, въ некоторыхъ сектахъ, весьма крупные вопросы, имъющіе ближайшее отношеніе къ общественной жизни. Стоить замътить, что простой раскольникъкрестьянинь, не бывшій ни въ какихъ школахъ и академіяхъ, одною силою умственной пытливости дошель до того, что могь совершенно перенести вопросъ о бракт съ церковной на гражданскую почву, то есть сділать изъ брака тотъ общественный договоръ, который только очень недавно въ Европъ пріобрыть положение равноправное съ церковной формою брака. Врядъ ли посяв этого можно отрицать въ расколв присутствіе двятельной мысли и внутрешнее прогрессивное движеніе, только замедляемоє вившвими прецатствівми.

Доводы Алексвева въ пользу брака нашли себъ много приверженцевъ и служатъ до настоящаго времени опорною точкой для поморцевъ, вступающихъ въ бракъ. Но оедо

свевци отвергнули ихъ, какъ еретичество, забывъ, что такомъ случав самъ основатель ихъ секты быль упорнымъ еретикомъ. Роли переменились: поморцы, прежде нападавшіе на бракъ, сділались его сторонниками, а оедосвевцы, которымъ приличнъе было бы съ самаго начала не противиться этому нововведенію, стали озлобленно нападать на «новоженовъ», рѣшавшихся войти хоть на полчаса, для совершенія брака, въ православную церковь. Началась ожесточенная борьба, продолжавшаяся довольно открыто въ царствованіе Екатерины и Александра, такъ какъ въ это время, -- особенно при Александрв, -- расколъ пользовался уже значительнейшими, противъ прежняго, послабленіями и льготами. На сторонъ брака, какъ гражданскаго обряда, который возможно совершать даже и при отсутствіи священника, стояли: Емельяновъ, одинъ изъ настоятелей Покровской часовни въ Москвъ, и Павелъ Любопытный, извъстный раскольничій писатель. Противъ брака вооружались: знаменитый основатель преображенскаго московскаго кладбища, купецъ Ковылинъ, названный «отличнымъ бракоборцемъ», и бёглый заводскій крестьянинъ, Гнусинъ, — «семиименная особа» (по выраженію Павла Любопытнаго), разгуливавшая по Россіи подъ семью различными именами. Аргументы Алексвева въ защиту брака дополнялись и развивались его последователями — и въ этой переработке раскольничій бракъ сделался окончательно гражданскимъ актомъ, такъ что въ Покровской часовив, гдв совершались подобные браки, даже въ обычай составлять особые свадебные контракты, подписываемые женихомъ и невъстой (стр. 339).

Нельзя не поблагодарить г. Нильскаго за трудолюбивое собираніе всёхъ этихъ свёдёній, бросающихъ новый свёть на исторію нашего раскола; но нельзя не указать также и на пристрастный тонь, съ которымъ относится онь къ некоторымъ мненіямъ и даже къ фактамъ, имъ излагаемымъ. Такъ, напримъръ, ему очень хочется доказать, что раскольничьи гражданскіе браки никогда не признавались нашимъ правительствомъ законными, а между тыть изъ его доказательствъ выходить только то, что правительство часто колебалось въ своемъ взглядф на этотъ вопросъ, и что св. синодъ нередко пользовался случаемъ, чтобы расторгать такіе браки. Но въ діль, приведенномъ у Павла Любопытнаго (стр. 343), а именно въ дълъ раскольника Монина, женившагося по обряду поморской церкви, митрополить Платонъ, а за нимъ и весь святвишій синодъ, ръшили этотъ вопросъ въ пользу Монина. Въ другой разъ тульская духовная консисторія привлекла къ отвътственности одного безпоповца за его бракъ, но св. си-

нодъ, принявъ во вниманіе гражданскія узаконенія, на котория сослался отвётчикъ, приказаль преслёдование это прекратить (стр. 403). Стало быть, были гражданскіе законы, служившіе. такъ сказать, щитомъ для раскольниковъ. Они, действительно, приводятся у самого г. Нильскаго. Первый законъ, на который ссылались раскольники, изданъ Петромъ въ 1719 г. и упомянутъ Екатериной II въ 1762 г. при вызовъ бъглыхъ раскольниковъ изъ-за границы; онъ состоить въ томъ, что раскольничьи браки, совершенные «не у церкви, безъ вънечныхъ памятей» — не расторгались, но только оплачивались извёстнымъ штрафомъ также. какъ, напримъръ, ношеніе бороды. Второй законъ-это высочайше утвержденное мифніе государственнаго совъта (по дълу поручива Шелковникова о разводъ его съ женою), въ которомъ говорится: **для** охраненія твердости брачныхъ союзовъ постановить правиломъ, чтобы никакія въ гражданскомъ управленіи міста и лица не допускали и не утверждали между супругами обязательствы и другихъ актовъ, въ коихъ будетъ заключаться условіе жить имъ въ разлучении или какое либо другое произвольное ихъ желаніе, клонящееся къ разрыву супружескаго союза». Постановленіе это распространялось «на всв христіанскія исповеданія, т.-е. какъ на тъ, въ коихъ брачный союзъ почитается таинствомъ, такъ и на тѣ, въ коихъ онъ принимается за гражданскій актъ». Раскольники сейчась же причислили свои браки къ числу гражданскихъ допускаемыхъ закономъ, и министерство внутреннихъ дълъ, повидимому, согласилось съ этою ихъ претензіею. По крайней мъръ, въ томъ же 1819 г., министерство внутреннихъ дълъ не утвердило твхъ положеній комитета войска донскаго, которыми браки раскольниковъ, совершонные внъ церкви, признавались недъйствительными, а совершители такихъ браковъ предавались суду наравнъ съ учителями раскола. Положенія эти были найдены «противными правиламъ кротости и служащими, съ одной стороны, поводомъ къ ожесточению раскольниковъ, а съ другой-побужденіемъ прибъгать къ средствамъ обмана и подлога (стр. 405). Такая резолюція министерства показываеть, что не одинь московскій магистрать смотраль на «брачную книгу» Покровской часовни, какъ на офиціальный документь, подтверждающій раскольничьи браки, но что этого же взгляда придерживались и разумные люди въ нашемъ высшемъ правительствъ.

# ЦЕНЗУРНЫЙ ПРОЭКТЪ МАГНИЦКАГО.

(Изъ исторіи цензуры въ Россіи).

## I.

Русская литература, — за небольшимъ исключениемъ книгъ, издаваемыхъ университетами и учеными обществами на ихъ собственной ответственности, — находилась несколько десятковъ льть подъ непосредственнымъ вліяніемъ администраціи, и только съ ея дозволенія, выраженнаго красными чернилами цензора, могла бряцать на лирахъ, философствовать о природъ и размышлять о предметахъ «общественнаго благоустройства». Это прямое вліяніе и руководительство офиціальных стражей надъ печатнымъ словомъ бывало по временамъ довольно списходительно къ свободъ мысли, допуская ее настолько, насколько требовала развитая часть самого общества; но гораздо чаще оно же ложилось тяжкимъ гнетомъ надъ развитіемъ литературы, произвольно стёсняя, урбзывая и даже подавляя совсёмъ тревожную мысль, не умъвшую подладиться къ существующимъ требованіямъ. Легко понять, какъ безгранично было въ последнемъ случав цензуры и какъ больно отражалось оно въ сознанін мыслящихъ писателей, искренно уб'яжденныхъ и дорожившихъ правильнымъ, неискаженнымъ выраженіемъ своей мысли. Тогда цёлыя отрасли литературы становились невозможными, такъ какъ въ нихъ самовластно распоряжалось «благоусмотрвніе» ценвора, навязывая писателю не только казенныя, рутинныя мысли, но и казенный способъ ихъ выраженія. Была ли возможность, напримёръ, при такихъ условіяхъ, развить стройную философскую систему, освътить правильнымъ взглядомъ рядъ историческихъ фактовъ, оцвнить всестороннимъ образомъ какое нибудь врупное явленіе современной общественной жизни? Философія и исторія могли существовать только въ жалкомъ вид'в; публицистика становилась почти совстви невозможною. Конечно, велика изобретательность человеческого ума, и за недостаткомъ прямыхъ путей для выраженія мыслей существують еще пути окольные;

но въ этихъ уловкахъ и стремленіяхъ обойти цензурные рифи. тратилось задаромъ много силь, а результать все таки выходиль неудовлетворительный. Литература мельчала и начинала удаляться отъ серьезныхъ вопросовъ, предпочитая беседовать съ любителями о погодъ, лунъ и дъвъ; вмъсто философскаго направленія, въ ней появлялось ребяческое легкомысліе или трусливое двоедушіе; самый языкъ ея становился блёднымъ, темнымъ, лишеннымъ красокъ, силы и энергіи. Въ серьезныхъ сочиненіяхъ установилась особая, условная азбука, и публика научилась читать не только по строкамъ, но и между строками, понимая нѣкоторыя выраженія въ обратномъ смыслів, разумівя подъ одними предпетами другіе. Такъ, напримъръ, Турція и Австрія (меттерниховскаго закала) постоянно, въ теченіе долгаго времени, отдувались за Россію. Въ публицистическихъ статьяхъ появились уклончивые пріемы, состоявшіе въ неясныхъ намекахъ, въ нъкоторомъ, такъ сказать, киваньв и подмигиваньв читателю; мимоходомъ вставлялись фразы и даже страницы, повидимому, противоръчившія основной мысли, но которыя понатор'влый читатель безошибочно объясняль «обстоятельствами, отъ редакціи независящими». Упадокъ дитературы подъ влінніемъ строгаго административнаго надзора быль уже давно замъчаемъ мыслящими людьми, хотя, по особымъ обстоятельствамъ, замвчанія эти и не могли, до последняго времени, попадать въ русскую печать.

«Истиные сыны отечества—писаль въ 1801 г. въ негласной запискъ одинъ образованный человъкъ того времени, видъвшій, что и правительство благопріятствовало свобод в печати, —ж дуть уничтоженія цензуры, какъ последняго оплота, удерживающаго ходъ просвѣщенія тяжкими оковами и связывающаго истину рабскими Свобода писать въ настоящемъ философскомъ вѣкѣ не можеть казаться путемъ къ развращенію и вреду государства. Цензура нужна была въ прошедшихъ столетіяхъ, нужна была фанатизму невѣжества, покрывавшаго Европу густымъ мракомъ, когда варварскіе законы государственные, догматы невѣжествомъ искаженной въры и деспотизмъ самый безчеловъчный утъсняли свободу людей, и когда мыслить — было преступление... Словесность наша всегда была подъ гнетомъ цензуры. Сто лътъ, какъ она составляеть отдёль въ исторіи ума человёческаго и его произведеній мы имфемъ много хорошихъ поэтовъ, прозаиковъ, видимъ на на шемъ языкъ сочиненія математическія, физическія и др., но философін-ньть и следа! Можеть быть, скажуть, что у насъ ест переводы философскихъ твореній. Это правда, но всв наши пе

реводы содержать только отрывки своихъ подлинниковъ: рука цензора съумъла убить ихъ духъ... Цензоръ и простой гражданинъ смотрять на книги не одинаково. Простой просвещенный гражданинъ видитъ въ общихъ философскихъ положеніяхъ истины или заблужденія, одни признаеть полезными, другія вредными, но вредными болве для самого писателя, показывающаго слабость своихъ умственныхъ способностей. Цензоръ же, напротивъ того, въ самыхъ важныхъ и общихъ истинахъ, чуждыхъ всякихъ частностей и личностей, видить опасность и расположень толковать ихъ въ худую сторону, увлекаясь или честолюбіемъ, или своенравіемъ, или боязнью потерять свое місто». Отражая ходячій упрекь, что свобода печати произвела будто бы французскую революцію, неизвъстный авторъ висказываль следующую, замечательно верную мысль: «Если Сена нослужила могилою для цёлыхъ семействъ, бросившихся въ нее отъ голода; если улицы Парижа наполнены были день и ночь грабителями и убійцами; если кредить окончательно упаль и во всемь быль страшный недостатокь, то писатели вь этомь отнюдь неповинны. Если я спокоенъ и счастливъ, говори мнъ философъ, что угодно, я не пожертвую своимъ настоящимъ благосостояніемъ для неизвъстнаго будущаго: такъ думаетъ народъ 1). Голосъ анонимнаго автора, такъ горячо вступившагося за свободу печатнаго слова, не былъ одиновимъ въ русскомъ обществъ: недовольство цензурными порядками, не ограничиваясь негласнымъ ихъ порицаніемъ, проскальзывало, хотя изредка, и въ печатныя книги, сквозь стеснительныя рогатки, мёшавшія откровенному обсужденію этого щекотливаго вопроса. Такъ, напримеръ, Радищевъ говорилъ въ своей известной книге: «Теперь свобода иметь всякому орудія печатанія; но то, что печатать можно, состоить подъ опекою. Цензура сдёлана нянькою разсудка, остроумія, воображенія, всего великаго и изящнаго. Но гдв есть няньки, то следуеть, что есть ребята, которыя ходять на помочахь, отчего у нихъ бывають нередко кривыя ноги. Где есть опекуны, следуеть, что есть малолетніе, незрелые разумы, которые собою править не могуть. Если же всегда пребудуть няньки и опекуны, то ребенокъ долженъ ходить на номочахъ, и совершенный на возрастъ будетъ калъка. Здесь же разсказывается случай, какъ въ управу благочинія (занимавшуюся тогда цензурованіемъ книгъ) принесенъ быль для пропуска переводъ романа: «переводчикъ, слъдуя автору, назвалъ

<sup>1) «</sup>Матеріалы для исторіи просв'єщенія въ Россіи въ царствовані Александра 1». М. Сухомлинова, стр. 19—20.

любовь лукавымъ богомъ; мундирный цензоръ, исполненный духа благочестія, почерниль сіе выраженіе, говоря: неприлично божеству называться лукавымъ». Еще замфчательне осуждение цензуры, произнесенное Пнинымъ — уже по выходъ перваго цензурнаго устава — въ «Журналѣ Россійской Словесности» (1805 г.). Статья его имбеть форму діалога между сочинителемь и цензоромь, и названа авторомъ-въроятно, для успокоенія совъсти лица, пропускавшаго ее--- «переводомъ съ манчжурскаго». Сочинитель приносить къ цензору рукопись подъ заглавіемъ: «Истина», прося разсиотръть и дозволить ее къ печати. Цензоръ поражается прежде всего дерзкимъ заглавіемъ, и, углубившись въ чтеніе тетради, находить въ ней подозрительныя мысли въ такомъ родѣ: «не отнимайте ничего другъ у друга, просвъщайте другъ друга, храните справедливость другъ къ другу» и т. п. Остановившись на нъкоторыхъ, наиболе сомнительныхъ местахъ, цензоръ требуетъ ихъ исключенія, и между нимъ и авторомъ завязывается назидательный споръ. «Вы-говорить авторъ своему литературному стражуотнимая душу у моей «Истины», лищаете всёхъ ея красоть, хотите, чтобы я согласился, въ угождение вамъ, обезобразить ее, сдълавъ ее нелъпою? Нътъ, г. цензоръ, ваше требование безчедовъчно: виновать ли я, что истина моя вамъ не нравится, и вы не понимаете ея?... Познаніе истины ведеть къ благополучію. Лишать человіка сего познанія—значить, препятствовать ему въ его благополучіи, значить, лишать его способовь сдёлаться счастивымъ. Если можноне позволить однуистину, то должно уже не позволять никакой, ибо истины между собою составляють непрерывную цёпь. Исключить изъ нихъ одну-значить, отнять изъ цёпи звено и его разрушить. Притомъ же истинно великій мужъ не опасается слушать истину, не требуеть, чтобъ ему слепо верили, но желаетъ, чтобъ его понимали». При этомъ авторъ отстаиваетъ свое право, какъ совершеннолетняго, «отвъчать самому за свой образъ мыслей и за дъла свои». «Я уже не дитя-говорить онъ - и не имъю нужды въ дядыкъ. Кроиъ того, по мивнію автора, цензорская подпись не двиствительна даже и для того, чтобы успокоить литературнаго деятеля насчеть судьбы его книги. «Ваше засвидетельствование—замечаеть онъ цензору — можно назвать ничего не значущимъ, ибо опыть показиваетъ, что оно нисколько не обезпечиваетъ ни книги, ни автора. Подъ этимъ опытомъ авторъ діалога, безъ сомнинія, подразумъваль несчастную судьбу книги Радищева, пропущенной полцейскою цензурой, а также запрещение своего собственнаго этод: «Опыть о просвещении», дозволеннаго гражданскимъ губернам:

ромъ и остановленнаго въ продаже цензурнымъ комитетомъ. Дальнъйшая исторія русской прессы могла бы представить на этотъ случай много не менье сильныхъ примъровъ... Наконецъ, Пнинъ указываетъ и на принципъ собственности, попираемый произволомъ административнаго лица. «Моя истина—защищается выведенный имъ писатель — стоила мнв величайшихъ трудовъ: я не щадиль для нея моего здоровья, просиживаль дни и ночи-словомъ, книга моя есть моя собственность. А стеснять собственность никогда не должно, ибо чрезъ сіе нарушается справедливость и порядокъ 1). Но на всф эти резоны цензоръ отвъчаетъ холодною фразой: «я не позволяю, и, слёдовательно, это непозволительно», такъ что автору остается только одно, не слишкомъ большое утвшение, что его «истина пребудеть неизмвнио въ его сердцъ, исполненномъ любви къ человъчеству, которое не имъетъ нужды ни въ какихъ свидътельствахъ, кромъ собственной своей совёсти».

Всв приведенные примвры показывають намъ, что подчиненное положение русской литературы никогда не принималось ею безропотно и не удовлетворяло вполнѣ дѣйствительному захвату русской мысли; напротивъ того, стёснительныя рамки, насильственно съуживавшія наше литературное развитіе, вызывали по временамъ, насколько это было возможно, ръзкіе протесты, удачно мотивированные съ различныхъ точекъ зрвнія. Права разсудка, науки, литературной собственности, необходимость нести каждому юридическую отвътственность за себя-все это противопоставлялось произвольной опекв, надагавшей цвпи на интеллектуальную жизнь развитыхъ личностей, лишавшей ихъ свободнаго слова для выраженія насущныхъ потребностей или невполнъ еще сознанныхъ, но върныхъ инстинктовъ цвлаго общества. Скрытая по необходимости, но упорная борьба съ этой опекой становилась задачей передовыхъ писателей, и хотя много зрёлыхъ мыслей и обдуманныхъ произведеній погибало цёликомъ въ неравномъ бою, но, тъмъ не менъе, и цензурныя рамки, переполненныя до краевъ литературнымъ содержаніемъ, раздвигались до нѣкоторой степени, уступая давленію, ежедневно повторяющихся настойчивыхъ попытокъ. Изв'єстно, наприм'връ, что «Мертвыя Души», потериввъ крушение въ одной цензурной инстанціи, пробили таки себѣ дорогу въ печать, впрочемъ, съ измѣненіемъ главы о капитанъ Копъйкинъ. Въ послъдніе годы существованія предварительной цензуры или, правильнее сказать, незадолго до введенія новаго закона о печати (такъ какъ предварительная цензура не

<sup>1) «</sup>Журн. Россійской Словесности» 1805 г. № 12.

отмѣнена этимъ закономъ окончательно, и продолжаетъ дѣйствовать въ ограниченныхъ размѣрахъ)—въ эти тревожные годы возникновенія разныхъ «вопросовъ», напоръ литературныхъ сыль и, соотвѣтствовавшая ему, невольная уступчивость административнаго контроля чувствовались уже въ такой сильной степени, что понадобилось регулировать иначе самыя отношенія прессы къ администраціи. Словомъ, понадобилось (какъ это и выражено въ законѣ 6-го апрѣля) «облегчить» незавидную участь литературы, то есть дать ей нѣкоторыя права въ обсужденіи общественныхъ вопросовъ, въ пропагандѣ теоретическихъ мнѣній, и затѣмъ перенести отвѣтственность за все напечатанное—съ цензоровъ на авторовъ и редакторовъ періодическихъ изданій.

Этотъ тяжелый путь, пройденный нашею литературою, —тажелый въ особенности для періодической прессы, какъ такой ея вътви, которая соприкасается ближайшимъ образомъ съ общественными интересами, а также и со всъми случайными колебаніями въ правительственныхъ намѣреніяхъ, —путь, усыпанный далеко не розами и отразившійся на самыхъ свойствахъ нашего печатнаго слова, знакомъ по слухамъ русской публикѣ; но знакомство это едва ли не ограничивается, до сихъ поръ, нѣсколькими анекдотами о цензорахъ, преимущественно сороковыхъ годовъ, которие, страшась повсюду либерализма, вымарывали изъ корректуръ, въ кухонныхъ книгахъ, выраженія въ родѣ «вольнаго духа». Довольно распространены также анекдоты о цензорѣ Красовскомъ, который, въ двадцатыхъ годахъ, творилъ невозбранно чудеса въ русской литературѣ.

Конечно, и эти анекдотическія подробности не лишены своего значенія, показывая до какихъ геркулесовыхъ столбовъ могла доходить придирчивость усерднаго цензора; но, не поставленныя въ связь съ дъйствовавшимъ законодательствомъ и со взглядами высшаго правительства, онв получають характерь отрывочный и невразумительный, тогда какъ, на самомъ дёлё, наиболёе курьезныя цензурныя запрещенія всегда совпадали или съ буквой закона о печати, или съ настроеніемъ, господствовавшимъ въ правительственныхъ сферахъ. Въ равной мфрф и развитіе литературы, объемъ и сила идей, въ ней выражаемыхъ, находились въ тесной зависимости отъ техъ ограниченій, которыя налагались на нее цензурной практикой. Определить точнее эту зависимость, выяснить на фактахъ взаимодъйствіе между интенсивностью мысли (каково бы ни был ея относительное значеніе) и упругостью преградъ, для нея по ставленныхъ, -- принадлежитъ настоящему времени, когда миогі цензурные документы, обнародованные самимъ правительствомъ

или найденные въ архивахъ частимии изыскателями, проди новий свёть на ту затаенную борьбу литературы съ репре которая то затихала, то поднималась съ новою силою въ 1 *в*ахъ цензурнаго въдомства. Изслъдованіе этого предмета вить, со временемъ, любопитный отдъль въ исторіи русск тературы и, быть можеть, повытёснить изъ нея формул списки авторовъ, сшитые на бълую нитку и пересыпанные тическими разглагольствіями о величіи державинскаго ст сладости карамзинской прозы... Будемъ ждать; а покуда вомимъ нашихъ читателей съ однимъ важнымъ моментомъ въ рін цензурныхъ постановленій. Но прежде, чёмъ перейт ственно къ предмету нашей статьи, т. е. къ цензурному п Магницкаго, мы должны объяснить происхожденіе предварите девзуры и характеръ ея въ началъ царствованія Александр: Это сопоставленіе начала и конца «цензурнаго періода» ставить контрасть, не лишенный занимательности.

#### II.

Наше правительство, съ тёхъ поръ какъ появился на первый початный станокъ, никогда не отказывало себв въ наблюдать за содержаніемъ выпускаемыхъ книгъ, сообража. собственными видами и нам'треніями. Правильнію сказать, ные становъ введенъ въ Россію правительствомъ, чтоби пр тить распространеніе въ народѣ рукописей священнаго пи вскаженныхъ по невъжеству или небрежности переписчиков кить образомъ, первыя печатныя книги входили у насъ въ щеніе по приказанію даря Іоанна IV, а само общество не 1 не пользовалось типографскимъ искусствомъ, но даже смо на него, какъ на орудіе нечистой силы. Преслідованіе и и леніе книгь по ихъ напечатаніи началось гораздо позже, а н со времени богословскихъ распрей между віевскимъ и м скимъ духовенствомъ; при этомъ сочиненія кіевскихъ уче зараженныя латинскою ересью, предавались сожженію. О п дованін світской литературы не могло быть и річи. Чисто ская литература началась у насъ при Петрѣ І-мъ, и опять по винціативъ самого государя, которому приходилось еще вивать въ нашемъ грамотномъ людь охоту къ чтенію подоч книгь. Наиболье развитие люди этого царствованія, спос жь литературной работь, раздыляли эполив стремленія про зователя и, при такой полной солидарности правительства ст лащею частью общества, для репрессивных в ж връ не пред The second second

ţ

лялось никакого достаточнаго повода. Разногласіе это встр только во второй половина екатерининскаго правленія, 1 русскомъ обществъ появилась уже нъкоторая самодъят мысли, не всегда отвічавшая, по своему характеру, же правительства. Сначала Новиковъ, а потомъ Радищевъ дають противь себя гоненія вдастей, заподоврившихь литературныхъ трудахъ сокровенную и притомъ враждеб. правительства политическую цёль. Новиковъ д всё масог зраввлись въ тайныхъ связяхъ съ насладникомъ престол же Радищева была принята Екатериною, какъ сигналъ кого-то, впрочемъ несостоявшагося, политическаго бунта французской революціи. На этоть разъ печатный станов признанъ средствомъ, столько же удобнымъ для поддерж ветельственныхъ плановъ, какъ и для противодъйствія и сюда начинается стремленіе правительства замінить нена полицейскій контроль надъ напечатанными уже вингамимой предварительнаго просмотра и одобренія рукописей, значенныхъ къ напочатанію. Такъ, напр., въ 1802 г., -т. время, когда действоваль указь о «свидетельствованій 1 ныхъ книгъ», а уставъ предварительной ценвуры не бы составленъ, — на дёлё уже господствоваль обычая предс рукописи для предварительнаго просмотра, и ивкто Авгус манъ жаловался министру на запрещеніе петербургской в представленнаго такимъ порядкомъ сочиненія. Это первог щеніе предварительно-просмотрівньой вниги было мотив твиъ, что «ему (т. е. Видману) не следуетъ писать о та матеріяхъ и что сіе принадлежить одникъ знатнымъ ос (Истор. свёд. о ценз. стр. 12). Также точно въ 180: восильцевъ препровождалъ въ гр. Завадовскому (первому стру народнаго просевщенія) сообщенную ему рукопись в званіемъ «Траянъ и Александръ», прося—«приказать разс оную цензур'в для одобренія въ напечатанію». Повидимо торы и издатели, напуганные прежними арестами и ко ціями отпечатанныхъ книгъ, сами предпочли-исвать пр тельнаго одобренія, чтобы сколько нибудь застраховать с бізды. «Обстоятельство это—справедливо замізчаеть автор тической записки о цензуръ въ Россія, изданной въ небо количествъ экземиляровъ въ 1862 г. — не покажется уде нымъ, если сообразить, что лишь при извъстной силь оби наго митнія и при извітстимут условіяхи юридическаго р государства, такъ называеман карательная система цензур ставляеть для висателя достаточныя гарантін; послед

къкоторымъ приводитъ предварительное цензированіе, мудрено было въ то время предвидіть, и иногимъ, если не всъмъ, безопаснъе должно было казаться: знать напередъ мивніе правительства о своемъ сочиненіи, нежели рисковать, что оно будеть конфисковано, а самъ авторъ подвергнется преследованию. Наконець, въ 1804 г., вышель первый уставъ предварительной цензуры. Обстоятельства, при которыхъ возникъ онъ, были весьма благопріятны для развитія литературы. Молодой императоръ, окруженный либеральными совътниками, составлявшими, вчетверомъ, такъ называемый comité du salut public, готовъ быль на всевозможныя уступки въ пользу свободы мысли н слова. Когда вопросъ о печати быль поставленъ на очередь для обсужденія, то одинъ изъ членовъ этого интимнаго комитета Н. Н. Новосильцевъ, попечитель петербургскаго учебнаго округа, предложилъ ввести у насъ датскій уставъ о свободномъ книгопечатаніи, и главное правленіе училищъ сильно склонялось на сторону этого проэкта. Датскій уставъ, который, при нікоторыхъ переменахъ, казался Новосильцеву достаточной гарантіей для свободы слова, равно какъ достаточной охраной противъ злоупотребленій ею, быль издань королемь Христіаномь VII (1766 — 1808) подъ вліяніемъ графа Струэнзе, извістнаго поклонника либеральныхъ идей, и сопровождался манифестомъ слёдующаго содержанія: «Находя въ высшей степени вреднымъ для безпристрастнаго изследованія истины и открытія закоренелыхъ предразсудковъ и заблужденій-запрещеніе гражданамъ, одушевленнымъ любовью къ отечеству и общему благу, свободно высказывать свои убъжденія и обличать злоупотребленія и предразсудки, мы ръшились дать неограниченную свободу книгопечатанію и окончательно уничтожить всякаго рода цензуру». Это решеніе датскаго короля привело, въ свое время, въ восторгъ всёхъ европейскихъ писателей, и Вольтеръ откликнулся на него хвалебнымъ посланіемъ, въ которомъ краснорвчиво доказывалъ, что печать никогда не приносила вреда для общества и что если въ народъ составлялись заговоры и разыгрывались мятежи, то не вследствіе появленія той или другой книги, а вследствіе иныхъ, более существенныхъ политическихъ причинъ. Но съ паденіемъ Струэнзе, поднявшаго противъ себя своими энергическими мфрами множество тайныхъ и явныхъ враговъ, измѣнилось и либеральное настроеніе датскаго правительства. Различныя новыя постановленія были направлены къ тому, чтобы ограничить свободу слова и дать правительству более средствъ бороться съ оппозиціонной печатью. Признавалось нужнымъ выдёлить и опредёлить особый разрядъ

преступленій по діламъ печати, причемъ вниманіе суда должно было обращаться не только на фактическую часть книги, но также на ея духъ и направленіе. Причины такой строгости объясняются въ манифеств короля отъ 1799 г. Отсюда узнаемъ мы, что «книгопечатаніе сдівлалось, къ несчастію, орудіемъ страстей самыхъ низкихъ и произвело следствія самыя пагубния какъ для общественнаго спокойствія, такъ и для безопасности частной», что некоторые «злоумышленные люди съ соблазнительною и достойною кары дерзостью ежедневно нападають на все, что во всякомъ благоустроенномъ государствъ должно быть драгоцънно и священно для цълаго общества (?), не перестаютъ распространять самыя ложныя понятія о вещахъ и стараются разсевать неправильныя мивнія о предметахъ самыхъ важныхъ для человъка и гражданина, чрезъ что малосвъдущая и невполнъ образованная часть народа, особенно же неопытное юношество, можеть удобно развращаться и впадать въ заблуждение». «Нъть сомненія-говорилось далее-что разврать сей можно было бы всего надежнее предупредить, подвергнувъ разсмотрению правительства всв книги, назначаемыя къ печати. Но какъ этому сопутствуетъ принуждение, непріятное всякому благомыслящему и просвещенному человеку, желающему быть полезнымъ чрезъ сообщеніе другимъ своихъ свідіній, то мы и не желаемъ унотребить подобное средство. Вивсто же сего вознамврились мы опредълить и утвердить положительнымъ закономъ, сколько возможно, предълы свободнаго книгопечатанія, назначить также и соразмърное наказаніе для техъ, которые дерзнуть преступать наши отеческія и благонам вренныя повеленія. Законъ, возникшій по такимъ соображеніямъ, отличался далеко не отеческой строгостью и особенно преследоваль анонимныя сочиненія, признавая ихъ «вопіющимъ зломъ, безнравственнымъ орудіемъ для оскорбленія священнъйшихъ правъ гражданина». Вслъдствіе этого, на каждой печатной книгъ требовалось выставленіе именъ: автора, издателя и типографщика. Въ числъ самостоятельныхъ преступленій печати, кром' клеветь, ложныхъ изв' стій, оскорбительныхъ или неприличныхъ выраженій, поименовывались и такія, въ преслідованіи которыхъ судья уже явнымъ образомъ переставаль быть судьею и становился послушнымъ орудіемъ въ рукахъ административной власти: до такой степени произвольно и субъективно было здёсь опредёленіе «преступности» печатнаго слова. Сюда относятся: «насмёшки надъ государственными учрежденіями, возбуждение ненависти противъ своего правительства, презрительные отзывы о дружественныхъ державахъ, невыгодные слухи о королё» и пр. Между тёмъ, за каждое изътакихъ неясныхъ, но тягучихъ преступленій виновные авторы подвергались весьма чувствительнымъ наказаніямъ, начиная отъсрочнаго тюремнаго заключенія и кончая вёчной каторжной работой въ цёпяхъ. Авторъ же книги, «заключающей въ себё совёты и внушенія произвести перемёну въ правленіи, установленномъ государственными законами, и сдёлать возмущеніе противъ короля, повиненъ былъ смертной казни». Представляя въ главное правленіе училищъ переводъ датскаго манифеста, Новосильцевъ считалъ невозможнымъ переносить его цёликомъ на нашу почву и предложилъ, вмёстё съ тёмъ, свои видоизмёненія — съ цёлью смягчить суровость датскихъ постановленій и сдёлать удобнымъ примёненіе ихъ къ Россіи. Воть пункты, предложенные имъ:

- 1) Требованіе датскаго правительства—печатать имя каждаго автора и переводчика—особенно тягостно для молодыхъ литераторовъ, впервые выступающихъ на поприще словесности и изъ скромности скрывающихъ свои имена. Можно бы предоставить свободу печатать книги и безъ означенія имени автора или переводчика. Для отвращенія же злоупотребленій не безполезно средство, отчасти принимаемое датскимъ законодательствомъ, хотя и по другому поводу. Если кто либо изъ сочинителей или переводчиковъ пожелаеть, чтобы имя его не было поставлено на издаваемой книгѣ, въ такомъ случаѣ двое или трое изъ гражданъ, имѣющихъ гдѣ либо постоянное пребываніе, должны дать типографщику письменное обязательство въ томъ, что въ случаѣ надобности они объявять имя автора.
- 2) Взысканія за нарушеніе цензурныхъ правиль, принятыя въ Даніи и не соотвѣтствующія русскимъ законамъ и обычаямъ, должны быть замѣнены другими, сообразными съ русскимъ законодательствомъ.
- 3) Датскимъ постановленіемъ требуется, чтобы одинъ экземпляръ каждаго періодическаго изданія, журнала, газеты и каждой книги, до выпуска въ свѣтъ, былъ представляемъ копенгагенскому полицмейстеру. Если полицмейстеръ найдетъ въ
  книгѣ что либо предосудительное или неблагопристойное, то немедленно долженъ запретить ея продажу, опечатать всѣ экземпляры и препроводить задержанную книгу въ королевскую канцелярію. Въ Россіи право конфискаціи педозрительныхъ книгъ
  удобнѣе предоставить не полиціи, а университетамъ и академіямъ,
  съ тѣмъ чтобы они, увѣдомивъ мѣстное начальство, представляли
  мнѣнія свои, вмѣстѣ съ экземпляромъ книги, въ главное правленіе училищъ.

- 4) Обвиняемый въ сочиненіи или изданіи предосудительной книги обыкновеннымъ ли порядкомъ долженъ быть судимъ, или же нужно учредить особый родъ суда и разбирательства? Если дъла печати предоставить обыкновеннымъ судамъ, въ которыхъ часто засъдають чиновники, не имѣющіе научныхъ познаній, то могутъ произойти пагубныя для подсудимыхъ писателей следствія, для отвращенія которыхъ слідовало бы учредить особый родъ суда. Главное правленіе училищъ составить списокъ государственныхъ чиновниковъ, имфющихъ требуемыя сведенія и пользующихся уваженіемъ въ обществъ. Въ случаь обвиненія въ изданіи вредной книги, правленіе назначить изъ пом'вщенныхъ въ спискъ лицъ опредъленное число (четыре, шесть или восемь) посредниковъ, живущихъ въ томъ городъ, гдъ находится обвиняемый. Для скорвитаго теченія двль и для избіжанія переписки можно предоставить и университетамъ право назначить посредниковъ изъ лицъ, внесенныхъ въ списокъ въ главномъ правленіи. Если обвиняемый будеть оправдань посредниками, то онь освобождается отъ всякаго суда, а книга его отъ запрещенія и конфискаціи; обвинитель же подвергается взысканію на основаніи законовъ.
- 5) Постановленіе о свободномъ книгопечатаніи не должно васаться цензуры книгъ духовныхъ, наблюденіе за которыми вполнъ предоставлено св. синоду.

Нельзя не замътить, съ перваго разу, того доброжелательства и уваженія къ печатному слову, которое выражается въ предложенныхъ Новосильцевымъ переменахъ. Личность писателя и судьба его мивній гарантируется особымъ судомъ, составленнымъ изъ лицъ по выбору главнаго правленія училищъ (которое, въ то время, было расположено покровительствовать литературу, право конфискаціи подозрительныхъ книгъ переходить отъ полиціи къ университетамъ; наконецъ, и самъ обвинитель приглашается быть осмотрительные, такъ какъ, въ случай несправедливаго обвиненія, онъ отвічаеть передъ судомъ. Но проэкту Новосильцева не суждено было перейти въ практику, хотя соображенія, выставленныя противъ него, показывають, что и противоположное мибніе руководствовалось отнюдь не враждебнымъ чувствомъ къ литературъ. Озерецковскій и Фусъ-также члены главнаго правле нія училищъ, -- которымъ предоставлено было окончательное рѣ шеніе вопроса: какой цензурный порядокъ болье соотвытствует нашей странъ, нашли, что учреждение предварительной цензур: будеть цёлесообразнёе, во-первыхъ, потому что «предохранит. совершенно общество отъ злоунотребленія свободой слова», а, в

вторыхъ, потому, что «предохранитъ самую литературу отъ давленія пристрастныхъ и некомпетентныхъ судовъ». На 4-й пунктъ Новосильцевскихъ предложеній Озерецковскій и Фусъ возражарть такимъ образомъ: «великое неудобство было бы предавать авторовъ обыкновенному суду; но чрезвычайно затруднителенъ также и выборъ посредниковъ, вполнв способныхъ оцвнить степень виновности писателя, проникнутыхъ истинно либеральными мыслями и чуждыхъ пристрастія и всякаго рода предразсудковъ. Какъ бы ни разграничивали преступленія и постепенность наказаній, -тонкость и неуловимость оттынковъ въ нарушении закона, различие въ воззрынін и требовательности судей, способъ толкованія намековъ и месть, имеющихъ двоякій смысль и т. п., делають въ высшей степени затруднительнымъ приговоръ надъ книгами и авторами». Съ другой стороны, Озерецковскій и Фусъ не скрывали неудобствъ и стесненій предварительной цензуры: «сочиненіе — говорили они-исполненное полезнайшихъ истинъ, но поражающихъ своею новизною и смёлостью, можеть подвергнуться запрещенію мнительнаго и робкаго цензора». Но, чтобы оградить литературу отъ такой робости офиціальныхъ ея стражей, они считали достаточнымъ составить «подробныя наставленія цензорамъ въ дух в терпимости и любви къ просвъщенію». -- Эти возраженія, сдёланныя составителями перваго цензурнаго устава противъ свободной печати, не могутъ быть объясняемы какимъ либо скрытымъ нерасположениемъ къ литература: напротивъ, Фусъ, въ самыя горькія времена цензурнаго террора, быль единственнымъ, хотя и не особенно энергическимъ защитникомъ русской печати. Върнъе думать, что оба члена главнаго правленія училищъ желали пользы литературѣ и въ самомъ дѣлѣ смущались и отступали передъ мыслью-подвергать авторовъ уголовной отвътственности по нашимъ строгимъ законамъ. Ихъ замѣчаніе о невозможности учредить правильный судь надъ литературою совершенно справедливо въ томъ отношеніи, что духъ, т. е. направленіе книги-преследование котораго не устранялось проэктомъ Новосильцева — дъйствительно не подлежить судебной юрисдикцій, и туть всегда пойдуть въ ходъ чисто личныя, произвольныя мнвнія судей. Направленіе сочиненія есть то же, что физіономія у человъка; возможно ли судить кого нибудь за физіономію? Другое дело-те простые, матеріальные факты (какъ, напр., клевета, вредящая лично человъку, призывъ къ употреблению физической силы и т. п.), которые легко поддаются судебному опредъленію и не требують для себя особаго уголовнаго кодекса. Но нетрудно

доказать, что такимъ простымъ дёломъ не захотёль бы о чиваться нашъ прежній судь, если ужь имъ не ограничи: и нынешній. Способъ толкованія намековъ и мёсть, имёт двоякій смысль, -- тоть способь, котораго въ особенности бо Озерецковскій и Фусъ, — могъ бы повредить немало толы становившейся на ноги литературъ. Къ чести перваго ценз; устава слёдуеть замётить, что это выискиваніе преступнаго сла было строго осуждено имъ. «Цензура — гласилъ 21-й графъ этого устава---въ запрещении печатания и пропуска и сочиненій (періодическихъ) руководствуется благоразу сиисхожденіемъ, удаляясь всякаго пристрастнаг ( кованія сочиненій или мість въ оныхъ, когор какимъ либо мнимымъ причинамъ кажутся подлежащи прещенію. Когда м'всто, подверженное сомнічню, им'всть д смысль, въ такомъ случав лучше истолковать оное выго шимъ для сочинителя образомъ, нежели его преслъдовать беральное направленіе составителей устава всего ясиве изъ ихъ доклада объ учрежденіи цензуры. «Разумная сі книгопечатанія — читаемъ мы въ проэктв доклада, написа рукою самого Фуса-объщаетъ слъдствія благія и прочима употребленіе же ея приносить вредь только случайний в преходящій. Поэтому нельзя не сожальть, что прав ства, самыя либеральныя по своимъ принципамъ, нах иногда въ необходимости ограничивать свободу слова, дансь къ тому примъромъ, стеченіемъ обстоительствъ, нес мымъ вліяніемъ духа времени. Сожальніе усиливается при что такое ограниченіе трудно удержать въ н жащихъ предваахъ, и что оно, будучи доведено до ности, становится положительно вреднимъ. Неоспоримо, что гость цензуры всегда влечеть за собой пагу нослідствія: истребляеть искренность, подавляеть у погашая священный огонь любви къ истинъ, задерживает витіе просв'ященія. Неоспоримо и то, что свобода мыс и писать есть одно изъ сильнъйшихъ средств возвышенію народнаго духа, ичто даже свобо высказываніе ложной мысли ведеть только къ ( шему торжеству истины: едва заблужденіе отважит говорить во всеуслышаніе, множество умовъ готово будетъ цить съ нимъ въ гибельную для него борьбу. Наконецъ, сомична, что истинивго успъха въ просвъщении, прам прочнаго стремленія къ достижимому для человічества сове ству можно ожидать только тамъ, гдв безпрецятственное ун

леніе всёхъ душевныхъ силь даеть свободу умамъ, г дяется открыто разсуждать о важивищихъ интересахъ ства, объ истинахъ, наиболйо дорогихъ для человіка 1 вина>. Такимъ образомъ, преднарительная дензура до съ сожалъніемъ, какъ необходимое зло, размърм должим быть, по возможности, ограничены 1). Цензурны ытекшій изь такихъ прецедентовъ, естественно отразиль благопріятное для литературы настроеніе правительства ное и благоразумное изследованіе всякой истины, отв до вёры, человечества, -- сказано въ уставе-не только жеть и самой умеренной строгости цензуры, но поль совершенной свободой печати, возвышаю! п в к и просв в щенія». Для боязливых в цензоровъ сущ вышеприведенное правило о толкованіи сомнительных Словомъ, въ уставв натъ нивакого желанія поймать и всякій порывъ свободной мысли, и, руководясь имъ вестно, можно было отчасти заменить для литератур свободу кингопечатанія. На первыхъ порахъ д'яло повед дъйствительно, на широкихъ основаніяхъ, и русскіе расплодивинеся во множествъ, получили право и возмож саться такихъ предметовъ, о которыхъ они никогда не прежде. Толки объ оснобождении крестьянъ, о гласном: конституціи, наконецъ, даже о вредѣ предварательной которая, не смотря на свою снисходительность, не удов. на стало появляться на стало появляться на ст нашихъ періодическихъ изданій, возбуждая участіе и различныя мивнія въ публикъ. Между заявленіями тог «неумфренныхъ» прогрессистовъ слышались сдерживающ умъренной партін; раздавалось по временамъ и злобное, 1 безвредное шильніе враговъ просвыщенія и политическатія. Всй оттйнки общественных в направленій были добре представлены прессою, съ преобладаніемъ, конечно, либе элемента, и правительству не предстояло особеннаго тру иврять свои двиствія съ требованіями той или другой не подавляя самаго выраженія этихъ требованій и мн къ сожалению, принципъ непосредственной опеки надъ жизнью и канцелярскаго управленія ею такъ проникъ в нашей администраціи, что она, видя быстрое развитіе об ной самодвительности, отнеслась къ нему не съ сочу какъ би следовало, но сначала съ недоверіемъ, а пот

<sup>1) «</sup>Матер. для истор. просвыщ.», стр. 13-71.

явным в неудовольствіемъ. Сообразно съ этимъ изм'внялось правленіе въ цензурѣ; надъ нею начало сбиваться предс Фуса, что ограниченіе, наложенное на литературу, струди жать въ надлежащихъ предблахъ. Административная 1 такъ устроена, что малъйшее давленіе сверху сейчась ж жается внизу ісрархической лістници: какъ бы ни был раленъ и просвещенъ отдельный цензоръ, онъ не можеть ! противъ этого давленія, и, дорожа своимъ містомъ, охот неохотно подчиняется общему лозунгу. Покуда государь ствоваль свободе мысли, бюрократическая опека делала ( чительныя уступки; но воть разкая перемана произошла можъ Александръ, и онъ отвернулся, съ какою-то грусты удовлетвореннымъ чувствомъ, отъ своихъ прежнихъ идеа задушевныхъ мечтаній, сохрания, однако, въ душ'в ихъ слёды. «Привязанность-по наблюденію Шищкова-нам ка нъкая страсть его къ прежникъ своимъ дъяніямъ и образ лей, не взиран на силу опытовъ и убъжденій, не могли в истребиться, такъ что, казалось, онъ, самъ съ собою ч увлекался попеременно то теми, то другими мислями» 1). коренится та двойственность въ политика, которая отмача бой вторую половину царствованія Александра. Эта же ственность отразилась и въ положенія русской литературы

#### III.

При изивнившихся политическихъ обстоятельствахъ, 1 ний уставъ 1804 года пересталъ удовлетворять требов правительства, и явилась мисль — основать наблюденіе за ратурою на новихъ реакціонныхъ началахъ, которыя ул вались широкой струей въ нашу внутреннюю жизнь. С цёлью, въ средё главнаго правленія училищь, образовал бый комитеть, который, начавъ свои действія въ іюнё 1 виработаль проэктъ устава, въ окончательной редакціи, 1823 г. Въ составленіи новаго устава принялъ деятельн стіе знаменнтый Магницкій, и одно это имя, столь намят лётописяхъ русскаго просвёщенія, уже достаточно руча угрожающій смысль цёлаго законодательнаго акта. Дёло в съ того, что Магницкій изложиль предварительно, въ осо пискё, свое мнёніе о цензурѣ вообще и о началахъ, на ко она должна бить устроена въ Россіи, а затёмъ, принявъ

<sup>1)</sup> Записки А. С. Шишкова, стр. 111.

ображение вое-какія (весьма немногія) замічанія о новь, представиль проэкть новаго устава и секретицензурному комитету. Какъ самый уставъ, такъ, въ осо струкція—предназначались спеціально для того, чт дійствовать духу времени, предупреждать овс и извороти», насколько обнаружатся они въ отдільн и въ журнальныхъ статьяхъ. Пояснительная записка вавшая, какъ мы сказали, самому уставу, состояла разділовъ. Вотъ какимъ путемъ приходиль Магниць нів необходимости усилить у насъ строгость цензур

Въ первоиъ раздёлё записки мы находимъ краті происхожденія и устройства цензурныхъ установлен Здісь авторъ, коснувшись вкратції положенія древні дензоровъ, обязанныхъ наказывать «преступленія, г вравосудіемъ недосягаемыя», говорить, что въ хрис ществи учреждение это оказалось сначала соверш ниль, что и доказывается исторіей первыхъ ваковъ : «Но-продолжаеть онъ - когда вёра ослабла, ког сдалалась она въ масса овропойскихъ народовъ, сословіяхъ, ими управляющихъ, ивкоторымъ тольк тогда старались замёнить и ее, и цензоровъ римски называемой честью и даже обществомъ, исключ честь огражданщимъ (рыцари). Но и отъ него вско только и вкоторыя права и наименованія, т. е. двор. дени кавалерскіе». Не стонть опровергать это нев инвије: всв привыкли думать, что эпоха рицарства скихъ орденовъ и крестовихъ походовъ, — била вре висшаго развитія религіозныхъ инстинктовъ, а по с ницеаго выходило, что въ это-то именно время, когд вовали и своей жизнью, и своимъ достояніемъ, во ы нихъ христіанскихъ идеаловъ, — религія «ослабла», и поддерживать искусственными иврами. «Между твиваль дальше лукавый ренегать—люди, управлявші увидали, что развратъ сердца и мысли, не насыщаяными порочными удовольствіями, находить наслажде пространеніи своего круга и въ заразв не только ковъ, но и будущихъ поколеній (а признано всёми, и кон отвергали ученіе евангельское, что государств только нравственности могуть стоять надежно); то изъ развалинъ Рима воскресить цензоровъ, переодѣі лично новъйшему образу правленій. Установлены п удержанія вредныхъ върв, законной власти и пра

книгъ». Такимъ образомъ возникла цензура, въ до-рево. ный періодъ, во всёхъ европейскихъ государствахъ. Иск. составляли только немногія государства, о которыхъ Маг произносиль самый нелестный приговорь. Въ Швейцаріи, мъръ, - конечно, не безъ участія бъсовской силы, которс яснялись въ системъ нашихъ изувъровъ міровыя событі: безбожныя книги, запрещенныя во Франціи, могли нево появляться, благодаря свобод' книгопечатанія»; въ Д предварительная цензура отмінена извістими министром энзе, «самовластно управлявшимъ молодымъ государемъ». же было не колькуть, при сей вірной оказін, либеральн нистра, тамъ болъе, что гнусный наменъ этотъ могъ оти и къ нъкоторымъ русскимъ дъятелямъ въ началъ царст Александра). Тёмъ не менёе—присовокупляеть Магинцкій ослабить значеніе приводимихъ фактовъ-- «въ Даніи и въ свобода книгопечатанія гораздо строже цензуры, ибо подв сочинителя уголовному суду, и когда, напримъръ, вто таеть что либо оскорбительное противъ короля, его сул оскорбленіи величества и, слідовательно, подвергають с Во второмъ раздёлё записки авторъ переходить нъ Россіи сказавъ вкратит исторію цензуры съ 1783 г., говорить въ ченіе, что правительство наше сочло нужнымъ, «сообразу опаснымъ движеніемъ умовъ въ Европъ, обозръть предмет вуры во всей его обширности и сдёлать для него устано сообразиващія преживка съ обстоятельствами и временемъ тій отдёль посвящень разсмотрёнію того переворота въ мыслей, который произошель въ Европ'в за посл'ядніе годи разился у насъ, по увъренію Магинцкаго. Здёсь встре пространныя разсужденія въ такомъ роді: «тотъ духъ, в скрывался у Вольтера и Руссо подъ скромнымъ плащемъ тропін, у Робеспьера подъ шанкою свободи, у Бонапарт трехцевтнымъ перомъ консула и, наконецъ, подъ коронов ратора, — есть тоть самый духь, который ныив, съ трал философін и хартіями конституцій въ рукф, поставиль пр свой на Запада и хочеть быть равень Богу». Наконедъ, 1 вертомъ и последнемъ отделе раскрываются главныя нача которыхъ должна быть учреждена цензура въ Россіи. Эти суть следующія: (1) Всякое сочиненіе, въ которомъ пряв косвенно отвергается, ослабляется или представляется сом нимъ ученіе откровенія, отвергать и запрещать безъ по п 2) Всякое сочененіе, не только возмутительное противъ в предержащихъ, но и ослабляющее, въ какомъ либо

шенін, должное къ нимъ почтеніе, запрещать. 3) Всякое сочиненіе, заключающее въ себъ какой-либо духъ сектаторства или смъшивающее чистое ученіе в ры евангельской съ древними подложными ученіями, либо съ такъ называемой магіей, кабалистикой и масонствомъ-запрещать. 4) Запрещать равнымъ образомъ всё тё сочиненія, въ коихъ своевольство разума человъческаго усиливается разъяснить и доказать философски недоступныя для него таниства въры. 5) Запрещать все противное добрымъ нравамъ, благопристойности и свётскимъ приличіямъ, чести народной и личной». Съ особенной строгостью относился Магницкій къ медицинъ и вообще къ естественнымъ наукамъ, и въ этомъ случав предупредиль во многомъ нашихъ современныхъ противниковъ реализма. «Въ настоящее время-писаль онь-когда науки математическія и даже географія несуть часто на себь отнечатокь невьрія, могуть ли не подлежать строжайшему надзору творенія медицинскія, въ коихъ разсужденія о действіяхъ души на органы телесные и о возбужденіи въ тыть различныхъ страстей подають обильные способы къ утвержденію матеріализма самымъ косвеннымъ и тонкимъ образомъ. Въ томъ же отделе предполагается разграничить, ясно и положительно, часто смъщиваемую цензуру министерства просвъщенія и министерства полиціи». Д'виствіе первой цензуры — по мижнію автора записки — есть нравственное и ученое, дъйствіе второй — только вспомогательное и внѣшнее, а потому министерство полиціи и должно ограничиться: 1) надзоромъ за темъ, чтобы книги не печатались и не продавались безъ разрешенія цензуры, и 2) просмотромъ афишь и другаго рода публичныхъ объявленій. Эти руководящія начала, изложенныя Магницкимъ въ его запискъ, вызвали нъсколько замічаній со стороны членовъ ученаго комитета. Одинъ изъ нихъ (академикъ Фусъ) вступился за математику, обвиненную въ духв невврія, и счель нужнымъ — ввроятно, для избавленія себя отъ какихъ нибудь заглазныхъ нареканій-засвидётельствовать туть же, что онь, «занимаясь болье нятидесяти льть математикою, перечиталь несколько тысячь математическихь книгь. но въра его осталась непоколебимою». Но другой членъ, гр. Лаваль, до того вошель во вкусь инквизиціонных в подозраній, что предложиль внести въ уставъ особый параграфъ, запрещающій «всякія колкія осужденія правительствь и государей, находящихся съ нашимъ дворомъ въ дружествъ, союзъ или родствъ и, кромъ того, посовътоваль запретить во всъхъ журналахъ, за исключеніемъ двухъ или трехъ, печатаніе и оцінку политическихъ событій. Вскор'в послів того, Магницкій, поощренный сочувствіемъ большинства своихъ сослуживцевъ, представилъ самый проэктъ устава

и секретную инструкцію для руководства цензурнымъ Необходимость подобной инструкціи объяснялась, по твиъ, что «невозможно выразить краткими положеніль закона всв подробности, для руководства цензурнаго кс ныя», а между темъ цензорамъ полезно знать «началі шія основанісмъ новому уставу о цензурів». Это назнач руживать сокровенныя мысли и намфренія законодателе ція исполняеть превосходно: въ ней действительно какъ въ фокусъ, тотъ начальный моменть нашей госу, жизни, когда не одна какая нибудь наука, не та или ность, а вообще человъческій интеллектъ, ственнымъ стремленіемъ къ нознанію-въ наукф-и къ ствованіямъ-въ общественной жизни-быль заподозр ныткъ ниспровергнуть до корня всякій гражданскі: «Съ седьмаго на десять въка-гласить инструкція-ду явно возсталь въ Европ'в на Бога ученіями матеріали адскими поруганіями надъ св. библією и, наконецъ, от искупителя и личнымъ (?) на него остервенениемъ. То первыя разрушительныя начала теорій права естестве право, дававшее возможность выводить политическія нормальных условій человіческаго общежитія, помимтафизическихъ построеній, вызывало противъ себя всп ницкаго). За ними последовало въ Франціи низвержен христовихъ и законнихъ властей. Нинв, когда вив утихли, системы невёрія, дотолё Англію и Францію т кавшія, со всею хитростью духа злобы явились подъ н ною въ Германіи. Безъ открытаго уже опроверженія молчанін объ искупитель, нодъ именемъ чистаго разу вершенивишихъ противъ прежняго системахъ паукъ фил естественныхъ, историческихъ, и въ произведеніяхъ из весности, разливается нын'в ядъ онасн'вйшаго вс'яхъ пре: менъ невърія. Подобно новому Пилату, разумъ челов всею правильностью укозрительныхъ формъ своихъ, о предаеть на пропятіе богочеловіна». Противь этого-то мени, нкобы охватывающаго собой всё решительно мыслящей силы, и должна быть направлена двятельнос наго комитета. Замъчательно, что, по смыслу этой инстр юръ уже переставаль быть чиновникомъ, признаннымъ нію закона и ограниченнымъ въ своей діятельности і легальными формами:—нътъ! цензурный комитетъ рисог ницкому въ образъ инквизиціоннаго трибукала, который охраняеть религію и гражданскій порядокь, но самь,

жік власти и по непосредственному «благословенію господи нанадаеть на ихъ мнимихъ или действительнихъ враговъ и живаеть побъду тымъ успашиве, что противная сторона с шенно лишена всякихъ способовъ къ защитв. Законъ, какъ то указаніе дозволенной границы, пригодное и для нападенія, защиты, не долженъ отнынъ стъснять служебную задачу ценво и пресловутая инструкція выражается на этоть счеть съ та поразительнымъ цинизмомъ, который былъ бы невозможенъ дл народованнаго правительствомъ документа. Въ ней прямо рится, что къ запрещенію книги всегда можно найти п логъ --- если не въ чемъ другомъ, то въ неисправности сле т. п. Явими смысль фразы тоже нисколько не ограждаеть ровъ. Къ числу книгъ, порицающихъ администрацію и прави ство-предусмотрительно замічаеть инструкція- «можно от сочвненія, въ которыхъ котя бы и не заключалось явной ху. настоящій образъ нашего правительства, но подразум лясь он оная въ излишнихъ похвалахъ какимълибо конс ціямь, силою народа и войскь у законныхь государей исто тыкъ». Изучение истории, вакъ науки, значительно затруди, запрещеніемъ княгь, въ которыхъ порицаются особы чественныхъ государей, въ Бозѣ почивающ Противъ этого запрещенія, выраженнаго притомъ въ неоп леннихъ словахъ, возсталъ даже гр. Лаваль, хотя онъ относочувственно къ основнымъ началамъ инструкціи, и предложи. вакъ ин видели, --- внести въ устанъ особий нуиктъ, запреща волкія «осужденія правительствъ и государей, находящихся с **шамъ** дворомъ въ дружествѣ». Но запретить такое осужденіе вительственных в дицъ возможно было, по его мивнію, только в стоящемъ; что же касается до прошедшаго времени, то это би- свсе равно, что запретить изучение истории, сего верхог судилища, на которомъ разбираются добрыя и худыя дёла: на всторическая кинга во Франціи не умолчала ни о жестокос Людовина XI, не о фанатизм' Карда IX, стралявшаго въ се подданныхъ -- протестантовъ; во всёхъ историческихъ запис того времени ясно изображено, какимъ образомъ Марія дичи заставляла нартизановъ своихъ действовать для в женія руки Равальяка противъ Генрика IV». Но Лаваль уташиться и тамъ, что его мысль о вреда политичес разсужденій въ русскихъ журналахъ не была пропущена нициниъ мимо унией. «Хотя особое будеть сдёлано распоряжен говорилось въ инструкціи-въ разсужденів того, чтобы всё і тическія відомости почернали сообщаемыя ими заграничныя въстія изъ одного офиціальнаго источника; но комитету, и за сею мітрою, наблюсти должно, чтобы ничто противное уставу нравственномъ отношеніи появиться въ публичныхъ листахъ не могло. Таковъ, напримъръ, процессъ англійской королевы. Краткое извъстіе о немъ могло быть напечатано, но подробности и слова ея обвинителей, изъ почтенія къ высокости ен сана, изъ уваженія даже къ ея полу и къ добрымъ нравамъ, должны были бы, по правиламъ нынъ изданнаго устава, быть пройдены въ молчаніи». Направленіе русской литературы представлялось Магницкому въ такой степени ръзкимъ и враждебнымъ правительству, что онъ счель нужнымъ подмалевать и пустить въ дёло тотъ, никогда не примънявшійся, параграфъ прежняго устава, по которому цензора обязывались доносить на авторовъ сочиненій, явно возмутительныхъ, отвергающихъ бытіе Бога, оскорбляющихъ верховную власть и т. п. Въ передълкъ Магницкаго, этотъ нараграфъ приняль такую форму, болве удобную для преследованія личности негласнымъ путемъ: «Извъщение министра (просвъщения) чинитель опасной книги (самое выражение: «опасная книга» уже крайне эластично) должно быть учиняемо немедленно и тайно, дабы, до сообщенія онаго министру внутреннихъ дёлъ, не могъ онъ укрыться отъ полиціи и закона. Посему каждый цензоръ, не ожидая въ сихъ случаяхъ засъданія комитета, остановленную русвонми примъчаніями обязань представить копись съ министру духовныхъ дёлъ и народнаго просвёщенія. Въ первомъ засъданіи комитета должень онь объявить сіе собранію, которое до разрешенія и хранить дело въ тайне. Исполненіе всёхъ этихъ обязанностей называлось въ инструкціи — «служеніемъ Царству Божію по прямому разумьнію и по чистой совысти, вырою освыщаемымъ»; сами исполнители должны были смотръть на себя, какъ на «стражей, охраняющихъ въру Христову, нравы отечественные и самый языкъ нашъ, не оскверненный еще ни богохуленіями, ни разрушительными воплями противъ власти царской, ни нечистотами разврата и сладострастія». Одновременно съ инструкціей быль представлень и проэкть устава, проникнутый, конечно. тыпь же духомъ нетерпимости и вражды къ просвещению. Ни въ комъ изъ членовъ комитета эти проэкты не возбудили такого теплаго участія, какъ въ извъстномъ сподвижникъ Магницкаго-Руничь. Этотъ последній нашель ихъ вполить целесообразными, но дл вящаго усовершенствованія совътоваль распространить список книгь, осуждаемыхъ цензурою, нъсколькими новыми подраздъл ніями. Такъ, напримѣръ, по его мнѣнію, сюда должны быть отва сены: <1) книги, какого бы рода ни были, не ведущія къ исти

ной высокой цёли—къ водворенію въ составь общества постояннаго и спасительнаго согласія между в рою, в в двніем в н закон-. ною властію; 2) книги, въ коихъописаны частныя виденія, откровенія, внутреннія ощущенія, частныя и общія прорицанія, и всякаго рода сочиненія, за вдохновенныя выдаваемыя; 3) книнравственной философіи и умозрительномъ тельствъ (то есть естественномъ правъ), въ коихъ от дъля ется нравственность отъ в вры > (подчеркнутая фраза буквально внесена Магницкимъ въ новый уставъ, не смотря на свой до нельзя туманный смыслъ) и пр. и пр. Къ книгамъ естественно-научнаго содержанія, и безъ того осужденнымъ Магницкимъ, — по мивнію Рунича, -- слъдовало еще прибавить: «сочиненія, называемыя историческими, философическими и филологическими, безъ всякой связи и цели представляющія безпорядочный сборъ матерій, умствованій и умозр'вній, противныхъ не только евангельскому ученію, но и здравому смыслу» (??). Откровенный Руничъ, не видъвшій никакой надобности церемониться съ общественнымъ мнъніемъ, потребоваль даже, чтобы первые пункты его запретительнаго реэстра были введены не въ инструкцію, но въ самый уставъ; «потому что уставъ — говорилъ онъ—какъ коренное законоположеніе, не подлежить изміненіямь, инструкція же, напротивь того, но обстоятельствамъ и духу времени, можетъ онымъ подвергнуться; по наименованію же секретной и не дойдеть до всеобщаго сведенія». А ему бы котелось увековечить свою выдумку, застраховать ее отъ всякихъ перемёнъ и безбоязненно «довести до всеобщаго свёдёнія публики, суда которой, по причинамъ понятнымъ, избъгалъ даже Магницкій! Виъстъ съ проэктомъ Магницкаго разсматривался въ комитетъ другой проэктъ цензурнаго устава, составленный Стурдзою. Но такъ какъ последній уставъ все еще отличался некоторой мягкостью сравнительно съ первимъ, то и решено было оставить его безъ вниманія. Иначе взглянуль комитеть на цензурныя правила Царства Польскаго, духъ и цъль которыхъ были, по его мижнію, совершенно одинаковы съ принятымъ имъ проэктомъ. По определению комитета, изъ этихъ правиль следовало заимствовать несколько запретительныхъ параграфовъ.

Во-первыхъ, «запрещается всякое сочиненіе, въ которомъ заключаются прямыя или косвенныя нападенія на ту непреложную истину, что монархическій образъ правленія, въ началѣ обществъ, данъ въ примѣръ самимъ Богомъ и составляетъ единое твердое, законное и благотворное ихъ основаніе». Во-вторыхъ, «запрешается всякое сочиненіе, прямо или косвенно устремленное про-

тивъ той царственной думы, коей ввърено свыше охранение и благоденствіе всего христіанскаго міра, верховная стража алтарей божінхъ и престоловъ помазанниковъ, и которая наименована с о юзомъ священнымъ. Подлежало также заимствованию и указаніе твхъ литературныхъ средствъ, «которымъ пользуется нечестивое скопище любителей переворотовъ». Къ числу подобныхъ средствъ цензурный уставъ Царства Польскаго относиль, между прочимъ: «разсказы, очерки, характеристики, взятые изъ временъ и странъ отдаленныхъ; искусныя и тонкія аллегоріи; искаженныя историческія событія; возмутительныя и по большей части вымышленныя картины, въ которыхъ изображены действія фанатизна или тираніи; выписки изъ річей, проникнутыхъ революціоннымъ духомъ, искусство ловко напоминать блистательныя явленія въ эпоху народныхъ смуть и волненій (по этому пункту можно было бы запретить цвликомъ «Мареу Посадницу» Карамзина, какъ въ ней «ловко напоминаются блистательныя явленія въ эпоху народныхъ смуть»); коварное опровержение безиравственныхъ идей, посредствомъ котораго онъ еще сильнъе укореняются въ ум'в читателя; лукавие разборы нечестивых сочиненій (сюда можно было подвести самое невинное изложение философскихъ и политическихъ системъ, несогласныхъ съ нашею доморощенною политикою и философіей); ложные слухи, распространяемые и дополняеине для смущенія умовъ; остроты и сатирическія выходки, изъ которыхъ секта энциклопедистовъ, предводимая Вольтеромъ, сдвлала себв орудіе противъ началь здраваго смысла» (?).

## IV.

Цензурный уставь, вышедшій изъ рукъ Магницкаго и дополненный сотрудничествомъ разныхъ друзей русскаго просвіщенія, естественнымъ образомъ, совмістиль въ себі весь «здравый смыслъ» и все благоуханіе тіхъ «началь», которыя положены быле въ основу офиціальнаго наблюденія за литературою. Что не попало въ уставь, то вошло въ инструкцію—конечно, въ боліве сжатой формів (ибо для вміненія всего краснорічія Рунича и коми. не хватило бы цілаго кодекса), но съ сохраненіемъ существеннаго смысла. Читать между строками и перетолковывать въ худую сторону смыслъ читаемаго—становилось уже прямою обязанностью цензора.

Для политическихъ мнёній устанавливалась разъ навсегда одни казенная мёрка, философія замёнялась теософическими мечтаніями, лишенными почвы и доказательствъ; даже порядокъ дёлт

вь союзныхъ государствахъ принимался подъ обязательную защиту русскихъ цензурныхъ комитетовъ. Все это завершалось драконовскими угрозами содержателямъ типографій и книгопродавцамъ. Не вошли въ уставъ только замъчанія о масонствъ, сектаторствъ и «мнимо-вдохновенныхъ» книгахъ, потому что министромъ просвъщенія все еще быль князь Голицынъ, извъстный своей. наклонностью къ мистицизму, и невозможно было нападать открито на предметь его слабости. Взамънъ этого, въ уставъ вошель другой нараграфъ, навъянный духомъ библейскихъ обществъ: «всякое твореніе, въ которомъ, подъ предлогомъ стіанскихъ, порицается другая, яко нарушающее соозь любви, всёхъ христіянь единымь духомъ во Христе связующей, подвергается запрещенію. Роль общей полиціи въ ділахъ печати, по одному изъ параграфовъ новаго устава, ограничивадась «наблюденіемъ за непремѣннымъ исполненіемъ» цензурныхъ правиль; но въ следующемъ затемъ параграфе роль эта значительно расширялась и, министерство внутреннихъ дёль получало право извлекать изъ продажи «не токмо запрещенныя цензурою или безъ ея одобренія напечатанныя вниги, но и вниги, до изданія сего устава напечатанныя и противныя его правиламъ. Хотя окончательное запрещение такихъ книгъ оставалось все таки за министерствомъ народнаго просвъщенія; но, тъмъ не менъе, полиція могла бы, по силъ этого постановленія, привязаться каждую минуту къ книгопродавцу, арестовать любую книгу, какъ «противную правиламъ» новаго устава, и темъ убить окончательно книжную торговлю, и безъ того мало привлекательную для капитала. Кромв того, иннистерство народнаго просвъщенія снабжалось неслыханнымъ полномочіемъ-придавать закону обратное действіе, что противорвчить уже самымь элементарнымь юридическимь понятіямь. Но составители новаго устава смотрели на него, какъ пушкинскій Пименъ на свою літопись, то есть какъ на «долгъ, завівщанный отъ Бога»; оканчивая свои занятія, они выразили надежду, что трудъ ихъ предохранить надолго вфру, правительство и народные нравы отъ преступнаго на нихъ посягательства. Къ счастію для литературы, этому уставу не пришлось дійствовать и предохранять отечество въ томъ видь, въ какомъ быль онъ составленъ: внесенный на обсуждение главнаго правления училищъ въ 1823 году, онъ былъ задержанъ вследствіе того, что одновременно съ нимъ вырабатывался св. синодомъ новый уставъ духовной цензуры и, по сличении ихъ, оказалось, что оба устава касаются, въ нѣкоторыхъ статьяхъ, однихъ и тѣхъ же предметовъ. Поэтому признано необходимымъ распредѣлить болѣе точнымъ образомъ обязанности свѣтской и духовной цензуры <sup>1</sup>). Дѣло снова затянулось...

Здёсь стоить остановиться и подумать о томъ: насколько своевременны были, особенно въ двадцатыхъ годахъ, суровыя мфры противъ литературы, предпринятыя нашими бездарными администраторами въ родъ Магницкаго и Рунича. Приномнимъ, что въ это время въ нашемъ обществъ, вслъдствіе частыхъ и непосредственныхъ сношеній съ Европою, шла тревожная и открытая борьба старыхъ понятій съ новыми идеями, заносимыми къ намъ съ Запада: жизнь требовала улучшеній; всв вопіяли противъ разныхъ ствснительныхъ порядковъ, и этотъ либеральный протесть. по признанію Греча, быль такъ великъ и громогласенъ, что даже ему съ Булгаринымъ приходилось поддёлываться подъ общій тонъ. Такое напряженное состояніе общества требовало, по возможности, широкой литературной борьбы, въ которой могли бы выясниться какъ хорошія, такъ и дурныя стороны предлагаемыхъ нововведеній:--умѣстно ли было въ эту именно минуту прекратить возможность публичнаго обсужденія вопросовъ, которые у всвхъ были на языкв?! Самые вопросы не исчезали отъ этого, а тревожное состояніе общества усиливалось и, не находя себъ выраженія и оцінки въ литературів, порождало тайныя сходки. которыхъ двятельность слишкомъ известна и намятна...

Проэктъ Магницкаго не погибъ: онъ былъ препровожденъ обратно въ ученый комитетъ, и, уже подъ непосредственнымъ наблюденіемъ новаго министра Шишкова, цензурный уставъ переработанъ и утвержденъ 10 іюня 1826 г. Но литературѣ немного стало легче отъ этой передвлки: Шишковъ принадлежалъ къ твиъ неввжественнымъ противникамъ либеральныхъ реформъ. которые съ особенной настойчивостью и при каждомъ удобномъ случав указывали на потрясеніе государственных основь, какъ на неизбъжное следствие распространявшагося вольнодумства. Литература и школа — главные проводники вредныхъ идей требовали, по его мивнію, скораго и решительнаго обузданія. Еще въ 1815 г. Шишковъ два раза читалъ въ государственномъ совъть свое мнъніе, въ которомъ развивалась мысль, что «цензура должна быть учреждена на лучшемъ и надежнейшемъ основании. что безъ этого условія, при старомъ неполномъ и неопредвленном в уставь, въ издаваемых в книгахъ всегда будуть

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Матер. для истор. русск. просв. Сухомлинова, стр. 82.

умишленныя и веумышленныя худости, служащія къ
 ію умовъ и къ распространенію заблужденій».

г., по дёлу о профессорахъ петербургскаго универненныхъ чуть не въ якобянствъ за нъсколько весьма мыслей (въ род'в того, наприм'връ, что «крвиостное ледвльцевъ есть великая преграда для улучшенія зем-Пишковъ вспомнилъ свое прежнее мивніе и похвао проворливостью. «Нынѣшняя исторія съ профессоъ онъ по этому поводу-показываетъ, что я не безъ вываль съмена сін плодовитыми, и что способы къ ихъ становятся темъ трудиве, чемъ долве росли. учась сами думать и писать обо всемъ свободно, или. ть, разсуждать и уиствовать дерзко, не соображаясь и общими правилами, неже съ правоученіями в'ары, учають и учениковъ своихъ». Средствомъ противъ Іншковъ опять выставляль «благоразумную и наблюю должность цензуру». Цензура была, какъ видно, онькомъ суроваго славинофила, и ея слабостью гоиль объяснить всикое несчастие въ государствъ. Дапрофессора писали и печатали свои труды, но и въ мыслей оказалась виновною списходительная цензура. рвенін къ цензурному благочинію, Шишковъ, сдівистромъ, позаботился прежде всего о томъ, чтобы и упрочить офиціальный контроль надъ литературою. ым отлично пригодился цензурный проэкть, сочиненющи Магницкаго, тёмъ болёе, что и самъ Магницкій, сь во-время отъ цартіи Голицына, сохраниль свое женіе въ министерствъ. Секретная инструкція цензось неутверждениою (утвержденіе ся равнялось бы ому изгнанію литературы изъ государства), но отлиерти прежняго проэкта перешли и въ новый уставъ. ніе статей въ невыгодномъ для авторовъ смысл'в освямъ. «Не нозволяется пропускать къ печатанію-гла**по**ваго устава-жеста въ сочиненияхъ и переводахъ, оякій смыслъ, ежели одинъ изъ нихъ противенъ ценавиламъ»; запрещено обнаруживать цензурный повленіемъ точекъ въ печатныхъ книгахъ. Оть критики безиристрастіе, степень котораго опредвлялась очиненія, въ которыхъ была нарушена чистота рус-, не допускались къ печати. Не забудемъ при этомъ, ить нарушеніемъ для Шишкова была даже карамзинна литературнаго слога. Всякая иниціатива литературы въ правительственныхъ вопросахъ безусловно запреща, чиненія по исторіи, философіи и логикі должны были на себи особенно-строгое вниманіе. Кромі взысваній с ровъ за упущенія, узаконялось также взысканіе съ сам ровъ, на томъ странномъ основаніи, что «цензурный ус долженъ быть извістенъ», какъ будто толкованіе этого зависій отъ разныхъ случайностей, которыя невозможн знать, ни предвидіть частному человіку. Въ случай вреднаго сочиненія, пропущеннаго по недосмотру цензу телю предоставлено было право взыскивать убытокъ ра (?!). Наконець, хотя секретная инструкція по цензуї стонась офиціальнаго утвержденія, какъ постоянная ф зурныхъ требованій; но она замінялась до нікоторой особыми, на каждый случай, секретными наставленіями нистерства.

Это и быль тоть знаменитый чугунный уставь, ствовавшій только два года, о воторомъ цензоръ Глив риль, что, руководствуясь имъ, «можно и «Отче нашъ» ковать якобинскимъ нарачіемъ».

# ПУШКИНСКІЙ ПРАЗДНИКЪ ВЪ МОСКВЪ.

Ī.

Пока любовью им горииъ, Пока сердца для чести живи Мой другъ! отчизий посви Думи прекрасные поры:

Свободы святель пустынный. Я рано вышель—до звъзды,-Рукою чистой и безвинной Въ порабощенныя бразды Бросадъ живительное свия...

Начнемъ съ историческаго воспоминанія,—съ контрас ко, но отрадно бросающагося въ глаза. Отодвинемся дл ва 43 года назадъ, подойдемъ къ могилѣ Пушкина, выры ками коварныхъ друзей и явныхъ предателей.

Въ первые дни послѣ гибели Пущина, русское образ общество было потрясено неожиданного, странного потере вліяніемъ этой неожиданности и трагическихъ обстоятельс кончин, всѣ прежнія симпатіи въ великому поэту пробуді новой, восторженной силой, и толпы людей разнаго звані лись отдать послѣдній долгъ тому, и въ въ теченіе многи: будиль умы и сердца къ сознательной человѣческой жиз быль «властителемъ думъ» и чувствъ цѣлаго поколѣнія зрительность нѣкоторыхъ блюстителей общественнаго споі была даже смущена опасеніемъ какихъ-то безпорядковъ и народной мести противъ убійцы Пушкина. Тѣло поэта был тайкомъ вывезено изъ Петербурга; убійцу выслали за 1 Россіи.

Но въ то время, какъ русское общество волновалось, и проливало горькія слезы—выразительница общественнаго наша печать, какъ бы совершенно онёмёда: до того силе гнеть надъ него различныхъ своенравныхъ опекуновъ. сама трепетала предъ этого опекого и стращилась вызвать вольствіе тогдащиято пефа жандармовъ, графа Бенкендс пропускъ въ печати сочувственныхъ словъ о Пушкинв. В

лишь газеть (Литературныя прибавленія къ «Русскому Инвалиду») А. А. Краевскій—редакторь этихь прибавленій—осмѣлился помѣстить нѣсколько теплыхъ, глубоко прочувствованныхъ строкъ. Воть онѣ въ томъ самомъ видѣ, какъ явились на послѣдней страницѣ этой газеты (1837 г. № 5): «Солнце нашей поэзін закатилось! Пушкинъ скончался,—скончался во цвѣтѣ лѣть, въ срединѣ своего великаго поприща!.. Болѣе говорить о семъ не имѣемъсилы, да и не нужно; всякое русское сердце знаетъ всю цѣну этой невозвратимой потери и всякое русское сердце будетъ растерзано. Пушкинъ! нашъ поэтъ, наша радость, наша народная слава! Неужели, въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ уже у насъ Пушкина? Къ этой мысли нельзя привыкнуть!»

Этотъ некрологъ былъ помъщенъ, нужно прибавить, въ траурной каемкъ.

На другой же день по выходѣ этого нумера газеты, редакторъ еа быль приглашень «для объясненій» къ попечителю с.-петер-бургскаго учебнаго округа, князю М. А. Дондукову-Корсакову, который быль также и предсѣдателемъ цензурнаго комитета. Необходимо замѣтить, что г. Краевскій состояль тогда на службѣ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и что цензура находилась въ вѣдѣніи того же министерства.

— Я долженъ вамъ передать, —сказалъ попечитель г. Краевскому, — что министръ (Сергъй Семеновичъ Уваровъ) крайне, крайне недоволенъ вами. Къ чему эта публикація о Пушкинь? Что это за черная рамка вокругь извістія о кончинь человіка не чиновнаго, не занимавшаго никакого положенія на государственной службъ? Ну, да это еще куда бы ни шло. Но что за выраженія! «Солице поэзіи!!» помилуйте, за что такая честь? «Пушкинъ скончался въ среднић своего великаго поприща? Какое это такое поприще? Сергъй Семеновичъ именно замътилъ: раз в ъ Пушкинъ былъ полководецъ, военачальникъ, министръ. государственный мужъ? Наконецъ, онъ умеръ безъ малаго сорока лътъ. Писать стишки не значитъ еще. какъ выразился Сергъй Семеновичъ, проходить великое поприще. Министръ поручилъ миъ сдълать вамъ строгое замвчаніе и напомнить, что вамъ, какъ чиновнику министерства народнаго просвъщенія, особенно следовало бы воздержаться отъ таковыхъ публикацій («Русск. Старина» 1880 г. № 7).

Нѣсколько раньше этого эпизода, тоть же министръ, упреказ г. Краевскаго за напечатаніе въ его газетѣ одного изъ прелестнѣй шихъ стихотвореній Пушкина, замѣтилъ, что Пушкинъ отличается «вреднымъ образомъ мыслей» и что вступать въ сношенія съ та-

кить писателемъ предосудительно для служащихъ по вѣдомству народнаго просвѣщенія.

И такой суровый приговорт надъ личностью и двятельностью Пушкина произносиль одинъ изъ лучшихъ министровъ своего времени,—человъкъ высоко образованный, даже ученый, обладавшій заивчательными государственными способностями. Какъ же смотрым, посль этого, на литературныя занятія люди, менъе Уварова просвъщенные и даровитые? Какое значеніе могли бы имъть для нихъ «стишки» нечиновнаго риемоплета? Время, однако, береть свое, и освобожденная Россія, въ одно царствованіе Александра ІІ-го выросшая на цълое стольтіе, за эти самые стихи воздвигаеть памятникъ и всенародно чествуеть имя великаго поэта,—перваго могучаго провозвъстника общественной и личной свободы. Новый же министръ народнаго просвъщенія, сознавая глубокій симсль этого національнаго торжества, вдеть лично въ Москву—присутствовать на открытіи памятника. Сбывается пламенное желаніе другаго поэта (Языкова):

Но слава времени, когда
И мирими граждания, подвижникъ незабвенный
На полъ книжнаго труда,
Вънчанный славою—и гордый воевода,
Герой счастливый на войнъ,
Стоятъ торжественно передъ лицомъ народа
Уже на равной вышинъ!

Такое сопоставленіе двухъ историческихъ моментовъ ободрительно дійствуєть на всякаго мыслящаго человіна и наглядно убіждаєть нась въ томъ, что на пути общественнаго прогресса могуть быть препятствія, остановки и даже уклоненія въ сторону, но что, въ конців концевъ, этотъ путь все таки приводить къ меланной ціли, и «живительное сімя», бросаемое притомъ «чистою рукою» на почну народной жизни, рано или поздно, даетъ обильный всходъ...

### II.

Мысль о намятник великому поэту — по свидътельству академика Грота — въ первый разъ была пущена въ ходъ изъ среды бывшихъ воснитанниковъ царскосельскаго лицея, по поводу приготовленій, въ 1860 году, къ празднованію 50-ти-лѣтняго юбилея его, причемъ мѣсто будущему монументу предназначено было въ Царскомъ Сель, въ саду, нѣкогда принадлежавшемъ лицею. Сборъ пожертвованій по подпискв, съ височайшаго разрѣшенія, тогда же открытой по представленію директора лицея Н. И. Миллера, въ немногіе годы доставиль 13,359 руб. Въ то же время художниками Лаверецкимъ и Бахманомъ составленъ былъ проэкть памятника, осуществленный Лаверецкимъ въ модели довольно общирныхъ размітровь, помітшенной въ заліт александровскаго лицея. Мало по малу, однако, притокъ пожертвованій сталь оскудевать и вскоре совершенно прекратился. Въ такомъ положения было дёло, когда на обычномъ лицейскомъ обёдё, 19-го октября 1870 года, одинъ изъ участниковъ его воспользовался случаемъ возобновить вопросъ о памятникъ нашему поэту. Предложение это встретило большое сочувствее, и туть же, но мысли Я. К. Грота, задумано было учредить, для дальнъйшаго веденія дъла, комитеть изъ воспитанниковъ первыхъ выпусковъ лицея. По ходатайству августвишаго попечителя его, принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, предположение это удостоилось одобрения государя императора и, такимъ образомъ, въ февралв 1871 года, составленъ, подъ главнымъ въдъніемъ его высочества, комитетъ для сооруженія памятника Пушкину, изъ семи лицъ, бывшихъ воспитанниковъ лицея. Въ исторіи пушкинскаго монумента членъ комитета адмираль Ф. Ф. Матюшкинь памятень темь, что онь первый подаль мысль избрать Москву мъстомъ сооружения памятника. Первоначально решено было поставить памятникъ въ царскосельскомъ лицейскомъ саду; но комитетъ, находя это мъсто слишкомъ уединеннымъ, считалъ необходимымъ прінскать другой, болье отвъчающій цъли, пункть. Въ Петербургь, уже богатомъ памятниками царственныхъ особъ и знаменитыхъ полководцевъ, мало было надежды найти достойное поэта и достаточно открытое и почетное мъсто. Между тъмъ, нельзя было не согласиться съ Матюшкинымъ, что постановка памятника Пушкину въ Москвъ, гдъ безпрестанно толпятся, смвняясь, уроженцы всёхъ странъ Россіи, особенно была бы способна придать ему значеніе вполив народнаго достоянія. Съ другой сторони, связи Пушкина съ Москвою были нисколько не слабве, если еще не сильнее техъ, которыя роднили его въ Петербургомъ. Въ Москвъ онъ родился и до 12-ти-лътняго возраста прожилъ, частъю въ самомъ городъ, частью въ подмосковномъ сельцъ Захаровъ. Здёсь онъ ознакомился съ народнымъ бытомъ и языкомъ, сблгзился съ самимъ народомъ; здёсь нашелъ онъ могучее против дъйствіе тому французскому воспитанію, которое онъ, по дуз д времени, получаль въ родительскомъ домѣ; въ деревнѣ ему н любились крестьянскія пісни, хороводы и пляски. Въ сосвіднен з съ Захаровымъ историческомъ селв Вяземахъ онъ слышаль ир-

данія, впервые пробудившія въ немъ любовь къ русской старинь. По родственнымъ и дружескимъ связямъ своего отца, онъ съ детства вступиль въ кругъ московскихъ литераторовъ, къ которому, кромъ дяди его, Василія Львовича, принадлежали: Карамзинъ, Дмитріевъ, Тургеневъ и Жуковскій. Понятно, какъ общество этихъ людей должно было действовать на развитіе литературныхъ вкусовъ и авторскаго направленія въ отрокв. Послю своего пом'вщенія въ лицей, Пушкинъ долго не быль въ Москвъ. По окончаніи шестильтняго воспитанія въ этомъ заведеніи, онть не пробыль въ Петербургв и трехъ полныхъ леть, а затемъ наступилъ періодъ его страннической жизни, продолжавшійся опять шесть лъть. Но въ Москвъ же, съ новымъ царствованіемъ, началось его общественное возрождение, когда императоръ Николай, послѣ коронаціи, вызваль его изъ деревни, милостиво положиль конецъ его изгнанію и объявиль себя его цензоромъ. Наконецъ, въ Москвъ же произопла и женитьба Пушкина. Около этого времени и въ немногіе остальные годы жизни своей, онъ часто бывалъ въ Москвъ и принималъ дъятельное участіе въ ея литературномъ движеніи. Есть мивніе, будто онъ не любиль своего роднаго города; можеть быть, увлекаясь остроуміемь, онъ иногда двиствительно подшучиваль надъ Москвою, точно такъ, какъ въ другія минуты браниль Петербургь, видя въ немъ «скуку, холодъ и гранить». Но нигдъ въ сочиненіяхъ его мы не находимъ следовь серьезнаго нерасположенія къ Москве. Напротивъ, въ нихъ часто выражается сочувствіе къ ней. Въ приміръ этого можно привести особенно 7-ю главу «Евгенія Онвгина», предъ которою онъ поместиль несколько эпиграфовъ изъ разнихъ поэтовъ въ похвалу Москвв, а потомъ самъ, съ горячею любовью, обращается къ ней, называя ее своею. «Благослови Москву. Россія», сказаль онь въ стихотвореніи «Наполеонъ».

Празднымъ дѣломъ было бы—по мнѣнію академика Грота—котѣть сравнительно опредѣлить, которая изъ столицъ имѣла болѣе правъ на памятникъ Пушкину; но изъ сказаннаго достаточно видно, до какой степени Москва была близка поэту и какъ много было основаній избрать въ настоящемъ дѣлѣ древнюю столицу. По всеподданнѣйшему докладу принца Ольденбургскаго, государь императоръ, 20-го марта 1871 года, повелѣлъ поставить памятникъ въ Москвѣ, мѣстѣ рожденія поэта, «гдѣ монументь получитъ вполнѣ національное значеніе». Затѣмъ комитетъ рѣшилъ, съ согласія общей думы, поставить памятникъ въ концѣ Тверскаго бульвара, на что послѣдовало высочайшее утвержденіе. Далѣе, комитету предстояло составить новый проэкть намятника.

такъ какъ для выполненія прежняго требовалась такая сумма (именно 89,000 руб.), на получение которой комитетъ въ то врема не могь разсчитывать. Притомъ, по замыслу, проэкть этотъ невполнъ отвъчаль тому идеалу простоты и единства созданія, который желательно было видёть осуществленнымъ въ памятник в поэта, столь отличавшагося именно этими чертами творчества въ своихъ произведеніяхъ. Желая, въ то же время, послужить русскому искусству вызовомъ наличныхъ представителей его къ участію въ этомъ натріотическомъ дёлё, комитеть, въ 1872 году, открыль восьмим всячный конкурсь, предлагая всёмь русскимъ ваятелямъ представить скульптурныя модели объихъ частей памятника: пьедестала и статуи поэта, причемъ за наиболъе удовлетворительные проэкты назначено было шесть премій различныхъ размфровъ. Въ отвътъ на этотъ вызовъ, въ мартъ 1873 года, явилось пятнадцать моделей, которыя были выставлены на общественный судъ въ залъ опекунскаго совъта. Для оцънки ихъ и для составленія программы конкурса моделей, комитеть приглапаль кь совмъстнымь съ нимь совъщаніямь извъстнъйшихъ художниковъ изъ среды не только скульпторовъ, но и живописцевъ. Организованная, такимъ образомъ, комисія присяжныхъ нашла, что хотя ни одна изъ представленныхъ моделей не удовлетворяетъ всемъ требованіямъ программы, однако некоторыя изъ нихъ, по относительнымъ достоинствамъ, заслуживаютъ награды. Премій присуждено на 3,500 руб. следующимъ художникамъ: Опекушину, Забъллъ, Шредеру, Боку и Ильенко; потомъ признано было нужнымъ учредить новый конкурсъ, который состоялся тымъ же способомъ и на тъхъ же главныхъ основаніяхъ. Представленнымъ, въ мартв 1874 года, 19-ти моделямъ устроена была опять публичная выставка въ залѣ академіи наукъ. Приглашенные для обсужденія ихъ, вивств съ комитетомъ, эксперты изъ кудожниковъ и литераторовъ и теперь не признали ни одной модели достойною полнаго одобренія, но присудили, по произведенной баллотировкъ, второстепенныя преміи, всего на 2,000 руб., тремъ скульпторамъ: Опекушину, Забъллъ и Боку. Такъ какъ послъ двухъ не приведшихъ къ цѣли конкурсовъ учреждать премін казалось безполезнымъ, то вмъсто того предложено было двумъ составителямъ наиболье удавшихся моделей, Опекушину и Забълдъ изготовить въ увеличенномъ размъръ двъ новыя модели, испри вивъ прежнія по указаніямъ небольшой комисіи экспертов составленной, подъ председательствомъ архитектора, профессов Гримма, изъ художниковъ по скульптурной части: Лаверецка Келлера и Крамскаго. Представленныя, вследствие того, въ ж.

1875 года, двѣ модели выставлены были въ помѣщеніи постоянной художественной выставки. Комитеть, по обсужденіи ихъ съ экспертами, находиль въ обѣихъ положительныя достоинства, но, въ виду необходимости рѣшить въ пользу одной изъ нихъ, отдалъ предпочтеніе модели Опекушина, какъ соединявшей въ себѣ съ простотою, непринужденностью и спокойствіемъ позы, типъ, наиболѣе подходящій къ характеру и наружности поэта. Вылѣпленная по этой модели колоссальная статуя, еще разъ усовершенствованная по замѣчаніямъ экспертизы, представлена была принцемъ Ольденбургскимъ на воззрѣніе государя императора и, удостоенная высочайшаго одобренія, отлита изъ бронзы на заводѣ покойнаго Кохуна, въ Петербургѣ.

Когда комитеть началь свою деятельность, имевшаяся въ распоряжени его сумма, вмъсть съ накопившимися процентами, составляла 18,000 руб. съ небольшимъ. Для возобновленія сбора пожертвованій напечатано было въ газетахъ приглашеніе и, вслідъ затвиъ, приступлено къ раздачв подписныхъ книжекъ. Но, прежде всего, следуеть съ почтительною признательностью упомянуть о милостивомъ участіи, какое въ этой подпискъ соизволили принять августвишіе члены императорскаго семейства. Частныя принотенія начали поступать со всёхъ сторонъ. Кромъ множества отдельныхъ лицъ, успешному сбору значительно содействовали редакціи главныхъ періодическихъ изданій и нѣкоторые книгопродавцы. Комитеть положиль въ основание своихъ дъйствий два коренныя начала: полную гласность и строгую отчетность. Вскор'в онъ сталь печатать въ газетахъ сведенія о постепенномъ приращеніи средствъ. Мало по малу собранная сумма 83,922 р., а впоследствии итогъ всей суммы, съ накопившимися процентами, составиль 106,575 руб. Расходы по сооружению намятника составили 87,510 руб.; затёмъ, въ распоряжении комитета осталось 19,064 р. Имфющейся въ остаткъ суммъ должно быть изыскано назначение, возможно болбе согласное съ желаніями жертвователей и близкое къ главной цели сбора, что и будеть предметомъ обсужденія комитета, какъ скоро онъ найдеть возможность собраться въ более полномъ составе.

Вообще же изъ этого очерка видно. что пушкинскій комитеть заслуживаеть полной благодарности русскаго общества, довершивь свое дёло исключительно по частному почину, безь всякой примёси бюрократическаго или приказнаго характера, безь дополнительныхъ пособій отъ казны и, притомъ, со сбереженіемъ довольно значительной суммы.

### III.

Открытіе памятника, какъ извѣстно, замедлилось по разнихь причинамъ и окончательно назначено было на 6-е іюня. Но честнованіе памяти Пушкина началось еще наканунь. 5-го іюня, въ 10 часовъ утра, открылась «пушкинская выставка», а въ два часа пополудни состоялся пріемъ депутатовъ, которыхъ собралось въ Москву свише 200 человъкъ. Всъ эти депутати, прислание различными обществами, учеными учрежденіями, редакціями журналовъ, земствомъ и дворянствомъ, приняты хлебосольною Москвою въ качествъ почетныхъ гостей и размъщены на городской счеть въ двухъ лучшихъ гостинницахъ. Пушкинская выставка умъстилась въ небольшихъ залахъ благороднаго собранія. Въ первой комнать помъщены были, въ особыхъ витринахъ, всь изданія полнаго собранія сочиненій Пушкина и отдільных вего произведеній; рукописи, черновые наброски стихотвореній, рисунки перомъ, лубочныя картинки къ пушкинскимъ стихамъ, какъ, напримъръ, къ «Черной шали», къ «Сказкъ о рыбакъ и рыбкъ» и др. По ствнамъ разввшены портреты Пушкина: писанные масляными красками Кипренскимъ и Тропининимъ, копіи съ нихъ. сделанныя пастелью, много портретовъ, резанныхъ на стали, виды Михайловскаго, подмосковнаго имвнія Захарова, принадлежавшаго родителямъ поэта, виды любимыхъ поэтомъ окрестностей Тифлиса и, вообще, рисунки, напоминающіе въ томъ или другомъ отношеніи Пушкина.

Во второй комнать, по ствнамъ развъшены портреты современниковъ поэта-Жуковскаго, князя Шаховскаго, Гивдича, князя В. О. Одоевскаго, гр. Соллогуба, Крылова и Языкова. Туть же фамильные портреты Ганнибаловъ (предвовъ поэта), большой масляный портреть Натальи Николаевны Пушкиной, жены поэта; миніатюры семейства Гончаровыхъ, преимущественно дамъ, нъсколько портретовъ Сергвя Львовича, отда Пушкина; портреть г-жи Гекернъ, сестры его жены; большой, рисованный карандашемъ, рисунокъ могилы поэта въ Святогорскомъ монастыръ, работы профессора Саврасова, и проч. Въ витринахъ, расположенныхъ въ этой второй комнать, помъщены вещи, принадлежавшіл Пушкину. Здёсь, между прочимъ, находятся: перстень съ большимъ изумрудомъ, доставшійся по разділу, послів смерти кина. Владиміру Ивановичу Далю; другой перстень, подаренны поэту въ Тифлисв недавно скончавшеюся княгинею Воронцовоюэто тоть именно перстень, который вдохновиль Пушкина наш сать прелестное стихотвореніе «Талисманъ» и который поэтъ, ум рая, подариль Жуковскому; по наслёдству перстень перешель і сыну Жуковскаго, а отъ него къ Ивану Сергвевичу Тур-геневу.

Простреленнаго на дуэли сюртука Пушкина на выставке не нивется. Дёло въ томъ, что сюртукъ этотъ достался, по раздёлу, тоже Далю, у котораго выпросилъ его Погодинъ; у Погодина сюртукъ хранился въ кабинете, въ незапиравшейся на замокътумов, на которой стоялъ бюстъ Пушкина; тумба помещалась насупротивъ другой тумбы съ бюстомъ Гоголя. Въ день смерти Погодина, въ доме переполохъ—двери были, по русскому обычаю, для всехъ открыты, массы публики и народа входили и выходили; когда же, несколько дней спустя, хватились сюртука, его уже успели украсть. Семья и друзья Погодина переплатили сыскной полиціи несколько соть рублей, но поиски оказались тщетными.

При осмотрѣ рукописей Пушкина, внимательный посѣтитель могъ убѣдиться: какой изумительной художественной отдѣлкѣ подвергаль нашъ поэтъ каждый свой стихъ, вылетавшій, казалось бы, такъ легко и свободно изъ его творческой головы. Перечеркнутыя слова и строки, приписки и надписки сверху, сбоку и во всѣхъ направленіяхъ дають отчетливое понятіе о томъ процессѣ авторской работы, которому подвергались всѣ, безъ исключенія, пушкинскія пьесы. Металлическій звучный стихъ буквально в ысовы в а л с я геніальнымъ мастеромъ изъ груды представлявшаюся ему словеснаго матеріала...

Пріемъ депутацій происходиль въ большой залів думи. Зала на этоть разъ совершенно преобразилась и ее невозможно было узнать—только літной потолокъ остался въ прежнемъ видів, но даже мраморныя стіны задрапированы отчасти портретами, зеленью и статуею поэта.

На одной ствив—портреть государя императора во весь рость; по объимъ сторонамъ—портреты императоровъ Александра I-го и Николая I-го, какъ государей, въ царствование которыхъ поэтъ родился, жилъ и умеръ. Всв три портрета роскошно убраны зеленью, отъ пола до потолка.

На противоположной стѣнѣ—высоко поднятый отъ пола колоссальный бюсть поэта, нѣсколько отодвинутый отъ стѣны, такъ что образовался проходъ. Весь бюстъ украшенъ пальмами, платанами, миртами, лаврами—цѣлымъ лѣсомъ зелени. Голова поэта—задумчво склоненная. Онъ какъ бы царитъ надъ толпой, пришедшей чествовать его. Большой лавровый вѣнокъ скрываетъ постаментъ фигуры. Залы городской думы полны депутатами, между которыми есть и дамы. Всѣ въ траурѣ. Депутаты носятъ въ петлицахъ бѣлыя атласныя кокарды съ буквами: А. П. Военныхъ мало; все больше

фраки и бълые галстухи; но мелькають и камергерскіе мундиры, и ленты черезъ плечо. У подножія бюста столь; покрытый краснымъ сукномъ съ золотыми шнурами и кистями. За столомъ сидять: генераль - губернаторь Москви, князь В. А. Долгоруковъ. члены комитета по открытію памятника: статсъ-секретарь Ө. П. Корниловъ, академикъ Я. К. Гротъ и государственный контролеръ Д. М. Сольскій, прітхавшій въ Москву по просьбі нашего маститаго ванцлера, князя А. М. Горчакова (лицейскаго товарища Пушкина), какъ его представитель на праздникв. Ровно въ два часа, въ залу вошелъ его высочество принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій и заняль предсёдательское місто. Первые гости Москвы на пушкинскомъ праздникъ-дъти Александра Сергъевича Пушкина: графиня Меренбергъ, г-жа Гартунгъ, Александръ Александровичь Пушкинъ, командиръ гусарскаго нарвскаго полка, и Григорій Александровичъ Пушкинъ, владёлецъ Болдина, гдё нёкогда проживаль его отець. Имъ, -- дочерямъ и сыновьямъ поэта, -- первое мъсто близь почетнаго стола.

Депутаціи, собравшіяся въ сосѣдней залѣ, вызываются поочередно, представляють адресы и, произнеся привѣтствіе, занимають назначенныя имъ мѣста. Привѣтствій и адресовъ почти не слышно—всѣ произносять ихъ взволнованнымъ голосомъ, такъ что до публики долетають лишь отрывочныя фразы. Мы, вообще, не мастера говорить публично да и практики у насъ было мало... Общій смыслъ привѣтствій слѣдующій: чествуемый поэть—гордость и слава Россіи; привѣть Москвѣ, родинѣ поэта, чествующей память геніальнаго дѣятеля русской мысли, творца литературнаго языка, пробудителя общественнаго сознанія. Привѣть ректора университета. г. Тихонравова, слышенъ хорошо; онъ громко, твердымъ голосомъ произносить нѣсколько словъ и заканчиваеть ихъ пожеланіемъ, произведшимъ сильное впечатлѣніе: «Да крѣпнеть русская мысль, да развивается мощь русской науки, созидающей дѣятелей мысли!»

По окончаніи представленія депутацій, академикъ Гротъ прочель отчеть по сооруженію памятника (изъ котораго мы и занмствовали вышеприведенныя свёдёнія) и сообщиль содержаніе поздравительныхъ телеграммъ, полученныхъ изъ-за границы и изъразныхъ мёстностей Россіи.

При пріемѣ депутацій отъ различнихъ народностей, учрежденій и лицъ, всѣми было замѣчено и произвело впечатлѣніе отсутствіе депутатовъ отъ иностранныхъ обществъ, не только ученых но даже чисто литературныхъ. За исключеніемъ черногорцевъ словаковъ, ни одно славянское племя не вспомнило о всенаро номъ русскомъ празднествѣ! Тѣмъ ярче и пріятнѣе выдвинулос

присутствіе на пушкинскомъ торжествѣ представителя Франціи, истинной носительницы міровой культуры. Президенть французской республики не только командироваль депутата отъ французскаго правительства, но и выказаль особое вниманіе къ нашему празднику, приславъ предсѣдателю «общества россійской словесности», С. А. Юрьеву, золотой знакъ officier de l'instruction, даваемый обыкновенно за заслуги по распространенію образованія.

Среди привътствій, чтенія адресовъ и телеграммъ, когда общее вниманіе было поглощено воспоминаніями о Пушкинъ, въ залу вошель почти неслышными шагами, едва передвигая ноги, старичокъ въ желтомъ поношенномъ пиджакъ. Это былъ камердинерь поэта, прослужившій у него два года, до женитьбы, — Никифоръ Оедоровичъ Емельяновъ. Когда засъданіе окончилось, словокотливый старикъ, на разспросы окружавшихъ, подробно разсказывалъ о нъкоторыхъ домашнихъ привычкахъ своего знаменитаго барина и, между прочимъ, удостовърялъ, что Пушкинъ (вопреки ходившимъ о немъ сплетнямъ) никогда не злоупотреблялъ спиртными напитками, котя и любилъ иногда распить съ пріятелями бутылку—другую вина. Во время же литературной работы онъ не пилъ ни капли вина, но истреблялъ въ большомъ количествъ освъжающій лимонадъ, который и припасался для него заблаговременно услужливымъ камердинеромъ.

Мы сказали уже, что памятникъ поставленъ въ концъ Тверскаго бульвара, при соединеніи его съ Страстною площадью. Это очень бойкое, оживленное и просторное мъсто. Длинный и прямой Тверской бульваръ, украшенный пріятною для глаза перспективою зеленыхъ аллей, постепенно поднимаясь въ гору, входить на большую и, относительно, возвышенную площадь. На этомъ самомъ пункть и красуется памятникъ, обращенный лицевою стороною къ великол виной громад в стариннаго церковнаго зодчества. Стоя у памятника, вы имфете передъ собою Страстной монастырь, съ его причудливыми куполами въ отдаленіи, съ огромною башнею, какъ бы опирающеюся на двъ боковыхъ, съ низенькими, глубокими, въковыми воротами и длинною, бълою монастырскою стеною на первомъ, ближайшемъ плане. Высокая остроконечная башня словно бъжить къ голубому небу, а почернъвщій ликъ Богоматери кротко обрисовывается въ выси, на башенномъ фронтонъ. Съ двухъ сторонъ площади устроены обычныя мъста для публики. Изъ-за этихъ досчатыхъ переплетовъ почти не видно сосванихъ домовъ.

Нельзя сказать, чтобы громада памятника, закутанная наканунъ торжества въ полотно, какъ въ бълый саванъ, представляласобою изящный видь. Прівхавшіе депутаты, поторопивш издали взглянуть на статую поэта, были достаточно наи свое нетерпёніе: обмотанная веревками, м'ёдная фигура и имъ скорёе пушкинскаго «утопленника», чёмъ самого Пуш

#### IV.

День открытія памятника начался торжественною слу Страстномъ монастырів. Къ десяти часамъ утра густыя з рода двинулись въ площади монастыря и занали все с пространство передъ памятникомъ. Движеніе экипажей з скому бульвару и по улицамъ, ведущимъ въ площади, щено съ утра. Стояла холодная вітряная погода. Монацерковь быстро наполнилась почитателями поэта, хотз билъ по билетамъ. Въ половині службы прівхалъ прин денбургскій, къ концу об'єдне—А. А. Сабуровъ, министр наго просвіщенія. Заупокойную литургію совершаль мо митрополить, высокопреосвященный Макарій, въ сослужей своихъ виварієвъ и множества духовенства. По окончан хиды, митрополить произнесъ слово о Пушкинів.

The second secon

Слово преосвящений макарія—образець ораторск норічія. Это не священник произносиль проповідь, а и литераторь, просвіщенній другь науки, говориль значеній Пушкина. Онь говориль на тексть послідняго, таго клиромь, стиха: и с о твори е и у віз ч ую па и я у умолкли голоса півчихь, митрополить остановился на оперся на посохъ и началь свою блестящую импровизацій лица его преобразились внутренний чувствомь, и вдохі слово полилось неудержимо. Онь говориль о великомъ повій Пушкина, о созданій имъ простой, объятельной св лестью русской річи, о несравненной музикальности вденаго стиха, какого Россія не знала до него.

Его рачь была такъ хороша и исиренна, что мы по себа привести здась наибольшую часть ел. «Нына—сваз трополить—с в в т лый праздникъ русской поэзім скаго слова. Россія чествуеть торжественно знамени изь своихь поэтовь открытіемь ему памятника. А церко чественная, освящая это торжество особымь священнослу и молитвами о вачномь упокоеніи души чествуемаго поя глашаеть ему в в ч н у ю память. Всв. кому дорого роди и родная поэзія, на всахь пространствахь Россіи, безь скучаствують сердцемь въ настоящемь торжества и какъ

сутствують здёсь въ лицё васъ, достопочтенные представители и любители отечественной словесности, науки и искусства! А тебе, Москва, градъ первопрестольный, естественно ликовать нынё более всёхъ: ты была родиною нашего славнаго поэта; на одной изъ твоихъ возвышенностей воздвигнутъ въ честь его достойный памятникъ, и подъ твоимъ гостепріимнымъ кровомъ совершается нынё сынами Россіи, стекшимися къ тебе со всёхъ сторонъ, настоящее торжество».

«Мы чествуемъ человъка-избранника, котораго самъ Творецъ отличилъ и возвысилъ посреди насъ необыкновенными талантами, и которому указаль этими самыми талантами особенное призваніе въ области русской поэзіи. Чествуемъ нашего величайшаго поэта, который поняль и вполнъ созналь свое призваніе; не зарыль въ землю талантовъ, данныхъ ему отъ Бога, а употребилъ ихъ на то самое дёло, на которое быль избрань и послань, и совершиль для русской поэзіи столько, сколько не совершиль никто. Онъ поставилъ ее на такую высоту, на которой она никогда не стояла и надъ которою не поднялась досель. Онъ сообщиль русскому слову въ своихъ твореніяхъ такую естественность, простоту и вивств такую обантельную художественность, какихъ мы напрасно стали бы искать у прежнихъ нашихъ писателей. Онъ создаль для русскихъ такой стихъ, какого до того времени не слыхала Россія, стихъ въ высшей степени гармоническій, который поражаль, изумляль, восхищаль современниковь и доставляль имъ невыразимое эстетическое наслаждение, и который надолго останется образцовымъ для русскихъ поэтовъ. Мы чествуемъ не тольво величайшаго нашего поэта, но и поэта нашего народнаго, какимъ явился онъ если не во всёхъ, то въ лучшихъ своихъ произведеніяхъ. Онъ отозвался своею чуткою душойнавсь преданія русской старины и русской исторіи, на всъсвоеобразныя проявленія русской жизни. Онъ глубоко пронився русскимъ духомъ и все, воспринятое имъ отъ русскаго народа, перетворивъ своимъ геніальнымъ умомъ, воплотилъ и передалъ тому же народу въ сладкозвучныхъ пъсняхъ своей лиры, которыми и услаждалъ соотечественниковъ, и незамътно укръпляль въ чувствахъ патріотизма и любви ко всему родному. Мы воздвигли намятникъ нашему великому народному поэту, потому что еще прежде онъ самъ воздвигъ собъ «памятникъ нерукотворный» въ своихъ безсмертныхъ созданіяхъ, и въ этомъ памятникъ воздвигъ памятникъ и для насъ, для всей Россіи, который никогда не потеряеть для нея своей цёны н къ которому, потому, «не заростеть народная тропа». Къ нему

будутъ приходить и отдаленные потомки, какъ приходимъ мы и какъ приходили современники».

Вскорв послв полудня, процессія вышла изъ цервви, впрочемъ безъ участія духовенства, и направилась къ памятнику. Площадь представляла живописное зрвлище: десятки тысячъ народа, голубыя, красныя и бвлыя знамена, шитыя золотомъ и серебромъ, значки цеховъ, и рядомъ—съ монументомъ—обширное возвышеніе, покрытое краснымъ сукномъ для членовъ комитета и высокопоставленныхъ лицъ. Всв головы обнажены. Раздались звуки музыки; солнце на нёсколько мгновеній показалось изъ-за тучъ и облило площадь золотистымъ свётомъ. Когда всв заняли свои мёста, музыка занграла народный гимнъ. Потомъ принцъ Ольденбургскій поднялся съ мёста, встали и всв окружавшіе его, и началась церемонія передачи памятника городу. Членъ комитета, статсъ-секретарь Корниловъ, обратился къ представителямъ городскаго управленія съ краткою рёчью слёдующаго содержанія:

«Геній великаго Пушкина есть лучшее, прекраснъйшее олицетвореніе русскаго народнаго духа и мысли. Заслуги Пушкина родному слову и права его на признательность потомства сознаны не только Россіей, но и всёмъ образованнымъ міромъ. Державный вождь и отецъ русскаго народа, государь императоръ, разрвшиль подписку на сооружение памятника народному поэту, и пожертвованія стеклись со всёхъ концовъ Россіи. Высочайше учрежденный, подъ главнымъ наблюденіемъ принца Ольденбургскаго, комитетъ потрудился съ любовью. Непосредственными исполнителями порученнаго комитету дъла были русские люди: ваятель академикъ Опекушинъ, строитель академикъ Богомоловъ и мастеръ каменнаго дела Бариновъ. Ныне, представляя на судъ Россіи оконченный сооруженіемъ намятникъ, комитетъ счастливъ, что ввфряеть охраненіе этого народнаго достоянія заботливости городскаго управленія древнепрестольной Москвы златоверхой. Да здравствуетъ на многія літа государь, верховный цінитель заслугъ русскихъ людей! Да процвътаетъ и благоденствуетъ святая Русь и да множатся русскіе люди, составляющіе славу и гордость своего отечества!>

По произнесеніи різчи, статсъ-секретарь Корниловъ вынуль изъ футляра переплетенную въ зелений бархатъ тетрадь съ золо тою надписью: «Актъ передачи памятника Пушкину въ відівні московскаго городскаго управленія» и громко прочель слідующее: «Высочайше учрежденный комитетъ для сооруженія памятника Пушкину, по исполненіи возложеннаго на него волею госу даря императора порученія и по открытіи нынів памятника сег

мператорскаго высочества принца Петра Гескаго, его сіятельства господина московскаго , князя Владиміра Андреевича Долгорукова, и собравшихся изъ многихъ мъстностей декъ въдоиствъ, учрежденій и обществъ, симъ і намятникъ въ відініе московской городь, въ удостовъреніе того, настоящій актъ и ортежъ и иланъ намятника, комитетъ поруна родное достояніе просвещенной заботливленія первоначальной столицы, бывщей ко**та. Москва, 6-го іюня 1880 года». Подин**бургскій, члены комитета: статсъ-секретары икъ Гротъ. Принявъ изъ рукъ статсъ-секреяръ съ означеннымъ актомъ, московскій гонесъ сладующую рачь: «Отъ лица московимвю счастіе выразить глубокую благодараторскому высочеству и высочайше учрежисходатайствованіе державной воли воздвигсандру Сергвевичу Пушкину въ нашей перв, мъсть его рожденія. Принявь этогь пацвије, Москва будеть хранить его, какъ стояніе народа, и да воодушевляеть поэта насъ и грядущія покольнія на все HOO! >

предъ обнаженными головами многотысячмвавщая намятникъ пелена; публика, бывмько могъ видёть глазъ—на окружающихъ на крышахъ домовъ — на минуту какъ бы йствительно, высокая минута, когда колоса, во всей ея красё и во всемъ величіи, эма славы дорогой намъ всёмъ родины. олько по рисункамъ и гипсовымъ извалнімся удивительно грандіознымъ, эффектнымъ. реданы замёчательно вёрно, съ тою именно я свойственна генію. Поза непринужденная, тренняго движенія. Кажется, какъ будто ъ себя, обдумываетъ одно изъ наиболёе зрёценій.

и громкое «ура», перекатившееся кругомъ тило, что открытіе памятника совершилось. іе Москвы; твердо стойть онъ на своемъ ѣ, и никакая буря не въ состояніи поколебать его, потому что онъ—созданіе русскаго народа. Депутацін окружили памятникъ и возложили на него перевитые лентами вѣнки.

Такъ какъ «отъ великаго до смѣшнаго одинъ только шагъ», то этому смѣшному удалось проникнуть и на пушкинскій праздникъ, именно въ распредѣленіи депутацій по группамъ. Чья-то волшебная капельмейстерская палочка смѣшала въ одну группу и помѣстила подъ одно знамя: депутатовъ отъ городскихъ больницъ съ депутатами отъ варшавскаго и дерптскаго университетовъ, присяжныхъ повѣренныхъ съ трактирною депутаціею и съ еврейскимъ обществомъ; петербургскихъ журналистовъ придвинули къ желѣзнодорожникамъ, а частныя гимназіи къ обществу прикащиковъ. Сосѣдство, по малой мѣрѣ, неожиданное!

Вънки клались къ подножію памятника. Одинъ любопытный вздумаль сосчитать ихъ, но, досчитавъ до 68, потеряль счеть, а между тъмъ передъ нимъ была еще безконечная лента подходящихъ съ вънками лицъ. Подносились вънки не только отъ депутацій, но также и отъ отдёльныхъ лицъ, отъ множества учебныхъ заведеній, кстати сказать, расположенныхъ полукругомъ сзади памятника. Какъ на лучшіе, наиболье богатые ввики, ми укажемъ: на вънокъ отъ города, отъ «общества любителей россійской словесности», оть литературнаго фонда; масса в'янковъотъ редакцій московскихъ и петербургскихъ газетъ, отъ совъта присяжныхъ повъренныхъ, отъ французской колоніи, кажется. единственной изъ иностранныхъ колоній, которая откликнулась на русское народное торжество, отъ консерваторіи и т. д. Это были самые богатие вънки; но кто же станетъ сомивваться, что и тъ, которые были побъднъе, положены къ подножію поэта отъ всей души, искренно, не лукаво! Ръчей, въ офиціальномъ смыслъ этого слова, не было произнесено; но сколько хорошихъ, теплыхъ. радостныхъ мыслей высказано было между собою, въ отдёльныхъ группахъ, гдф поминутно являлись восторженные, пламенные ораторы! Сколькими искренними руконожатіями, хорошими честными поцълуями обмънялись здъсь люди, иной разъ даже и незнавомне между собою! Несколько теплыхъ, дорогихъ словъ сказалъ собравшимся около него воспитанникамъ учебныхъ заведеній и нашъ новый, уважаемый министръ народнаго просвещения, г. Сабуровъ.

Сплошныя массы окружили памятникъ поэта, просторное подножіе котораго исчезало подъ прикрытіемъ цвѣтовъ и вѣнковъ.

Собравшіеся толпились у памятника, чтобы ближе взглянут на дорогія, милыя черты, чтобы поклониться поэту, взять цвф.

объ этомъ торжественномъ див. Ког ій, къ памятнику были допущены ст т, то можно было наблюсти ивсколько юстые, сврые люди подходили къ паз и къ подножію его небольшіе букет ть, которые въ изобиліи продавались

#### V.

ы, вакъ пелена, закрывавшая памяті эго подъ звонъ колоколовъ, при звука кахъ всёхъ участинковъ и зрителей то льсь въ Москве началь биться все ренное біеніе его невольно сообщалосі нодушному къ литературЪ, человъку. подымался до девятаго своего вала, нія не являлось — сопротивляться эт нію. Есть что-то въ полной жёрѣ зар ь движеніяхъ общественной массы, пр согретой однима чувствома. Ва так мется въ людяхъ сознательный, стой зованная Россія впервые собралась вс своему величайшему поэту, носителю гвишемъ свойствъ русскаго народа, и тивь обантельнаго вліннія такого нес жно ли было даже не преувеличить его и живеть человъческое сердце...

ниверситеть, какъ умственный центр

почетные члены университета: академика Я. К. Грота, изг писателя II. В. Анненкова, — автора наиболе полной б Пушкина, -- и знаменитаго романиста И. С. Тургенева. И генева вызвало самую шумную и сочувственную овацію: буквально задрожала отъ рукоплесканій и возгласовъ 1 когда г. Тихонравовъ, мотивируя университетскій выбор валь, что въ лице Ивана Сергеевича воздается справ честь тему современному беллетристу, который унаслі такъ сказать, мелодію и прелесть пушкинскаго языка. секретарь Сабуровъ ноднялся съ своего места и на виду з при новыхъ аплодисментахъ, троекратно поцёловался ст тымъ избранивкомъ московскаго университета. Вообще Ту быль самымы любимымы гостемы Москвы на пушкинскоми никъ; ему заживо устранвался апоесозъ отъ его многочис почитателей, и на всёхъ происходившихъ торжествах: публики упрямо искали эту крупную, карактерную фигур обывновенно-добрымъ, симпатичнымъ лидомъ въ рамвъ до бълизны сиъга, и густыхъ волосъ. Еще при самомъ ( памятника, на площади предъ Страстивиъ монастыре: только ни повазывался Тургеневъ, всюду онъ быль вст восторженными привътами, въ особенности со стороны ме видівшей въ немъ какъ бы живое олицетвореніе въ и щемъ той русской позвін, которая почтена въ про открытіємъ намятника.

Когда водненіе публики нісколько удеглось, г. Тихо произнесъ свою весьма содержательную, рёчь о значен кина въ исторіи русской поэзіи. Упомянувъ о томъ перкоторый послёдоваль за наполеоновскимъ погромомъ въ : европейской литературъ, гдъ старый «лже-классициямъ» з мъсто «романтизму», приведшему въ свою очередь въ « національности, г. Тихонравовъ перешель къ разсмотрвн вдіяній, подъ которыми созріваль геній Пушкина, нач перваго дътства и юности. Сначала образцами для I служили французскіе поэты; въ нервыхъ своихъ произве онъ еще придерживался прісмовъ и преданій литера классицизма и благоговъль передъ Державинымъ и стихотворцами екатерининской эпохи. Но этотъ подража періодъ продолжался у Пушкина не далбе лицейской даже въ нёвоторыхъ его лицейскихъ стихотвореніяхъ вается иная струна, слышится иное въяніе. Мало по мі уже начинаеть относиться къ Державниу критически и въ немъ недостатки, которыхъ не замечалъ прежде. Пе и классицизма. Пушкинъ является выразителемъ и стремленій, отчасти политическаго карактера, русское общество въ первую, либеральную, полонія Александра Т-го. Но отдавая дань байронизму, тся имъ вполнѣ и остается все таки истинымъ гь, заимствуя изъ новаго направленія только то. іствовать развитію русскаго общества, и создавая новые перам взящной русской рачи. По мара таланта, Пушкинъ становился все болве и болве чву, сталь почерпать сюжеты своихъ произведеисторіи и жизни, выказывая при разработкъ ихъ ніе русскаго духа, русской національности. Пуші оцвинль Гоголя и указаль значеніе «Вечеровъ Диканьки»; онъ былъ, можно сказать, ближайдственнымъ предшественникомъ Гоголя, который гъ бы явиться. Присажные критики того времени і оцёнить поэзію Пушкина, и только Бёлинскій ія заслуги поэта, оказавъ тёмъ самымъ могущена развитіе въ нашемъ обществъ настоящаго сства. Въ заключение, г. Тихонравовъ, указавши и не старъются подобно ученымъ, и что ихъ произи въчными, выразилъ мысль, что воспитательное ушкина еще долго будеть осевщать своими луиващее умственное движение. экторомъ университета, профессоръ русской истопо канедръ знаменитаго Соловьева) В. О. Клюъ и освътиль историческій элементь пушкинскаго овное положеніе лектора отличалось оригинальи привлекла къ его чтенію вниманіе публики. не усматриваль серьезнаго историческаго значенія эденіяхъ Пушкина, сюжеть которыхъ быль заимъ целикомъ изъ исторіи. Въ «Полтаве», «Борисв онкъ быль отодвинуть на второй планъ вдохногь; факты здёсь приносились въ жертву поэтичеиъ. Но зато въ повъсти, написанной бъгло, безъ всякихъ претензій изследователя,—въ «Ка- -Пушкинъ, по мивнію г. Ключевскаго, сталъ гческо-описательную высоту, что его же спеціальэтому предмету-«Исторія Пугачевскаго бунта»зсматриваемъ только какъ подробное примъчаніе й дочкъ». Далве г. Ключевскій выставиль длинушкинскихъ типовъ, остроумно приведя ихъ въ

связь съ личностью Онъгина и опредъливъ драгоцвиное значеніе для исторіи, какъ науки, этихъ художественныхъ образчиковъ своего времени.

«Между этими типами—сказаль г. Ключевскій—есть одинь, можеть быть, самое своеобразное явленіе общественной физіологін. Онъ зародился льть 200 назадъ и, въроятно, долго проживеть посл'в насъ. Ему трудно дать простое и точное названіе: въ разныя поколёнія онъ являлся въ чрезвычайно разнообразныхъ формахъ. Достаточно указать на два имени въ его генеалогіи, чтобы видёть степень его изм'єнчивости. Едва ли не первымъ блестящимъ образчикомъ этого типа былъ администраторъ и дипломать XVII в. — Ординъ-Нащовинъ. Но скучающій оть бездёлья Евгеній Онёгинъ быль, въ прямой нисходящей, поэтическимъ потомкомъ этого историческаго дёльца. Дадимъ этому типу имя сложное, какъ и онъ самъ: это-русскій человікь, который вырось вь убіжденіи, что онъ родилоя не европейцемъ, но обязанъ стать имъ. Вотъ уже 200 леть этотъ типъ господствуетъ надъ остальными и по вліянію на наше общество, и по своему интересу для историка. Безъ его біографіи пустветь исторія нашего общества последнихъ двухъ столетій. Около него сосредоточиваются, иногда отъ него исходять самыя важныя умственныя, а подчасъ и политическія движенія >.

При всей видимой изм'внчивости, основныя черты этого типа, по словамъ г. Ключевскаго, — остаются однв и тв же во всвхъ фазахъ его развитія. Слёдя за нимъ, удивляешься не тому, что отцы и дети выходять не похожи другь на друга, а тому, что столь не похожіе другь на друга люди — все таки отцы и діти. Разнообразіе видовъ одного типа происходить отъ различныхъ способовъ решенія культурнаго вопроса, который лежить въ самой его сущности: родившись русскимъ, ръшивъ, что русскій не европеецъ, какъ сделаться европейцемъ? Первое поколеніе этого типа вообще склонялось къ той мысли, что все русское надобно дёлать по западно-европейски. Второе уже думало, что все русское хорошо было бы передълать въ западноевропейское. Чувствуя свое невёжество, иногда находили, что надобно заимствовать съ Запада свёть знанія, но безъ огня, которымъ можно обжечься; а въ другое время брала веркъ увърен ность, что можно взять этоть свёть цёликомъ, только не слёдуеть подносить его близко къ глазамъ, чтобы не обжечься. Да лье, одни думали, что можно стать европейцемъ, оставаясь рус скимъ; другіе настаивали, что необходимо для этого перестат.

, что вся тайва европеизація для съ себя всего національнаго... /прямствъ и застоъ: въ немъ, нап нной гибкости и умственнаго д о историческое изученіе, научи стей. Пушкинъ интересовался эт я его проявленія. Онъ и самъ пред стей—даровитую, воспріничивук ь вокругь себи и изъ этихъ и Онъгина. Сознательно или иът къ этого типа съ особениото да ь преданіяхъ прошедшаго. Эти въ изученіи любопытнаго типа. Встей, конченныхъ и некончен », въ «Дубровскомъ», въ «Капі втелемъ проходять разнохаравте пася на пространствъ слишкомъ -такъ заключилъ г. Ключевскій аристь и не историвъ; но для в иежду собой и мемуаристо жника. Въ томъ-значение Пу

всторіографін, по крайней мірів, главное и бли Слушатели наградили даровитаго профессора со коплесканіями.

#### VI.

Торжество 6 іюня шло, не прерывансь и все участниковъ до послёдней степени воспріничню окончися университетскій акть, приглашенныя въ благородное собраніе на обёдъ, устроенный ихъ гостей московскимъ городскимъ обществому лицъ можно было видёть весь цвётъ русскаго общества. Излишнимъ будетъ говорить, что сап чался всею роскошью, какая только была досту слёбосольнымъ хозяевамъ города. Первый тосту ударя императора провозглашенъ былъ статсъуровымъ, приблизительно, въ слёдующихъ выр

«За здоровье того, кто радуется всякою ру корбить всякимъ русскимъ горемъ, и чье имя агоговъніемъ на всемъ пространствъ русской энное «ура» покрыло эти слова и слилось съ 31 гимна. Второй тость провозгласиль городской голова С. М. Третьяковъ: за здоровье отсутствовавшаго принца Ольденбургскаго; имъ же поднять бокаль за членовъ семьи великаго поэта, изъ которыхъ старшій, командиръ нарвскаго гусарскаго полка, флигель-адъютанть Александръ Александровичъ Пушкинъ, въ нѣсколькихъ словахъ, выразилъ общую ихъ признательность Москвѣ за любезное гостепріимство и радушіе.

Затемъ поднялся съ своего места И. С. Аксаковъ, «первый человекъ неофиціальной Москвы». Г. Аксаковъ сливеть блестящимъ ораторомъ, и въ самомъ дёлё онъ обладаеть данными для ораторскаго успёха: его выразительная фигура, хотя и при маломъ росте, звучный голосъ, смёлый тонъ рёчи и искренность чувства—все это производитъ сильное впечатлёніе на слушателя, даже не раздёляющаго въ душё «славянофильскихъ» убёжденій оратора. Зала притихла, и г. Аксаковъ отчетливо произнесъ:

«Слухъ обо мив пройдеть по всей Руси великой», — сказаль Пушкинь незадолго до смерти, въ справедливомъ сознаніи совершоннаго имъ подвига. И со всей Руси великой, отъ всёхъ концовъ ея, съ верховныхъ высотъ власти и со всёхъ общественныхъ ступеней, сошлись сюда вы, послы и представители всенароднаго мнвнія, чтобы, предъ лицомъ всего міра, всею Россіей поклониться великому, во истину русскому поэту. Не мъсто и не время пускаться здъсь въ разсужденія о правахъ Пушкина на такое высокое наименованіе. Да и ніть въ томъ надобности. Настоящимъ торжествомъ, принявшимъ такіе неожиданные, небывалые размъры, превысившіе вст первоначальныя программы, воочію, всевластно объявилось дійствительное, досель, можеть быть, многимъ сокрытое значение Пушкина для русской земли. Длиненъ, мучителенъ русскому народу былъ переходъ отъ эпическаго творчества къ высшимъ формамъ искусства. Долга была ночь отрицанія, лжи, умственнаго и духовнаго рабства... Будто днемъ озарило Россію поэзіей Пушкина, и оправдалась наша народность, по крайней мірь, коть въ сферь искусства. На немъ печать высшихъ даровъ нашего народнаго духа. Настоящее торжество — это побъдное торжество, впервые въ лицъ Пушкина расторгшаго свой плень и воспарившаго смелымъ свободнымъ полетомъ, народнаго поэтическаго генія. Настоящее то жество-это радостный благовъсть нашего мужающаго наконе самосознанія.

«Пушкинъ—это народность и просвъщеніе; Пушкинъ—это: логь чаемаго примиренія прошлаго съ настоящимъ; это—звен

вязующее, хотя бы еще только въ области кашей исторіи.

йно поэтому, а глубовій историческій смысл ь, что именно въ Москві, въ древней исторі аго народа, признаваемой и теперь средо цвиглась міздная хвала нервому истине ю великому народному поэту... (жи опускаем г. Аксаковымъ стихи Языкова, приведенні авіт нашей статьи).

и Москвы, по уполномочію ся представителе — не въ память отъ насъ отпедпаго, но во цаго, въчно живущаго межънасъп ( меніемъ произнесенная, річь эта визвала н во > присутствующихъ. Г. Аксаковъ одушевля въ ему широкое значение національнаго праимиренія прошедшаго съ настоящимъ, и ист сти Москвы, какъ «древней исторической сто й всявдъ за Аксановымъ, г. Катновъ не пре и того внечатленія, которое выпало на до. ика. Надо сказать правду: редакторъ «Моско отличающійся замічательнымь публицистич все не надъленъ отъ природы ораторскими ый, полупогасшій взглядь, хриплый голось, в ительности въ манерахъ и въ декціи! Онт о тетрадкъ, заминаясь и путаясь на первых ю въ серединъ ръчи нъсколько оживился. По дьбы, г. Каткову, обзывавшему своихъ журна. эщенниками пера и разбойниками печати» ) позволившему себѣ назвать Тургенева «оп мъ», —пришлось на пушкинскомъ праздникѣ я римиренія и простереть въ этимъ самымъ () нозореннымъ людимъ свои дружескія объят почли долговъ увлонеться. «На праздникъ аъ г. Катковъ-предъ его намятникомъ cot . мивній, быть можеть, несогласныхь, быть в съ. Върно однаво то, что всъ собрались добро зъ искреннивъ желаніемъ почтить дорогую

э слово будеть принято въ добромъ смыслё залюченія. Кто бы мы ни были и откуда бы бы мы ни разнялись во всемъ прочемъ, но в день, на этомъ торжествъ, мы всъ, я надъюсь, единомишленним и союзники. И кто знаетъ, быть можеть, это минутное сближение послужить для многихъ залогомъ болъе прочнаго сближенія въ будущемъ и поведетъ къ замиренію, по крайней мъръ, къ смягченію вражды между враждующими.

«Буду еще смѣлѣе. На русской почвѣ люди, также искренно желающіе добра, какъ искренно сошлись мы всѣ на праздникъ Пушкина, могуть сталкиваться и враждовать между собою въ общемъ дѣлѣ только по недоразумѣнію. Къ сожалѣнію, недоразумѣнія составляють силу очень серьезную, которая не легко уступаеть. Сила эта питается человѣческими слабостями...>

Впрочемъ, примирительное обращение г. Каткова было встръчено собраниемъ не безъ удовольствия, и многие выразили надежду, что самъ ораторъ смягчитъ на будущее время свои «враждебния» выходки и отучится отъ «слабости»—видъть во всякомъ независимомъ мнёнии измёну и предательство. Тогда, можетъ быть, «благодатный миръ» и водворится, по зову оратора, въ русской печати, и безъ того не избалованной своимъ настоящимъ положениемъ, а потому нуждающейся во внутреннемъ спокойствии.

Преосвященный Амвросій (викарій московскаго митрополита), напомнивь содержаніе різ г. Ключевскаго, —который указаль, какъ мы виділи, на различные типы русскихъ людей, складивавшіеся въ духів подражанія Западу, —замітиль съ своей стороны, что въ Пушкинів было затаенное желаніе, чтобы русскіе со временемъ стали сами собою, то есть настоящими русскими. Възаключеніе, преосвященный провозгласиль тость за объединеніе въ воззрівніяхъ и убіжденіяхъ всіхъ русскихъ людей.

Словомъ, весь объдъ прошелъ въ самомъ добромъ, примирительномъ настроеніи, не оправдавъ предсказаній нѣкоторыхъ вѣстовщиковъ, что на этомъ объдѣ готовятся чуть не кровожадныя демонстраціи. Всѣ, кромѣ самихъ вѣстовщиковъ, разблаговѣстившихъ свои сплетни въ нѣкоторыхъ газетахъ, поняли отлично, что на такомъ праздникѣ, какъ пушкинскій, совсѣмъ не мѣсто сводить личные счеты или пускать фейерверкъ задорнаго краснорѣчія.

### VII.

«Общество любителей россійской словесности», издавна суще ствующее въ Москвъ, приняло ближайшее участіе въ пушкин скомъ празднествъ и устроило по этому поводу два торжествен ныхъ «собранія» утромъ и два «вечера», посвященныхъ памят этихъ собраніяхъ наши лучшіе произносили свои рѣчи и стихи въ съ они же читали публично избрани ѣемъ, къ сожалѣнію, достаточно и тъ со всею подробностью содер становимся только на самыхъ и извлеченіи.

венное засъданіе «Общества люби» происходило въ благородномъ собр ило все свое общирное помѣщеніе аздника. Въ концъ залы устроена ей бюсть Пушкина, окруженный в олудни, самая зала, мѣста за коло јены депутатами и публикою. Нъ і вънки, которые и были помъщен зиное вниманіе обратили на себя в' одныхъ школъ московскаго убяда, и др. Засъданіе открыль предсёд: указавшій въ своей вступительной тоящаго торжества въ честь ума ународной любезности, слово был гостю (единственному из пушкин ранцузской республики, профессор на канедръ было встръчнио знака э, съ иностраннымъ акцентомъ, ис ю, на русскомъ языкѣ, сказа привътствіе: «Посылая делегата в тво, министерство народнаго просв' и имѣло дѣлью выразить свою гог гу движенію, охватившему Россік удивленіе славному имени Пушкина >ранціи наравиѣ съ вменами Байр ъ себя счастливыми, что можемъ -которое, къ сожалению, было отср ами утраты, нашедшей живой отгу Франціи (кончины государыни имі свиное сочувствіе, съ которымъ мі литературы. Въ настоящее время, групна людей, которая съ лю ( денія русской литературь есомъ, съ какимъ прежде изучалі мени этой группы я обращаю къ в вътственное слово и искренно заявляю, что честь представлять въ настоящую минуту французскую націю будеть однимъ изъ отраднъйшихъ воспоминаній моей жизни». «Не намъ говорить о Пушкинъ, продолжалъ г. Лежэ. Мы здъсь затъмъ, чтобы слушать васъ, чтобы учиться и благодарить за тотъ истинно — братскій пріемъ, который мы нашли въ Россіи».

Академикъ Сухомлиновъ, характеризуя смыслъ и направленіе литературной деятельности Пушкина, сказаль: «Пушкинь исповедываль и проповъдываль свободу поэтическаго творчества. Давно уже повторяется, какъ неоспоримая истина, что поэтъ долженъ чуждаться узкой исключительности и нетерпимости, что свъть поэвіи, какъ и свётъ солнца, свётитъ на праведныхъ и неправедныхъ, и что объективное изображение жизни, во всей ея полноть, составляеть какъ бы правственную обязанность поэта. Обнимая всф стороны человъческой жизни, поэзія пріобрътаеть внутреннюю силу и вліяніе, которое раньше или позже обнаруживается въ обществъ и оставляетъ въ немъ неизгладимые слъды... На поэзію Пушкинъ смотрълъ, какъ на святыню, и въ этомъ его историческая заслуга передъ русскою литературою. Подобно тому, какъ Ломоносовъ, доказывая, что занятіе науками, изученіе природы свято, открываль путь для научныхъ изследованій, вопреки невъжеству и лицемърію, такъ и Пушкинъ, признавая поэзію святыней и требуя правственнаго достоинства отъ ея служителей, завоеваль ей право гражданства въ тогдашнемъ обществъ, въ которомъ также господствовали предразсудки. Выше всего цёня свою свободу, поэтъ, какъ понималъ его Пушкинъ, не жертвуетъ своими убъжденіями для житейскихъ выгодъ, не требуеть награды за свой благородный подвигь, не падаеть къ ногамъ того или другаго кумира, -- ни передъ къмъ и ни передъ **ТЕМЪ** 

не гнетъ ни совъсти, ни помысловъ, ни шем.

Не ту же ли мысль выражаеть Гёте, заставляя своего пѣща отказаться отъ золотой цѣпи, предложенной ему въ награду?.. Поэзія была для Пушкина не праздною забавой, а дѣломъ жизни, которому отдаваль онъ свои лучшія силы и для котораго работаль неутомимо. Да, именно работаль. Онъ постоянно читаль. изучаль свои источники, дѣлаль выписки, замѣтки и т. п.».

При своемъ высокомъ художественномъ достоинствъ, поэтискія творенія Пушкина проникнуты сознаніемъ человъчскаго достоинства и сочувствіемъ къ лучшийдвиженіямъ человъческой души; они имъютъ то виское нравственное значеніе, которое—по словамъ оратора—«ясісознавали наиболье чуткіе изъ современниковъ поэта и самые даровитые критики последующихъ поколеній». «Гдё нётъ любви, тамъ нётъ и истини», говориль Пушкинъ. Права свои на любовь и память народа онъ видёль въ томъ, что въ стихахъ своихъ онъ пробуждаль добрыя чувства и «милость къ падшимъ призываль». Особенное значеніе въ жизни Петра Великаго Пушкинъ придаваль той, увёковёченной имъ, прекрасной минуте, когда всемогущій царь—

... съ подданнымъ мирится, Виноватому вину Отпуская, веселится, Чашу пънитъ съ нимъ одну.

Изъ сонма героевъ, покрывшихъ себя славою на ратномъ полѣ, Пушкина привлекалъ всего сильнѣе величественный образъ Барклая-де-Толли, въ которомъ воинская доблесть сливалась съ глубоко-нравственнымъ подвигомъ самоотверженія: для блага отвергнувшаго его народа великодушный вождь 1812 года пожертвовалъ собою, безмолвно уступая и свой лавровый вѣнецъ,

И власть, и замысель, обдуманный глубоко, И въ полковыхъ рядахъ сокрылся одиноко.

Не слава побъдъ, ръшавшихъ судьбу Европы, илъняла Пушкина и въ Наполеонъ — другомъ «властителъ его думъ» — а та нравственная побъда знаменитаго завоевателя надъ самимъ собою, когда, забывая опасность, онъ входиль-какъ утверждала тогдашняя легенда — къ зачумленнымъ и подкрѣплялъ страдальцевъ словомъ участія. Въ заключеніе своей річи, вызвавшей большое сочувствіе публики, г. Сухомлиновъ коснулся гражданской честности Пушкина и его прогрессивныхъ общественныхъ стремленій. Пушкину суждено было пережить тяжелую пору для нашей научной и литературной дъятельности, -а именно конецъ царствованія императора Александра I-го. «Какой то злобный демонъ-по выраженію г. Сухомлинова — духъ разрушенія и гибели, парилъ надъ русскими университетами, изгоняя изъ нихъ служителей истиннаго Бога-Бога свъта и знанія. Тотъ же духъ недовърія и преследованія тяготель и надъ литературой. Писатели должны были умолкать на полусловъ, и вслъдствіе этого происходило то, что обыкновенно бываеть въ подобныхъ случаяхъ: недосказанная правда казалась ложью, а недосказанная ложь казалась правдою. (Взрывъ рукоплесканій прерваль г. Сухомлинова на этихъ върныхъ и меткихъ словахъ). Совершенную противоположность представляеть эпоха предшествовавшая—начало XIX-го стольтія, бывшее, вмъсть съ тьмъ, и началомъ царствованія императора Александра Павловича. Тогда люди государственные, участвовавшіе въ составленіи университетскаго устава, доказывали необходимость свободы изслёдованія и преподаванія. Тогда составители цензурнаго устава открыто и прямо говорили противъ всякихъ стёсненій нечатнаго слова и добивались для него возможно-большей свободы. На чью же сторону склонялся Пушкинъ? Что говорили ему его свётлый умъ, его чистая совёсть?—Пушкинъ выразилъ свой взглядъ самымъ опредёленнымъ образомъ, и слова его должны сдёлаться достояніемъ исторіи и девизомъ всёхъ русскихъ университетовъ, всёхъ истинныхъ друзей науки, литературы и просвёщенія:

# На поприщъ ума нельзя намъ отступать».

Послѣ нѣсколькихъ минутъ перерыва, на каеедру вступилъ И. С. Тургеневъ. Дружные, неумолкаемые аплодисменты долго не давали говорить любимому романисту.

«Сооруженіе намятника поэту — такъ началъ г. Тургеневъ сооруженіе, на праздникъ котораго сошлись представители всёхъ русскихъ обществъ, всѣхъ учрежденій, должно быть отмѣчено особымъ вниманіемъ. Любовь къ поэту привела сюда всёхъ этихъ представителей, а сознание того, что Пушкинъ былъ первымъ русскимъ художникомъ - поэтомъ, — сплотило ихъ. Художественное воспроизведение идеала лежить въ основъ жизни и у первобытныхъ народовъ, представляетъ одно изъ коренныхъ свойствъ ихъ. Оно является въ самые ранніе періоды развитія. Уже въ «каменный періодъ», когда первобытный человъкъ начертилъ на каменномъ осколкъ грубое изображение медвъдя, онъ пересталъ быть дикаремъ. Когда же творческая сила сіяеть выраженіемъ своего искусства, тогда народъ получаетъ мъсто въ исторіи человъческихъ обществъ и вступаетъ въ братскій обмень съ другими. Физіономію народу даеть только искусство, — его душа, неумирающая и переживающая существование самого народа. Что осталось намъ отъ Греціи, отъ древней Греціи? Ея душа: поэзія ея перваго поэта Гомера, ея искусство. Пушкинъ-нашъ первый поэтъ.

Переходя къ существу заслугъ, оказанныхъ Пушкинымъ русской литературѣ, Тургеневъ выразилъ мнѣніе, что нашимъ потожкамъ еще долго придется слѣдовать по пути, проложенному Пускинымъ, у котораго свойства поэзіи вполнѣ совпадаютъ съ освѣтлою личностью. «Сила пушкинскаго языка, прямодушіе в правдивою искренностью и честность поражаютъ даже иноземцє сужденіе этихъ послѣднихъ для насъ драгоцѣню, такъ какъ свободны отъ увлеченія; ихъ не подкупаетъ общее поклоненіе.

съдуя съ Меримэ (извъстнымъ французскимъ писателемъ, который много способствоваль ознакомленію своихь соотечественниковь съ нашимъ поэтомъ), я услышалъ отъ него следующее: «Ваша поэзія ищеть прежде всего правды, а красота является сама собою. Не то — другіе поэты, гоняющіеся за эффектами и красотой: тв бывають правдивыми только тогда, когда правда подвернется имъ сама подъ руку. У Пушкина красота рождается изъ трезвой правды». Когда Меримэ прочиталъ «Анчаръ» и остановился на последнихъ стихахъ, онъ сказалъ: «а вотъ наши поэты не удержались бы отъ коментаріевъ. Меримэ поражала способность Пушкина подходить близко къ явленіямъ, брать ихъ, такъ сказать, «за рога», и образъ пушкинскаго Донъ-Жуана увлекалъ французскаго ученаго. Пушкинъ былъ центральнымъ художникомъ. Самое присвоеніе чужихъ формъ совершалось имъ съ самобытностью, хотя, къ сожалвнію, иностранцы не хотять въ насъ признавать этого качества, называя его ассимиляціей (или способностью подражанія, переимчивости). Лучшимъдоказательствомъ противнаго служить «Скупой рыцарь». Это такая сміна страстей, такія строки, подъ которыми съ гордостью подписался бы Шекспиръ». «Но, бывши центральнымъ, всемірнымъ художникомъ-спрашиваль далве г. Тургеневь — быль ли Пушкинь народным в ноэтомъ? По совъсти, не могу дать ему этого названія, хотя и не дерзаю отнять его... Пушкину приходилось сдёлать слишкомъ много; онъ одинъ исполнилъ двв работы: установилъ языкъ и создаль литературу». Такой осторожный, уклончивый отвёть г. Тургенева на вопросъ о «народности» пушкинской поэзіи объясняется тою неопредъленностью, которою вообще страдаеть этотъ терминъ, въ особенности у насъ, какъ у народа все еще молодаго, слабо развитаго и до сихъ поръ еще не выразившаго своей національной физіономіи въ строго опредѣленныхъ чертахъ...

Упомянувъ наконецъ о томъ, какъцвили Пушкина современники и какъ охладввало къ его поэзіи наше общество шестидесятыхъ годовъ, г. Тургеневъ такъ охарактеризоваль это последнее явленіе:

«Къ Пушкину были несправедливы послѣдующія поколѣнія: они охладѣли, но охлажденіе это имѣетъ причину въ судьбѣ народа, въ его историческомъ развитіи. Настало новое время; появились неожиданныя, небывалыя потребности; намъ стало не до художественности... Чувства Пушкина сдѣлались въ такую минуту анасронизмомъ. Общество пошло на торжище; нужна была метла, чтобы вымести художественность, и центральный художникъ смѣнися «поэтомъ мести и печали»... Многіе котѣли видѣть въ этомъ зременномъ отклоненіи упадокъ литературы. Неправда! Падаетъ

только мертвое, неорганическое, а все живое лишь изм'вняется. Россія растеть; всв ся кризисы и противорвчія доказывають только жизнь; а исторія и наука говорять, что жизнь невозможна безъ борьбы. Оплакивать старое время, желать во чтобы то ни стало повернуть общество къ старому могуть только близорукіе люди. Общество идеть впередъ, и воть черезъ нъкоторое время отклоненіе съ пути исправляется, и общество возвращается на тропу, указанную Пушкинымъ. Еслибы то собитіе, которое совершилось вчера, еслиби открытіе памятника произошло 15 лёть тому назадь, оно было бы справедливою данью заслугамъ поэта, но между нами не было бы такого единодушія, какъ теперь. Несколько поколеній прошло после Пушкина, для которыхъ его имя было только имя, но теперь къ поэту возвращается и юность, не разочарованная неудачами, и люди зрелаго возраста. Пушкинъ далъ очень много, и вся последующая литература заняла у него слишкомъ много, а законы искусства въчни. Знамя его поэзіи на время затемнила пыль, поднятая житейской борьбою, но теперь опять засіяль поб'вдный стягь. Сіяй же и гласи русскому народу о правъ его называться великимъ народомъ! Пускай у памятника Пушкина остановится всякій и скажеть, что ему онъ обязанъ свободой, свободой правственной. Пускай сыновыя народа будуть сознательно произносить имя Пушкина, чтобъ оно не было въ устахъ пустымъ звукомъ и чтобы каждый, читая на памятникв подпись--- «Пушкину», думаль, что она значить-- у ч и телю».

Какъ бы въ подтвержденіе того, что имя Пушкина становится дъйствительно народнымъ достояніемъ и, путемъ образованія, проникаетъ все глубже и глубже въ массу народа, до самыхъ низшихъ слоевъ его, — въ томъ же засъданіи общества любителей россійской словесности прочтенъ былъ весьма толково составленный адресъ отъ крестьянъ Тверской губерній, въ которомъ говорится, что нынъшній свободный русскій народъ «понимаетъ значеніе ведикаго дъятеля въ творчествъ божьяго слова», и проводится парадлель между эпохою кръпостнаго права и нашимъ временемъ— «временемъ свободнаго народнаго труда, когда великій поэть становится доступенъ этому народу».

Провожали Тургенева также восторженно, какъ и встрѣчали, и вообще онъ быль настоящимъ героемъ этого утра. Второе за сѣданіе «общества», послѣдовавшее на другой день (8 іюня), вы двинуло впередъ новаго героя и властителя праздника—Оед. Мис Достоевскаго. Очевидецъ впечатлѣнія, произведеннаго этимъ орат ромъ, я могу засвидѣтельствовать, что оно было громадное, потрясающее, —такое, какого не приходилось видѣть мнѣ и испі

: сдержанные, пожилые мужчины плакали, дамі и въ истерическое состояніе. Передъ нами воо иогущество и обажніе страстнаго слова. Но, пє ь въ печати «историческую» речь г. Достоевси: уже понимаю восторгь, возбужденный ею. Въ увчій, недодвланности, даже фальши, которая просто въ глаза, но которую я только скутно тенть произнесенія рачи. Характеристика Але человъка, который только что задумался надъ зопросами, но сеще не умфеть правильно выс ей: у него все это какъ-то еще отвлеченно, у в природъ, жалобы на свътское общество, міро ачь о потерянной гдё-то и кёмъ-то правдё, ка къ отыскать не можетъ>--эта характеристика б а, еслибъ тутъ же не высвазывалась мысль, что грежденія—ничто, что «правда находится вну го какъ бы ни были тажелы тогданина обществ рвностное право, судебная тайна, произволь и всяхъ его видахъ) — все таки Алеко не изъ ч ться, и едва ли онъ не съ жиру бъсился. «Не вавда — восклицалъ г. Достоевскій — не вив теб

не за моремъ гдв нибудь, а прежде всего въ твоемъ собсти номъ трудъ надъ собою. Побъдищь себя, усмиришь ( (кажется, ужь во времена-то Алеко всё были усмирены до точно!) — и станешь свободень, какъ никогда и не воображ себъ, и начнешь великое дъло, и другихъ свободны сдалае и в (т. е. свободными только виутри себя, безъ пр заявить эту свободу въ пространствъ и времени), и узришь стіе, ибо наполнится жизнь твоя, и поймешь наконець нар свой и святую правду его». Слыхали мы давно, г. Достоевс эти рёчи: ихъ проповёдують всё искрению или притвор аскеты, которые хотять замкнуть человёка въ его внутрени міръ, забывая, что большая часть исихическихъ впечатльній лучается нами извив, отъ людей и окружающей природы, а рождается произвольно въ нашихъ головахъ. Обставьте челов дурными, несправедливыми общественными учрежденіями, по вите его съ детства впечатавніями зла и глумленія надъ і вомъ-и какой-такой свободный внутренній міръ образуется, и этими вліяніями, въ его душѣ?! Мы говоримъ, конечно, о сі немъ человъкъ, о простомъ смертномъ, наполняющемъ вселеня а не о великанахъ мысли и дёла, которые умёютъ подчин себъ и людей, и даже природу. Но исключенія не отрицають, а, наобороть, подтверждають общее правило.

Очеркъ Татьяны сдёланъ г. Достоевскимъ великоленно, мастерскою рукою художника, хотя, можетъ быть, и пристрастною кистью; но Онегинъ — этотъ «русскій скиталецъ, скиталецъ до нашихъ дней», этотъ второй Алеко, — опять таки слишкомъ униженъ передъ нею. Онъ буквально брошенъ ей подъ ноги. Это даже и не разсчетливо, потому что въ конце своей речи г. Достоевскій, вольнымъ пируэтомъ мысли, пришелъ таки къ тому выводу. что наша «всемірная отзывчивость», наша тоска по идеале, наша способность «перевоплощенія своего духа въ духъ чужихъ народовъ» (т. е. те самыя качества, которыми болеютъ и гордятся наши скитальцы) и составляютъ высшія типическія черты русскаго народа, открывающія ему широкій путь общечело в в ческа го развитія.

Но всё эти прорёхи, недосказанности и противорёчія блистательно покрывались страстнымъ увлеченіемъ оратора, его крупнымъ художественнымъ талантомъ, его горячею, мистическою вёрою въ высокую судьбу своего отечества,—и патріотически настроенная публика поддалась вполнё очарованію этой страсти и вёры.

Изъ поэтическихъ произведеній; посвященныхъ дичности Пушкина, наибольшимъ сочувствіемъ встрѣчены были прекрасные стихи А. Н. Плещеева, которые мы и позволимъ себѣ привести здѣсь цѣликомъ:

# Паняти Пушкина.

Мы чтить тебя привыкли съ дётскихъ лётъ,
И дорогъ намъ твой образъ благородный.
Ты рано смолкъ, но въ памяти народной
Ты не умрешь, возлюбленный поэтъ.

Безсмертенъ тотъ, чья муза до конца Добру и красотъ не измъняла, Кто волновать умълъ людей сердца И въ нихъ будить стремленье къ идеалу.

Кто сердцемъ чистъ средь пошлости людской, Средь лжи—кто въренъ правдъ оставался, И кто берегъ ревниво свъточъ свой, Когда на міръ унылый мракъ спускался.

И все еще горить намъ свъточь тотъ, Все геній твой пути намъ освъщаетъ... (ухомъ им не пали средь невагодъ, красотв и правдѣ онъ въщаетъ.

іміє порывы посвятить тчавий ты зовещь насъ изъ могалы; цажный выкъ, вынь яжи и грубой силы, овешь добру и истинь служить.

чему неизгладимый слёдъ обой оставленъ въ намяти народной; чему, возлюбленный поэтъ, акъ дорогъ намъ твой образъ благородный.

#### VIII.

рвчи, произносились и еще стихи во славу веажданина. Но мы не будемъ приводить ихъ, , что заимствовано нами, уже вполит довольно, себт понятіе какъ объ общемъ характеръ и о ттхъ сторонахъ литературной дтятельности я возбудили къ себт наибольшую симпатію соаго общества.

пушкинскій праздникъ прошель съ такимъ неблескомъ, восторгомъ и единодушіемъ? почему (по выраженію г. Аксакова) всё первоначальи принялъ такіе неожиданные размёры»? Что чилось къ этому торжеству, чтобы сдёлать изъ птературное, но и нолитическое событіе?

уже данъ всеми органами русскаго общественими журналами и газетами, — данъ откровенио, нствомъ сознающей себя и свою власть умственпкинскомъ праздникъ присутствовала возросшал цественная мысль, готовая ко всякой широкой элько жаждущая для себя новыхъ путей и заній. Надежды и стремленія нашей интеллигенціи о вевхъ рѣчахъ и тостахъ, во всвхъ адресахъ эни скользили въ частимхъ беседахъ, и имъ же оплескала публика, слыша ихъ съ каоедри. Эти жды громогласно говорили, что русское обра- не миеъ и не безформенная, рыхлая масса. ) себъ аттестать зрълости, въ которомъ ему ко реакціонеры и злонам'вренные люди, что его ріотично въ лучщемъ смыслѣ этого слова аго, сознательнаго служенія интересамъ добра,

правды и просвёщенія въ родной страт это патріотическое направленіе могдо разв пользу общую, ему нужно освободиться о и недовёрія, отъ разныхъ преградъ и пелють и большій просторъ мысли и слова, и щественной самодёнтельности.

Чье же знамя справедливве было пощественнымь движеніемь, какь не знамя теля свободы», пропов'вдника уваженія къ



# ОГЛАВЛІ первой ч

:	
	Отъ автора
1.	О жизии и сочиненияхъ Фонъ-Ви
2.	Осьмнадцатый въкъ въ русской
3.	Наши классики въ характеристив
4,	О новъйшемъ преподавании рус
	предметовъ. І-ІІ
5.	Новая передълка карамзинской з
6.	Опыть философской разработки р
	Идея гражданскаго брака въ руб
	Цензурный проэкть Магницкаго.
	Пушкинскій праздникъ въ Москі

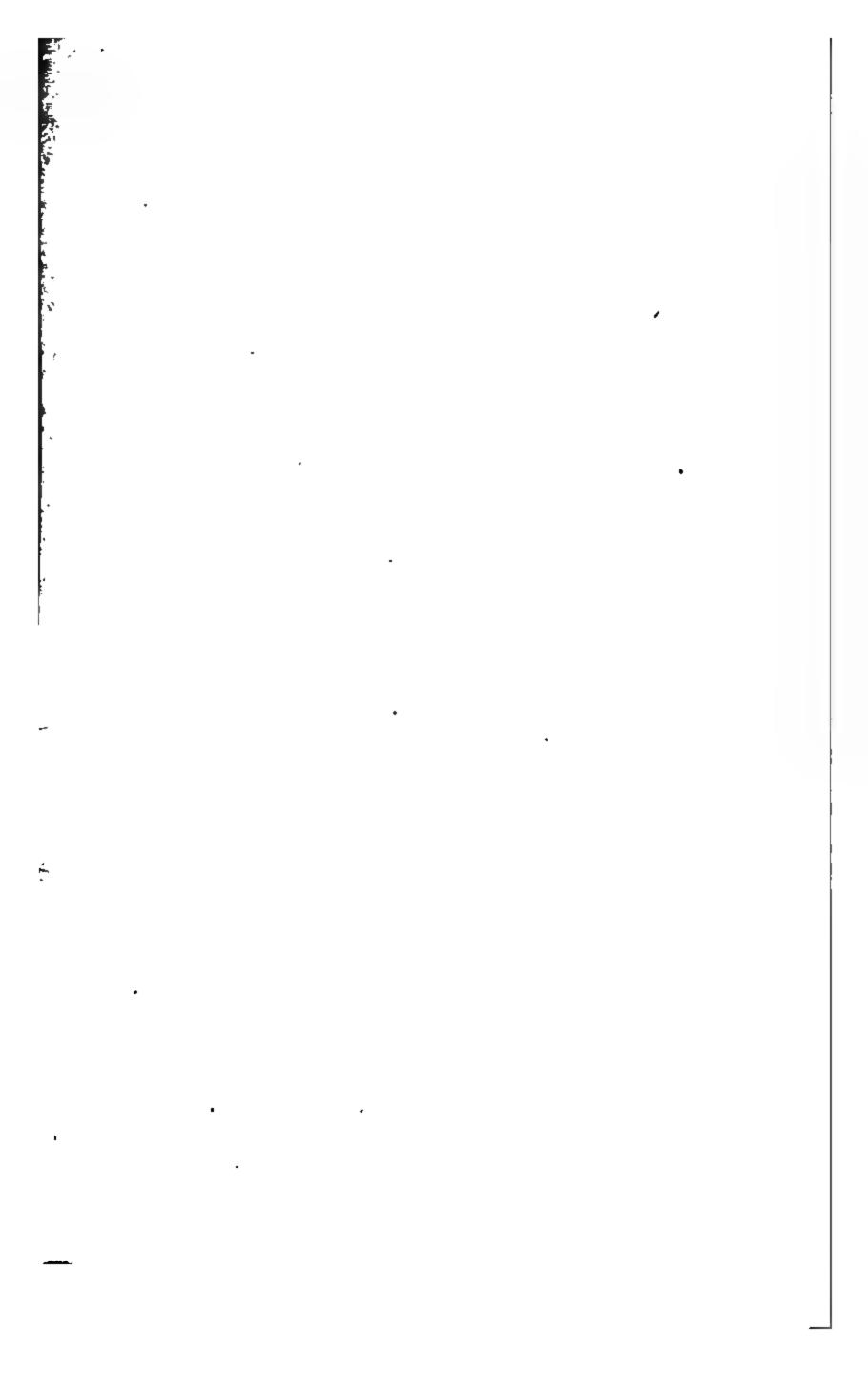
t ha

Mildi

i ka

MI, OF

ORING TELEVISION TELEVISION IN



# изъ ист

нашего

# YPHATO II O

PA3BU1

эграфін и критич

A. II. IIATKOBC

\*\*\*\*\*

въ двухъ ча

ЧАСТЬ II

РОЕ ДОПОЛНЕНН



С.-ПЕТЕРВУ] э. доброджива, ковенскій 1888.



## ОЧЕРКИ МЗЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЖУРНАЛ

I.

Вилядъ Петра Великаго на значеніе прессы.—Руссі Акстердам'в; переводъ вностранныхъ внигъ политичес русскій языкъ.—Подкупъ вностранныхъ журналовъ; съ Нейгебауэромъ.—Өеофанъ Прокоповичъ.—Значеніс товъ.—Первыя русскія "В'ядомости" 1703 г.; яхъ содерж

Съ тёхъ поръ какъ Россія XVIII-го столёт волей-неволей въ кругъ европейскихъ державъ, п всё аттрибуты, всё матеріальныя и нравстве европейской цивилизаціи. Самъ геніальный прео маль это очень хорошо и спёшилъ перенести в всего, тё практическіе плоды европейской на видё военнаго, морскаго и инженернаго дёла, дими вновь сформировавшемуся на европейскій окруженному сильными и небезопасными сосёдям регулярная армія, флоть, инженерное и морс это пригодилось намъ въ послёдующихъ война; то время, была уже богата не одними внёшним

<sup>1)</sup> Въ предлагаемыхъ очеркахъ мы наиврены пред торой связи, явленія русской журчалистики, — начини когда Петръ І-й самъ сталь нользоваться печатью д ственныхъ цвлей, и кончан второй половиной царство вогда правительство сочло уже нужнымъ наложить вы или ограниченія. Въ большія библіографическія подро не будемъ; явленія мелкія и непитересныя совсёмъ и статьи; но за и и ть ю развитія, опредёляющей в рактеръ прессы, — мы будемъ слёдить виниательно нужно, или прамо, или же подборомъ фактовъ. Статья д вирать и можеть служить продолженіемъ очервовъ.

лизацій, не одной технической стороной знанія: въ ней понемногу развивалась и крѣпла другая сила, сила общественнаго м н ѣ н і я, руководимаго политической печатью. На эту силу также обратиль вниманіе Петръ І, и задумаль воспользоваться ею для своихъ преобразовательныхъ плановъ; печатный становъ, выпускавшій до него почти исключительно книги богословскаго содержанія, съ примъсью полу-свѣтскихъ, полу-духовныхъ произведеній кіевской учености,—теперь началъ помогать дѣлу реформи распространеніемъ научныхъ свѣдѣній и политическихъ взглядовъ въ европейскомъ духѣ. При Петрѣ появились и первыя русскія «Вѣдомости».

Какимъ же именно образомъ практиковалъ Петръ Великій научную и политическую пропаганду посредствомъ печатнаго станка? Его личные взгляды имѣютъ, конечно, при этомъ большую важность, и наша исторія была бы далеко неполна безъ знанія тѣхъ общихъ условій, въ которыхъ находились, въ извѣстное время, всѣ произведенія научно-политическаго свойства.

Изъ грамоты Яну Тессингу, подписанной въ 1700 г., видно, что она дана была по его просьбѣ «за учиненныя имъ великому посольству (русскому) службы съ темъ чтобы онъ, Тессингъ, завель въ Амстердамъ типографію и печаталь въ ней земныя н морскія картины, и чертежи, и листы, и персоны, и математическія, и архитектурныя, и городостроительныя и всякія ратныя и художественныя книги на славянскомъ и латинскомъ язывахъ вивств, тако и славянскомъ и голландскомъ языкомъ по особну, отъ чего бъ русскіе подданные много службы и прибытки могли получати и обучатися во всякихъ художествахъ и въденіяхь. Напечатанные Тессингомь чертежи и книги дозволялось ему привозить къ Архангельску, а также и въ другіе города «повольною торговлею, съ платежемъ указанныхъ пошлинъ». Продавцы книгъ изъ другихъ типографій, вив Россіи, подвергались штрафу въ 300 ефимковъ, изъ которыхъ третья часть шла въ пользу Тессинга; самыя же книги конфисковывались. Духъ и направленіе книгъ, напечатанныхъ въ типографіи Тессинга, опредълялись слъдующими словами грамоты: «чтобъ тъ чертежи к книги напечатаны были къ славв великаго государя межъ евронейскими монархи и ко общей народной пользъ и прибытку, пониженья бъ нашего царскаго величества пр высокой чести и государства нашего въ славъ 1 тъхъ чертежахъ и книгахъ не было». Упорно стремясь къ своцьли-цивилизовать русскій народъ хотя бы и крутыми, унаст **М**ванными отъ прежнихъ въковъ, мърами, — Петръ I-й не с

навливался ни передъ какими препятствіями и не смутился тёмъ обстоятельствомъ, что на первыхъ порахъ книги, напечатанныя въ аистерданской типографіи, расходились весьма плохо, а въ 1703 г. одинъ голландскій купецъ, торговавшій этимъ товаромъ, писаль въ царю, что онъ въ своей торговле понесъ убытокъ, «понеже купцовъ и охотниковъ въ земляхъ вашего царскаго веинчества звло мало». Но охота учиться, вмвств со вкусомъ къ чтенію, распространялась мало по малу въ верхнихъ слояхъ народа. Желая видёть въ изданіяхъ амстердамской типографіи только то, что могло бы служить «къ славв великаго государя и наивящей похвал' всему россійскому царствію, правительство очень обезнокоилось, когда славянскій шрифть попаль (около 1708 г.) въ руки шведовъ, и они стали нечатать имъ различния воззванія, какъ напр., къ малороссамъ. Велено было «такихъ людей ловить и разсирашивать, гдё кто такія письма (т. е. прокламаціи) взяль, и на кого скажуть, и тёхь людей сыскивать со всякимъ кринкимъ прилежаніемъ». Кроми книгъ чисто ученаго содержанія, Петръ приказаль переводить и такія сочиненія, въ которыхъ, на основаніи началь, добытыхъ развитіемъ науки и политической жизни, излагались новые взгляды на общественныя отношенія или сообщались св'ядінія о политическомъ устройствів иноземныхъ государствъ, ихъ законахъ и современномъ состоянім. Къ такимъ переводамъ относятся: Пуффендорфа-«Введеніе въ гисторію европейскую и «О должностяхъ человіка и гражданина»; Гуго Гроція— «О законахъ естества и народовъ» и пр. и пр. Особенно цениль Петръ сочиненія Пуффендорфа, называя его «мудрымъ законознателемъ». Ученый этоть быль последователемъ Гуго-Гроція и Гоббса. Онъ первый началь читать въ Гейдельбергв народное и естественное права, онъ также первый осмълился указывать на недостатки и несообразности современнаго ему устройства Германіи. Его книга: «De statu reipublicae germaпісае» надівлала въ свое время много шума, и Пуффендорфъ до самой смерти не открываль псевдонима (Мозамбана), подъ которимъ онъ випустилъ ее въ свътъ. Исторію Пуффендорфъ излагаль съ политической точки зрвнія и свое «Введеніе» къ исторіи замвчательнвиших веропейских государствъ предназначаль, какъ руководство государственнымъ людямъ. Здёсь откинуты прежняя безполезныя филологическія тонкости, и вниманіе обращено на внутреннее состояніе государствъ, на обстоятельства, служивнія причинами возвышенія и упадка ихъ. Разсказывають при этомъ, что Вужинскій, переводчикъ Пуффендорфа, выпустилъ одно ръзкое мъсто въ его исторіи, но Петръ назваль его за это

глупцомъ и приказалъ перевести 1). Въ другомъ же своемъ сочиненіи: «О должностяхъ человѣка и гражданина» Пуффендорфъ стремился опредълить, на началахъ естественнаго права, роль каждаго гражданина въ государствъ, причину возникиовенія законовъ, ихъ значение и степень нравственной обязательности для общества. Отъ закона, издаваемаго правительственною властью, авторъ требуетъ уже внутренней, покоряющей себъ силы, требуеть логики, убъдительной для каждаго здравомыслящаго человъка. «Кто бы ни единой причины показать не можетъ, для чего мнъ, и не хотящу, обязательство хощеть наложити, кромъ единаго насилія, той мене устрашить можеть, дабы, зла вищаго удаляяся, ему повиновался. Но когда страхъ минуетъ, тогда все могу паче по моей волв, нежели по его делать» (§ 5, П гл.). Итакъ, страхъ наказанія признаётся Пуффендорфомъ недостаточчой гарантіей для исполненія закона; безъ разсудительныхъ пои подкрыпленный «единым» насиліем», законь есть только личная прихоть власти 2). Само собой разумъется, что въ петровское время подобное понимание закона не всегда переходило въ дъйствительность; но, тъмъ не менъе, новыя понятія объ общественныхъ правахъ и обязанностяхъ западали въ уми по иниціатив самой верховной власти.

Сближаясь для своихъ государственныхъ цѣлей съ Западною Европою, русскій царь дорожилъ толками о себѣ, возбуждавшимися въ европейской печати. «Петръ Великій—пишетъ г. Пекарскій въ своемъ изслѣдованіи 3), — понималъ очень хорошо силу и значеніе общественнаго мнѣнія въ Европѣ и сознавалъ то вліяніе, которое имѣли на него, даже и въ началѣ XVIII-го сто-

<sup>1)</sup> Воть что, между прочимь, говорится въ этомъ мёстё: "Заворим же (русскіе) и невоздержательны суть, свирёны и кровежаждущіе человіны, въ вещёхъ благополучныхъ безчинно и нестерпимою гордостію вошносятся; въ противныхъ же вещёхъ низложеннаго ума и сокрушенняте... ко прибыли и лихвѣ, хитростью собираемой, никій же народъ паче удебенъ есть. Рабскій народъ рабски смиряется, и жестокостью власти воздержатися въ повиновеніи любятъ, и якоже всѣ игры въ бояхъ и ранктъ у нихъ состоятся, тако бичевъ и плетей у нихъ частое есть употребленіе". Бужинскій, хоть, можеть быть, и отилевывался, но все таки перевель эту тираду. — Слѣдуеть однако замѣтить, что Петръ І-й былъ болье щекотливъ, когда критика касалась его правленія, нежели когда она поражала недостатки управляемаго имъ народа.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Любопытно, что переводъ исторіи Пуффендорфа быль запреще в въ продажё при Аинё Іоанновнё—вёроятно, за "опасный" либерализмі — но черезъ нёсколько лёть опала была снята съ него.

<sup>3) «</sup>Наука и литер. при Петрѣ В.» Т. I, стр. 90-91.

налистика и различныя политическія изданія. О Россім ъ временъ европейскіе журналы и публицисты говорили или съ насившками, когда дёло шло объ умственномъ состоянія страны, или съ опасеніями, похожими на страхъ римлянъ при слухахъ о варварахъ, когда получались извъстія о воинскихъ усивхахъ русскаго царя. Вида это, Петръ желалъ, чтобы журналисты и издатели были на его сторонъ, т. е. они должны были увърять европейскую читающую публику, что въ Россіи не такъ все наохо, какъ это обыкновенно принято думать, что, напротявъ, тамъ происходитъ много применательнаго по воле царя и вследствіе распоряженій его министровь, которые, всё безь исключенія, отличиващіе, образованивацию люди и т. д. Чтобы им'вть такіе печатные отзывы, полагали въ тѣ времена достаточнымъ нашать съ десятокъ голодныхъ журналистовъ и цисателей, которые и обазывались писать статьи о Россіи въ извёстномъ направленін, сообразномъ съ видами правительства. Адвоватовъ за Россію изъ европейскихъ журналистовъ и писателей вербовали во всёхъ государствахъ — и это было спеціальностью барона Гюйссена. После Петра, у насъ не хлонотали о томъ, что будуть писать о Россіи за границей, а потому и нашего агента по этой части предали забвению, и онъ, когда фонъ-Гавенъ (датск. путемественникъ 1736 — 1740 г.) быль въ Рессін, — винужденнымъ нашедся напомиять о себъ въ подробной запискъ, гдъ не пропущено ни одного учено-литературнаго путешествія барона ть Германію на пользу Россіи». Этоть Гюйссень, первый офипісовий въ Россіи публицисть, быль прежде сов'ятникомъ при княжескомъ дом'в Вальдекъ; но потомъ, вызванный въ Россію Паткулемъ, носкатилъ свой литературный таланть новому отечеству. Въ условіяхъ, заплюченнихъ имъ съ Петромъ, онъ бралъ на себя, между прочить следующія обязанности: 1) переводить, **мечатать и** распростран**ять** царскія ностановденія, издаваемыя иля устройства военной части въ Россіи; 2) склонять голландхъ, германскихъ и другихъ странъ ученыхъ, чтобы они пощали царю или членамъ его семейства, или наконецъ цариъ министрамъ замѣчательныя изъ своихъ произведеній, прощественно касающіяся исторіи, политики и механики; такжебъ эти ученые писали статьи къ прославленію Рось. Этоть литературный контракть напоминаеть собой грамоту, анную Тессингу: и тутъ, и тамъ выражается одинаково за**тивость о прославленіи царя и Россіи: Худой молвы Петръ** нкій вообще боякся, и если в'врить Нейгебауэру, о которомъ будемъ сейчасъ говорить, изъ Россія того времени нелегко

выпускали иностранцевъ-офицеровъ, именно по боязии, чтобы они не стали разглашать въ Европъ разнихъ невигоднихъ для насъ слуховъ. Гюйссенъ добросовъстно исполнялъ свои порученія: входиль въ сношенія съ вліятельнымъ журналомъ «Europaische Fama», издававшимся подъ редакціею Рабенера, сочиняль для Паткуля многія бумаги и перевель на разные языки письмо царя жъ польскому королю Августу. По старанію Гюйссена, въ «Евронейской Молвв > 1) нечатались хвалебныя статьи о Россіи; въ нихъ Петра сравнивали съ «солнцемъ, которое не пребываетъ на одномъ мъстъ, но всъхъ подданныхъ веселить своимъ присутствіемъ». Онъ просиль также Гинца, издававшаго въ Парижв на французскомъ языкъ описаніе походовъ Карла XII, воздержаться оть неприличныхъ, по его митнію, выраженій, причемъ указаль ошибочныя свёдёнія, которыя и были исправлены Гинцемъ во 2-ой части его труда. Онъ же убъдиль римскаго профессора Гравину напечатать похвальное слово Петру и пригласиль Лейбница на свиданіе съ царемъ въ Торгау. Много хлонотъ исинталъ Гюйссенъ ради ложныхъ известій о Россіи со стороны шведовъ; но всего более усердствоваль онь въ полемикъ съ Нейгебауэромъ, и книга, написанная имъ по этому поводу, «отъ государева двора въ двухъ грамотахъ апробована была, да тысячу рублевъ за почесть и трудъ объщано», хотя последнее объщание и не было сдержано. Полемика съ Нейгебауэромъ чрезвычайно интересна; она возникла по следующему поводу. Въ 1699 году пріезжаль въ Москву, съ целью переговоровъ, отъ саксонскаго курфюрста, генералъ Карловичь, съ которымъ Петръ намфревался отправить за границу, для обученія, царевича Алексівя. Предположеніе это не сбылось за смертью Карловича. Въ свитъ посла 2) прибыль въ Россію и сынъ одного данцигскаго бюргера, Нейгебауэръ, слушавшій лекцін въ Лейпцигскомъ университетв. По отзыву одного лица, удостовърявшаго, что Нейгебауэръ былъ человъвъ «нарочитой остроти», этотъ иностранецъ опредвленъ наставникомъ (или, какъ онъ себя называль, гофмейстеромь) къ царевичу Алексвю. Но уже въ концѣ 1701 г. обнаружились неудовольствія между нѣмцемъ и русскими, состоявшими при царевичь. Нейгобауэръ настаиваль, чтоби ему подчинили этихъ лицъ, «понеже если всякій изъ нихъ будетъ делать что кочеть, то невозможно царевича изряднымъ нравамъ

<sup>1)</sup> Въ царствованіе Екатерины П-ой такое же значеніе имель "Полтическій Портфель", издававшійся въ Венеціи.

<sup>2)</sup> По другимъ извёстіямъ, Нейгебауэръ былъ вызванъ въ Москву пг мо изъ-за граници и пріёхалъ въ іюнё 1701 г.

и порядочному житію научити, зане нівкоторые, отъ злости, всій труды его портить будуть». Далве онъ просиль и совсвыь удалить ивкоторыхъ приближенныхъ царевича, въ томъ числё особенно неправившагося ему русскаго учителя, Никифора Вяземскаго, -- на томъ основаніи, что эти люди «неудобны быть у царевича, котораго зъло воздерживать надлежить». Просьбы Нейгебауэра не исполнялись, и 23-го мая 1702 г. въ Архангельскъ, за объдомъ у царевича, произошла врупная ссора между учителями, намценъ и русскимъ. Нейгебаурръ быль выведенъ изъ себя тамъ, что Ваземскій и Нарышкинъ говорили тихо и сибялись съ царевичемъ, который теривть не могъ Нейгебауэра. Учитель замвтиль, что царевичу неприлично, при постороннихъ, говорить тихо съ своими приближенными. Нарышкинъ и Виземскій оспаривали это замівчаніе съ насмініками. Вскорів Алексій Цетровичь, но совіту Ваземскаго, положиль было на блюдо обглоданную кость. Нейгебауэръ снова замётиль, что обглоданныя вости оставляются на тарелев, а власть ихъ на блюдо, съ вотораго беруть другіе, невъждиво. По этому случаю учителя начали между собою споръ, перешедшій въ сильную брань: Вяземскій называль Нейгебауэра собавой, а тотъ величалъ своихъ противнивовъ варварами. Производился рознекъ, и Нейгебауэръ быль сначала удаленъ отъ должности учетеля царевича, а потомъ (въ 1704 г.) высланъ и совсамъ изъ Россіи на гамбургскомъ кораблів. За границей онъ далъ полную волю своему раздраженію, и въ 1704 г. появилась въ Германіи прездал брощюра: «Письмо знатнаго нёмецкаго офицера къ тайному советнику одного высоваго владётеля». Подъ именемъ немецваго офицера, повествующаго о русскихъ делахъ, скрывался, вонечно, самъ Нейгебауэръ. Въ этой брошюръ обиженный подагогь, хорошо знавшій, чёмъ можно насолить своимъ противсамъ, совътуеть всёмъ иностранцамъ не вёрить обещаніямъ скаго правительства и не вхать въ Россію, «въ эту варварто страну, гдв будуть обращаться съ ними безъ всякаго со-

сваго правительства и не вхать въ Россію, «въ эту варваргю страну, гдв будуть обращаться съ ними безъ всяваго соваданія». Затвиъ авторъ разсказываетъ разные случаи дурнаго
защенія не только съ простыми офицерами, но даже съ посланвами иностранныхъ державъ. Случан подобраны въ таконъ родв:
мъскій генералъ и носланникъ, баронъ Ланге, былъ ножаловъ отъ царя собственноручно ударами... майора Кирхена царь
редъ полкомъ назвалъ поноснымъ словомъ и, плюнувъ ему въ
за, вырвалъ у него шпагу... капитанъ Форбусъ былъ наказанъ
вирутеномъ, а передъ твиъ генералъ изъ русскихъ, сказавъ:
хочу опельновать тебя!» далъ ему пощечину... Меншиковъ
о с ти о поступаеть съ ивиками, а потомъ навязываеть ихъ вѣ-

мецкимъ офицерамъ... полковникъ Реннъ давно былъ бы навазанъ кнутомъ, еслибъ его жена благоразумно не вмешалась въ дъло». Насколько върны всъ эти факты-разбирать не наше дело; но ихъ ловкій и правдоподобный выборъ, действительно, могъ отбить охоту у иностранцевъ, вообще косо смотревшихъ на Россію, поступать въ царю на службу. Брошюра Нейгебауэра была запрещена въ Пруссін и Саксоніи; шведы же старались распространять ее всёми способами. Тогда-то Гюйссенъ написаль отвътъ, гдъ прямо говорить о «гофмейстеръ» Нейгебауэръ: обвипяеть его въ надменныхъ замашкахъ, въ желаніи стать выше встхъ, въ плохомъ обучени наследника, и опровергаетъ факты, приводимые въ «Письмъ нъмецкаго офицера». Такимъ образомъ. Гюйссенъ защищаетъ Меншикова отъ несправедливихъ будто бы эбвиненій Нейгебауэра, причемъ сочиняеть для «Данилыча» новую родословную, производя его отъ хорошей литовской фамилін; разжазываеть по-своему случай съ барономъ Ланге, исторію дівицы Монсъ и т. д. Приведя ссору Нейгебауэра съ царевичемъ, увлекйся защитникъ Петра совътуетъ своему земляку радоваться, что опъ благополучно убрался восвояси, ибо «въ другихъ государствахъ его засадили бы въ Бастилію или другую какую крѣпость на многіе годы, не спрашивая, что онъ сдвлаль дурнаго, какъ это делается и съ высокими министрами, которые, не смотря на прежнія свои вірныя службы, не имвли стастін понравиться государю или его приближеннымъ. Досадуя на Нейгебауэра за подробное описаніе употребленія батоговъ и не имъя въ запасъ никакихъ существенныхъ возраженій, Гюйссенъ съ насмъщкою говоритъ: «можно думать, что авторъ часто видъль все это своими глазами и увеселяль свои нъжныя чувства подобными спектаклями. По всей справедливости можно пожелать таковыхъ наказаній, какъ заслуженную награду, всёмъ пасквилянтамъ, особенно темъ изъ нихъ, которые нападають грубымь образомь на коронованныхь особь». Въ другихъ мъстахъ своей діатрибы Гюйссенъ называеть Нейгебауэра «архи-шельною» (erz-schelm), похитителемъ чести и клеветникомъ». Нейгебауэръ не остался въ долгу и, въ отвътъ на пространное обличение, написалъ «Kurtze Gegenantwort auf des czaarischen Pasquillanten», гдв онъ снова

причину его возвышенія при царскомъ дворв. На грубыя выходь Нейгебауэръ также не скупится: «Что же негодяй—говорить онънамараль о поведеніи гофмейстера въ Москві, то это не заслуживае: никакого отвъта, потому что основу для своихъ розсказней о могъ найти только въ своемъ воровскомъ мозгу. Пускай подлег

возвращается къ Меншикову и объясняеть весьма недвусмыслене

прекрасно русскихъ по своей воль и возможности, но обенно дворы, императорскій и королевскіе, знають го за раки такіе». О дичности Гюйссена раздраженный ь его отзывается, что баронъ «имфетъ нъкоторыя свъинтературь и что онъ малый не безъ способностей; но орошее, что въ немъ есть, на пользу варварскихъ тина стыдъ и посрамленіе своихъ честныхъ соотечествен-

гавивъ барону Гюйссену въдаться съ иностранными ми, Петръ заботился и о томъ, чтобы побивать внутри в понятія и предразсудки, завіщанные стариной и іеся въ отпоръ его реформаціоннымъ стремленіямъ. омощь оказываль ему въ этомъ случав Өеофанъ Про--. Оставляя въ сторонъ личныя качества этого замъчамовека, его двоедушие и склонность къ интриге, отвдываемыя духомъ времени и его шаткимъ положередѣ духовенства, нельза не признать, что онъ былъ и дёльный пропагандисть реформы, очень много послутру и своимъ красноречіемъ, какъ проповёдникъ, и юмъ, какъ авторъ «Регламента» синоду и «Перваго )комъ». Живымъ словомъ, откликавшимся на всѣ важременные вопросы, Прокоповичь положительно замву правительственную газоту, и не меньше Гюйссена, омъ духв, полемизироваль съ врагами своего государя. душавшая и читавшая Прокоповича (проповёди его вскоръ по произнесеніи), была не та, что у Гюйссена, для ен вразумленія употреблядись тоже другія. Вибннаго схоластическаго витійства, Проконовичь, имеи, развиваль въ своихъ проповёдяхъ политическія иъ безконечно превосходиль своихъ индиферентныхъ никовъ. Такъ, напр., по возвращении государя изъ ьевъ, Проконовичъ произнесъ два слова, въ котоываль законность и государственную пользу путещесобенности для правителей царствъ; морская побъда. і надъ шведами кн. Голицинымъ, дала ему поводъ квальное слово нашему зарождавшемуся флоту и объясніе для Россіи морскихъ силь. Возставан противъ замціональнаго быта, подкрѣпляемаго азіатскими предразроконовичь ссылался на Шестодневъ Василія Великаго ль, что самъ Вогъ предписываеть необходимость взауголюбія человіковь». «Понеже-говорить онь-невозо людемъ имъть коммуникацію земнымъ путемъ отъ ко-

4

нецъ до конецъ міра сего, того ради промыслъ Божій проліяль промежь селенія человіческая водное естество, взаимному всёхъ странъ сообществу послужить могущее». Въ «Слове о баталіи полтавской», сказанномъ въ годовщину этой битвы, въ 1717 г., Прокоповичъ говорилъ: «Нѣчто было (въ древней Россіи), чего не завидёли намъ сосёди, и было нёчто, о чемъ боялися, дабы не было. Не была еще регула воинская (т. е. регулярная армія), не были искусства инженерныя, не были обоего чина архитекторы, не быль флотъ, не была сила на моръ». Замъчательно въ высшей степени его «Слово о власти и чести парской», вызванное участіемъ нікоторыхъ духовныхъ лицъ въ деле царевича Алексея Петровича. Слово это произнесено въ томъ же году (1718 г., 6 апреля), какъ начался судъ надъ царевичемъ; въ немъ Прокоповичъ говоритъ о «противствъ верховной власти, открывшемся въ нынъшнія времена», о «граха, въ Россіи приключившемся». Противниковъ верховной власти ораторъ раздёляеть на нёсколько группъ: одни изъ нихъ--«свободолюбцы, слышаще бо, яко свободу пріобрете намъ Христосъ»; другіе — поклонники папства и теократіи; третьи, наконецъ, — «нъкіе мудрецы, кои тайнымъ образомъ льстиміи или меланхоліей помрачаеми», думають, что все «якоже есть высоко въ человъцёхъ, мерзость есть передъ Богомъ». Затёмъ авторъ «Слова», свидетельствомъ апостоловъ и примерами изъ св. исторіи, опровергаеть такихъ мерзослововъ; онъ надбется, что и всякій «чистосердечный человъкъ поплюеть ихъ инъніе о властехъ», какъ о явленіи, происшедшемъ отъ «промысла просто человъческаго или оть превозмогшей силы» 1). Всего болве достается туть «неввадамъ, кои богословствують отъ писанія, да такъ, какъ то летають прузи (саранча), животное окрылатьлое, но что чревище великое, а врыльца малыя и не по мере тела, вздоймется полетъть, да тотчасъ и на землю падаетъ: тако и они суще книгочіи, аки бы крылатые, покущаются богословствовати, аки бы летати, да за грубость мозга буесловцами являются, не разумъюще писанія, ни силы божія». Не трудно понять, кого разумбеть Прокоповичь подъ именемъ невѣждъ; но онъ устраняетъ всявое сомивніе и прямо называеть ихъ духовными лицами и монахами. Оппозиція «невѣждъ» петровской реформѣ была очень сильна, и противъ нихъ Проконовичь действоваль ихъ же оружіемъ, т. е. богословскими аргументами и ссылками, причемъ извъстный текстъ: «всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется» со-

<sup>(1)</sup> См. "Өеоф. Прокоп. слова и рѣчи", изд. 1760 г. ч. 1, стр. 149.

ставляль одно изъ сильнейшихъ доказательствъ. Но между слушателями и читателями Прокоповича могли уже найтись и такіе, которые потребовали бы отъ писателя-проповедника не однихъ религіозныхъ, но и научныхъ доказательствъ. Для нихъ Прокоповичь приводить историческія свидітельства о необходимости сильной власти въ народъ; между прочимъ, онъ упоминаетъ слова Вейдевута, перваго жмудскаго властелина, обращенныя къ народу, просившему его совътовъ: «ви глупшіи отъ пчелъ; яко пчелы, малыя и безсловесныя мухи, имфють царя, вы же не имфете». «Извъстно убо имамы-говорить онъ далье-яко власть верховная отъ самаго естества начало и вину пріемлетъ, а еже отъ естества, то отъ самого Бога, создателя естества». Въ последнихъ строкахъ Прокоповичъ ссылается уже на естественное право, которое, по его мивнію, тожественно съ правомъ божественнымъ. Идея естественнаго права, развиваемая Пуффендорфомъ, была, повидимому, не чужда Прокоповичу и даже приняла у него религіозную санкцію. Нельзя сказать, чтобы всв проповеди Овофана Прокоповича были настолько же исполнены духомъ реформы и свободны отъ прежнихъ рутинныхъ формъ краснорвчія, какъ «Слово о власти и чести царской». Во многихъ изъ его речей мы замечаемъ, къ сожаленію, въ достаточномъ обилін и риторизмъ, и символику, украшавшіе собой всв произведенія «кіевской школы»; но лучшія его пропов'єди, д'вйствительно, отличаются вавъ силой мысли, тавъ и счастливой образностью выраженія. Если въ своихъ пропов'ядяхъ Прокоповичь являлся нередко искуснымь ораторомь, умевшимь действовать на умы слушателей и излагать съ церковной каеедры политическую программу, то въ духовномъ «Регламентъ» и въ «Первомъ ученіи отрокомъ» онъ также усердно служиль реформъ, какъ администраторъ и народный наставникъ. Въ предисловіи къ «Ученію отрокомъ» Прокоповичь нападаль такъ же, какъ и въ своихъ проповедяхъ, на техъ чтецовъ книгъ, которые обращають свое искусство въ орудіе злобы и дерзають вымышлять плевельныя, мнимо-богословскія ученія». Эти нападки вызвали даже противъ автора доносъ извъстнаго въ свое время ревнителя благочестія, Маркелла Родышевскаго, который находиль въ «Ученіи отрокомъ несогласныя съ православіемъ «примрачныя м'вста». Въ «Регламентъ» мы тоже встръчаемъ совершенно-полемическія тирады, касающіяся ханжества и религіознаго формализма «мнимыхъ мудрецовъ». Съ полнымъ самоотрицаніемъ нападалъ Прокоповичъ на недостатки и притязанія своего сословія, и въ «Розыскъ историческомъ» снова подвергнулъ осужденію поимтки духовенства создать теократическое государство въ государствъ...

Изъ немногаго сказаннаго нами достаточно ясно, что нечать петровскихъ временъ была только служебнымъ органомъ государственной власти и даже не изъявляла попытокъ уклониться стъ своего оффиціальнаго характера. Сила реформы и смѣлость преобразователя еще держали умы лучшихъ людей въ искренней зависимости отъ видовъ правительства. Случай съ Бужинскимъ, выкинувшимъ самое рѣзкое мѣсто въ своемъ переводѣ, доказываетъ, что Петръ Великій предоставлялъ печати больше свободы, чѣмъ даже искали его литературные сотрудники. Объ иниціативѣ общества, даже объ отдѣльныхъ порывахъ далеко шагнувшей личной мысли, тутъ не можетъ быть и рѣчи. Въ числѣ разныхъ европейскихъ изобрѣтеній, печать пригодилась у насъ для политической реформы — и кругъ ея дѣятельности былъ опредѣленъ самой этой задачею.

Не ограничиваясь изданіемъ книгъ и брошюръ съ учено-политическимъ содержаніемъ, Петръ I положилъ начало и нашей періодической литературь. Еще за границей Петръ видьль, какое значеніе им'єють періодическіе листки, сообщающіе публик различныя извъстія изъ жизни своего и чужихъ государствъ; онъ пожедаль завести нѣчто подобное у себя, чтобы имѣть возможность распространять быстрейшимъ образомъ полезныя сведенія и знакомить всёхъ интересующихся русскихъ съ ходомъ какъ нашихъ, такъ и западно-европейскихъ дѣлъ. Съ этой цѣлью онъ замениль газетами прежніе куранты. Что такое куранты—следуеть объяснить. -- И до Петра Великаго предки наши не оставались въ совершенномъ невѣжествѣ насчетъ того, что происходило за предвлами ихъ собственнаго отечества. Великокняжескіе и царскіе гонцы, отправлявшіеся по діламъ государства въ Грецію, Польшу, Германію и въ другія міста, привозили оттуда разныя свёдёнія о состояніи тамошнихъ дёлъ. Съ послами отправлялись подъячіе, цёловальники, крестовые попы и «люди» пословъ. Всв они, по возвращении своемъ въ Россію, къ кругу родныхъ и друзей, разсказывали о томъ, что они видъли или слышали въ чужихъ земляхъ. Эти заграничныя въсти, изустно или письменно распространяемыя въ народѣ, гласили, OTP соть Рима до Кольскаго острога нѣтъ нигув благочестія», что у королей и грандуковъ- «столы аспидные, шксаны золотомъ травы», что «кирки или мечети зёло стройны», что «въ Амстердамъ безъ мъры людно, а трехъ вещей нътъ: хлъба, воды и дровъ. Немного дошло до насъ образчиковъ подобныхъ вѣдомостей

(въ «путешествіяхъ русскихъ людей въ чужія земли», изъкоторыхъ одни изданы въ свъть, другія же остаются въ рукописяхь); но нельзя сомнъваться, что эти домашнія записки неръдко велись и въ давнее время. Съ 1621 г. въдомости изъ-за границы становятся изпестными подъ именемъ курантовъ 1). Куранты содержали въ себъ свъдънія о разныхъ въ Европъ военныхъ дъйствіяжь и мирныхъ постановленіяхъ. Составленіемъ этихъ курантовъ занимались въ посольскомъ приказв: тамъ, изъ донесеній отъ разныхъ заграничныхъ агентовъ, дёлали нужныя извлеченія; а впоследстви, когда стали появляться въ Россіи печатный иностранныя въдомости (съ 1631 г.), то переводили изъ нихъ любопытивания статьи, текстъ переписывали на ивсколькихъ листажь склеенной бумаги (столбцами) и въ обычной формъ свитковъ представляли эти куранты для прочтенія дарю и нікоторымъ приближеннымъ людямъ. Посредствомъ этого рода въдомостей посольскій приказь слідиль изо дня вь день за ходомъ современной политики. Кильбургеръ говорить: «по приходъ почть, газеты тотчасъ посылаются въ замокъ (Кремль), въ посольскій привазъ, и тамъ распечатываются, для того чтобъ ни одинъ частими человъвъ не узналъ прежде двора того, что происходить внутри государства и заграницей, а бол ве для того, чтобы каждый остерегался писать что нибудь непозволительное и для государства вредное. Съ почтою еженедъльно получаются всв голландскія и гамбургскія, кенигсбергскія и др., какъ печатныя, такъ и письменныя въдомости. Онъ всегда переводятся на русскій языкъ и читаются царю». Это продолжалось до конца 1702 г., когда (16 декабря) последовало именное повеленіе Петра І-го о печатаніи газеть, следующаго содержанія: «Великій государь указаль — по відомостямь о воинскихъ и о всякихъ делахъ, которыя надлежатъ для объявленія московскаго и окрестнаго государствъ людямъ, печатать куранты, а, для нечатанія техь курантовь, вёдомости, въ которыхъ приказахъ о чемъ нынъ какія есть и впредь будуть, присылать изъ твхъ приказовъ въ монастырскій приказъ. (Полн. Собр. Зак. IV, 1921).

Первый нумеръ этихъ «Вѣдомостей» появился въ Москвѣ 2 января 1703 г., но еще раньше указъ царя былъ исполненъ

<sup>1)</sup> Отъ слова сигтепь—текущій, бітущій. Слово это употреблялось для означенія передаваемых вістей. Предполагали, что куранты введены въ употребленіе Ординымъ - Нащовинымъ, но этотъ послідній управляль посольскимъ приказомъ при Алексії Михайловичі, а куранты появились гораздо раніве.

(27 декабря 1702 г.), напечатаніемъ «юрнала о Нотебургв» 1). Относительно появленія петровскихъ відомостей было висказано много библіографических в неточностей и противор вчій: академикъ Георги говорилъ, что онъ «воспріяли свое начало въ 1708 г., Сониковъ — что онв стали издаваться съ 1728 г. <sup>2</sup>); г. Гречъ сбивался и указываль цёлые три года—1705, 1708 и 1714-й. Теперь несомивино, что русскія «Візомости» стали выходить съ начала 1703 г., и съ того времени изданіе ихъпродолжалось безпрерывно до 1728 г. Онв печатались въ осьмую долю листа, церковными буквами, по 1711-й годъ въ одной Москвв, а съ этого года въ Москвѣ и Петербургѣ 3) поочередно, гражданскими и церковными буквами. Съ 1717 г. церковный шрифть исчезаеть и заменяется навсегда гражданскимъ, но издаются ведомости по прежнему, то въ Петербургв, то въ Москвв, до 1728 г. Викодили же онъ не всегда въ опредъленный срокъ (всъхъ нумеровъ за 1703 г. вышло 39), съ экстраординарными по обстоятельствамъ прибавленіями, объемомъ отъ 2 до 7 листовъ въ каждомъ нумеръ. «Вѣдомости» печатались въ количествѣ 1000 экземпляровъ и, повидимому, читались усердно; по крайней мере, некоторые отдельные нумера в домостей вошли ц вликом в в рукописные сборники того времени. Петръ имълъ на этотъ разъ болье удачи, чъмъ въ распространеніи амстердамскихъ изданій, и ему удалось таки расшевелить любознательность своей публики. Содержание этихъ вѣдомостей было, по своему времени, разнообразно и занимательно. Сведенія, относившіяся до Россіи, помещались прежде извъстій иностранныхъ, которыя заимствовались, въроятно, двухъ газеть, получавшихся тогда въ посольской канцеляріи: «Breslauer Nouvellen» и «Reichs-Post-Reiter». Кромв того, гр. Матввевъ, тогдашній посланникъ нашъ въ Голландіи, присылаль царю, какъ отдёльные нумера газетъ, издававшихся въ этой странъ, такъ и любопытныя выписки изъ газетъ, выходившихъ въ другихъ государствахъ. Все это, вполнв или въ экстрактв, номвщалось въ въдомостяхъ, и въ нъкоторыхъ нумерахъ, въ оглавленіи иностранныхъ извъстій, напечатано крупнымъ шрифтомъ: «Въдо-

<sup>1)</sup> Юрналь, или поденная роспись, что въ мимошедшую осаду подъ крвпостью Нотебургомъ чинилось сентября съ 26 числа въ 1702 г.». Подробное же названіе петровскихъ «Вёдомостей» было слёдующее: «Вёдомости о военныхъ и иныхъ дёлахъ, достойныхъ знанія и памяти, случившихся въ московскомъ государствё и въ иныхъ окрестныхъ странахъ».

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Сопиковъ, очевидно, смѣшалъ ихъ съ "Петербургскими (академическими) вѣдомостями", которыя стали выходить съ 1728 г.

<sup>3)</sup> Первый № этихъ въдомостей въ Петербургъ вышелъ 11 мая 1711 г.

мости изъ Гаги». Кто занимался, ближайшимъ образомъ, редакціей «Вѣдомостей»—съ точностью неизвѣстно; думають, что это былъ графъ О. А. Головинъ. Но Петръ I и самъ часто отмѣчалъ для перевода статьи изъ иностранныхъ газетъ и вообще пристально слѣдилъ за ходомъ этого дѣла, прочитывая даже корректуру перваго нумера. Можно сказать поэтому, что великій преобразователь Россіи былъ также и ея первымъ журналистомъ.

Чтобы читатели могли наглядно познакомиться съ характеромъ и содержаніемъ петровскихъ вёдомостей, мы приводимъ здёсь, въ сокращеніи, первый ихъ нумеръ, состоявшій изъ двухъ листвовъ. При этомъ, для удобства чтенія, мы нёсколько измёняемъ сбивчивую ореографію подлинника:

## «В в до м о с т и».

«На Москвѣ вновь нынѣ пушекъ мѣдныхъ, гоубицъ и мартировъ вылито 400. Тѣ пушки ядромъ по 24, по 18 и по 12 фунтовъ; гоубицы бомбомъ пудовые и полупудовые; мартиры бомбомъ девяти, трехъ и дву-пудовые и меньше. И еще много формъ готовыхъ, великихъ и среднихъ, къ литью пушекъ, гоубицъ и мартировъ. А мѣди нынѣ на пушечномъ дворѣ, которая приготовлена къ новому литью, болѣе 40,000 пудъ лежитъ.

Повеленіемъ его величества московскія школы умножаются, и 45 человекъ слушають философію и уже діалектику окончили.

Въ математической штюрманской школъ болъе 300 человъкъ учатся и добръ науку пріемлють.

Въ Москвъ, ноября съ 24 числа по 24 декабря, родилось мужскаго и женскаго полу 386 человъкъ.

Изъ Персиды пишутъ: индъйскій царь послаль въ дарахъ великому государю нашему слона и иныхъ вещей не мало. Изъ града Шемахи отпущенъ онъ въ Астрахань сухимъ путемъ.

Изъ Казани пишутъ: на рѣкѣ Соку нашли много нефти и мѣдной руды; изъ той руды мѣдь выплавили изрядну, отчего чаютъ не малую быть прибыль московскому государству.

Изъ Сибири пишутъ: въ китайскомъ государствъ езуитовъ весьма не стали любить за ихъ лукавство, а иные изъ нихъ и смертію казнены.

Изъ Олонда пишуть: города Олонда попъ Иванъ Окуловъ, собравъ охотниковъ пѣшихъ съ тысячю человѣкъ, ходилъ за рубежъ въ свѣйскую границу и разбилъ свѣйскіе—ругозенскую и гиппонскую, и сумерскую, и керисурскую заставы. А на тѣхъ заставахъ шведовъ побилъ многое число... и соловскую мызу сжегъ, и около соловской многіе мызы и деревни, дворовъ съ тысячу, пожегъ же...

Изъ Львова пишутъ, декабря въ 14 день: силы казацкія подъ полковникомъ Самусемъ ежедневно умножаются; вырубя въ Немировъ коменданта, съ своими ратными людьми городъ овладъли, и уже намъренъ есть Бълую церковь добывать, и чають, что и тъмъ городкомъ овладъетъ, какъ Палей съ нимъ соединится съ своими войски...

Изъ Ніена, въ ингерманландской земль, октября въ 16 демь. Мы здысь живемъ въ быдномъ постановленіи, понеже Москва въ здышней земль не добро постущаетъ, и для того многіе людистъ, страха отсель выйбуркъ 1) и въ еінляндскую землю уходять, взявъ лучшіе пожитки съ собою.

Крёпость Орёшекъ—высокая, кругомъ глубокою водою объятая, —въ 40 верстахъ отселё, крёпко отъ московскихъ войскъ осамена, и уже болёе 4000 выстрёловъ изъ пушекъ, вдругъ по 20 выстрёловъ, было, и уже болёе 1500 бомбъ выбросано, но по сіе время не великій убытокъ учинили, а еще много трудовъ имёти будутъ, покамёсть ту крёпость омалдёють...

Изъ Амстердама, ноября въ 10 день: Отъ Архангельскаго города пишутъ, сентября въ 20 день, что какъ его парское величество войска свои въ различныхъ корабляхъ на Бълое паре запровадилъ, оттолъ далъе пошелъ и корабли паки назадъ къ Архангельскому городу прислалъ, и обрътаются тамо 15,000 человъкъ солдатъ, и на новой кръпости, на Двинкъ наръченией, ежедневно 600 человъкъ работаютъ 2)

На Москвѣ 1703 г., генваря во 2 день.

Читатель видить, что содержание петровскихъ «Вѣдомостей» было, по преимуществу, фактическое; политическихъ выглядовы, намековъ, даже выразительнаго подбора фактовъ им ночти не встрвчаемъ. Только въ польскихъ дѣлахъ, которыя всегда сильно интересовали Петра, можно заподозрить этотъ преднамѣренний выборъ извѣстій. Тутъ описывались довольно подробно стычки поляковъ съ саксонскими войсками, волненія на сеймахъ и ир. и пр. «Польша—говорится въ одномъ нумерѣ «Вѣдомостей»—отъ шведовъ, саксонцевъ и польскихъ (т. е. своихъ собственныхъ) войскъ и казаковъ досажденіе пріемлетъ». Въ другонъ мѣстѣ находимъ: «на сеймѣ стали противность чинить, и паки всѣ разошлись, ничего не договорясь». Есть даже насмѣшливый

<sup>1)</sup> Т. е. въ Выборгъ.

<sup>2)</sup> Получивъ извёстіе, что шведы готовятся напасть на Архангельскъ, Петръ укрёпиль устье Двины батареями, а на взиорьё заложиль новую крёпость, назвавъ ее "Двинкою".

каламбуръ: «укази о люблинскомъ сеймъ объявлени здъсъ (въ Варшавъ), но не всъмъ любими стали» 1).

Въ «Вѣдомостяхъ» иътъ еще правильнаго раздъленія извъстій по рубрикамъ: политическія новости чередуются съ разными явленіями природы; ничтожное событіе стойть рядомъ съ крупнымъ и даже излагается подробнве его. Такъ, напр., вследъ за политическими извъстіями изъ Парижа («Въдом.» 1724 г.) попадается новость: «Одна бъдная жонка родила дочь съ четырьмя руками, съ четырьмя ногами, съ двумя фундаментами и пр. Послъ смерти потрошили ее и нашли въ тълъ два сердца, два легкіе, два пузыря и четыре почки». Редакція «В'вдомостей», желая распространить свое изданіе въ возможно большемъ кругу читателей, очевидно разсчитывала, что запасъ новыхъ и разнообразныхъ свъдъній, сообщаемыхъ ею, расшевелить апатію грамотныхъ людей и возбудить въ нихъ интересъ къ тому, что совершалось за предълами ихъ домашняго очага. Для достиженія этой цібли полезны были и курьезы, въ родъ приведеннаго, весьма интересовавите тогдашнюю публику. Политическія разсужденія Петръ вполив предоставляль книгамъ и брошюрамъ, а вѣдомости предназначаль для скоръйшаго распространенія извъстій о европейскихъ дълахъ и о своихъ собственныхъ распоряженіяхъ.

Съ теченіемъ времени, измінялись и совершенствовались петровскія відомости. Усовершенствованіе началось съ внішней стороны: гражданскій шрифтъ вытёсниль (съ 1717 г.) прежній церковнославянскій; въ 1711 г. появляется, въ первый разъ, на вѣдомостяхъ виньетка съ изображениемъ Неви, а въ 1723 г. всв послъдніе 19 нумеровъ вышли съ таковыми же виньетками, різанными на деревъ. Чтеніе въдомостей распространялось, мало по малу, въ разныхъ классахъ народа; но какъ географическія свёдёнія были у насъ очень скудны да и то заключались въ тесномъ кругу высшаго сословія или лиць, получившихь образованіе въ духовныхъ училищахъ, -- то, чтобы сдёлать газету доступне разумению каждаго читателя, редакція, съ конца 1723 г., стала пом'вщать въ газетныхъ нумерахъ краткія свёдёнія о замёчательнёйшихъ **мъстах**ъ въ разныхъ странахъ свъта. Напр., «Версалія — село и забавный домъ короля французскаго, близко Парижа»; «Гага въ Голландіи городъ или, лучше сказать, село самое хорошее, порядочно строенное и увеселительнъйшее во всей Европъ», и т. п. Въ 1725 г. пять последнихъ нумеровъ озаглавлены уже такъ: «Россійскія Відомости»; нумера отмінаются цифрами, чего прежде

¹) См. «Вѣдомости» 1703 г., № 18.

не было. Послѣ смерти Петра І-го, изданіе его вѣдомостей продолжалось по 1728-ой годъ. Въ этомъ же году, въ силу регламента, академія наукъ стала издавать (со 2-го января) свою газету подъ названіемъ «С.-Петербургскихъ Відомостей», и печатать ее въ академической типографіи. Не лишнимъ будеть замътить, что эти «академическія» вёдомости не могуть считаться въ журнальномъ синся (какъ хотелось некоторымъ) продолжениемъ «Россійскихъ Въдомостей», ибо въ такомъ случав и «Московскія Въдомости» могуть претендовать (и действительно претендовали) на эту честь, даже съ большею основательностью, такъ какъ на некоторыхъ нумерахъ петровской газеты (1708 г.) стойтъ почти тоже заглавіе: «Въдомости московскіе». Но тогда — чего добраго! — и «Русскія Въдомости», нынъ издающіяся въ Москвъ, потянутся за ними... Итакъ, москвичамъ полезно помнить, что ихъ университетская газета издается только съ 1756 г., а редакція «Петербургскихъ Въдомостей» тоже должна знать, что названіе, формать и, отчасти, характеръ этого изданія совершенно отличають его отъ прежнихъ въдомостей, и следовательно генеалогія его не восходить раньше 1728 г. Значить, напрасно объ почтенныя газеты стали бы гоняться за древностью лёть и оснаривать другь у друга. нальму библіографическаго первенства...

II.

Герардъ-Фридрихъ Миллеръ, какъ редакторъ "С.-Петербургскихъ Въдомостей" и "Историческихъ примъчаній" къ нимъ. Борьба съ суевъріємъ.
Политическая сторона въ газетъ. Вопросъ о правъ частныхъ людей обсуждать политическія событія. Взглядъ Ломоносова на призваніе журналистики. "Ежемъсячныя сочиненія". Характеръ тогдашней сатиры. Развитіе журналистики при императрицъ Екатеринъ П-й и репрессивныя
мъры противъ нея. "Политическій журналь". Мъры императора Павла І.

«С.-Петербургскія (академическія) вёдомости» выходили дважды въ недёлю (дни выхода измёнялись въ разные года) съ историческими, генеалогическими и географическими примёчаніями 1), тё и другія въ 4°, иногда съ чертежами предметовъ по части астрономіи, механики и пр. Редакторомъ «С.-Петербургскихъ Вёдомостей» (съ 1728 до половины 1730 г.) и «Историческихъ примёчаній» къ нимъ сдёлался извёстный академикъ Миллеръ, о которомъ мы считаемъ себя вправё погово-

<sup>1)</sup> Эти "примъчанія" продолжались по 1742 г.

рить нісколько подробніве, какъ о первомъ русскомъ журналистів, чуждомъ исключительно-офиціальнаго характера петровской прессы.

Герардъ-Фридрихъ Миллеръ родился 18-го октября 1705 г. въ Герфордъ, маленькомъ вестфальскомъ городкъ. Отецъ его занималь должность директора на Герфордской гимназіи. По слованъ Бюшинга (біографа Миллера), въ Герфорд'в сохранилось преданіе, что во время провзда Петра Великаго черезъ этотъ городъ, любопытный мальчикъ выбъжаль къ нему на встрвчу безъ башмаковъ, которые спряталь его отець, желая удержать его дома. Этотъ случай быль растолковань друсьями его семейства, какъ предзнаменование предстоявшей ему повздки въ Россію. Въ 1722 г., семнадцати лъть отъ роду, Миллеръ поступиль уже въ Ринтельскій университеть, изъ котораго черезь годъ перешель въ Лейпцигскій. Здёсь главными его наставниками были профессора Готшедъ и Менкенъ, изъ которыхъ последний доставилъ ему место въ Россіи. Менкенъ быль корреспондентомъ только что учрежденной въ то время С.-Петербургской Академіи Наукъ, и по просьб Влюментроста (перваго президента Академіи), вызывавнаго ученыхъ изъ-за границы, рекомендовалъ ему Миллера на мъсто адъюнкта по исторической канедръ. Такимъ образомъ Миллеръ, съ согласія своего отца, отправился въ Петербургъ, куда и прибыль 5 ноября 1725 г. По первоначальному плану, Академія Наукъ была не только академіей, въ нынёшнемъ ея значеніи, но и первымъ въ Россіи высшимъ учебнымъ заведеніемъ. Миллеръ, немедленно по прівздв, сталь преподавать въ высшихъ классахъ академической гимназіи латинскій языкъ, исторію и географію. Обязанность эту онъ исправляль постоянно, въ теченіе 1726 и 1727 г. Трудолюбіе и добросовъстность отличали собой всто ученую карьеру Миллера. Не смотря на разныя житейскія невзгоды, на разныя канцелярскія каверзы, которыми запутывалъ его (начиная съ 1739 г.) его недругъ Шумахеръ, этотъ честный человъкъ шелъ неуклонно по своей дорогъ и обогатилъ нашу литературу огромною массою историческихъ, географическихъ и статистическихъ сведеній, собранныхъ имъ-какъ во время десятилътняго странствованія по Сибири (съ 1733—до 1744 г.), вмъсть съ Гмелинымъ и Делилемъ, такъ и во время управленія московскимъ архивомъ иностранной коллегіи (съ 1766 г. до самой смерти Миллера, въ 1793 г.). Нельзя сказать, чтобы Миллеръ равнялся, по природной даровитости, съ другимъ своимъ соотечественникомъ, Шлецеромъ, или съ нашимъ «поморцемъ» Ломоносовымъ, но онъ, во всякомъ случав, употребиль свои способности самымъ

полезнымъ образомъ и сдёлаль все, что можно было требовать отъ ученаго съ его размёромъ умственныхъ силъ. Достойно сожалёнія, что болёе даровитий Ломоносовъ, по своему взгляду на разработку русской исторіи, стоялъ гораздо ниже этого ученаго нёмца и ожесточенно преслёдоваль его за обидное будто бы для русскихъ миёніе о скандинавскомъ происхожденіи нашихъ первыхъ князей. При этомъ Ломоносовъ, —какъ гонитель Миллера, — оказывался даже въ одной фалангё съ ненавистнымъ Шумахеромъ, который насолилъ, кажется, въ равной степени обониъ академикамъ...

Журнальная двательность Миллера началась съ 1728 года, когда онъ принялъ на себя редакцію «С.-Петербургскихъ Відомостей» и сталь выдавать къ нимъ особое прибавление подъ вышеприведеннымъ названіемъ. Начиная это прибавленіе въ «Вѣдомостямъ», Миллеръ желалъ преимущественно испитать, какъ будеть оно встрвчено читателями. Усивхъ превзощель его ожиданія: публика съ охотою читала его листки, и многіе члены Академіи поддерживали его своимъ сотрудничествомъ 1). Въ 1729 г., въ «Письмъ въ благосклонному читателю», Миллеръ самъ объявилъ, что до его примъчаній «нашлись многіе охотники» и онъ, всявдствіе этого, нашелся вынужденнымь участить срокъ ихъ выпуска. Съ этого времени «Примечанія» выходили не только на русскомъ, но и на немецкомъ языкахъ, по нолу-листу въ каждый почтовый день. Если попадались въ «Відомостяхь» фразы, непонятныя для читателей, то Миллеръ делаль на нихъ свои примъчанія—сначала только историческаго и географическаго содержанія; но въ 1729 г. было уже извіщено: «Мы (т. е. редакція) намфрены такъ распространить примфчанія, что не токмо, какъ въ прочемъ обыкновенно, новую политическую исторію, генеалогію и географію изъяснять, но и о всемъ прочемъ наше мивніе объявлять будемъ. Такожде не оставимъ, при данномъ случав, изъ разныхъ частей натуральной, церковной и ученой исторіи многое прибавлять». Эти примічанія, зародніть которыхъ мы находимъ въ петровскихъ вёдомостяхъ 1723 г. (въ объясненіи географическихъ именъ), Миллеръ почерпалъ, преимущественно изъ иностранныхъ періодическихъ изданій, какъ напр., изъ англійскихъ—«Зрителя» и «Опекуна». Характеръ примѣчаній быль чисто академическій: публикв, не имвишей въ руках почти никакихъ учебныхъ пособій, но уже пріученной Петров

<sup>1)</sup> Успѣхъ "примѣчаній" доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что 1765 г., въ Москвѣ, они были напечатаны вторымъ изданіемъ.

къ чтенію въдомостей, Миллеръ предлагаль сведенія по самымъ разиообразнымъ предметамъ и твмъ подготовлялъ ее къ сознательному воспринятию читаннаго. Въ списьмъ къ благосклонному читателю», о которомъ мы сейчасъ упомянули (Примъч. 1729 г., № 1), Миллеръ разсказалъ вкратцѣ исторію возникновенія вѣдомостей въ Европъ, причемъ отдалъ «итальянцамъ первое благодареніе за вымышленіе такъ пріятнаго и полезнаго дёла. Развиваясь въ Европъ, — у французовъ, голландцевъ и нъмцевъ, — «сія мода, напослёдокъ, въ здёщнія сёверныя провинцім проивошла». Строка «Въдомостей» о римскихъ кардиналахъ вызвала следующее примечаніе: «Кардинальскій чинь зело оть древнихь временъ въ римской церкви въ употреблении былъ. Нынъ разумъются подъ симъ званіемъ знатнъйшія папскаго духовнаго чина особы, которыхъ коллегіумъ въ 70-ти особахъ состоить, которое число не всегда въ комплектв... они требують рангъ въ равенствъ съ королями и князьями и имъють совершенное первенство предъ ихъ посланниками и титулъ эминенціи (свътлости). Далъе разсказивается самый обрядъ избранія кардиналовъ. Въ примъчаніяхъ видна забота и о насущной пользъ читателей: въ статьв о «моровомъ повътріи» (Примвч. 1729 г., № Х) объясняются причины, симптомы и врачевание этой болезни; говоря о камив избеств, — находимомъ у насъ въ Сибири, — изъ котораго выдёлывалось несгораемое полотно, Миллеръ также имёль въ виду возможность практическихъ результатовъ. Не забывалъ онъ нападать на суевбрія, господствовавшія въ русскомъ обществъ. Такъ напр., извъстіе о появленіи кометы въ Анконъ было имъ коментировано следующимъ образомъ: «При семъ случать намфрены мы о кометахъ и прочихъ небесныхъ знакахъ нъчто уномянуть, дабы чрезъ то благочестнаго читателя, которому таковые бы необычныя видёнія соблазнію быть могли, изъ сомивнія вывести. Комета есть чрезвычайная звъзда на небеси, которая свое собственное движеніе имбеть и токмо въ некоторыя времена видима бываеть. Она является, почитай всегда, или съ краткимъ, или съ долгимъ, свътлымъ хвостомъ, о чемъ слъдующій резонъ дается: понеже кометы обыкновенно вкругъ мгловатымъ кругомъ окружены бывають, въ которомъ отъ онаго назадъ сіяющіе лучи солнечные на противу стоящей сторонв звло явно и ясно видеть можно... Изъ сего описанія, которое въ примічаніяхъ знатнійшихъ астрономовъ подтверждается, выразумёть можно, что кометы — натуральныя, отъ Бога сотворенныя, твари суть, которымъ, по учрежденіямь ихь движенія, въ нікоторыя времена, конечно, явля-

тися надлежить, и тако оныя никоимъ образомъ за признаки несчастія сочтены быть не могутъ, хотя временень незапно учинилось, что какое несчастливое посъщение на зеили въ тое же время приключилось, какъ комета на небеси видима была. -- Приключались часто злыя и нещастливыя времена безъ явленія кометь, а напротивь того примічено, что при явленіи разныхъ кометь болве счастливыхъ, какъ несчастливыхъ случаевъ приключилось (?). И тако не надлежить о такихъ, хотя чрозвычайныхъ звёздахъ, какіе сумнёнія имъть, ниже оный хвость, какъ простой народъ разсуждаеть, за метлу какую признавать, яко би Богъ оную при наказаніи какой земли употреблять хотёль... Изъ Анконы увёдомлено нынё, что пять дней по явленіи оной кометы, еще другая звъзда въ образъ креста видима была, и нотомъ молодой человъкъ, на лошади сидящій, на шляпъ перо имъя, усмотрень. И можеть быть, что въ облакахъ или на небеси некоторые ясные лучи разныхъ видовъ являлись, и тако онымъ (т. е. наблюдателямъ) отъ премвненія оныхъ (лучей) такія фигуры въ мысли показались» 1). Конечно, Миллеръ не билъ особенно бдителенъ въ преследовании разнихъ суеверий и нередко печаталь, безь всякой оговорки, извёстія вь такомъ родё, что «нвкоторая дамская персона имвла, на сихъ дняхъ, съ дукомъ нъкотораго кавалера особливый случай ... (т. е. свиданіе съ умершимъ) 2). Нъкоторыя иностранныя слова въ «Примъчаніяхъ» объясняются: при словъ фабула ставится въ скобкакъ — «басня», при словъ матерія— «вещество» и т. п.

Что касается «С.-Петерб. Вѣдомостей», издававшихся нодъ редакціей Миллера, то онѣ въ одномъ только отношеніи измѣнелись, —й, прибавимъ, къ худшему, —противъ петровскихъ вѣдомостей: извѣстін о нашихъ внутреннихъ дѣлахъ сообщались въ нихъ крайне скудныя, и, большею частію, припечатывались въ концѣ газетнаго нумера. (Такъ продолжалось вплоть до 1758 г.). Въ этихъ скудныхъ извѣстіяхъ говорилось только о разныхъ торжествахъ, смотрахъ и чинопроизводствахъ. Иногда появляются замѣтки о погодѣ, напр.: «воздухъ въ здѣшнихъ околичностяхъ (въ окрестностяхъ Петербурга) уже такъ легокъ и пріятенъ сталъ, какъ только оный пожеланъ быть можетъ. 27 дня сего иѣсяцъ (марта) прошелъ ледъ рѣки Невы, и уже на оной на судъ въздить можно» 3). Но иностранныя извѣстія были, по прежнен

¹) «Примъч.» 1728 г., № 2.

²) «Примъч.» 1728 г., № 5.

<sup>3) «</sup>Примъч.» 1728 г., № 2.

обильны и разнообразны, котя также слъдовали одно за другимъ, безъ всякаго раздъленія ихъ по родамъ и по степени важности. Приведемъ образчики подобныхъ извъстій:

«Изъ Рима, ноября отъ 29 дня. Графъ фонъ-Ламбергъ имветъ, яко цесарскій посланникъ, сюды прибыть. Нѣвоторый церковный служитель здёшняго собора Санктъ-Іоанна фонъ-Латерана ваятъ подъ караулъ, понеже онъ кости звёрей за мощи святыхъ продавалъ и чрезъ нѣкоторые вымышленныя буллы другихъ обманывать вспомоществовалъ». (1728 г. № 1).

«Изъ Дублина, въ Ирландіи, отъ 9 дня декабря. Сего дня начался парламенть, а нижній совъть выбраль господина Вильгельма Конолла въ ихъ шпрехеры (предлагатели о дёлахъ 1). Вицерой, Милордъ Картереть, быль въ верховномъ совъть и говориль предъ объма Парламентами слъдующую ръчь 2). (Затъмъ приводится самая ръчь. Приводились также ръчи англійскаго короля къ своему парламенту).

«Изъ Лондона, отъ 1 дня генваря. Здёсь еще сумивваются о счастивомъ поспёнествованіи трактатовъ между нашимъ и гишнанскимъ дворами ³), ибо хотя слухъ вездё разсёянъ былъ, что король гишнанскій прелиминарные артикулы къ предбудущему общему миру подтвердилъ, то однакожъ извёстны мы здёсь, что сіе токмо подъ нёкоторыми кондиціями учинилось, которые нанему двору отъ Гишпаніи предложены». (id. № 6).

«Изъ Рима, отъ 14 дня февраля. Во вторникъ къ вечеру окончены карневальскія увеселенія, ко удовольствію всякаго, при пусканіи лошадей въ запуски въ Алкорэв. (Сія есть одна изъ красивѣйшихъ улицъ здѣсь, гдѣ варварскіе ⁴) лошади въ запуски бѣгаютъ, и знатнѣйшіе особы въ Воскресные и праздничные дни гуляютъ») ⁵). (id. № 21).

«Изъ Штрасбурга пишуть, что нёвоторая особа женскаго полу, не бывь за мужемъ, въ 60 году отъ рожденія ея, 23 дня прошлаго мёсяца февраля, умерла, укоторой нижняя часть чрева отъ времени до времени великая стала, которая однажожъ весьма нивакой болёзни не чувствовала, и какъ тамошніе медики, котя они кри лёченіи ея всякіе лёкарства употребляли, ей никакую

<sup>1)</sup> Примъчаніе редакціи «Петерб. Въдомостей».

²) «**Прим**ѣч.» 1728 г., № 3.

в) Здёсь говорится о Суассонскихъ конференціяхъ.

<sup>\*)</sup> Т. е. варварійскія.

<sup>\*)</sup> Милеръ, и въ самомъ текств «С.-Петерб. Въдомостей», часто дълалъ подобныя объясненія.

пользу учинить не могли, то стали они оную по смерти ея анатомировать, дабы имъ причину такой необыкновенной бользни открыть, и нашли внутри чрева ен великую змъю». 1) (id. № 22).

При передачв политическихъ извъстій, Миллеръ не позволяль себъ быть ихъ судьею и держался только фактовъ, которые почерпаль изъ самыхъ достовърныхъ иностранныхъ газетъ. Какъ смотрфли въ то время на участіе «непризванныхъ лицъ» въ рфшенін политическихъ вопросовъ — покажеть намъ «копія съ письма изъ Амстердама», напечатанная въ № 88 «С.-Петербургскихъ Въдомостей» за 1728 г. Здъсь идеть ръчь объодной юмористической стать вили брошюрь, — напечатанной, какъ видно, во Франціи, — гдв «мирныя двла» (т. е. конференціи въ Суассонв) «представлены, яко картеная (карточная) игра, и 20 и большее число персонъ въ одной квадриллъ представляются». По словамъ корреспондента, это «безобразное ума разсужденіе принято у многихъ за благо», и онъ очень безпокоится, чтобы эта насмѣшка и въ Петербургѣ «не была такимъ же образомъ принята». Коснувшись вообще права частныхъ лицъ обсуждать политическія діла, корреспонденть отзывается такъ: «Воинскихъ и мирныхъ дёль основательно разсуждать суть, по моему миёнію, токмо тв достойны, которые случаи имвють съ знатными министрами обходиться и которые о ихъ тайныхъ делахъ известны. Некоторые принуждены скорлупами довольствоваться вмёсто того, что сін ядра находять; и когда такой, который сіе счастіе не им'ветъ, думаетъ, что онъ подлинно прицѣлилъ, то находится часто, что онъ въ средину цѣли не потрафилъ».

«Что есть страннёе — продолжаеть нашь авторь — яко то, когда кто дёйствительныя и важныя дёла смёшно изображаеть? Что хуждшёе, яко то, когда кто 20 и большее число персонь въ одной квадриллё представляеть? что есть обыкновеннымъ правнламъ въ разсужденіи противнёе, яко то, когда кто склоненіямъ нрава (т. е. своей прихоти) надъ мудростью власть даеть и въ самомъ началё измёняеть, къ какой партіи онъ склоняется? и что напослёдокъ безразумнёе, яко то, когда кто такіе персони въ игру (т. е. въ игру картежную) вмёняеть, которые до оной весьма не касаются».

«Разсудите сами—заключаеть корреспонденть—ежели сіе жесточайшаго разсмотрёнія не стоить. Я оное письмо того ради къвамъ посылаю, дабы вы со мною о слабости издателя сожалѣли...

<sup>1)</sup> Вфроятно-солитеръ?

Воздержность издателя да защищается такъ, какъ можетъ; такъ именуемое благое разсужденіе, которымъ французскій народъ хвалится (статья появилась во Франціи) изъ него не узнавается, или, ежели оное отъ прежнихъ временъ такъ изъ порядка вышло, то бъ хорошо было, когда бъ особливое собраніе учредить, котораго члены постарались бы, чтобъ оное въ прежнее состояніе, чисто и безъ фальши, привести. Но находится мало таковыхъ людей въ свътъ, которые основательнаго и добраго разсужденія суть».

Итакъ, по мнѣнію амстердамскаго корреспондента—лица, повидимому, принадлежавшаго къ вліятельному кругу,—сообщеніе публикѣ политическихъ извѣстій лежитъ на обязанности свѣдущихъ людей, близкихъ къ министрамъ, и нужно даже учредить сособливое собраніе, которое бы имѣло своей спеціальной задачею: заботиться о приведеніи этихъ извѣстій свъ чистоту и безъ фальши, — если ужь они разъ искажены несвѣдущею рукою.

Подобный же немудреный взглядь на журналистику, какъ на офиціальный отчеть о д'ятельности офиціальныхь собраній, высказываеть и Ломоносовь, не возвысившійся въ этомъ случать надъ уровнемъ обыденныхъ воззртній. Разница состоить только въ томъ, что Ломоносовъ совствиь даже изгоняеть современную политику изъ круга журнальныхъ обсужденій и ограничиваеть этоть кругь одними резонированными выборками изъ академическихъ изданій и мемуаровъ. Взглядъ этоть высказанъ былъ Ломоносовымъ при следующихъ обстоятельствахъ.

Въ 1754 г., въ одномъ лейпцигскомъ журналѣ (Commentaria de rebus in scientia naturali et medicina gestis) появилась очень злая рецензія на ученыя работы нашего знаменитаго авадемика, особенно нападавшая на его новыя теоріи о теплотѣ и стужѣ, о химическихъ растворахъ и объ упругости воздуха. Рецензія эта принадлежала, кажется, лейпцигскому профессору Кестнеру, извѣстному въ то время математику и сатирику, который, по выраженію Эйлера— «не умѣлъ держать въ уздѣ своего сатирическаго духа», и своими колкими насмѣшками возстановилъ противъ себя почти всѣхъ своихъ ученыхъ современниковъ. Ломоносовъ, —крайне самолюбивый и всегда раздражительный, если дѣло касалось его ученой дѣятельности, —не оставилъ, конечно, безъ возраженія помянутую рецензію и отвѣтилъ противъ нея цѣлой диссертаціей, въ которой для насъ интересни; какъ предисловіе, заключающее

въ себъ разсуждение «о должности журналистовъ», такъ и конечные выводы или совъты автора <sup>1</sup>).

«Всякій знаеть-говорить Ломоносовь въ началь своего разсужденія—какъ стали значительны и быстры успѣхи наукъ съ твхъ поръ, какъ было сброшено иго рабства, и мъсто его заступила свобода сужденія. Но нельзя не знать также, что злоупотребленіе этой свободы было причиною весьма ощутительныхъ золъ, число которыхъ однакожь далеко не было бы такъ велико, еслибъ большая часть пишущихъ не смотръли на свое авторство, какъ на ремесло и на средство къ пропитанію, вмісто того, чтобы иміть въ виду точное и основательное изследование истины. Оттого-то происходить столько излишне-смѣлыхъ выводовъ, столько странныхъ системъ, столько противоръчивыхъ мивній, столько заблужденій и нельпостей, что науки были бы давно подавлены этою грудою жлама, еслибъ ученыя общества не старались соединенными силами противод в йствовать такому б в дствію. Только что люди замітили, что въ потокі литературы смѣшаны истина съ ложью, върное съ невърнымъ, и что наука подвергается опасности лишиться всякаго дъйствія, если она не будеть выведена изъ этого положенія, --образовались общества ученыхъ и учреждены были какъ бы литературныя судилища для оцфики сочиненій, съ тфиъ чтобы отдавать каждому автору справедливость на основаніи самыхъ точныхъ началъ естественнаго права. Таково (въ равной мѣрѣ) происхожденіе академій и обществъ, завѣдывающихъ изданіемъ журналовъ. Первыя наблюдаютъ, чтобы, до выхода въ свътъ, ненія ихъ членовъ подвергались строгому разсмотренію, которое не допускало бы примъси заблужденія къ истинъ, не позволяло бы выдавать однихъ гипотезъ за достов врныя положенія и стараго за новое. Что касается до журналовъ, то они обязаны представлять самыя точныя и вёрныя сокращенія появляющихся сочиненій, съ присоединеніемъ къ нимъ и ногда справедливаго сужденія либо о самомъ содержаніи, либо о какихъ нибудь обстоятельствахъ, относящихся къ вынолненію. Цізь и польза такихъ извлеченій состоить въ томъ, чтобъ

¹) Диссертація эта, написанная на латинскомъ языкѣ, была, по ходатайству Эйлера, переведена Формеемъ на французскій языкъ для журнала: «Bibliothèque Germanique» и тамъ напечатана въ 1755 г. Мы пользуемся русскимъ переводомъ ея, сдѣланнымъ г. Куникомъ въ «Сборникѣ матеріаловъ для и сторін ципер. академіи наукъ въ XVIII вѣкѣ». (Спб. 1865 г.).

быстрве распространять въ ученомъ мірв знакомство съ новыми книгами».

Сблизивъ и даже отожествивъ такимъ образомъ задачи ученыхъ обществъ и журналистики, Ломоносовъ замвчаетъ далве, что «излишне было бы указывать: сколько услугь академіи оказали наукамъ своими прилежными трудами и учеными мемуарами, какъ усилился и распространился свёть истины съ тёхъ поръ, какъ возникли эти полезныя учрежденія. Но гораздо менве доволенъ онъ результатами быстраго развитія журналистики. «Журналы по его мивнію-также могли бы много способствовать къ приращению человъческихъзнаний, еслибъ издатели были въ состоянін точно выполнить задачу, которую на себя приняли, и оставались въ настоящихъ предблахъ, предписываемыхъ имъ этой задачей. Способность и воля-вотъ чего отъ нихъ требуютъ. Способность нужна для того, чтобы основательно и съ знаніемъ діла обсуждать ту массу разнородныхъ предметовъ, которая входить въ ихъ планъ; воля, — чтобы, не имъя въ виду ничего инаго, кром в истины, нисколько не поддаваться предразсудкамъ и страстямъ. Тѣ, которые присвоили себѣ званіе журналистовъ безъ такого дарованія и расположенія, не сділали бы этого, еслибъ, -- какъ было ужь замвчено, -- и къ не подстрекнулъ къ тому голодъ и не заставиль ихъ судить и рядить о томъ, чего они не разумбють. Дело дошло до того, что нетъ столь дурнаго сочиненія, котораго бы не расхвалиль и не превознесъ какой небудь журналь, и наобороть, какъ бы превосходень ни быль трудь, его непремённо очернить и растерзаетъ какой нибудь ничего не знающій или несправедливый критикъ. Послъ того, количество журналовъ такъ умножилось, что уже некогда было бы читать книги полезныя и нужныя или самому думать и трудиться, еслибъ кто захотель собирать у себя и только перелистывать Эфемериды, Ученыя газеты, Литературныя записки, Библіотеки, Коментаріи и другія періодическія изданія этого рода. Потому разсудительные читатели и держатся только такихъ журналовъ, которые признаны за лучніе, и оставляють въ сторонь ть жалкія компиляціи, которыя только переписывають или искажають сказанное другими, и которыхъ вся заслуга въ томъ, что онъ, не ственяясь ничвиъ, расточають желчь и ядъ. Журналистъ сведущій, проницательный, справедливый и скромный сдёлался чёмъ-то въ родё феникса.

Выразивъ далѣе сожалѣніе о томъ, что журнальная критика «вредитъ репутаціи ученыхъ, уничтожаетъ истину» и угрожаетъ

- «погубить совершенно свободу разсужденія» (?)—Ломоносовь, въ заключение своей диссертаціи, находить необходиминь «предписать такимъ критикамъ точныя границы, въ которыхъ имъ слёдуетъ оставаться», и тутъ же указываетъ эти границы въ семи пунктахъ, совётуя «затвердить ихъ хорошенько» какъ лейпцигскому журналисту, такъ и всёмъ его собратьямъ:
- «1. Кто берется сообщать публикѣ содержаніе новыхъ сочененій, долженъ напередъ взвѣсить свои силы, ибо онъ предпринимаетъ трудъ тажелый и весьма сложный, котораго цѣль не вътомъ, чтобы передавать вещи извѣстныя и истины общія; но чтобъ умѣть схватить новое и существенное въ сочиненіяхъ, принадлежащихъ иногда людямъ самымъ геніальнымъ (кажется, скромный намекъ на самого автора диссертаціи). Говорить о нихъ невѣрно и неразсудительно—значитъ подвергать себя презрѣнію и посмѣянію, значить уподобляться карлу, который захотѣлъ бы поднять на своихъ плечахъ горы».
- «2. Чтобъ быть въ состояніи произнести приговоръ искренній и справедливый, надобно освободить свой умъ отъ всякаго предразсудка, отъ всякаго предубѣжденія, и не требовать, чтобъ авторы, которыхъ мы беремся судить, рабски подчинялись идеямъ, господствующимъ надъ нами (soient servilement astreints aux idées qui nous dominent), считая и безъ того этихъ писателей нашими истинными врагами, съ которыми мы призваны вести открытую войну».
- «3. Сочиненія, о которыхъ отдается отчетъ, должны быть раздълены на два разряда: къ первому принадлежатъ сочиненія одного автора, писавшаго ихъ, какъ частное лицо; ко второму — труды, издаваемые цвлыми корпораціями съ общаго согласія, по тщательномъ ихъ разсмотреніи. И тв, и другіе заслуживають, конечно, всякаго вниманія и уваженія со стороны критики: нътъ такого сочиненія, которое не требовало би соблюденія естественных законовъ справедливости и приличія-Нельзя однакожь не согласиться, что нужно в двое бол ве осторожности, когда дёло идеть о сочиненіяхь, уже носящихъ на себъ печать уважительнаго одобренія (qui portent déjà le sceau d'une approbation respectable), просмотрѣнныхъ и признанныхъ достойными изданія отъ лицъ, которыхъ совокупныя знанія естественно превосходять свёдёнія журналиста, и прежде, нежели онъ решится указывать недостатки и осуждать, онъ долженъ неоднократно взвёсить то, что намёрень сказать, для того чтобъ быть въ состояніи поддержать и оправдать свои слова, если въ томъ встретится надобность. Такъ какъ

сочиненія этого рода бывають обыкновенно тщательно обработаны, и предметы въ нихъ разсматриваются систематически, то мальйшіе пропуски или неточности могуть подать поводъ къ опрометчивымъ сужденіямъ, которыя уже и сами по себь постыдны, но становятся такими еще болье, когда въ нихъ ясно высказываются небрежность, невъжество, поспышность, духъ партій и недобросовъстность».

- «4. Журналисть не должень торопиться порицать гипотезы. Онв позволительны въ предметахъ философскихъ, и это даже единственный путь, которымъ величайшіе люди успвли открыть истины самыя важныя. Это какъ бы порывы, доставляющіе имъ возможность достигнуть знаній, до которыхъ умы низкіе и пресмыкающіеся въ пыли (les esprits objects et rampants dans la poussière) никогда добраться не могуть».
- «5. Особенно же пусть журналисть запомнить, что всего безчестные для него красть у кого либо изъ собратьевъ высказываемия имъ мысли и сужденія и присвоивать ихъ себы, какъ будто бы онъ самъ придумываль ихъ, тогда какъ ему извыстны едва заглавія книгъ, которыя онъ уничтожаетъ. Такъ бываетъ часто съ наглымъ рецензентомъ, который отваживается дылать извлеченія изъ книгъ физическихъ и медицинскихъ».
- «6. Журналисту позволяется опровергнуть то, что, по его мнівнію, заслуживаеть того въ новыхь сочиненіяхь, хотя это вовсе не настоящее его дъло и не прямое его призваніе (quoique ce ne soit pas son objet direct et sa vocation proprement dite). Но кто уже разъ берется за то, (тотъ) долженъ вполнъ ознакомиться съ мыслями автора, разобрать всё его доказательства и противопоставить имъ действительныя возраженія и основательные доводы, прежде нежели онъ присвоить себв право осуждать другаго. Одни сомивнія и произвольные вопросы не дають этого права, ибо нъть такого невъжди, который не могь бы предложить гораздо болве вопросовь, нежели сколько самый свъдущій человькъ въ состояніи рышить. Журналисть не долженъ особенно воображать, что непонятное и необъяснимое для него — таково же и для автора, который могъ имъть свои причины (?) къ тому, чтобы сократить или опустить некоторыя об-CTOATEALCTBA>.
- «7. Наконецъ, онъ никогда не долженъ им вть сли пкомъ высокаго мн внія о своемъ превосходств в, о своемъ авторитет в и о достоинств в своихъ сужденій. Выполняемое имъ діло само по себ в уже непріятно для самолюбія тіхъ, кого онъ затрогиваетъ (la fonction qu'il

exerce étant déjà par elle-même désagréable à l'amour propre de ceux qui en sont objet): было бы, съ его стороны, очень неблагоразумно оскорблять ихъ намфренно и вынуждать къ обнаружению его безсилія (désobliger volontairement et de les forcer à mettre au grand jour son insuffisance)».

Нельзя не замѣтить, что, помимо добрыхъ совѣтовъ, полезныхъ въ равной мере какъ для журналистовъ, такъ и для академиковъ (какъ напр., совътъ «не имъть слишкомъ высокаго инънія о своемъ превосходствъ и авторитеть»), диссертація эта больше выражаеть собой негодование уязвленнаго автора, чемь достаточное пониманіе той «должности журналиста», о которой взялся разсуждать онъ. Недобросовъстные и невъжествениие люди, — берущіеся не за свое діло и вносящіеся въ него элементи разложенія, — встрівчаются, конечно, во всіхъ сферахъ общественной деятельности; но едва ли основательно было со сторони Ломоносова видёть ихъ почти исключительно въ журналистикъ, гдъ, будто бы, нельзя и найти «свъдущаго, проницательнаго в справедливаго» человъка. Прямое опровержение этому взгляду представилось сейчасъ же въ лицв того журналиста, которий отнесся вполнъ уважительно къ претензіи Ломоносова и даль ей возможность публично же высказаться, не смотря на то, что раздраженный ученый клеймиль смаху все сословіе, къ которому принадлежаль, между прочимь, и этоть «справедливый» журналисть. Но, независимо отъ вопроса о большей или меньшей личной порядочности тогдашнихъ журнальныхъ деятелей, — самый взглядъ Ломоносова на задачу и характеръ журнальнаго дёла никакъ не можетъ быть признанъ правильнымъ, ибо въ немъ упущена цвликомъ изъ виду вся общественно-политическая роль журналистики. Учебная книга, академическій мемуаръ ділають періодическое изданіе. излишнимъ, по этому взгляду, всякое а взрослая публика трактуется авторомъ диссертаціи, какъ учашееся юношество.

Ломоносовъ едва разрѣшаетъ журналисту «опровергать въ разбираемыхъ сочиненіяхъ то, что заслуживаетъ опроверженія», и обязываетъ его только передавать ихъ содержаніе, съ соблюденіемъ особой почтительности, — равняющейся подобострастію, — къ коллективнымъ трудамъ ученыхъ корпорацій. Насколько журналисти вѣтряны, необразованы и корыстны, настолько же члени «ученыхъ корпорацій» солидны, свѣдущи и руководимы только одними высшими научными интересами. Такимъ образомъ, натентованная ученость, которая и безъ того наклонна застыть посвоемъ неподвижномъ величіи, являлась сама себѣ судьею и по-

лучала безпредёльное право вязать и рёшить всё научние и дитературные вопросы. Совершенно аналогическая мысль, — только перенесенная въ область политики, — мысль о необходимости «особливых» собраній», соотвётствующих» ученым» корпораціямъ Ломоносова, была высказана и въ цитированномъ нами нисьмё амстердамскаго корреспондента «С.-Петербургских» Вёдомостей».

Успѣхъ «Примѣчаній» внушилъ Миллеру намѣреніе заняться изданіемъ ежемъсячнаго учено-литературнаго журнала, съ цълью. распространить въ русской публикъ серьезныя научныя познанія, относящіяся главнымъ образомъ къ прошедшему и настоящему биту Россіи. Назначенный въ началь 1754 г. конференцъ-секретаремъ академіи, Миллеръ немедленно предложильей приступить къ такому изданію, а вмісті съ тімь составиль подробную программу журнала и принялъ на себя его редакцію, подънаблюденість особаго академическаго комитета. Изданіе появилось въ 1755 г. подъ именемъ «Ежемвсячныхъ Сочиненій», но въ теченіе десятилітняго своего существованія оно три раза мізняло это первоначальное название. На первомъ планъ стояли здъсь ученыя изисканія самого Миллера по русской исторіи; но въ журналъ били введены также и другаго рода статьи, безъ раздёленія ихъ на особыя рубрики (которыя появились, въ первый разъ, въ карамзинскихъ журналахъ), --- введены уже не для «пользы», а для «увеселенія» читателей. Въ предисловін къ журналу говорилось: «Предлагаемы будуть здёсь всякія сочиненія, какія только обществу полезны быть могуть: не одни только разсуждения о собственно такъ называемихъ наукахъ, но и такія, которыя въ экономін, въ купечестві, въ рудокопныхъ ділахъ и пр. къ поправлению чего нибудь поводъ подать могутъ... Для сохранения благопристойности и для отвращенія противныхъ следствій в н оситься не будуть сюда никакіе явные споры или чувствительныя возраженія на сочиненія другихъ, ниже ниое что, съ обидою написанное на кого бы то ни было... Мы равномфрно желаемъ, чтобъ и стихотворцы сочиненія свои намъ сообщали, между которыми могуть быть и забавныя; то мы надвейся, что сочинители оныхъ ни до кого персонально касаться не будутъ». Такимъ образомъ, въжурналв печатались нравоучительныя притчи, сны, повъсти — оригинальныя и переводныя изъ англійскихъ и німецкихъ журналовъ. Характеръ этихъ нравоученій и сатиръ быль еще не таковъ, какимъ онь сталь въ позднейшее время: Миллеръ очень опасался всякихъ «персональныхъ указаній» и «противныхъ следствій» полемики, потому и въ сатирахъ его журнала развивались только однъ общія идеи, въ самой отвлеченной и безобидной формъ. Форма аллегоріи считалась самой удобной для такого кроткаго исправленія нравовъ; нравственныя идеи, пересыпанныя нападками на общечеловъческие пороки, излагались въ видъ сновъ, разговоровъ въ царствъ мертвыхъ и т. п. Для пущаго обличенія зла, авторъ бралъ названіе какого нибудь ходячаго порока и разсказываль его исторію, какъ-то: союзъ съ другими пороками и вражду съ добродътелью. Въ подобномъ родъ есть, напримъръ, одна «Аллегорія», въ которой разсказывается о гордости, что она «родилась отъ упрямства и презорства; ненависть и зависть были дедь и бабка съ отцовской, а безуміе и самолюбіе-съ материнской стороны». Гордость вступаетъ потомъ въ бракъ съ честолюбіемъ, губить мужа и сама погибаеть. Въ другихъ беллетристическихъ произведеніяхъ развивается мысль, что «благость и милосердіе потребны героямъ», что «монаршее имя любовью въ подданнимъ безсмертіе пріобрѣтаетъ и т. п. По части серьезныхъ статей съ научнымъ характеромъ, Миллеръ переводилъ изследованія Бюффона, Линнея, статьи медицинскаго содержанія и пр. и пр. Современныя извёстія оставались въ окончательномъ пренебреженіи: они ограничивались, и то редко, описаніемъ фейерверковъ, придворныхъ церемоній, пріема пословъ и т. п. Критика была еще въ зародышв и не считалась необходимой принадлежностью журнала. Поэтому «Ежемъсячныя Сочиненія» представили, за первия 8 леть своего существованія, только две критическія статьи, изь которыхъ въ одной разбиралась трагедія Сумарокова: «Синавъ н Труворъ». Но зато съ 1763 г. появляется въ журналв ностоянная библіографія русскихъ и иностранныхъ книгъ.

Съ 1756 г. стали выходить въ Москвѣ, при университетѣ, «Московскія Вѣдомости» (дважды въ недѣлю) по образцу Петербургскихъ, въ томъ видѣ, какъ онѣ издавались при Миллерѣ. Первыми редакторами ихъ были Поповскій и Барсовъ. Здѣсь также, какъ и въ академическихъ вѣдомостяхъ, печатались пре-имущественно иностранныя политическія извѣстія, безъ всякой тенденціи, а также новости собственно московскія: описаніе унвверситетскихъ празднествъ, объявленія отъ университета и присутственныхъ мѣстъ.

Итакъ, кромъ элементарно-поучительнаго характера, въ изданіяхъ Миллера впервые пробилась и сатирическая струк, скованная первоначально своей аллегорической формой. Но этой слабой струв предстояло скоро разростись въ довольно широкій потокъ. Въ 1759 г. одинъ изъ сотрудниковъ «Ежемъсячныхъ Со-

чиненій», сатирикъ и драматургъ Сумароковъ, открылъ свой собственный журналь, подъ названіемь «Трудолюбивой Пчелы», въ которомъ сатирѣ отводилось уже болѣе мѣста и значенія, чѣмъ въ «Ежемъсячныхъ Сочиненіяхъ». Сумароковъ осмъиваль не пороки вообще, а пороки русскаго общества въ частности. Еще полнъе выразилось это сатирическое направление въ цъломъ рядъ журналовъ, возникшихъ при Екатеринъ И.--Извъстно, что въ первое время своего царствованія Екатерина II, торжественно осудивъ своего предшественника за сразвращение всего того, что Петръ Великій въ Россіи установиль», дала об'вщаніе заботиться единственно о благосостояніи своего государства, «дабы вывести усерднихъ сыновъ Россіи изъ унынія и оскорбленія. Императрица издала, одинъ за другимъ, несколько указовъ, или облегчавшихъ народныя тягости, или осуждавшихъ ръзко и безпощадно прежній порядокъ дёль. Сюда относятся: указъ объ уничтоженіи ненавистной всёмъ тайной канцеляріи и другой-о лихоимствёгдв съ замвчательной прямотою было раскрыто все зло, господствовавшее въ то время въ нашихъ судахъ. Либеральное настроеніе императрицы, желавшей прослыть «россійской Минервой», отразилось и въ тогдашней литературъ. Понимая, подобно Петру I, значеніе печати для успѣшнаго проведенія въ общество извъстныхъ взглядовъ, Екатерина сама прибъгала къ литературнымъ средствамъ и охотно дозволяла другимъ пользоваться свободой слова, — поскольку это не противорфило ея государственнымъ видамъ и темъ особеннымъ, полузависимымъ отношеніямъ, въ которыя историческая судьба поставила ее къ правящимъ классамъ русскаго народа.

Всявдствіе этого, положеніе тогдашнихъ журналовъ было не очень завидное; при всей своей невинности, они получали право нападать только на то, что было уже и безъ нихъ осуждено выс-шею властью. Писатели, которые пробовали распространить свои критическія наблюденія нівсколько дальше обычной мірки, встрітились съ самыми затруднительными препятствіями, которыхъ, конечно, они не могли преодоліть. Исторія притісненій, которымъ подверглись въ это время наши сатирическіе журналы, достаточно знакома публикі, и мы только напомнимъ ее въ главныхъ чертахъ. Въ 1769 г. появился еженедівльный сатирическій листокъ «Всякая Всячина», въ изданіи котораго принимала непосредственное участіе сама императрица (см. «Матеріалы для исторіи журн. и литер. дізательности Екатерины II»; Зап. Ак. Н., прил. къ ІІІ т., № 6). Направленіе этого листка было умітреннолиберальное; въ немъ вліятельный кружовъ развиваль инкогнито

свои мысли по разнымъ вопросамъ, занимавшимъ тогда общественное мивніе. Примвръ «Всякой Всячины» увлекъ на это поприще и другихъ писателей: вслёдъ за ней появился въ томъ же году рядъ новыхъ изданій: «И то, и се», «Ни то, ни се» (Рубана), «Поденшина» (Тузова), «Смѣсь», «Трутень» (Новикова) и «Адская почта» (Эмина). Кром'в того, полгода выходило «Полезное съ Пріятнымъ». Но всё эти изданія прекратились въ конце года; только два изъ нихъ: «Барышокъ Всякія Всячины» (т. е. остатокъ прошлогоднихъ статей) и «Трутень» перешли на следующій 1770 годъ. Самымъ смёлымъ изъ этихъ журналовъ былъ, конечно, «Трутень» Новикова. Въ нервыхъ же листкахъ своего еженедъльнаго изданія смільй писатель напаль сь такимь ожесточеніемъ на взяточниковъ и ихъ покровителей, что осторожная «Всякая Всячина» сочла нужнымъ тогда же напечатать отповъдь, въ которой вина неправосудія слагалась съ чиновниковъ на общество, давно привыкшее къ ябедв и сутажничеству. При этомъ «Всякая Всячина» удостовъряла, что, «можеть быть, никогда и нигдъ какое бы то ни было правленіе не имъло болъе попеченія о своихъ подданныхъ, какъ нынъ царствующая монархиня», и что «ей, великой государынь, пріятно правосудіе, что она сама справедлива и желаеть въ самомъ дёлё видёти справедливость и правосудіе въ дійствій во всей ся области». Вопросъ о взяточничествъ ставился здъсь такимъ образомъ, что излишняя горячность въ преследовании его могла быть растолкована, какъ обида для верховной власти. Подобная постановка вопроса повела къ тому, что въ началв 1770 г. «Трутень» всв свои нападки на взяточниковъ пом'вчаль заднимъ числомъ, т. е. относя ихъ къ неустройству прежняго управленія, -- тогда какъ въ первый годъ изданія онъ смотрѣлъ далеко не такъ благодушно на процвѣтаніе правосудія въ нашемъ отечествъ. «Скажи, пожалуй-спрашиваль, во 2-мь листь «Трутня» (1769 г.), взяточникь-дядя своего племянника-для чего ты не хочешь идти въ приказную (службу)? Почему она тебѣ противна? Ежели ты думаешь, что она. по нынъшнимъ указамъ, не наживна, такъ ты въ этомъ, другъ мой, ошибаешься. Правда, въ нынёшнія времена противъ прежняго не придетъ и десятой доли; но со всвыь твыь годовь въ десятокъ можно нажить хорошую деревеньку». Только одни прокуроры (долж ность, только что учрежденная въ то время) мѣшаютъ воровств и, по пословицъ: «новая метла чисто мететъ», стараются замъ нить закономъ-беззаконіе. «Нажиль бы я еще и не то-стуст взяточникъ-ежели бы прокуроръ со мною быль посогласнъе; н

за грвии мои наказаль меня Господь такимъ нестоворчивниъ, что, какъ его ни уговаривай, только онъ, какъ козьи рога, въ мъхъ не льзетъ... Прокуроръ нашъ человъкъ молодой и, сказывають, что ученый, только я этого не примътиль. Развъ потому, что онъ, въ бытность его въ Петербургв, накупиль себв премножество внигъ, а пути нътъ ни въ одной. Я одинажды перебираль ихъ всв, только ни въ одной не нашель, котораго святаго въ тоть день празднуется память, - такъ куда онв годятся? Я на всв его книги святцовъ своихъ не промвняю. Но и эти неожиданные враги, по мивнію взяточника, ненадолго остановять разгуль корысти. «Научился (прокуроръ) дёлать в и р ш и-иронически замівчаеть онь-которыми думаль нась оплетать; только самъ онъ чаще попадается въ наши верши (т. е. съти). М н его частехонько за носъ поваживаемъ. Онъ думаетъ, что всв двла надлежить вершить по наукамъ, а у насъ въ приказныхъ делакъ какія науки? кто правъ, такъ тотъ и безъ наукъ правъ, лишь бы только была у него догадка, какъ приняться за дёло, а судейская наука вся въ томъ состоить, чтобы умъть искусненько пригибать указы по своему желанію, въ чемъ и секретари много намъ помогають. Изъ этихъ словъ выходить уже, что прокурорскій надзоръ, -- не смотря на то, что онъ досаждаль по временамъ судьямъ, — не въ силахъ быль улучшить дела, имевшаго глубокіе органические недостатки: въ отсутствии гласности, въ «гибкости» закона, въ общемъ невёжестве и т. п. Еще больше утещаетъ взяточника та пріятная надежда, что его племянникъ, благодаря протекціи «знатных» господъ», можеть и самъ попасть въ прокуроры, а затвиъ стакнуться съ дядюшкой и вдвоемъ обирать народъ такъ искусно, что на нихъ «и просить нельзя будеть». Но такія злов'ящія пророчества, разум'я ется, не нравились императрицв...

Еще рѣзче оборвали Новикова, когда онъ вздумалъ коснуться, въ прозрачныхъ обличеніяхъ, разныхъ высоко-поставленныхъ лицъ, или тѣхъ—по его словамъ— «большихъ бояръ, которые угнетаютъ истину, правосудіе, честь, добродѣтель и человѣчество, и съ которыми хуже имѣть дѣло, чѣмъ съ лютымъ тигромъ». Вслѣдъ за появленіемъ подобныхъ статей, издатель «Трутня» получилъ письмо отъ одного изъ своихъ доброжелательныхъ читателей, въ которомъ его предостерегали, что статьи такого содержанія дурно принимаются при дворѣ. Между прочимъ, авторъ письма приводитъ весьма выразительныя слова одного «придворнаго господчика», сказанныя имъ про издателя «Трутня»: «Не въ свои-де этотъ ав-

торъ садится сани. Онъ-де зачинаеть писать сатиры на придворныхъ господъ, знатныхъ бояръ, дамъ («Трутень» поместиль въ IV-мъ листъ разсказъ о томъ, какъ одна знатная бариня украла изъ гостиннаго двора два мотка золотыхъ и серебряныхъ свтокъ), на судей именитыхъ и на всъхъ. Такая-де смълость ничто иное есть, какъ дерзновеніе. Полно-де его недавно отпряла «Всякая Всячина» очень хорошо; это еще ничего: въ старыя времена послали бы-де его потрудиться для пользы государственной описывать нравы какого ни на есть царства русскаго владенія (т. е. въ Сибирь, по объяснению г. Пекарскаго); но ныньче-де дали волю писать и пересмехать знатныхъ, и за такія сатиры не наказиваютъ. Въдь-де знатный господинъ-не простой дворянинъ, что на немъ тоже взыскивать, что и на простолюдинахъ. Кто-де не имъетъ почтенія и подобострастія въ знатнымъ особамъ, тоть уже худой слуга. Знать, что-де онъ не слыхиваль, что были на Руси сатирики и не въ его пору, но и темъ рога посломали». («Трутень». изданіи II, А. Ефремова, л. VIII, стр. 51). Письмо оканчивается благимъ совътомъ -- «не наводить зеркала на лица знатныхъ бояръ и боярынь».

Нападки на «Трутень» со стороны «Всякой Всячины», --которыми такъ восхищается «придворный господчикъ», -- дъйствительно заслуживають вниманія по своему принципіальному характеру. Война возгорълась по поводу того, что наши сатирическіе журналы увлеклись, по мивнію «Всякой Всячины», свонич обличительными стремленіями и начали слишкомъ явственно «цълить на особъ вмёсто того, чтобы имёть въ виду одни лишь пороки. Словомъ, «Всякая Всячина» выразила желаніе держаться въ предълахъ той отвлеченной, туманно-аллегорической сатири, которую мы встречаемь въ «Ежемесячныхь сочиненіяхь» Миллера, и также опасалась всякихъ «персональныхъ указаній» и «чувствительных возраженій», несовивстимых съ кроткимъ, безобиднымъ характеромъ подобной сатиры. Не раздёляя обличительной строгости своего «плодовитаго потомства», бабушка русской сатиры (какъ называла себя «Всякая Всячина») выставляла на видъ такую программу: 1) не называть слабостей пороками, 2) хранить во всякомъ случав человеколюбіе и 3) не думать, чтобъ кто могъ быть совершеннымъ. Но «Трутень» не решился принять рекомендуемую программу и возразиль на нее въ очень въской и сдержанной статьв. «Я самь того мненія—говорить Правдолибовъ въ V-мъ листъ «Трутня» за 1769 г., - что слабости человъческія сожальнія достойны, однакожь не похваль, и никогда тог) не подумаю; чтобъ на сей разъ не покривила своею мыслыю п

душою госпожа ваща прабабка, давъ знать, что похвальные снисходить поровамъ, нежели исправлять оные. Многіе, слабой совъсти, люди никогда не упоминаютъ имя порока, не прибавивъ къ оному человъколюбія. Они говорять, что слабости человъческія обыкновенны, и что должно оныя прикрывать человіколебіемъ: следовательно, они порокамъ сшили изъ человъколюбія кафтанъ, но такихъ людей человъколюбіе приличнъе называть пороколюбіемъ. По моему мнънію, больше человеколюбивь тоть, кто исправляеть пороки, нежели тоть, воторый онымъ снисходитъ или (свавать по русски) потакаетъ... Не понравилось мив первое правило упомянутой госпожи, то есть, чтобъ отнюдь не называть слабости порокомъ, будто Іоаннъ и Иванъ-не все одно. О слабости твла человвческаго мы разсуждать не станемъ, ибо я не лъкарь, а она не повивальная бабушка, но душа слабая и гибкая въ каждую сторону новривиться можеть. Да и я не знаю, что, по мижнію сей госпожи, значить слабость. Нинь обыкновенно слабостью называется: въ кого нибудь по ущи влюбиться, т. е. въ чужую жену или дочь; а изъ сей мнимой слабости выходитъ — обезчестить домъ, въ который мы ходимъ, и поссорить мужа съ женою или отца съ датьми; и это будто не порокъ?.. Любить деньги есть также слабость, почему слабому человъку простительно брать взятки и набогащаться грабежами. Пьянствовать также слабость, или еще привычка; однако пьяному можно жену и детей прибить до полусмерти и подраться съ върнымъ своимъ другомъ. Словомъ сказать, я какъ въ слабости, такъ въ порокћ не вижу ни добра, ни pasanyis>.

Возраженія эти крайне не понравились «Всякой Всячині», и она, назвавь ихъ несправедливо «ругательствами», обвинила «Трутень» въ томъ, что онъ «исключаеть снисхожденіе, истребляеть инлосердіе» и даже требуеть будто бы «за все да про все кнутомъ свчь». Вообразивъ себъ все это, «Всякая Всячина» не затруднилась уже дать «Трутню» человъколюбивый совъть польчиться,—«дабы черные пары и желчь не оказывалися даже и на бумагъ, до коей онъ дотрогивается». Правдолюбовъ, однако, не смолчаль. «Госпожа «Всякая Всячина» — пишеть онъ въ отвъть на гнъвную реплику—на насъ прогнъвалась, и наши нравоучительныя разсужденія называеть ругательствами. Но теперь вижу, что она меньше виновата, нежели я думаль. Вся ея вина состоитъ въ томъ, что на русскомъ языкъ изъясняться ве у мъетъ и русскихъ писаній обстоятельно разущъть не можетъ... Въ пятомъ листъ «Трутня» ничего не

дисано, какъ думаетъ госпожа «Всякая Всячина», ни противу милосердія, ни противу снисхожденія, и публика, на которую я ссылаюсь, то разобрать можеть. Ежели я написаль, что больше челов вколюбивъ тотъ, кто исправляетъ пороки, нежели тотъ, кто онимь потаваеть, то не знаю, какъ такимъ изъясненіемъ я могъ тронуть мидосердіе? Видно, что госножа «Всякая Всячина» такъ похвалами избалована, что теперь и то почитаеть за преступленіе, если кто ее не похвалить. Не знаю, почему она мое письмо называеть ругательствомь? Ругательство есть брань, гнусными словами выраженная, но въ моемъ прежнемъ письмъ, которое заскребло по сердцу сей пожилой дамы, нёть ня кнутовъ, ни висвлицъ, ни прочихъ слуху противныхъ рвчей, которыя въ изданіи ся находятся... Она утверждаеть, что я им'во дурное сердце, потому что, по ея мивнію, исключаю монми разсужденіями снисхожденіе и милосердіе. Кажется, я ясно написаль, что слабости человъческія сожальнія достойни, но что требують исправленія, а не потачки; и такъ думаю, что сіе мос изреченіе знающему россійскій языкъ и правду не покажется противнымъ ни справедливости, ни милосердію. Совъть ся, чтобы мив лечиться, не знаю-мне ли больше приличень, или сей госцожь? Она, сказавъ, что на пятий листь «Трутня» отвътствовать не хочеть, отвічала на оный всімь своимь сердцемь и умомь, и вся ея желчь въ ономъ письме сделалась видна. Когда жь она забывается и такъ мокротлива, что часто не туда плюеть, куда надлежить, то, кажется, для очищенія ея мыслей и внутренности, небезполезно ей и полфчиться.

Въ журнальной полемикъ приняли участіе и другіе сатирическіе листки: «Смѣсь» и «Адская Почта» стали на сторону «Трутня»; журналь «И то, и се» вступился за «Всякую Всячину» 1). Съ особенной ъдкостью отзывалась «Смѣсь» о литературныхъ претензіяхъ «Всякой Всячины» и открещивалась отъ всякаго родства съ нею. «Я вижу въ городъ—читаемъ мы въ этомъ жур-

<sup>1) «</sup>Адская Почта» издавалась ежемісячно О. А. Эминымъ во второві половині 1769 г., а издателемъ «И то, и се» (еженедільн. журналь) биль: М. Д. Чулковъ; что же касается до «Сміси», выходившей еженеділямь съ 1 апр. 1769 г., то имя ея издателя осталось, до сихь поръ, неаквісичнымъ. Приписывали это изданіе Новикову, — віроятно, основывалсь им бойкости сатиры и солидарности направленія съ «Трутнемъ», — вы по миннію А. Н. Асанасьева, такое предположеніе «едва ли справинняю». (См. «Русскіе сатирич. журналы», изслідов. Асанасьева, стр. 26 г. бойко «Трутня» для объясненій съ своими прежними читателями. («Трутня» для объясненій съ своими прежними читателями. («Трутня» 1770 г., л. XI и XII).

нала — такую бабушку, которан всёхъ писателей журн включаеть въ свое племя и всегда ворчить на нихъ сквозь изъ чего заключаю, что они не отъ нея происход а она сама на нихъ влеплетъ. Но почто же нази: родием? Или она уже выжила изъ ума? Сомивніе мооть часу умножается. Я разсиатриваль ол труды и послё чаль съ ен потомствомъ, однако не находиль ни малихт довъ, чтобъ она была способна къ такому деторождению, последніе сявнучата поразумнее бабушки; въ я не вижу такихъ противорвній, въ какихъ она запуталасі бушка въ добрий часъ намбряется исправлять пороки, а въ ной-даеть имъ послабление. Она говорить, что подьячихъ мають, и для того они беруть взятки, а это такъ на прав, ходить, какъ то, что чорть искущаеть людей и велить им лать влое. Сія же старушка совітуеть: чтобы не таскать вриказнымъ крючкамъ, то должно мириться и раздёдыватьс. ровольно; всякій сіе знаеть, и, конечно, по-пусту тягать сищется охотниковъ. Върно, еслибъ всъ были совъстны и н дали законы, то не надобно бы было и судовъ, и приказо подъячимъ бы не шло государево жалованье. Но когда сіе ходимо, то для чего ей защищать подьячихъ? Знать, они-то истинное ем поколбије». Подтруниван далве саможнальствомъ «Всякой Всячины», остроумный противни говорилъ: «Знаете ли, почему она увънчана толикими похва вь листкахъ ея видными? Я вамъ скажу. Во-первыхъ скаж тому что многія похвалы сама себ'в сплетаеть; п по причинъ той, что разгласила, будто въ ея собр многіе знатиме господа находятся; втакъ, нѣко кожеть статься, думая хваленіемъ ихъ сочиненій войти в милость, засыпали похвалами «Всякую Всячину».

Быль ин прамой, личный умысель въ ивкоторыхъ колкос приведенныхъ нами—трудно решить, хота участіе, приним императрицею въ изданія «Всякой Всячины» и могло быт вестно въ тогдашнемъ литературномъ кругу; но нельзя не тить, что иным изъ этихъ колкихъ остротъ должны была заться Екатерине направленными прямо по ея адресу (канъ плокое знаніе русскаго языка), и что это обстоятельство, вт датокъ къ другимъ, также могло отразиться на судьбе ружурналистики. И действительно «Трутень», въ скоромъ вре весьма понизиль свой тонъ. Въ последующихъ статьяхъ уженидно, что перо сатирика удерживалось боязнью сказать бо чёмъ следовало, попасть не въ тонъ вліятельнаго кружка в

. .

вергнуться зато прямому или косвенному порицанію. Съ таков вменно опасливостью затротивался у Новикова врестыянскій вопросъ. Въ XIV листв Тругия за 1769 г. ми встрвчаемъ зарактеристику иомъщика Безразсуда, который «боленъ мивніемъ, что крестьяне не суть человъки, но крестьяне; а что такое крестыне, о томъ знаетъ онъ только потому, что они крепостние его рабы». Безразсудъ думаеть, что крестьяне «для того и сотворены, чтобы, претериввая всякія нужды, и день и ночь работать и исполнять его волю исправнымъ платежемъ оброка», -- и этою крвпостническою философіею вызываеть следующее внушеніе сатирика: «Вообрази рабовъ твоихъ состояніе; оно и безъ отягощенія тягостно; когда жъ ты гнушаешься тіми, которие для удовольствованія страстей твоихъ трудятся ночти безъ отдохновенія, они и не сибють и мыслить, что они человівки, тають себя осужденными за грвхи отець своихъ, видя, что прочан ихъбратія у поміщиковь-отповь наслаждаются вождельным в спокойствіем в, не завидуя никакому на свъть счастію (?) ради того, что они въ своемъ званіи благополучны» и пр. Этому ном'вщику, для изліченія бользни, авторъ совътуетъ: «всякій день по два раза разсматривать кости господскія и крестьянскія до тіхь порь, пока найдеть онь различие между господиномъ и врестьяниномъ. Очевидно, у автора была на умв мысль о несправедливости врвпостимхъ отношеній, и эту мысль онъ выставиль довольно прозрачно подъ видомъ сравненія пом'вщичьихъ и врестьянскихъ костей; но логического вывода, прямого отрицанія крепостыго права и туть нъть, -- потому ли, что Екатерина не находила удобнымъ отнимать у многихъ вельможъ только что ножалованных имъ крестьянъ, за содвиствіе къ возведенію ся на тронь, им. можеть быть, потому, что самъ Новиковъ стояль исключителью на филантропической точкъ зрънія и, подобно многимъ образованнымъ людямъ того времени, клопоталъ не объ уничтоже нін, а только о смягченіи крепостнаго ига. Темъ не менве, и скромныя нападки на коренное зло тогдашней общественной жизни коробили ревностныхъ защитниковъ дворянских правъ.

Вслёдствіе виёшняго давленія, «Трутень» постепенно падаль въ 1770 г.; издатель боялся печатать самыя рёзкія статьи, присываемыя къ нему, или печаталь ихъ съ уродливним передільний; сотрудники и подписчики одинаково жаловались, что журналь за этоть годь сталь «нерадивёе» прошлогодняго. По причинё вынужденныхъ редакторскихъ поправокъ, случалось, что—

Въ смущения творецъ труды свои читаетъ
И ври, что самъ писаль, того не понимаетъ:..

Въ оправдание свое издатель говорилъ, что не знаетъ, какъ угодить публикъ: что въ 1769 г. всъ бранили «Трутень» за «ругательства и подлыя мысли, печатаемыя въ немъ»; а въ 1770 г. снова бранятъ, уже за то, что въ журналъ ничего такого нътъ, и онъ сталъ тише воды, ниже травы. Новиковъ, конечно, понииалъ, что бранили его издание не одни и тъ же лица...

Въ томъ же году прекратился «Трутень», не вызвавъ, по словатъ Новикова, соболъзнованія въ читателяхъ, уже давно недовольныхъ имъ.

Въ 1772 г. Новиковъ опять выступаетъ на журнальное поприще съ новымъ еженедвльникомъ -- «Живописецъ». Къ этой двятельности вызвало его появленіе комедіи: «О, время!» авторъ которой-сама императрица-осмънваль довольно ръзво канжество, роскошь и невъжество современнаго общества. Новиковъ сталь подъ защиту этой комедіи и свой журналь посвятиль «неизвестному сочинителю» ся, въ такихъ восторженныхъ словахъ: «Ви первый сочинили комедію точно въ нашихъ нравахъ, вы первий съ такимъ искусствомъ и остротою заставили слушать Вдкость сатиры съ пріятностью и удовольствіемъ; вы первый съ такою благородною сиблостью напали на пороки, въ Россіи господствовавшіе... Продолжайте, государь мой, къ славъ Россіи, къ чести своего имени и къ великому удовольствію разумныхъ единоземцевъ вашихъ; продолжайте, говорю, прославлять себя вашими сочиненіями: перо ваше достойно равенства съ Мольеровымъ. Слъдуйте его примъру: взгляните безпристрастнымъ окомъ на пороки наши, закоренвлые худые обычаи, злоупотребленія, и на всв развратные наши поступки; вы найдете толиы людей, достойныхъ вашего осм'вянія, и вы увидите, какое еще пространное поле къ прославленію вашему осталось. Истребите изъ сердца своего всякое пристрастіе; не взирайте на лица: порочный челов в к ъ во всякомъ званіи равно достоинъ презрѣнія. Низкостепенный порочный человъкъ, видя осмъиваемаго себя купно съ превосходительнымъ, не будеть имъть причины роптать, что порови въ бъдности только одной перомъ ващимъ угнетаются. А превосходительство, удрученное пороками, въ первый разъ въ жизни своей восчувствуетъ равенство съ низкостепенними. Вы первый достойны показать, что дарованная вольность укамъ россійскимъ употребляется въ пользу отечества». Съ темъ вивств Новиковъ свтоваль, что авторъ комедін скрываеть свое ния, «достойное всеобщей благодарности», и не видёль никакой

достаточной въ тому причины. «Неужели — спрашивалъ онъ оскорбя столь жестоко пороки и вооружа противъ себя порочнихъ, опасаетесь ихъ злословія? Нётъ, такая слабость никогда не можеть имъть мъста въ вашемъ сердцъ. И можеть ли какая благородная смёлость опасаться угнетенія въ то время, когда, ко счастію Россіи и во благоденствію человіческаго рода, владичествуетъ нами премудрая Екатерина? Ен удовольствіе, оказанное въ представленіи вашей комедіи, удостов врясть о покровительствъ ея такимъ, какъ вы, писателямъ. Чего жъ оставалось вамъ страшиться? У Но восторженныя похвалы не увлекли собой автора комедіи, и онъ, разглядъвъ въ нихъ возбуждение прежняго вопроса о преслъдовани порочныхъ людей, скромнымъ отвътомъ своимъ далъ понять. что онъ вовсе не стойть на одной точкъ зрънія съ издателень «Живописца». «Никогда не думаль я—писаль авторъ комедін къ своему хвалителю, — чтобъ сочиненная мною комедія: «О, время >! таковой имъла усивхъ, каковымъ вы меня увърнете, а твиъ паче не воображалъ себв той чести, которую ви, приписаніемъ еженедівльныхъ вашихъ листовъ мит сдівлали... При сочиненіи оной, не браль я находящихся въ ней умоначертаній ни откуда, кром'в собственной моей семьи: следовательно, не выходя изъ дому своего, нашель въ ономъ одномъ въ составлению забавнаго позорища довольно общирное поле для искуснъйшаго пера, а не для такого. каковымь я свое почитаю. Что до меня касается, я никакихь ни требованій, ни желаній не имбю. Пишуядля собственной своей забавы, и если малыя сочиненія мон пріобратуть успахь и принесуть удовольстве разумнымь людямь, то твиъ я весьма награжденъ буду. Напротивъ того, если услышу, что нътъ въ нихъникому увеселенія, то хотя тыть. ненавидя праздность, отъ писанія и не воздержуся, однако же выдавать ихъ более не стану. Имени своего я не скрываю, но и не напишу его, дабы въ первый разъ не явилось оно въ свъть въ заглавіи комедіи, что для меня самого было бы комедією, а прибыли въ томъ никому нътъ-Карпомъ ли, или Сидоромъ меня зовутъ». Такимъ образомъ, издатель «Живописца», видъвшій вы появленіи комедіи новую эру для рускаго прогресса, новую, могущественную поддержку для смелой сатиры, должень быль убідиться изъ отвъта «сочинителя», что послъдній далеко не радвияеть его толкованій на свою пьесу, и что «собственная збава» и исканіе «увеселенія» отнюдь не совпадають съ тык. обличительными мотивами, которыхъ искаль и желаль найти Н -

Something the second of the se

виковъ въ замислахъ автора. Но издатель «Живописца» не хотълъ замъчать этого противоръчія и продолжалъ въ своемъ журналъ прежнія нападенія на «порочнихъ людей», прикриваясь, однако, очень часто льстивыми одами, какъ, напримъръ, «на пріобрътеніе Бълоруссіи», «на день коронованія» и т. п.

Въ V-мъ листъ «Живописца» помъщенъ замъчательный «Отрывокъ изъ путеществія», въ которомъ мы снова встръчаемся съ картинами кръпостнаго права.

«Бѣдность и рабство — пишеть путешественникъ — повсюду встрвчалися со мною во образв крестьянь. Непаханныя поля, худой урожай хлеба возвещали мне: какое помещики мъсть о земледъліи прилагали раченіе. Маленькія, покрытыя соломою, хижины изъ тонкаго заборника, дворы, огороженные плетнями, небольшія одонья хлёба, весьма малое число лошадей и рогатаго скота подтверждали, сколь велики недостатки бъднихъ тварей, которыя богатство и величество цълаго государства составлять должны. Не пропускаль я ни одного селенія, чтобы не разспрашивать о причинахъ бѣдности крестьянской. И, слушая ихъ отвъты, къ великому огорченію всегда находиль, что помъщики ихъ сами тому были виною. Затъмъ слъдуеть весьма подробное описаніе деревни Раззоренной, гдв самый зажиточный мужикь имёль только одну корову, а несчастныя дети до того были застращены именемъ барина, что боялись и подойти въ волясвъ путемественнива. Положение грудныхъ младенцевъ въ особенности растрогало автора. «Я вошелъ въ избу-пишетъ онъ-растворенными настежъ дверями. Заразительный духъ отъ всякой нечистоты, чрезвычайный жаръ и жужжанье безчисленнаго множества мухъ оттуда меня выгоняли, а вопль трехъ оставленныхъ младенцевъ (деревня описывается въ летнее время) удерживаль въ оной. Я спешиль подать помощь симъ несчастнымъ тварямъ. Пришедъ къ лукошкамъ, прицвпленнымъ веревками къ шестамъ, въ которыхъ лежали безъ всяваго призрѣнія оставленные младенцы, увидѣлъ я, что у одного упаль сосовь сь молокомъ; я его поправиль, и онь усповоился. Другаго нашель, обернувшагося лицомь къ подущонкъ изъ самой толстой холстины, набитой соломою; я тотчасъ его оборотилъ и увидель, что безъ скорой помощи лишился бы онъ жизни, ибо онъ не только что посинвлъ, но, и почернввъ, былъ уже въ рукахъ смерти; скоро и этотъ уснокоился. Подошедъ къ третьему, увидълъ, что онъ быль распеленанъ, множество мухъ покрывали лицо его и тело, и немилосердно мучили сего ребенка; солома на которой онъ лежалъ, также его колола, и онъ произносилъ

нронзающій крикъ. Я оказаль и этому услугу, согналь всёхъ мухъ, спеленалъ его другими, хотя нечистыми, но однакожъ сухими пеленками, которыя въ избъ тогда развъщены были; поправиль солому, которую онъ, барахтаясь, ногами взбиль: замолчаль и этотъ. Смотря на сихъ младенцевъ и входя въ бѣдность состоянія сихъ людей, вскричаль я: же стокосердый тирань, отъемлющій у крестьянь насущный хлівов и последнее сповойство, - посмотри, чего требують сіи младенцы? У одного связаны руки и ноги: приносить ли онь о томъ жалобы? Нътъ, онъ сповойно взираетъ на свои оковы. Чего же требуетъ онъ? Необходимо-нужнаго для пропитанія. Другой произносилъ вопль о томъ, чтобы только не отнимали у него жизнь. Третій воніяль въ человічеству, чтобы его не мучили. Кричите, біздныя твари, сказалъ я, проливая слезы; произносите жалобы свои! наслаж дайтесь послёдним ъсим ъудовольствіем ъ въ младенчеств в: когда возмужаете, тогда и сего утъшенія лишитесь. О, солице!.. призри сихъ несчаст-HHX'' > 1).

Но чтобы эта возмутительная вартина не была слишкомъ обобщена и не подала повода въ новымъ нареканіямъ на журналъ, издатель «Живописца» счелъ необходимымъ, въ ХШ-омъ листв, объяснить устами вакого-то «почтеннаго превосходительства», что подобныя описанія не имвють виду оскорблять цвлый «дворянскій ворпусъ» и что они не только не «огорчають дворянъ, украшенныхъ добродітелью и знающихъ человічество, но паче еще и превозносять ихъ». Тімъ не меніве, «превосходительство» предупреждаеть издателя, что онъ уже нажиль себі враговъ поміщеніемъ такой статьи: «Бранили васъ надменные дворянствомъ люди, которые думають, что дворяне ничего не дівлють неблагороднаго, что подлости одной (низшему классу) свойственно утопать въ порокахъ, и что, наконецъ, хотя нівсоторые дворяне и имвють слабость забывать честь и человічество, однакожъ. будто они, яко благорожденные люди, оть порицанія всегда

¹) Невадолго до освобожденія крестьянь, въ московскомь журналь «Молва» появилось стихотвореніе, въ которомь авторъ также собользноваль несчастнымь младенцамь, брошеннымь на жинвыв въ страдный день. Но ожиданіе близкой реформы внушило уже и другое чувство автору:

Не плачьте горько такъ, невинные младенцы, Юнвише земли родимой поселенцы: Надъ вашей младостью не дремлеть ночи твнь; Вамъ брезжеть вольный светь, вамъ всходить новый день!

должны быть свободны. Сім гордые люди утверждають, что будто точно сказано о крестьянахь: «накажу ихъ жевломъ беззаконія»— и подлинно они часто наказываются беззаконіемъ» 1).

Подьячихъ и ввяточниковъ-судей «Живописецъ» также не оставляль въ поков, и на эту тему, въ V-мъ листв за 1772 г. (ч. II), помвстиль чрезвычайно-остроумное и вдкое письмо, будто бы полученное имъ отъ одного изъ такихъ лицъ:

«Слушай-ка, брать Живописець! на шутку что ли я тебъ достался! Не на такого ты наскочиль. Развъ ты не знаешь приказныхъ, такъ отвъдай, потягайся. Въдомо тебъ буди, что я передъ Владимірской поклялся, и сняль ее матушку со ствин въ томъ, что жакъ своро прівду я въ Петербургъ, то подамъ на тебя челобитье въ безчестьв. Знаешь ли ты, молокососъ, что я имею патенть, которымь повельвается признавать меня и почитать за добраго, върнаго и честнаго титулярнаго совътника; въдаешь ли ты, что и въ подлости есть пословица: не пойманъ, не воръ, не поднята, не.... А ты, забывъ законы духовные, воинскіе и гражданскіе, осмінился назвать меня якобы воромь. Чімь ты это докажешь? Я хотя и отрешенъ оть дель, однакожь не за воровство, а за взятки; а взятки-ничто иное, какъ акциденція. Воръ тотъ, который грабить на провзжей дорогв, а я биралъ ввятки у себя дома, а дела вершиль въ судебномъ месте: вто себъ добра не захочетъ? А къ тому же я никого до смерти не убилъ: правда, согръшилъ передъ Богомъ и передъ государемъ, многихъ пустилъ по міру, да это дізло постороннее, и тебіз до него нужды нътъ. Какъ передъ Богомъ не согръщить? какъ царя не обмануть? какъ у него не украсть? Грешно. украсть изъ кармана своего брата... Глупый человъкъ, да это и указами за воровство не почитается, а называется «похищеніемъ казеннаго интереса». А похищеніе и воровство не одно: первое ничто иное, какъ утайка, а другое — преступленіе противъ законовъ и достойно кнута и висвлицы. Правда, бывали и такіе примвры, что и за утайку съкали кнутомъ... Но нынъ, благодаря Бога, люди стали разсудительные и за реченную утайку сыкуть только твхъ, которые малое число утаятъ: да это и двльно; не заводи дёла изъ бездёлицы. А прочихъ, которые приличаются въ утайкъ большихъ суммъ, отпущають жить въ свои деревни».

Никакая литературная тактика, никакіе пріемы восхваленія

<sup>1)</sup> Далее следуетъ фраза, прерванная у автора двумя рядами точекъ. (Изд. П. А. Ефремова, стр. 81).

сильныхъ не помогли однаво «Живописцу», и онъ едва дотянулъ свое существование до половины 1773 г. Въ 1774 г. выходилъ только одинъ «Кошелекъ», издаваемый тёмъ же Новиковымъ, а въ слёдующемъ 1775 г. сатирическая журналистика совсёмъ замолкла.

Спустя нъсколько лътъ, принявшись за изданіе «Утренняго Свъта» (1777—1780 г.), Новиковъ и самъ уже, подъ вліяніемъ масонства, пришелъ въ убъжденію, нъкогда высказанному «Всякою Всячиной», что «бичемъ сатиры» следуетъ поражать не самихъ порочныхъ субъектовъ, а только отвлеченныя понятія пороковъ. «Порокъ и человъкъ — говоритъ онъ въ «предувъдомленін жь І-й части изданія—подобны двумь параллельнымь линіямъ, которыя въчно одна другой прикоснуться не могутъ». Нападки Новикова, въ это время, направлялись исключительно на «французскую моду», подъ которой онъ сталъ подразумввать все цивилизующее вліяніе западно-европейской науки и общественной жизни, а, взамънъ яркихъ указаній на наше домашнее зло, читатели «Утренняго Свъта» приглашались довольствоваться астрологическими соображеніями о вліяніи планеть на землю, въ такомъ, напр., родъ: «Венера умъренно холодна и влажна, а по своей натурѣ благопріятна»; «Сатурнъ холоденъ и влаженъ; вліяніе его почитается недобрымъ и пр. и пр.

Сатирическое направление проявилось впоследствии въ «Собесъднивъ любителей россійскаго слова» (1783-1784 г.), въ которомъ главное участіе принадлежало княгинъ Дашковой; но уже близко было время полицейскихъ преследованій за неправившееся императрицъ «свободоязычіе». Въ 1785 г. наряжено было слъдствіе надъ Новиковимъ за напечатаніе книгъ, «наполненныхъ странными мудрствованіями». По поводу этихъ изданій, императрица сама написала письмо московскому митрополиту Платону: «призовите помянутаго Новикова къ себѣ и прикажите испытать его въ законъ (Божьемъ), равно и книги его типографіи освидътельствовать: не скрывается ли въ нихъ умствованій, несходныхъ съ простыми и чистыми правилами въры нашей». И митрополить Платонъ, действительно, произвелъ Новикову экзаменъ изъ православнаго катихизиса. Въ 1790 г., сентября 4, данъ былъ указъ о ссылкъ въ Сибирь Радищева «за изданіе книги («Путешествіе изъ Петербурга въ Москву»), наполненной самыми вредными умствованіями, разрушающими покой общественный, умаляющими должное ко властямъ уваженіе, стремящимися къ тому, чтобы произвести въ народъ негодованіе противу начальниковъ и начальства, и, наконецъ,

оскорбительными и неистовыми израженіями противу сана и власти дарской».

Замѣчательно, что въ томъ же году проф. Сохацвій началь издавать въ Москвв «Политическій журналь съ показаніемъ ученыхъ и другихъ вещей», въ которомъ описывались подробно всѣ политическія событія во Франціи и даже печатались річи тогдашнихъ ораторовъ. Въ первомъ нумеръ этого журнала (1790 г.) говорилось: «Въ 1789 г. весь свътъ потрясенъ былъ столь сильно, что вездъ открылись чрезвычайныя движенія, и произошло въ Европъ начало новой эпохи человъческаго рода. (Курсивъ въ подлинникъ. Послъ многихъ стольтій, 1789 годъ есть самый достопамятный. Со временъ крестовыхъ походовъ никогда еще не было такой эпохи, какъ сія, въ которой бы политическое мивніе распространилось и промчалось чрезъ всю Европу съ толивою живостью и соучаствованіемъ. Духъ свобод н учинился воинственнымъ при концъ ХУПІ, такъ какъ духъ религіи при концѣ XI вѣка. Тогда вооруженною рукою возвращали святую землю, нынъ святую свободу. Тогда ратовали противъ Саладиновъ, нынъ противъ своихъ собственныхъ государей. Французы брали тогда крвпости у нев врных в королей, нынв брали они ихъ у христіанн в й шаго. Какъ тогда, такъ и теперь энтузіазмъ превратился во многихъ головахъ въ круженіе ти фанатизмъ. Отсвеали людямъ головы, грабительствовали и разрушали дома и крвности, дабы показать права человъчества... Но при сильныхъ превращеніяхъ невозможно избітнуть буйныхъ излишествъ. Затвиъ, исчисливъ всв политическія реформы въ разныхъ странахъ Европы, авторъ статьи продолжаеть: «При всёхъ оныхъ безпокойныхъ народныхъ движеніяхъ произошло, какъ више замъчено, начало новой эпохи человъческого рода, -- эпоха поправленія судьбы такъ называемыхъ низкихъ состояній, -- угнетеніе самопроизвольной власти, ограниченіе министерскаго и подминистерскаго деспотизма, владычества аристократовъ, или вельможъ, возлв престоловъ. Журналъ этотъ переводился съ немецкаго и, вероятно, по малому числу подписчиковъ, не обратилъ на себя вниманія литературных аргусовъ. Хотя въ немъ проводились взгляды умфренной конституціонной партіи, но такая уміренность у насъ принимала уже видъ непростительнаго вольнодумства, за которымъ, въ эту именно пору, начинали ворко смотръть.

Въ 1793 г. разразилась гроза надъ... прахомъ Княжнина за трагедію «Вадимъ Новгородскій», причемъ даровитый авторъ только по случаю своей смерти не попаль въ руки надежнаго сы-

щива Шешковскаго, —замънившаго въ «тайной экспедиціи» прежнихъ двятелей упраздненной «тайной канцеляріи». Наконецъ, въ 1796 г. последоваль именной указъ сенату собъ ограничение свободы книгопечатанія и ввоза иностранных книгъ, объ учрежденін на сей конецъ цензуръ и объ упраздненіи частныхъ типографій». Постановленія о предварительной цензурі были развиты и организованы въ царствование Павла I, сделавшаго, между прочинъ, следующее распоряжение: «Такъ какъ чрезъ ввозимыя изъ-за границы разныя книги наносится разврать вёры, гражданскаго закона и благонравія, то отнинь, впредь до указа, повельваемъ запретить впускъ изъ-заграници всякаго рода книгъ, на какомъ бы языкв оныя ни были, безъ изъятія, въ государство наше, равном врно и музыку. Музыкальныя ноты подвергались остракизму изъ опасенія революціонныхъ напъвовъ, которые могли бы проникнуть къ намъ этимъ путемъ. (Полн. Собр. Зак. Т. XXVI, № 19,387).

Это распоряжение было отмѣнено Александромъ I, ко времени котораго мы и переходимъ.

## III.

Зависимое положеніе русской журналистики вообще. Характеръ первой половины царствованія Александра І-го. Міры и предположенія правительства. Comité du salut public. Взглядъ Новосильдева на свободу внигопечатанія. Цензурный уставъ 1804 г. Проэктъ правительственнаго журнала, отвергнутый Завадовскимъ.

Мы видели, что происхождение русской журналистики относится къ тому времени, когда государственная власть, реформируя внутренній быть страны, -- далеко отставшей въ своемъ развитіи отъ другихъ европейскихъ державъ, —прибъгнула къ прессъ, какъ къ удобному орудію для политической пропаганды въ извъстномъ смыслъ. Петръ Великій, суровый преобразователь Россіи, быль, вивств съ твиъ, ея первымъ журналистомъ: подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ издавался въ Москвв, а нотомъ въ Петербургъ, первый газетный листокъ, предназначенный возбужлюбопытство русскихъ грамотвевъ. Такое политическое происхождение нашей журналистики обусловило въ значительной степени и всю ея дальнъйшую судьбу: мънялась власть, заправлявшая такъ или иначе политическимъ бытомъ страны, мало того, ифиялись только пріемы и отношенія этой власти къ разнымъ общественнымъ вопросамъ, какъ уже вся журналистика

подчинялась волей-неволей новому камертону, выходившему изъ правительственныхъ сферъ. Такъ, напр., въ началъ царствованія Екатерины II-й журналистика наша, отражая на себ'в взгляды самой императрицы, настроилась было въ очень гуманномъ тонъ; но даже и въ это цвътущее время предълы литературна го вдіянія строго ограничивались правительственными видами, и новиковскій журналь («Трутень»), перешегнувшій эти предівлы, должень быль замолчать на другой годь своего существованія. «Не въ свои-де этотъ авторъ садится сани; онъ-де зачинаетъ писать сатиры на придворныхъ господъ, бояръ, дамъ; такая-де смилость ничто иное есть, какъ дерзновеніе :- вотъ приговоръ, висказанный вліятельнымъ кружкомъ о журнальной діятельности Новикова. Въ следующее затемъ царствованіе, при существованіи указа о невывоз'в «изъ-за границы всякаго рода книгъ, на какомъ бы языкъ оныя ни были», дъятельность журналиста въ Россіи оказалась еще болве затруднительной. Обстоятельства снова измѣнились при восшествін на престоль Александра І-го. Юный монархъ получилъ весьма тщательное и раціональное воспитаніе подъ руководствомъ швейцарскаго гражданина Лагарпа, нимало не сврывавшаго свой либеральный образъ мыслей; въ его доброй, впечатлительной душт были возбуждены смолоду и благородныя чувства, и великодушныя стремленія. Находясь, по обязанностимъ своего сана, при самомъ, такъ сказать, источникъ правительственныхъ системъ, молодой внукъ Екатерины II-й не раздёляль тревожныхь опасеній, выразившихся въ цёломъ рядё репрессивныхъ мфръ; задушевныя симпатіи влекли его на сторону прогресса и истинно человъческого развитія. Еще меньше онъ ногъ быть доволенъ теми личностями, которыя выдвинулись впередъ въ концъ царствованія Екатерины II-й. Это недовольство, какъ системой администраціи, такъ и личностями, приводивними ее въ исполнение, долго накоплялось въ душт Александра и приводило его, по временамъ, къ тяжкому разочарованію, къ сознанію своего безсилія — исправить все зло, допущенное прежними блюстителями закона. «Мое положеніе — писаль онь, въ одинь изъ такихъ тяжелихъ моментовъ, князю Кочубею-меня вовсе не удовлетворяеть. Оно слишкомъ блистательно для моего характера, которому нравятся исключительно тишина и спокойствіе. Придворная жизнь не для меня создана... Я каждый разъ страдаю, когда долженъ являться на придворную сцену, и кровь портится во мнъ при видъ низостей, совершаемыхъ другими на каждомъ шагу для полученія вившнихъ отличій, не стоющихъ въ моихъ глазахъ мъднаго гроша. Я чувствую себя несчастнымъ въ обществъ та-

кихъ людей, которыхъ не желалъ бы имъть у себя лакеями... Въ нашихъ дёлахъ господствуетъ неимовёрный безпорядокъ; грабять со 'всёхъ сторонъ; всё части управляются дурно; порядокъ, кажется, изгнанъ отовсюду, а имперія, не смотря на то, стремится лишь въ расширенію своихъ преділовъ. При такомъ ході вещей, возможно ли одному человъку управлять государствомъ, а тъмъ болъе исправить укоренившіяся въ немъ злоупотребленія? это выше силь не только человъка, одареннаго, подобно мив, обыкновенными способностями, но даже и генія, а я постоянно держался правила, что лучше совствъ не браться за дтло, чтвъ исполнять его дурно. Следуя этому правилу, я и приняль то решение, о которомъ сказаль вамь. Мой плань состоить въ томъ, чтобы, по отреченіи отъ этого труднаго поприща, поселиться съ женою на берегахъ Рейна, гдв буду жить спокойно, частнымъ человъкомъ, нодагая мое счастіе въ обществі друзей и въ изученіи природы». (См. «Восшествіе на престоль импер. Николая I», соч. барона Корфа). Идиллическое наибреніе отказаться отъ власти не устолю. конечно, предъ обаяніями новаго блистательнаго поприща, и Александръ I-й вступиль на престоль къ радости всёхъ инслящихъ и образованныхъ людей того времени. Впечатленіе, произведенное этимъ событіемъ, было громадно, въ особенности благодаря тому контрасту, который представляла молва между характеромъ ближайшаго царствованія и направленіемъ новаго государя. «Для Россін-говорить г. Ковалевскій-воцареніе императора Александра І-го было зарею пробужденія. Трудно представить себъ государя и человъка, такъ щедро одареннаго природой и съ такимъ блестящимъ образованіемъ, какъ Александръ I. Современники свидетельствують, что, при известіи о его водареніи, на улицахъ люди, незнакомые между собою, другъ друга обнимали и поздравляли. Въ манифеств своемъ онъ объявилъ. что будеть править Богомъ врученнымъ ему народомъ по законамъ и по сердцу премудрой бабки своей Екатерины II-й, и первымь двиствіемь его было освобожденіе всвят содержащихся по дёламъ тайной экспедиціи въ крепостяхъ и сосланныхъ въ Сибирь или въ отдаленные города и деревни Россіи подъ надзоръ м'встныхъ властей, и уничтожение самой тайной экспедиців. Разсказывають, будто Алексви Петровичь Ермоловь, выходя изъ Петропавловской крупости, написаль на стуну: «свободна отъ постоя», а государь, узнавши объ этомъ, сказалъ: «желаю, чтобъ навсегда с. Во время коронаціи, по словамъ того же автора: свъ лицъ государя было болъе задумчивости, робости, чъмъ смълости; онъ какъ бы чувствовалъ всю важность, всю тягость царской власти, которую приняль; не съ самонадѣянностью и гордимъ величіемъ шелъ онъ, не страхъ внушали его взгляды кроткіе, привѣтливые... Каждый мысленно ободрялъ его: «смѣлѣе, смѣлѣе! вѣрь, что господство дикой власти менѣе надежно, чѣмъ господство разума, что проявленіе благотворнаго добра въ нравственной жизни народа также иеобходимо, какъ проявленіе солнечной теплоты въ царствѣ растительномъ» 1).

Около престола группируются люди, извёстные своей наклонностью къ конституціоннымъ учрежденіямъ Англіи — Чарторижскій, Новосильцевъ, Строгановъ; -- учреждаются министерства, которыя должны были впоследствін привести къ ответственности исполнительной власти; открыты новые университеты въ Казани. Харьков'в и Петербург'в, заведены гимназіи и увздныя училища, съ цёлью положить прочныя основы просвёщенію страны. «Александръ І-й, — по справедливому замвчанію одного иностраннаго историка, — зналъ другое честолюбіе, кром'в военнаго, другое величіе, кром' величія воина, попирающаго трупы разбитой армін; жизнь соддата не им вла для него никакой прелести; въ противоположность своимъ предшественникамъ, онъ даже предпочиталъ простой гражданскій костюмъйблеску военнаго мундира». Въ публичной рѣчи, при открытіи харьковскаго университета, графъ Северинъ Потоцкій прямо выразился, что это высшее учебное заведение основано сдля совершеннъйшаго образованія благородныхъ молодыхъ людей, приготовляющихся занимать п некогда первыя государственныя мъста, на подобіе оксфордскаго и кембриджскаго университетовъ, въ кои сыны первыхът англійскихъ лордовъ прівзжають на узащищать въ парламент в права своей страны». Почти въ то же время, възасъдании академии наукъ, президенть ея, Н. Н. Новосильцевъ, сказалъ: «чужлый пагубнаго мивнія, которое къ стыду прежнихъ временъ, заставляя мрачное невъжество предпочитать успъхамъ наукъ и художествъ, заграждало пути къ распространенію цоныхъ, и увёренъ будучи, что познание истинъ въ естественномъ ихъепорядкв и въ надлежащемъ между собою отношеніи, предметь всвух наукъ составляющее, обогащаеть и укращаеть разумъ, возвышаеть духъ чувствованія и добродітели человіка, и бубіждені еміво въ собственной польз в побуждаеть чтить законы, любить отечество, быть върнымъ подданнымъ и добрымъ гражданиномъмудрый монархъ начерталъ правила народнаго просвещения. («Сверн. Ввстникъ», 1804 г. ж. 1 и 10).

<sup>1)</sup> См. Графъ Блудовъ и его время, стр. 23-24.

Но въ то время, когда развитые люди встрвчали съ такимъ сочувствіемъ воцареніе новаго императора и первые шаги его на державномъ поприщъ, -- кружокъ отсталыхъ личностей, съ неменьшею горячностью, хотя и не такъ открыто, занимался норипаніемъ его привычекъ и образа мыслей. Г. Богдановичъ сообщаеть въ своихъ любопытныхъ матеріалахъ, что некоторыя похвальныя качества государя, включая сюда его отвращение отъ всякаго этикета и вившняго блеска, подвергались самымъ превратнымъ толкамъ. Говорили, что русскій дворъ утратиль все достодолжное величіе свое, что одна лишь вдовствующая императрица умбеть поддерживать старинныя дворцовыя преданія. Любители «форменныхъ отличекъ» находили предосудительных, что государь ничемъ не отличался отъ своихъ подданныхъ въ одеждъ и образъ жизни, что не приглашалъ дипломатическій корпусъ на большіе церемоніальные об'вды и пр. Осуждали также императора за то, что въ одномъ изъ манифестовъ онъ изъявиль благодарность своимь подданнымь за услуги, **ORAZAHHNA** родинъ, назвавъ ихъ сынами отечества и повторивъ нъсколько разъ слово: «отечество». Удивлялись также пристрастію самодержавнаго владыки къ американцамъ, гражданамъ республики. Жозефъ де-Местръ, проповъдывавшій молодому государю свою реакціонную мудрость, вначалѣ принятую очень холодно, удивлялся, что Александръ былъ ласковъ къ бостонскому негоціанту, Пуансэ. который «не смёль бы повазаться ни въ какомъ изъ домовъ висшаго туринскаго общества». Графиня Шуазель-Гуфье отзывалась объ Александръ тономъ проніи: «Въ немъ замътна преувеличенная простота обхожденія, выказывающая его отвращеніе къ державному церемоніалу; можно сказать, что въ этомъ отношеніж онъ хочеть быть императоромъ какъ можно менте. Это придворный, какъ будто лишній при дворѣ». 1).

Сочувствіе мыслящихъ людей, негодованіе ретроградовъ, своихъ и иноземныхъ, все предвіщало прекрасный путь новому царствованію, и еслибы молодой монархъ отличался столько же энергіей и настойчивостью въ исполненіи своихъ мыслей, сколько благородствомъ своихъ намібреній, то во внутреннемъ быту нашего отечества произошелъ бы, безъ всякаго сомнінія, крутой в полезный переворотъ. Къ сожалінію, недостатокъ энергіи и, кромітого, нікоторая ніаткость и неопредівленность преобразовательныхъ плановъ,—слідствіе плохаго знакомства съ государствени і

<sup>1) «</sup>Первая эпоха преобразованій импер. Александра I». «Вісти. Евр » 1866 г., т. I.

практикой, —произвели то, что на первыхъ же порахъ, въ ближайшемъ, интимномъ совътъ государя, послышались весьма серьезная разногласія по вопросамъ самой капитальной важности, и Александръ часто оставался въ нервшимости: чью сторону взять вь данномъ случав? Интимный совъть государя, прозванный имъ въ mytry Comité du salut public, состоялъ, какъ извъстно, изъ четирехъ лицъ: кн. Чарторижскаго, Кочубея, Новосильцева и Строганова, и между ними-то обсуждались всв важивишія внутреннія реформы. Изъ рукописныхъ протоколовъ этого комитета, (веденныхъ гр. Строгановымъ 1), видно, что на разсмотрѣніе его вносились такіе крупные вопросы, какъ, напр., о преобразованіи сената въ законодательный корпусъ, объ уничтожении крѣпостнаго права, о введеніи habeas corpus и т. п. Разсуждая о дворянской грамоть, государь выразился, что онъ подписываеть эту грамоту противъ своей воли, «вследствіе исключительности ел правъ, которая ему была всегда противна». При этомъ Александръ отвергаль однако всв мвры, которыя могли бы сразу покончить съ признаннымъ уже зломъ, и охотнъе избиралъ пальятивныя средства, ведущія къ цёли окольной дорогою. Такъ было въ комитеть съ крестьянскимъ вопросомъ. Напрасно энергическій Строгановъ убъждаль государя не слушать преувеличенных опасеній, выходившихъ изъ противоположнаго лагеря и приступить къ немедленному освобожденію крестьянь; дёло кончилось тёмь, что запрещена была личная продажа крвпостныхъ людей (безъ земли), а мъщанамъ и казеннымъ крестьянамъ дозволено пріобрътать недвижимую собственность. Доводы графа Строганова заслуживають особеннаго вниманія; они были, повидимому, довольно распространены въ лучшей части тогдашняго общества и выражались прямо. или косвенно въ печати.

Изъ историческаго факта крестьянскаго движенія во времена Стеньки Разина и Пугачева, гр. Строгановъ выводиль заключеніе, что если съ чьей стороны опасно неудовольствіе, и затѣмъ вооруженное возстаніе, то, по всѣмъ вѣроятіямъ, со стороны крестьянъ, а не дворянъ. Александръ Павловичъ не согласился, какъ уже сказано, съ этими доводами, но личное чувство всегда внушало ему отвращеніе къ рабству и, въ теченіе своего продолжительнаго царствованія, онъ не закрѣпостилъ, по крайней мѣрѣ, ни одного вольнаго человѣка, опередивъ въ этомъ случаѣ свою знаменитую бабку. На письмо одного государственнаго сановника, желавшаго получить въ награду населенное имѣніе, государь от-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) См. статью г. Богдановича, стр. 172—194.

въчалъ: «Русскіе крестьяне, большею частію, принадлежать помъщикамъ; считаю излишнимъ доказывать униженіе и бъдствіе такого состоянія. И потому я далъ обътъ не увеличивать числа этихъ несчастныхъ и принялъ за правило не давать никому въ собственность крестьянъ. Имѣніе, о которомъ вы просите, будетъ пожаловано въ аренду вамъ и вашимъ наслѣдникамъ; слѣдовательно, вы получите желаемое, но только съ тѣмъ, чтоби крестьяне не могли быть продаваемы, подобно безсловеснымъ животнымъ». Не довольствуйсь этимъ, Александръ поощрялъ добровольное освобожденіе крестьянъ помѣщиками, и нѣкоторыя знатныя лица, стоявшія близко ко двору, спѣшили исполнить задушевное желаніе императора. Такимъ образомъ, появился у насъ новый разрядъ крестьянъ, названныхъ «свободными хлѣбопашцами».

Между разными вопросами, обсуждавшимися въ первую половину царствованія Александра Павловича, ближайшее отношеніе къ нашему предмету имъетъ вопросъ о свободномъ книгопечатаніи. Заботясь, - подобно Екатеринв, въ эпоху ея дружбы съ французскими энциклопедистами, -объ успѣхахъ умственнаго развитія, молодой государь пожелаль освободить литературную діятельность въ Россіи отъ тяжелыхъ оковъ, наложенныхъ на нее вслъдствіе невъжества и безразсудной боязливости, не оправдываемой никакими политическими соображеніями. Какъ только зашла річь объ этой свободі, то на видъ представился выборъ между цензурою предупредительною и личной отвътственностью авторовъ за напечатанныя ими сочиненія. Одинъ изъ членовъ интимнаго комитета, а именно Н. Н. Новосильцевъ, пленился датскимъ уставомъ свободнаго книгопечатанія и предложилъ ввести его въ Россіи съ нѣкоторыми передѣлками, соотвѣтствующими нашему законодательству. Уставъ, на который ссылался Новосильцевъ, возникъ при знаменательныхъ событіяхъ. Датскій король, Христіанъ VII (1766—1808), вступиль на престоль семнадцатилѣтнимъ юношей и въ первое время, подъ вліяніемъ графа Струэнзе, защитника либеральныхъ идей, уничтожилъ цензуру, находя ее «въ высшей степени вредной для безпристрастнаго изследованія истины и открытія закоренфлыхъ предразсудковъ и заблужденій». Съ паденіемъ Струэнзе, оклеветаннаго врагами, обнару жился повороть въ регрессивномъ смыслѣ — и результатомъ его было изгнаніе изъ государства многихъ писателей. Датское правительство пыталось даже возобновить предупредительную цензуру, забывъ прекрасные стихи Вольтера, обращенные некогд въ королю Христіану:

Hélas! dans un état l'art de l'imprimerie

Ne fut en aucun temps fatal à la patrie...

Les romans de Scarron n'ont pas troublé le monde;

Chapelain ne fit point la guerre de la fronde...

Non, lorsqu'aux factions un peuple entier se livre,

Quand nous nous égorgeons, ce n'est pas pour un livre 1).

Но свобода печатнаго слова настолько вошла уже въ привычки народа, что замънить ее прямо прежнимъ порядкомъ сочли неудобнимъ сами противники прессы. По этой причинъ, не возстановляя цензуры, датское правительство ограничилось изданіемъ очень строгаго устава книгопечатанія, по которому, за нния важныя преступленія, назначалась даже смертная казнь. Новосильцевъ находиль полезнымь сдёлать въ датскомъ уставъ нькоторыя измъненія въ смысль благопріятномъ для литературы. Такъ, напр., онъ намфревался предоставить въ Россіи право конфискаціи подозрительныхъ книгъ не полиціи, а университетамъ и академіямъ, съ темъ чтобы они, уведомивъ местное начальство, представляли мивнія свои, вместе съ экземпляромъ книги, въглавное правление училищъ. Кромъ того, обвиняемый въ издании предосудительной книги должень быль судиться не обыкновеннымъ судомъ, но особымъ трибуналомъ, составленнымъ изълицъ образованныхъ и пользующихся уваженіемъ въ обществъ. Требованіе датскаго правительства-печатать непремённо на книге имя автора или переводчика — было также отменено Новосильцевымъ, изъ уваженія къ «скромности литераторовъ, впервые выступающихъ на поприще словесности». Постановление о свободномъ книгопечатаніи не должно было, впрочемъ, касаться цензуры книгъ духовныхъ, которая оставалась вполнѣ въ рукахъ св. синода. Въ то время какъ въ главномъ правленіи училищъ шло обсужденіе столь близкаго для литературы вопроса, изъ среды общества раздавались голоса въ пользу полнаго простора для слова и мысли. Въ главное правление прислана была анонимнымъ авторомъ любонытная записка, доказывавшая необходимость скорвишаго осво $fom_{a}$  почати  $fom_{a}$   $fom_{a$ 

Но наши первые цензурные законодатели были искренно убъждены, что полная свобода печати, въ соединении съ строгой отвътственностью по суду, убъетъ русскую литературу въ самомъ зародышъ, и многія личности совсѣмъ не рискнутъ выйти на

<sup>1)</sup> Т. е. «книгопечатаніе никогда не было гибельно для отечества. Романы Скаррона не взволновали свёта, и Шапленъ не былъ виновникомъ фронды... Когда народъ поднимаетъ мятежъ, и люди душатъ другъ друга—не внига бываетъ тому причиною».

<sup>2)</sup> См. «Матер. для исторіи просвіщенія», стр. 18—19.

литературную арену подъ такими тяжелими, грозящими условіями. Проэкть доклада о цензурѣ, написанный рукой самого Фуса, по-казываеть ясно, что этотъ почтенный академикъ не отвергаль въ принципѣ свободной прессы, понималь вредъ цензурныхъ стѣсненій, и только по особымъ обстоятельствамъ нашего литературнаго развивія рѣшился замѣнить правомѣрную строгость закона измѣнчивой опекой «либеральныхъ» цензоровъ.

Сдёлавъ, въ своихъ заключеніяхъ, переходъ къ необходиюсти и пользё предварительной цензуры, Фусъ заканчиваетъ свой проэктъ слёдующими словами: «Утверждая новый порядокъ цензуры, мы (т. е. верховная власть) желаемъ устранить отъ этой мёры все то, что могло бы препятствовать невинному пользованію правомъ мыслить и писать. Мы объявляемъ, что только злоупотребленія свободной печати, возможныя со стороны писателей злонамёренныхъ, безнравственныхъ будутъ нами предупреждаемы».

Послѣ всѣхъ толковъ и предположеній, частію одобренныхъ, частію отвергнутыхъ высшимъ правительствомъ, составленъ, наконецъ, цензурный уставъ 1804 г. Либеральный характеръ времени коснулся, въ значительной степени, этого законодательнаго акта: первый цензурный уставъ немногословенъ, и въ немъ не замътно желанія уловить и предупредить всякій порывъ свободной мысли; напротивъ того, некоторые пункты его дають достаточно простора для литературной критики. Последствія показали однако, что самыя широкія и льготныя цензурныя правила легко съуживаются и даже совстмъ видоизмтняются подъ вліяність случайныхъ обстоятельствъ: политическаго переворота въ западной Европв, личнаго взгляда главы министерства, претензій и жалобъ частныхъ лицъ. Въ то время, когда составляли цензурный уставъ и несколько леть спустя по введении его въ действіе, правительство молодаго государя не только не опасалось свободной мысли, но вызывало ее на обсуждение разныхъ государственныхъ вопросовъ; задумывая рядъ последовательныхъ политическихъ преобразованій, оно нуждалось въ сочувствіи и поддержкъ мыслящихъ людей, которые могли бы растолковать обществу, путемъ печатнаго слова, все значеніе міръ, предпринимаещихъ для обновленія внутренней жизни Россіи. Подъ защитой такого настроенія легко было развиваться литературѣ; реформаціонные планы зарождались сами собою въ пытливыхъ головахъ, увлеченныхъ общимъ движеніемъ, и если не могли появиться въ гечати, то представляемы были, въ видъ проэктовъ, правительстиу. Въ одномъ изъ такихъ проэктовъ проводится дюбонытная мисль

о необходимости общирнаго періодическаго изданія, которое предполагалось назвать «Правительственным» журналом».

«Въ семъ «Правительственномъ журналѣ» — писалъ авторъ проэкта, Баккаревичъ, — помъщаемы будуть всъ государственные акты и бумаги, каковые только благоразуміе правительства почтеть за благо обнародовать, какъ-то: высочайшіе манифесты, рескрипты, журналы всёхъ высочайщихъ путешествій, бывшихъ или имъющихъ быть; всф новыя узаконенія и уставы, если они не слишкомъ общирны; реляціи министровъ и полководцевъ, описанія военныхъ экспедицій, сраженій и побідь, и разные трактаты съ иностранными дворами; примъчательнъйшія письма къ имп. величеству или къ знаменитымъ государственнымъ особамъ: голоса и мивнія какъ гг. сенаторовъ, такъ и другихъ верховныхъ чиновниковъ относительно къ важнымъ деламъ; примечательнейшія тяжбы, достопамятнівшія уголовныя діла, різшенныя или въ правительствующемъ сенатъ, или въ налатахъ, или въ другихъ присутственныхъ мъстахъ, съ показаніемъ ихъ теченія и производства. Далве помвщаемы будуть краткія описанія жизни и двяній великихъ россійскихъ патріотовъ и героевъ, прославившихъ или спасшихъ отечество. Помещаемы будуть все новые одобренние проэкты, писанные яснымъ и чистымъ слогомъ; всф новыя полезныя открытія, въ какомъ бы то родь ни было, всь основательныя разсужденія, относительныя къ общественной пользь: о законодательствъ, напр., о земледъліи, торговлъ, пчеловодствъ (?), о воспитаніи юношества; также всякія патріотическія мысли, всякія характеристическія черты россійскаго народа, всякіе приміры добродвтели; словомъ, это будетъ хранилище всвхъ домашнихъ, такъ сказать, важнёйшихъ государственныхъ происшествій>.

По мнѣнію Баккаревича, такое изданіе должно было сдѣлаться архивомъ необходимыхъ для отечественной исторіи матеріаловъ. «Родится—патетически восклицалъ онъ—россійскій Тацитъ,- россійскій Робертсонъ и найдетъ въ семъ общирномъ хранилищѣ богатый запасъ драгоцѣнныхъ матеріаловъ, недостатокъ которыхъ и составляетъ существенную причину невозможности написать исторію Россіи». На этомъ основаніи авторъ проэкта полагалъ предоставить редактору «Правительственнаго журнала» званіе исторіографа россійской имперіи. Всѣ матеріалы, предназначенные для этого журнала, обязывались сообщать въ редакцію министры и главноуправляющіе отдѣльными вѣдомствами. Баккаревичъ представилъ свой проэктъ министру народнаго просвѣщенія чрезъ Н. Н. Новосельцева, подъ наблюденіемъ котораго должнобыло выходить въ свѣтъ новое изданіе.

Но графъ Завадовскій (министръ народнаго просвъщенія) спотрвлъ иначе, чвиъ Новосильцевъ, на потребность гласности въ правительственныхъ дъйствіяхъ и не особенно заботился о томъ, чтобы доставить «россійскимъ Робертсонамъ» должное количество историческихъ матеріаловъ. Онъ представилъ государю, что въ замышляемое изданіе войдуть такія статьи, которыя «едва ли можно позволить издавать въ свъть частному человъку», вакови манифесты, рескрипты и прочіе документы, которые, будучи напечатаны неисправно, могуть подать поводъ къ недоразумениямъ. Кромъ того, министръ полагалъ, что слишкомъ трудно найти людей, довольно способныхъ и просвъщенныхъ для составленія редакціи подобнаго изданія, и что, наконецъ, еслибъ такіе люди и нашлись, то потребовали бы слишкомъ большаго вознагражденія за свой трудъ, а потому и самое изданіе едва ли могло бы окупиться. Эти причины, открыто приведенныя гр. Завадовскимъ противъ проэкта Баккаревича, очевидно, несущественны и позволяють догадываться, что имъ же были представлены въ свое время другія, болье уважительныя, секретныя соображенія, рышившія дёло не въ пользу проэктируемаго изданія. Повидимому, мысль о допущении гласности въ правительственныхъ дёлахъ встръчала сильное противодъйствіе со стороны многихъ, заинтересованныхъ въ томъ, правительственныхъ лицъ: новое доказательство, какъ мало было единодушія и твердой, опредѣленной системы взглядовь въ высшихъ сферахъ тогдашней администраціи. (См. «Историч. свёдёнія о цензурё въ Россіи», стр. 12). Предположение о правительственномъ журналѣ осуществилось нѣсколько позже, и только отчасти, въ изданіи «Сверной Почты», которая стала выходить съ 3-го ноября 1809 г. (два раза въ недълю) при почтовомъ департаментъ, принадлежавшемъ тогда къ министерству внутреннихъ дёлъ. Газета издавалась подъ руководствомъ товарища министра (впоследстви министра) внутреннихъ дёлъ О. П. Козодавлева; въ ней печатались корреспонденцін изъ самыхъ отдаленныхъ провинціальныхъ городовъ, политическія извістія, литературные и общественные слухи, и цілия разсужденія, посвященныя преимущественно торговымъ и промышленнымъ вопросамъ. Были также статьи историческаго и этнографическаго содержанія, какъ, напр., объ устройствъ почтъ, объ историческомъ прошломъ г. Өеодосіи, о рыбной ловлѣ на Ураг и пр. Время отъ времени, здёсь сообщались, на особыхъ таблецахъ, продажныя цены на хлебъ во всехъ губерискихъ городахт. Общественныя новости, сообщаемыя въ газетъ, вызывали иног. въ публикъ дополненія и опроверженія, которыя печатались

самой газеть. Въ одномъ изъ нумеровъ «Съв. Почты» за 1810 г. есть интересное извъстіе, что министерство внутреннихъ дъль послало въ Липецкъ для пользы публики, гостившей на водахъ, библіотеку, составленную изъ тысячи томовъ разныхъ авторовъ: такъ заботливо относилось это въдомство къ интересамъ образованія.

Въ первое время по введеніи устава, цензурные комитеты дъйствовали вообще въ либеральномъ духъ и примъняли часто къ литературъ снисходительные пункты устава; но тогда уже обнаруживалось, насколько условно бываетъ между разными лицами пониманіе «свободы печати, возвышающей успъхи просвъщенія». Неопредъленность правительственной программы въ цензурномъ вопросъ, постоянное столкновеніе между требованіями правительственной опеки и свободой общественнаго развитія, уже заявлявшаго свои права; наконецъ, неизбъжное свойство предварительной цензуры, легко видоизмъняющейся, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, въ стъснительную преграду для свободы мысли—все это сказалось полно и наглядно въ прискорбномъ случать съ книгой И. П. Пінина.

Мы разскажемь, по возможности подробно, этоть замізчатель-... ный случай.

## IV.

И. П. Пнинъ, какъ писатель и журнальный двятель. Его книга: «Опытъ о просвъщени». Печальная судьба этой книги. Общее настроение цензуры. Взглядъ Россійской Академін на свободу мысли и слова. Мибніе Каченовскаго о новомъ цензурномъ уставъ.

Иванъ Петровичъ Пнинъ (1773—1805 г.) принадлежить къ числу замѣчательныхъ журнальныхъ дѣятелей конца XVIII-го и начала XIX вѣка. Его имя не блестить въ ряду славныхъ именъ, знакомыхъ намъ съ дѣтствъ изъ различныхъ христоматій и безцвѣтныхъ курсовъ русской литературы; его благородная дѣятельность на пользу просвѣщенія и общественнаго развитія не влечетъ къ себѣ присяжныхъ панегиристовъ всяческаго успѣха... Но все это показываетъ только, что мы до сихъ поръ, въ оцѣнкѣ литературной дѣятельности, нейдемъ дальше гуртовыхъ увлеченій массы, раздающей свои вѣнцы, всего чаще, за рутинность мысли и за «художественность» формы, т. е. за гладкую прилизанность рифмованныхъ и нерифмованныхъ строчекъ.—Біографическія свѣдѣнія объ этой выдающейся личности весьма неполны, такъ что

мы, при всемъ желаніи сообщить объ ней больше нашимъ читателямъ, должны ограничиться лишь простымъ перечнемъ фактовъ.

И. П. Ининъ обучался первоначально въ благородномъ пансіонъ московскаго университета, а потомъ въ кадетскомъ корпусъ. Во время шведской войны онъ быль офицеромъ артиллеріи и служиль во флотиліи. Въ 1801 г. вступиль въ канцелярію вновь учрежденнаго государственнаго совъта, а въ 1802 г., при основаніи министерствъ, опредѣленъ экспедиторомъ въ департаменть министерства народнаго просвещенія, директоромъ котораго быль назначень въ то же время другой известный журналистъ-И. П. Мартиновъ 1). Въ 1805 г., вследствие сильной простуды, онъ заболълъ чахоткой, которая быстро изнурила его силы и заставила выйти въ отставку съ пенсіей и чиномъ коллежскаго совътника. 17 сентября того же года онъ уже скончался на рукахъ многихъ друзей, — членовъ «Вольнаго общества любителей наукъ, словесности и художествъ», которые собрали подписку на сооружение ему надгробнаго памятника. На этомъ памятникъ, по предложенію Востокова, была выръзана краткая надпись: «Друзья— Пнину».

Вотъ все, что знаемъ мы о жизни Инина.

Литературная дѣятельность его была непродолжительна, но зато отмѣчена характеромъ безупречной честности и послѣдовательности въ проведеніи своихъ мислей. Онъ былъ сторонникомъ человѣколюбивой философіи XVIII-го вѣка, служилъ ей искренно, преданно, и притомъ не только въ литературѣ, но и въ жизни. «Будучи весьма не богатъ—говоритъ его біографъ—онъ любилъ помогать несчастнымъ. Съ жаромъ друга человѣчества, всякую скорбъ угнетеннаго людьми или судьбою человѣка бралъ онъ близко къ сердцу своему и не щадилъ ни трудовъ, ни покоя, ни иждивенія для облегченія судьбы несчастныхъ. Въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ, въ оригинальныхъ статьяхъ, въ переводахъ, даже въ стихахъ—Ининъ высказывалъ занимавшія его мисли о наилучшемъ политическомъ устройствѣ и, насколько позволяли внѣшнія препятствія, дѣлалъ болѣе или менѣе прозрачные намеки на современное ему положеніе Россіи. Въ періодическомъ изданіи Пнина,

<sup>1)</sup> Свёдёнія эти мы запиствуемь изъ похвальнаго слова въ честь Пнина, произнесеннаго въ Обществе любителей наукъ и словесности другомъ его Брусиловымъ, издателемъ Журнала Россійск. Словесности (1805 г., № 10). Въ похвальной рѣчи сказано, что Пнийъ «умеръ, едва достигнувъ тридцатилѣтняго возраста»; но въ Матеріалахъ для исторіи просвещенія г. Сухомлинова находится болье тоное указаніе его лѣтъ.

выходившемъ въ 1798 г., подъ названіемъ «Петербургскаго журнала», печатались, вмѣстѣ со стихами и баснями, статьи политическаго и экономическаго содержанія, какъ, напр., отрывки изъ Монтескьё съ замѣчаніями на L'esprit des lois, извлеченіе изъ книги графа Верри, сотрудника Беккаріи: объ умноженіи и уменьшеніи государственнаго богатства, о главныхъ побужденіяхъ торговли и первоначальныхъ основаніяхъ цѣнъ, о купеческихъ и художническихъ обществахъ; подробное изложеніе «политической экономіи» Жака Стюарта и т. п. На смерть Радищева Пнинъ написалъ очень трогательное и задушевное стихотвореніе, которое не будеть лишнимъ привести цѣликомъ:

> Итакъ, Радищева не стало! Мой другъ, уже во гробъ онъ... То сердце, что добромъ дышало, Постигь ничтожества законь. Уста, что истину въщали, Уста навъки замолчали, И пламенникъ ума погасъ... Кто къ счастью вель путемъ свободы Навекъ, навекъ оставиль насъ-Оставиль-и прешель къ покою... Благословимъ его мы прахъ. Кто столько жертвоваль собою Не для своихъ, но общихъ благъ, Кто быль отечеству сынь вфрный, Быль гражданинь, отець примърный, И сивло правду говориль, Кто ни предъ къмъ не изгиба лся, До гроба лестію гнушался — Я чаю, тотъ довольно жилъ!

Немногіе изъ русскихъ литераторовъ того времени относились такъ сочувственно къ несчастному страдальцу; извъстно, что корифей тогдашней поэзіи, столь прославленный «потомокъ Багрима», не нашелъ для Радищева инихъ словъ поощренія, кромъ слъдующаго четверостипія:

Взда твоя въ Москву со истиною сходна, Некстати лишь смъла, дерзка и сумасбродна; Я слышу, на коней ямщикъ кричитъ: «вирь, вирь»! Знать, русскій Мирабо, повхаль ты въ Сибирь 1).

Весьма понятно, что съ восшествіемъ на престолъ Александра I, всв личности, подобныя Пнину, не утратившія въ тя-

<sup>1)</sup> См. «Русск. Въстникъ» 1858 г., 23. «Александръ Никол. Радищевъ», по воспоменаніямъ сына.

желую годину ни силы мысли, ни достоинства характера, должны были почувствовать себя какъ бы окрыленными и отдаться, со вствы пыломъ неостывшей энергіи, на служеніе либеральнымъ идеямъ, моментально получившимъ у насъ довольно право гражданства. Действительно, Пнинъ оживился духомъ въ это счастливое время, и мы видимъ его въ самомъ разгаръ литературной производительности. Онъ предполагаеть издавать по очень обширной программ новый журналь: «Народный Въстникъ», пишетъ «Опытъ о просвъщении», «Вопль невинности, отвергаемой закономъ», «О возбужденіи патріотизма»; оканчиваеть первое дійствіе исторической драмы «Велизарій» и задумываеть собрать свои стихотворенія подъ названіемъ: «Моя лира». Ранняя смерть его не дала осуществиться всёмъ этимъ предпріятіямъ: планъ журнала остался невыполненнымъ, драма не кончена, стихотворенія не собраны. Но, «склонясь на просьбы журналистовъ» (по выраженію Брусилова), печаталь онь свои стихи въ ихъ журналахъ: такъ, напр., нъсколько его стихотвореній помъщено въ «Журналѣ Россійской Словесности». Избранный президентомъ Общества любителей наукъ и словесности, 15 іюля 1805 г., онъ намъревался произвести въ немъ какія-то реформы «для чести общества и для пользы словесности»; но и это не удалось ему.

Изъ сочиненій Пнина, перечисленныхъ выше, одно, —а именно: «Опыть о просвъщени», — надълало много шума и послужило поводомъ къ преследованію со стороны вновь образовавшагося петербургскаго цензурнаго комитета. Книга эта вышла въ свътъ въ 1804 г., по дозволенію петербургскаго гражданскаго губернатора (цензурные комитеты не начинали еще тогда своего дъйствія) съ двумя эпиграфами: одинъ на первой страницѣ — «l'instruction doit être modifiée selon la nature du gouvernment qui régit le peuple » 1), а другой на обороть: «блаженны ть государи и ть страны, гдь гражданинъ, имъя свободу мыслить, можетъ безбоязненно сообщать истины, заключающія въ себъ благо общественное. Изъ этихъ эпиграфовъ, которыми авторъ прикрывалъ, какъ щитомъ, свое разсужденіе, видно уже, что онъ не только не думаль переступать границъ дозволенной закономъ свободы слова, «возвышающей усивхи просвещения, но еще наделялся принести пользу обществу, высказывая печатно свои мысли, не противоръчившія ни основному характеру правленія, ни гласно заявленнымъ желаніямъ верховной власти. Руководствуясь отчасти «предваритель-

<sup>1)</sup> Т. е. "просвъщение должно сообразоваться съ характеромъ власти, господствующей въ народъа.

ными правилами народнаго просвъщенія, опубликованными во всеобщее сведение самимъ правительствомъ, Пнинъ изложилъ свои взгляды на то: въ чемъ должно состоять просвещение, что можетъ наиболее ему способствовать, и въ одинаковой ли степени оно должно быть распространяемо между всёми слоями русскаго общества 1). Признавая тёснёйшую связь просвёщенія народа съ его политическимъ состояніемъ (какъ это можно усмотрѣть изъ перваго эпиграфа къ книгъ) авторъ полагаетъ, что успъхи образованности нельзя измфрять числомъ ученыхъ и литераторовъ:по его понятію, истинное просвищеніе состоить въ равновисіи общественных силь, въ непреложном исполнени долга, лежащаго на каждомъ членв государственнаго организма. Но какъ ни различны законы, управляющіе государствомъ, они должны стремиться въ одной цѣли — охраненію правъ собственности и личной безопасности гражданъ. Гдв нвтъ собственности, тамъ всѣ законы существують только на бумагѣ. «Собственность-говорить авторъ — священное право, душа общежитія, источникъ законовъ! Гдв ти уважена, гдв ти неприкосновенна, тамъ только спокоенъ и благополученъ гражданинъ. Но ты бъжишь отъ звука ценей, ты чуждаешься невольниковъ. Права твои не могуть существовать ни въ рабствъ, ни въ безначаліи: обитаешь только въ царствв законовъ. Право собственности даетъ твердую опору законамъ; законы же произошли отъ гражданскихъ обществъ, а общества явились вследствіе неравенства силъ человъческихъ. Этимъ неравенствомъ опредъляется различіе сословій и различіе потребностей каждаго изъ сословій: земледъльческаго, мъщанскаго, дворянскаго и духовнаго. Въ этомъ планв исчислены подробно всв науки, которыя могуть быть достояніемъ извістнаго класса общества: земледівльцевъ надлежить обучать только чтенію, письму, первымъ дійствіямъ ариометики, сельской механикъ (?), скотоводству, "обработкъ полей и проч. Мъщане могутъ взять въ толкъ грамматику, географію, введеніе во всеобщую исторію и главныя эпохи русской исторіи, геометрію и даже тригонометрію, естественную исторію, технологію, физику и практическія зианія, полезныя для промышленности. Въ купеческомъ сословіи, къ этимъ предметамъ присоединяются нѣкоторые другіе, какъ, напримъръ, англійскій языкъ, алгебра, простая и двойная бухгалтерія, исторія комерціи, товаровѣдѣніе и проч., но вся роскошь познанія приберегается для дворянскаго

<sup>1)</sup> См. «Матеріалы для исторіи просвъщенія въ царствованіе Александра I». «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1866 г.

класса, которому, сверхъ многихъ названныхъ предметовъ, дозволительно изощрять свои умственныя способности изучениемъ юридическихъ наукъ. Читакъв видитъ, что въ этомъ случав **Пнинъ** отдалъ полную дань соследнимъ предразсудкамъ своего времени и остался позади правительства, которое и не думало двлать такого спеціальнаго различія въ прісбратеніи познаній можду мъщаниномъ, купцомъ и дворяниномъ, отверяя для всъхъ одинаково двери общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. Но въ одномъ пунктъ авторъ высказался энергичнъе и послъдовательнье правительства, не дожидаясь, покуда оно, смущенисе разноръчивыми взглядами либераловъ и зловъщими запугиваньями консерваторовъ, решится, наконецъ, действовать въ какомъ нибудь определенномъ смысле. Этотъ пунктъ-фатальный крестьянскій вопросъ, разр'вшеніе котораго представлялось столь сложнымъ и затрогивающимъ основные вопросы государственнаго устройства, что Александръ І-й, не смотря на свою хорошо извъстную антипатію къ рабству, недоумъваль и колебался вырвать это зло съ корнемъ.

Назвавъ русскія сословія, Пнинъ замічаеть, что одно изъ нихъ, именно земледвльческое, находится въ страдательномъ состояніи, будучи отдано во власть рабовладівльцевь, поступающихъ съ подвластными людьми хуже, чёмъ со скотомъ. Важнейшая забота законодателя должна состоять, по его мивнію, въ огражденіи правъ собственности земледівльческаго класса: только этимъ путемъ можно распространить истинное просвъщение въ народъ. Рисуя печальную картину крестьянскаго быта, авторъ норицаеть многія явленія въ жизни другихъ сословій, не щадить и системы управленія во всёхъ ея отрасляхъ. О купцахъ говорится, что они не поддерживають другь друга въ несчастныхъ случаяхъ; богатый купецъ, видя неудачу и гибель своего собрата, не только не подаетъ ему руку помощи, но еще спѣшитъ притеснить его, чтобы воспользоваться его несчастиемъ. Въ службу гражданскую, по словамъ автора, опредъляютъ безъ всякаго разбора; чины и мъста раздають людямь, едва умъющимъ читать и подписывать свое имя; люди же достойные избъгають службы, опасаясь попасть подъ начальство господъ, заслуживающихъ не почета, а презрвнія и т. д.

Книга Пнина, изданная въ 1804 г., имъла такой успъхъ въ публикъ, что въ томъ же году понадобилось новое ея изданіе, и она была представлена въ цензурный комитетъ съ рукописными дополненіями, сдъланными, — какъ объясняетъ авторъ, — п о во лъ м о н а р х а. Но не всъ читатели прочли «Опытъ о просвъ-

преміи» съ одинаковымъ удовольствіемъ: нашелся между ними одинъ благонамъренный гражданинъ, который, предвидя отъ этой книги ущербъ для славы отечества, донесъ на нее, какъ на крайне вредную и исполненную разрушительныхъ правилъ 1). Аматеръ-лоносчикъ былъ нъкто Гавріилъ Гераковъ, извъстный уже въ то время своими патріотическими произведеніями въ родъ: «Герои русскіе за 400 лътъ». «Твердость духа нъкоторыхъ Россіянъ» и т. п., и еще болъе прославившійся внослъдствіи изданіемъ «Россійскихъ историческихъ отрывковъ», не принятыхъ ни Жуковскимъ, ни Каченовскимъ въ «Въстникъ Европы» 2). На этого же Геракова написана была Маринымъ слъдующая эпиграмма:

Будешь, будешь сочинитель
И читателей тиранъ,
Будешь корпусный учитель,
Будешь вёчный капитанъ.
Будешь—такъ судьбы гласили—
Ростомъ двухъ аршинъ съ вершкомъ,
Будешь,—греки подтвердили,—
Будешь ввёкъ ходить пёшкомъ.

Въ объяснение предпоследняго стиха нужно заметить, что Гераковъ былъ родомъ грекъ и проникнулся русскимъ патріотизмомъ, подобно Булгарину, въ чаяніи поправить нісколько свои запутанныя делишки. Доносъ жалкаго писаки быль услышанъ дензурными властями: новое изданіе книги не было разрѣшено, а экземпляры перваго изданія, еще оставшіеся въ продажь, предписано отобрать изъ книжныхъ лавокъ. Вмфстф съ книгою были отвергнуты цензурнымъ комитетомъ и рукописныя къ ней дополненія, причемъ комитеть постарался мотивировать свой отказъ. Приведя слова автора: «насильство и невъжество, составляя характеръ правленія Турціи, не имъя ничего для себя священнаго, тубять взаимно граждань, не разбирая жертвь», цензорь прибавляеть оть себя: «хочу вёрить, что эту мрачную картину списаль авторъ съ Турціи, а не съ Россіи, какъ то иному легко показаться можеть; но и для турецкаго правленія это язвительная клевета, будто народъ сей не имветъ для себя ничего священнаго и губить себя взаимно, не разбирая жертвъ». Главный доводъ, приводимый противъ книги Пнина, заключается въ томъ, что «авторъ съ жаромъ и энтузіазмомъ жалуется на злосчастное состояніе русскихъ крестьянъ, коихъ собственность, свобода и даже самая жизнь, по мивнію его, находится въ рукахъ какого

¹) См. «Русск. Вѣстн.» 1858 г. № 23.

<sup>2)</sup> См. по каталогу Смирдина №№ 2709, 2943 и 2924.

нибудь капризнаго паши», «Хотя бы то и справедливо было, - разсуждаеть офиціальный рецензенть, - что русскіе крестьяне не им'вють собственности, ни гражданской свободы, о днако зло сіе есть зло, въками укоренившееся, и требуеть осторожнаго и повременнаго исправленія. Мудрые наши монархи усмотрълн его давно; но зная, что сильный переломъ всегда разрушаетъ машину правленія, не хотвли вдругъ искоренить сіе зло, дабы не навлечь чрезъ то еще большаго бъдствія. Правительство действуеть въ семъ случае подобно искусному врачу; м вры его кротки и медленны, но, твив не менве, безопасны и спасительны. Еслибы сочинитель нашель или думалъ найти какое нибудь новое средство, дабы достигнуть скорее и вивств съ твиъ безопаснве предполагаемой имъ цвли, т. е. истребленія рабства въ Россіи, то приличніве было бы предложить оное проэктомъ правительству. А разгорячать уми, воспалять страсти въ сердцахъ такого класса людей, каковы наши крестьяне, это значить въ самомъ деле собирать надъ Россіей черную губительную тучу. Приговоръ цензуры вызвалъ протесть со стороны автора. Въ объяснени своемъ, представленномъ въ главное правленіе училищь, Пнинь говорить: «Всякій писатель, пишущій о предметахъ государственныхъ, никогда не долженъ терять изъ виду будущее. Ибо цельй народъ никогда не умираетъ, ибо государство, какимъ бы оно ни было подвержено сильнымъ потрясеніямъ, перемѣняетъ только видъ свой, но вовсе никогда не истребляется. И потому сочинитель обязанъ истины, имъ предусматриваемыя, представлять такъ, какъ онъ находить ихъ. Онъ долженъ въ семъ случав последовать искусному живописцу, коего картина темъ совершенне бываетъ, чемъ краски, имъ употребляемыя, соотвътственнъе предметамъ, имъ изображаемымъ. Впрочемъ, все сказанное мною о необходимости крестьянской собственности, всв истины, къ сему предмету относящіяся, почеринуль я изъ премудраго наказа Великія Екатерины. Она внушила мив оныя. Она возбудила во мив тоть жарь и энтузіазмь, который цензоръ ставить мив въ преступление. Рукописное дополненіе, сділанное мною по волів монарха, заключаеть въ себів опредъленіе крестьянской собственности, примъненное мною къ настоящему положенію вещей».

Изъ этого столкновенія видно уже, какъ тёсны оказались цензурныя рамки для начинавшагося развитія свободной мысли. Пнинъ выставляеть на видъ идеаль европейскаго писателя; онъ отстаиваеть право свободнаго мыслителя касаться всёхъ «государственныхъ предметовъ», отъ которыхъ зависить будущее стра-

ны; онъ пробуеть также примкнуть къ либеральному направленію, поскольку проявлялось оно въ дъйствіяхъ самого правительства, н на все это получаеть одинь холодный отвёть, что «хотя крестьянской собственности нътъ, однако зло сіе въками укоренено» (какъ будто въ этой фразѣ есть какая нибудь логика, и зло долговременное перестаеть уже быть зломъ), что свободная мысль можеть быть полезна государству, но не въ печати, не гласно высказанная, а въ формъ проэкта, поданнаго куда слъдуетъ. Либеральная цензура сочувствуетъ даже «истребленію рабства въ Россіи»; но выразить это сочувствіе пропускомъ книги не ръшается, потому что правительство, сознавая зло въ принципъ, начало дъйствовать противъ него «мърами кроткими и медленными». Мы не хотимъ сказать, чтобы судъ надъ печатью, организованный въ прежнее время, отнесся списходительне къ свободной мысли; ничего нътъ мудренаго, что этотъ судъ, составленный изъ лицъ, столько же зависимыхъ по своему положенію, какъ были зависимы и чиновники-цензоры, присудилъ бы книгу къ запрещенію, а сочинителя, кром'в того, къ уголовному заточенію, и вторая біда была бы горше первой: — трудно утверждать что нибудь въ пользу тогдашняго суда, т. е. иной системы наблюденія за печатью; — но намъ необходимо указать ту границу, которая, даже въ самый либеральный моментъ, была поставлена неумфреннымъ порывамъ критической мысли.

Случай, разсказанный нами, объясняеть, въ какую сторону могло изм'вниться направленіе предварительной цензуры. Осуждая книгу Пнина, цензоръ говоритъ, что не желалъ бы узнавать Россію подъ именемъ Турціи; конечно, онъ руководствовался при этомъ снисходительнымъ пунктомъ устава, по которому «мѣсто, подверженное сомнънію и имъющее двоякій смысль, лучше истолковать выгодивишимъ для сочинителя образомъ, нежели его преследовать». Но съ течениемъ времени произволь цензуры въ толкованіи этихъ сомнительныхъ мъстъ расширялся все более и более, такъ что въ 1825 году, при министръ народнаго просвъщенія Шишковъ, запрещено было выставлять въ печатныхъ книгахъ таинственныя точки, подъ которыми многіе проницательные читатели усматривали прерванную мысль заманчиваго свойства. Съ темъ вместе съуживалось пониманіе втораго, пятнадцатаго и осьмнадцатаго параграфовъ устава, изъ которыхъ-въ первомъ требовалось удалять книги и сочиненія, не ведущія къ истинном у просвіщенію ума и образованію нравовъ, а двумя другими запрещались произведенія «противныя правительству (т. е. политическому устройству

страны), нравственности, благопристойности, закону Божію и личной чести граждань». При боязливомы примъненіи этихъ послъднихъ пунктовъ, оказалось возможнимъ запретить даже такую невинную вещь, какъ «Смальгольмскій баронъ» Вальтеръ-Скотта въ переводъ Жуковскаго.

Тёмъ не менёе, общее настроеніе правительства, отъ котораго такъ много зависить характеръ предварительной цензуры,— было въ то время благопріятнёе, чёмъ когда либо, для успёшнаго развитія литературы.

Если въ высшемъ правительствъ встръчались лица (большею частію завіщанныя новому времени прежнимь поколівніемь государственныхъ деятелей), которыя косо смотрели на свободу прессы. то въ немъ же находимъ мы и другихъ людей, не желавшихъ ственять успвхи русскаго просвещения. Самъ государь часто держалъ сторону своихъ молодыхъ и либеральныхъ совътниковъ, и его личныя симпатіи отражались выгоднымъ образомъ на дійствіяхъ предварительной цензуры. Такъ, напр., еще до учрежденія цензурныхъ комитетовъ, московскій генералъ-губернаторъ. гр. Салтыковъ, опечаталъ сочинение «Кумъ Матвъй», переведенное съ французскаго и дозволенное для продажи московскимъ гражданскимъ губернаторомъ, а книгопродавцевъ, у которыхъ оно продавалось, арестоваль. Это распоряжение слишкомъ ревностнаго начальника не было одобрено въ Петербургѣ; арестованныхъ книгопродавцевъ государь приказалъ освободить, а министръ внутреннихъ дёлъ, графъ Кочубей, увёдомилъ о томъ одного изъ нихъ въжливыхъ письмомъ; впоследствіи и убытки, понесенные частными лицами отъ распоряженія графа Салтыкова, были вознаграждены изъ суммъ кабинета. Въ то же время, по ходатайству Н. Н. Новосильцева, печаталось сочинение объ англійской конституціи. Вообще цензурныхъ дѣлъ за періодъ времени отъ 1804— 1811 г. сохранилось немного, и тъ, которыя сохранились, почти исключительно касаются конфискаціи политических книгъ, переведенныхъ съ иностраннаго языка. Въ сентябръ 1807 г. было отобрано болбе 5,000 экземпляровъ сочиненія: «Тайная исторія новаго французскаго двора», переведеннаго съ нъмецкаго, съ дозволенія петербургскаго цензурнаго комитета. Все изданіе было «истреблено огнемъ» по предписанію петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, князя Лобанова-Ростовскаго, но издатель быть удовлетворенъ за убытки, и притомъ крупною суммою въ 6,500 р. изъ кабинета его величества 1). Общій духъ перваго цензурна 1

<sup>1) «</sup>Историч. сведенія о цензуре въ Россія», стр. 13—19.

устава почти не стёсняль литературной дёятельности, какъ можно судить по количеству и по содержанію книгь, вышедшихъ въ это время; исполнителями же устава выбирались люди просвъщенные и, насколько возможно, либеральные. Дъла по книгопечатанію, до своего окончательнаго решенія, переходили три инстанціи, и р'вдко случалось, чтобы сочиненіе или переводъ отвергаемы были всёми тремя степенями цензурнаго вёдомства, т.-е. цензоромъ, читавшимъ рукопись, цензурнымъ комитетомъ и, наконецъ, главнымъ правленіемъ училищъ. «Обыкновенно бывало, -- говоритъ г. Сухомлиновъ, имфещій возможность пересмотръть много старыхъ цензурныхъ дълъ, — что или сами цензоры давали ходъ внигв на основаніи благопріятныхъ для литературы постановленій устава, или же цензурные комитеты, и еще чаще главное управленіе училищь, разрѣшали сомнѣнія цензуры въ смыслв наиболве выгодномъ для авторовъ и переводчиковъ. Что цензоры далеко не всегда относились придирчиво къ свободной мысли, но, напротивъ, больше склонялись дъйствовать въ либеральномъ духв-можно доказать двумя, очень разительными при**мърами**. Въ 1807 г. была переведена на русскій языкъ книга: «De la souveraineté ou connaissance des vrais principes du gouvernement des peuples» которую многіе осуждали за новыя правила, противныя основаніямъ доброй нравственности, въры и политики. Но вотъ резолюція цензурнаго комитета: «Въ книгъ хотя и содержатся многія смілыя и оригинальныя мысли, которыя, будучи взяты въ отдельности, могуть показаться предосудительными; но, соображая ихъ съ общимъ духомъ книги, нельзя не признать, что авторъ, разрушая, повидимому, общепринятыя мнънія о добродътели, нравственности, религіи и правахъ человъчества, тъмъ не менъе утверждаетъ ихъ на новомъ основаніи. Въ такомъ въкъ, когда потрясены всв древнія опоры алтарей и троновъ, небезполезно противопоставить опыть Маккіавелева ученія, смягченнаго и приноровленнаго къ духу настоящаго времени. Будучи наполнена отвлеченными и глубокомысленными изысканіями, книга «De la souveraineté» обратить на себя вниманіе только людей ученыхъ и просвещенныхъ, которые, безъ сомнения, прочтутъ ее съ нольвою, и если не согласятся съ мивніемъ автора, то, по крайней мъръ, доведены будутъ до разысканія многихъ полезныхъ истинъ, хотя бы то было и къ опроверженію самого автора. Что же касается до читателей недальновидныхъ, для которыхъ книга эта могла бы послужить соблазномъ, то, кажется, утвердительно

можно сказать, что они не захотять принять на себя трудъ входить въ лабиринтъ глубокомысленныхъ изследованій автора».

Мотивы, приведенные здёсь, не мёшають свободной критикъ обращаться на самые важные вопросы человъческого общежитія: польза, которая проистекаеть изъ этого, превосходить, по мивнію цензурнаго комитета, случайный соблазнъ и недоразумвнія «недальновидныхъ читателей. Такую же просвищенную терпимость къ мивніямъ писателей обнаружиль въ 1819 г. цензоръ Яценковъ (онъ же редакторъ «Духа журналовъ»), допуская къ печати, въ «Журналѣ древней и новой словесности», извъстное письмо Ломоносова: «О размноженіи и сохраненіи русскаго народа». Письмо это не понравилось однако двумъ министрамъ (народнаго просвъщенія и внутреннихъ. дълъ), которые нашли въ немъ «мысли предосудительныя, несправедливыя, противныя православной церкви и оскорбляющія честь нашего духовенства». Отъ цензора потребовали объясненія, и онъ не замедлиль его представить. «Не входя въ изследование о томъ-пишетъ Яценковъ-справедливы ли разсужденія Ломоносова, въ письм'в семъ изображенныя, осмѣливаюсь объяснить только слѣдующее. Статья сія имѣеть совсёмъ другую цёну и должна быть разсматриваема совсёмъ съ другой стороны. Она есть ни богословская:-ибо кто станетъ искать въ Ломоносовъ разръшенія богословскихъ вопросовъ?—ни медицинская, ниже политико-экономическая, хотя въ семъ дълв всв лучшіе врачи и многіе государственные мужи отдадуть Ломоносову справедливость. Она есть ничто иное, какъ новая черта въ портрету Ломоносова, дополнение въ истории жизни и многочисленнымъ ученымъ занятіямъ сего великаго мужа. До сихъ поръ мы знали и почитали Ломоносова, какъ неподражаемаго поэта, какъ великаго математика, физика, астронома, химика; отнынъ будемъ знать и почитать его еще и какъ глубокомысленнаго государственнаго мужа, какъ ревностиващаго споспвшника народной силы, богатства и величія нашего отечества. Онъ могъ ошибаться въмнёніяхъ своихъ о предметахъ богословскихъ и политико-экономическихъ; одно усердіе его къспоспітествованію общей пользв даеть уже ему право на всеобщую признательность. Будущій историкъ жизни Ломоносова не пропустить и сей черты, вмёстё со многими другими, изображающими величественный образъ сего необыкновеннаго человъка. И сія есть одна истинная точка, съ которой цензоръ считаль себя въ обязанности разсматривать статью сію. Запретивши оную, онъ бы выкинуль одну изъ любопытнейшихъ страницъ въ похваль-

номъ словъ Ломоносову». Взглядъ многихъ цензоровъ на свободу мивній оказывался даже гораздо просвіщенные и дільные, чімь взглядъ на тотъ же предметъ Россійской Академіи. По поводу рецензіи на академическую грамматику, напечатанную въ «Сынъ Отечества» въ 1819 г., эта почтенная академія пришла въ такой азартъ, что ходатайствовала особою запиской о преследованіи цензора и автора. Въ засъданіи академіи быль поднять вопросъ: **«имъють ли журналисты право объ издаваемыхъ академіею кни**гахъ извъщать публику съ своими о нихъ сужденіями и оцънкою», --- и академики отвъчали на него отрицательно. «Цълая академія—говорится въ академической жалобі—не можеть быть безграмотною; журналисть легко можеть быть безграмотенъ, ибо всявій можеть быть журналистомъ. Въ цёлой академіи предполагается болве знаній, нежели въ одномъ журналиств. Академія можеть погращать, но журналисть еще больше. Итакъ, по здравому разсудку (!!) нъть никакой пользы ни для нравовъ, ни для просвъщенія и словесности, чтобы изданныя отъ академіи, и слъдовательно одъненныя уже ею сочиненія, были вновь переоцъниваемы журналистами. Въ государственныхъ постановленіяхъ также нигдъ не сказано, что журналисты могуть публиковать и оценивать академическія книги, какъ имъ угодно. Посему ясно (?), что издатель журнала, подъ названіемъ «Сынъ Отечества», присвоилъ самъ это право. Поступокъ его не подлежить суду академіи, но суду правительства». Жалобы академін и претензін ея на авторитеть папской непогръшимости не были уважены главнымъ правленіемъ училищъ, которое нашло, что «дъланіе замъчаній на всякую издаваемую книгу, а темь более на грамматику, не можеть быть нивому возбранено, и, въ случав неосновательности замвчаній, критикъ подвергается стыду передъ публикою и опроверженію своихъ мыслей темъ же способомъ, какимъ доведены они до всеобщаго свёдёнія»; но самая возможность появленія такой жалобы составляеть уже грустный и назидательный факть: отсюда ясно, вакъ мало наклонны были даже ученыя собранія, прикрытыя хоть кончикомъ офиціальнаго плаща, подвергать свои дійствія суду публики, и какъ ревниво отстаивали они свои чрезмърныя при-... кінаскт

Желаніе полной свободы печати, высказанное немногими цередовыми личностями александровскаго времени, далеко обгоняло развитіе русскаго общества, не привыкшаго видёть въ литературномъ мивніи самостоятельную, независимую силу; большин-

ство же образованныхъ людей, не исключая литераторовъ и журналистовъ, внолнъ удовольствовалось тою долей свободи. какую предоставляль русской литературъ новый цензурный уставъ. Это мивніе большинства было выражено Каченовскимъ въ «Въстникъ Европы», вскоръ но выходъ устава. Мы приведемъ его цвликомъ, -- твмъ болве, что оно, по своей краткости, не утомить нашихъ читателей. «Критика ученая и безпристрастная—пишеть Каченовскій въ стать в подъ названіемъ: «О книжной цензурв въ Россіи - выставляя погрешности сочиненій, удерживаеть неопытныхъ людей отъ смёлыхъ предпріятій; цензура, налагая узду на дерзость и буйство, искореняеть зло при самонь его началв. Истинный таланть не боится критики; писатель благонам вренный уважаеть постановленія мудраго правительства и благоговъеть въ душъ своей предъ спасительными узаконеніями, которыми н имало не стъсняется свобода мыслить и писать (курсивъ въ подлинникъ) и которыя суть ничто иное, какъ только необходимия м вры, принятыя противъзлоупотребленій сей свободы. Для чего нужны книги? Умъ и дарованія образуются подъ руководствомъ содержащихся въ нихъ полезнихъ правилъ и наставленій; синъ церкви и отечества почерпаеть изъ книгъ понятія о своихъ обязанностяхъ; гражданинъ узнаетъ изъ нихъ права свои; человъка онъ научаютъ чувствовать цвну его достоинства и иногда, въ часы свободные, доставляють ему пріятное занятіе. Но всякая ли книга соотв'єтствуєть симъ важнымъ назначеніямъ? Вольтеръ хотвлъ, чтобы дозволено было писать все безъ изъятія, утверждая, что благо и спокойствіе общества не зависять отъ напечатанной книги. Постыдный для человъчества примъръ неистовыхъ революцій доказаль неосновательность Вольтерова мивнія. Появленіе дерзкихъ сочиненій, сопровождаемое всеобщимъ одобреніемъ, означаеть последнюю стецень развращенія и необузданности, до которой государство достигаеть. Еслибь всв верховныя власти заблаговременно пеклись о доставлении обществу книгъ, способствующихъ въ истинному просвъщению ума и въ образованию правовъ, еслибъ онв удаляли сочинения противныя сему нам вренію, то французы не посрамили бы своего имени предъ лицомъ свъта и потомства, не обагрили бы рукъ своихъ кровію законнаго своего государя, не пресмыкались би у ногъ хитраго чужестранца. Нынвшніе законодатели французскаго Парнасса (аббатъ Жоффруа, издатели французскаго Меркурія и пр.), устрашенные плачевными следствіями легкомыслія своихъ соотечественниковъ, принимають крайнія міры, совершенно противо-

положения первымъ, т. е., выбравшись изъ одной про вергаются въ другую; они теперь выхваляють блажение невъжества и скорыми щагами обратно отступалоть къ цатому въку. Южная Германія и всё итальянскія го по долгу зависимости отъ Франціи и соображансь съ цемфриой набожности, господствующей при дворф Напо шествують по слёдамъ своей путеводительницы. Въ И менники святой никвизиціи истребляють творенія велики писанныя для безсмертія, для пользы и славы человёче Въ Австріи запрещень ввозъ в с в х ъ иностранныхъ Въ то время, когда въ южной Европ'й воздвигаютъ выжеству, въ любезномъ отечествъ нашемъ законы всяч ряють успёхи просвёщенія, охраняя вёру, с власти, правственность и личную честь нина. И кто не чувствуеть, сколь драгоценны сін за денствія общественнаго и частнаго? Какой здравомислі данинъ предпочтетъ имъ произведенія ума буйнаго и с привращеннаго ложнымъ блескомъ мнимаго красноръчія. исчезающимъ при свътильникъ здравой логики?>

«Никогда не были взяты мёры хучшія и надеже успаховъ народнаго просващения; нивогда правительс не поклось о томъ, чтобы волю свою сдёлать извёст гражданамъ. Ценвура въ запрещении печатания или вингъ «руководствуется бдагоразумнымъ синсхождени ляясь всякаго пристрастнаго толкован неній или мість вь оныхь, которыя, по вакимь . мымъ причинамъ, кажутся нодлежащими запрещен м'всто, подверженное сомивнію, им'всть двоякій смыс. вомъ случай лучше истолковать оное выгодиванимъ д теля образомъ, нежели его преследовать». Какое поог эрвющаго таланта! какая твердая подпора для писа наго, который предпринимаеть подвигь отважный и ный! Еватерина Великая начертала върное средство ос людей. Если хотите сдёлать народъ благополучными безсмертная законодательница къ органамъ народа, расп просвъщение въ государствъ. Человъколюбивий Алекс вершающій великія предпріятія своей прародительниці и требуеть, чтобы скромное и благоразумное изследов. истины, относящейся до вёры, человёчества, гражда стоявія, законоположенія, управленія государственнаго бы то ни было отрасли правленія, «не только не по самой умеренной строгости цензуры, но пользовалось

шенною свободою тисненія, возвышающей успѣхи просвѣщенія». Если всѣ члены общества будуть исполнять съ такою правотою и ревностью священный долгъ свой, съ какою мудростью августѣйшій обладатель сѣвера предписываеть спасительныя средства для истиннаго счастья своего народа, то еще нѣсколько лѣть—и поле россійской словесности обогатится памятниками изящнаго вкуса и учености». (См. «Вѣстн. Евр.» 1805 г. № 3).

На этой благоразумной серединѣ примирялись всѣ, кто не желаль «дерзостей» и излишествъ печати, осуждаль «умы буйные и строптивые», но, вмѣстѣ съ тѣмъ, находилъ вредными крайнія репрессивныя мѣры, отодвигающія общество «къ четырнадцатому столѣтію».

V.

Отличительный карактеръ русскаго масоиства и вліяніе его на Каракзина.—Освобожденіе Карамзина отъ этого вліянія.—Изданіе «Московскаго Журнала» и литературных сборниковъ.—Политическія взгляды и симпатів Карамзина.—Отдёль критики въ «Московском» Журналё».

Повороть въ нашей государственной жизни отразился благопріятно на журналистикъ. Первымъ представителемъ этого новаго движенія въ нашей литературъ, по всей справедливости, считается Карамзинъ. Но такъ какъ дъятельность этого писателя началась еще въ концъ царствованія Екатерины ІІ-й, то мы должны будемъ обратиться нъсколько назадъ.

Въ философскомъ движеніи XVIII-го въка опредълились довольно ясно двъ струи, два различныя міровозэрънія: — раціонально-деистическое и собственно матеріалистическое, или сенсуализмъ. Первое примывало въ англійское школъ Локка, другое нашло своихъ представителей во французскихъ энциклопедистахъ. Масонство, зашедшее въ XVIII в. и къ намъ, приближалось въ основныхъ началахъ своихъ къ школъ деистическихъ философовъ, т. е. масоны старались перенести въ практическую жизнь ту «религію разума», или «естественную религію», которая требовала отъ человъка высокой нравственности, полезной дъятельности, отвергая всякій догматизмъ и фанатическую нетернимост. Скоро оно вступило въ борьбу съ распространявшимся атензмом. Въ своемъ дальнъйшемъ развитіи въ Европъ, масонство сопр касалось одной своей стороной-съ политической сектой иллюм натовъ, другой — съ мистической теософіей Бема, Штиллинга и; Въ русскомъ масонствъ не было политическаго оппозиціони ) оттыка, который встрычался въ западныхъ масонскихъ ложахъ; все лучшее, что было въ немъ, уходило только на филантропическую двятельность, чуждую какого бы то ни было политическаго новаторства. Лонухинъ, одинъ изъ лучшихъ людей «Дружескаго общества», говоря о различін между западнымъ и русскимъ масонствомъ, чистосердечно признается: «нашего общества предметь быль-добродътель и стараніе, исправляя себя, достигать ея совершенства при сердечномъ убъжденіи о совершенномъ ея въ насъ недостаткъ; а система наша, что Христосъ-начало и конецъ всякаго блаженства». Тайныя же политическія общества, по мнвнію Лопухина, основаны на томъ, «чтобы отвергать Христа, а обществъ оныхъ предметъ: заговоръ буйства, побуждаемаго глунымъ стремленіемъ къ необузданности и неестественному равенству». Въ своемъ масонскомъ катехизисъ Лопухинъ прямо говорить, что «масонь должень царя чтить и во всякомъ страхв повиноваться ему, не только доброму и кроткому, но и строптивому». Впоследствін, подъ вліяніемъ Лабзина, масонство утратило и свой филантропическій характеръ, обратившись въ одно отвлеченное, мистико-религіозное созерцаніе. Карамзинъ, какъ извёстно, вышель изъ масонскаго кружка и сохраниль на себъ отпечатовъ его вліянія 1). Уваженіе въ человъческой личности, независимо отъ ея общественняго положенія и въса, отсутствіе религіознаго фанатизма-вотъ хорошія черты этого вліянія; но были также и дурныя. Живя въ Москвв, Карамзинъ занимался переводами книгь въ мистическомъ духв для новиковскихъ изданій, мечталь о потерянномъ золотомъ въкъ и, несовствы отрезвившись отъ этого настроенія, отправился путешествовать по Европв. Возвратясь изъ путешествія, Карамзинъ принялся за изданіе ежемвсячнаго «Московскаго Журнала» (1791—1792 г.). Появленіе этого журнала было очень важно для своего времени: послѣ сатирическихъ листковъ Новикова, это было первое живое слово въ тогдашнемъ литературномъ затишьв. Въ предуведомлении къ журналу Карамзинъ говорилъ: «Воть начало. Издатель употребить всв свои силы, чтобъ продолжение было лучше и лучше. Журналъ выдавать не шутка-я это знаю, — однакожъ чего не дълаетъ охота и прилежность? Множество иностранныхъ журналовъ лежитъ у меня передъ глазами; ни одного изъ нихъ не возьму я за точный образецъ, но всёми буду пользоваться». И въ самомъ дёлё издатель искусно выби-

<sup>1)</sup> Объ этомъ вліяній см. въ 1-ой части, въ статьт: «Наши классики въ характеристивахъ г. Галахова».

ралъ статьи для своей публики: туть были «Письма русскаго путешественника>, знакомившія, хотя поверхностно, съ умственною жизнью Европы, съ личностями ея знаменитыхъ мыслителей, свъдвнія объ иностранныхъ и русскихъ книгахъ, переводныя и оригинальныя повъсти, и статьи о театрахъ. Строгаго, опредъленнаго направленія здісь не было, да его и не могло быть въ то время; публикъ нужны были хоть какія нибудь, не то чтобы систематическія познанія, хоть какое нибудь чтеніе, которое бы пріучало ее размышлять объ окружающемъ, видеть въ книге иріятнаго собесвдника, а не кошмаръ, созданный для устрашенія школьниковъ. Усивху журнала немало способствовалъ и легкій литературный языкъ, которымъ писалъ Карамзинъ; доступность его изложенія значительно раздвинула кругь дійствія періодической печати. Утомившись изданіемъ журнала, который приходилось вести почти одному (последняя книжка «Московскаго Журнала» сильно запоздала, а въ 1791 г., вследствіе двукратной отлучки издателя изъ Москви, даже нъсколько нумеровъ журнала вишли не въ свое время), Карамзинъ предпочелъ дъйствовать на публику посредствомъ литературныхъ сборниковъ: Аглая (1794 г., двѣ книжки) и Аониды (1796 — 1799 г., три книжки). По своему составу, «Аглая» есть какъ бы продолжение «Московскаго Журнала»; «Аониды» же представляють сборникь стихотвореній самого Карамзина и другихъ современныхъ поэтовъ. Мы не будемъ распространяться о значеніи сантиментальности, впервые внесенной къ намъ карамзинскою беллетристикой; скажемъ только, что, по сравненію съ ходульными произведеніями прежнихъ поэтовъ, воспъвавшихъ битвы, барскія милости, иллюминаціи и фейерверки, переходъ въ простымъ сюжетамъ, заимствованнымъ изъ близкой и всемь знавомой жизни, быль самь по себе признакомь развитія литературы. «Поэзія, — говориль Карамзинь въ предисловіи ко 2-й книжкв «Аонидъ» (1797 г.), --состоить не въ надутомъ описаміи ужасныхъ сценъ натуры, но въ живости мыслей и чувствъ. Если стихотворецъ пишетъ не о томъ, что подлинно занимаетъ его душу, если онъ не рабъ, а тиранъ своего воображенія, заставляя его гоняться за чуждыми, отдаленными, несвойственными ему идеями... то въ произведеніяхъ его не будеть никогда живости, истины. Не надобно думать, что одни великіе предметы могуть воспламенять стихотворда и служить доказательствомъ дарованій его: напротивъ, истинный поэть находить въ самыхъ обыкновенныхъ вещахъ поэтическую сторону». Насъ больше интересуетъ взглядъ Карамзина на общественный и политическій строй Европы, его отношеніе въразличнымъ философскимъ системамъ, господствующій характеръ его изданій.

Въ «Московскомъ Журналѣ» еще очень замѣтно соединялись отголоски прежняго масонскаго вліянія и новыя впечатленія, навъянныя на Карамзина путешествіемъ по Европъ. Филантропическое благодущіе сказывается во многихъ містахъ знаменитыхъ «Писемъ»; но оно далеко отъ того, чтобы резко осуждать несовмъстный съ гуманизмомъ порядокъ вещей. «Я вездъ видълъ--пишетъ Карамзинъ изъ Мейссена-благоденствіе, счастіе и миръ. Птички, которыя порхали и плавали по чистому воздуху надъ головою моею, казались мив блаженными тварями... въ каждомъ поселянинъ, идущемъ по лугу, видълъ я благополучнаго смертнаго, имфющаго съ избыткомъ все то, что потребно человфку. Онъ здоровъ трудами, думалъ я, веселъ и счастливъ въ часъ отдохновенія, будучи окруженъ мирнымъ своимъ семействомъ, сидя подлъ върной своей жены и смотря на играющихъ дътей своихъ. Но, радуясь этому благоденствію, Карамзинь не забываль свтовать, что свъ Лифляндіи или въ Эстляндіи мужикъ приносить господину вчетверо болве нашего казанскаго или симбирскаго». Лопухинъ, какъ извъстно, тоже отстаивалъ въ принципъ кръпостное право, нужное, по его мивнію, «для обузданія народа», хотя и желаль видёть крестьянь благоденствующими. Мечты о золотомъ във, оставшемся назади, -- соединение Руссо съ Юнгомъ Штиллингомъ, — также замётны въ «Письмахъ». «Ахъ, милне друзья мои!-восклицаль нашь путещественникь, вышивая воду, поданную ему пастухомъ, -- для чего не родились мы въ тв времена, когда всв люди были пастухами и братьями? Я съ радостью. отказался бы отъ многихъ удобностей жизни, которыми обязаны ин просвещению дней нашихъ, чтобъ возвратиться въ первобытное состояніе человъка». Сюда же относятся идиллическія пожеланія автора: «построить себ'в хижину на голубой Юр'в» и удалиться отъ суетнаго человъческаго общества. На вопросъ Виланда, къ которому нашъ туристъ ворвался почти насильно и быль встръчень сначала весьма сухо, — на вопросъ этого поэта: «скажите, — потому что я начинаю вами интересоваться, — что у васъ въ виду? > Карамзинъ отвъчалъ: «тихая жизнь! > Но, рядомъ съ остатками піэтистическаго взгляда на вещи, мы замічаемь въ Карамзинъ и новыя стремленія, уже не укладывавшіяся въ рамки масонскихъ требованій. Любовь къ европейскому просвіщенію, въра въ мысль и почти страстное ея обожаніе въ лицъ тогдашнихъ представителей науки и поэтическаго творчества -- это черта новая, которую Карамзинъ не могъ заимствовать изъ общества масоновъ, невъжественно отвергавщихъ всв новвишія открытія въ химін и астрономін. Съ точки зрвнія масона было бы предо-

судительно хвалить переводъ естественной исторіи Вюффона и рекомендовать вообще строгое изучение законовъ природи, какъ это дёлаль Карамзинь въ своемъ журналь. Правда, что въ то же время онъ печаталъ статьи изъ «Психологическаго магазина» Морица, въ родѣ «Чуднаго Сна» и т. п., но эта непоследовательность показываеть только, что человъку не легко отказаться отъ прежнихъ убъжденій, привитыхъ въ молодости. Скоро послів того Карамзинъ отрекся и отъ своей утоніи о золотомъ вѣкѣ, который обходился, будто бы, безъ науки и развитой общественной жизни. Противъ религіознаго фанатизма Карамзинъ висказываетъ мысль, что главная заслуга Вольтера въ томъ и состоитъ, что ∢онъ распространилъ взаимную терпимость въ върахъ, которая сдълалась характеромъ нашихъ временъ, и наиболе посражиль гнусное лжевъріе, которому еще въ началь XVIII-го въка приносились кровавыя жертвы въ Европв». Но въ политическихъ вопросахъ Карамзинъ мало отошелъ отъ мнвній масонскаго кружка, хотя и туть прорывались у него новые взгляды или, лучше сказать, новыя симпатіи, весьма отличныя отъ прежнихъ.

Когда въ «Московскомъ Журналь» приходилось высказывать прямыя политическія мивнія, то издатель, не задумываясь, предпочиталь всему абсолютную форму правленія, какъ это видно изъ разбора повъсти Хераскова: «Кадиъ и Гарионія» (№ 1). Въ этой повъсти замъчательна въ политическомъ отношении ръчь Кадма къ оессалійскому народу о лучшемъ образв правленія. Кадиъ одинавово осуждаеть и аристократію, и демократію въ управленіи государствомъ: «Вы предпріемлете, — говорить онъ, составить единый ликъ царя изъ разныхъ членовъ нашего общества; уничтожая царя, -- царскую силу и мощь изъ разныхъ частицъ слепить покущаетесь: трудное и едва ли возможное предпріятіе. Сліяніе разныхъ веществъ въ единую груду редко твердимъ и прочнымъ твломъ бываетъ... Вы многихъ мучителей, а не единодушныхъ отцовъ и защитниковъ народныхъ устроите... Ежели немногое число избранныхъ вельможей вашихъ, о, оессалійцы, отечеству вредно, то какимъ злосчастіемъ угрожается ваше царство, всемъ народомъ управляемое... Кто ваше благоденствіе устроивать будеть? Вы сами! Какому суду поработиться часте? Собственному своему! Кто вами будеть начальствовать и кто учальнивамъ вашимъ покоряться? Вы сами и начальнивами, и 1 винующимися быть долженствуете! Странный образъ правите: ства. Но я изъясню мои мысли простыми ради васъ изреченія. Вообразите, ежели бы земля наша, отвергнувъ солнечное сіят сама себя освёщать восхотёла: въ какой бы мракъ она погру-

лась? Еслибы члены наши, отрекшись отъ назначеннаго природой имъ долга, всё купно господствовать восхотёли: долго ли бы тёло наше въ цёлости пребыть могло? Скоро бы оно разрушилось, а съ нимъ и члены его купно бы погибли. Каждое царство есть цёлое тёло, главу для управленія и прочіе члены для служенія имъть долженствующее... Сія-то глава есть царь, самодержавствующій подданными. О, оессалійцы! почто не избираете царя самодержавнаго? Къ этой тирадъ рецензентомъ сдълано примъчание: «кто не почувствуетъ убъдительности сихъ разсужденій? У Но въ другихъ случаяхъ Карамзинъ увлекался юношескою впечатлительностью и несколько бравироваль установившіяся у насъ понятія о политической жизни. Къ Швейцаріи онъ чувствовалъ особенное пристрастіе. «Счастливые швейцары! восклицаль онь торжественно-всякій ли день, всякій ли чась благодарите вы небо за свое счастіе? При всякомъ ли біеніи пульса благословляете вы свою долю, живя въ объятіяхъ прелестной натуры, подъ благод втельными законами братскаго союза, въ простотв нравовъ, и предъ однимъ Богомъ наклоняя гордую выю свою? Вся жизнь ваша есть пріятное сновидівніе, и самая роковая стрівла (т. е. стрівла смерти) должна кротко влетать въ грудь вашу, не возмущаемую тиранскими стремленіями» 1). Къ числу либеральныхъ бутадъ принадлежитъ и следующая эпитафія «Истине», напечатанная въ № 5 «Московск. Журнала за 1791 г.: «здёсь лежить истина, дщерь царя царей, суевъріемъ, соблазномъ и чувственностью, злоупотребленіемъ власти, лівностью жрецовь и хитростью политиковъ, легкомысліемъ историковъ, педантствомъ ученыхъ и глупостью народа умерщвленная и здёсь, въ нечистотв лжей, погребенная». Мы называемъ это бутадами, потому что платоническая любовь къ свободъ, выраженная здъсь, скоро улетучилась въ авторъ, да и въ самое это время не простиралась далве словъ. Нельзя забыть, что на глазахъ Карамзина разыгрывалась во Франціи революціонная драма; онъ видёль даже участниковъ этой драмы, но нисколько не понималь ея основныхъ мотивовъ. Въ одномъ и томъ же письмв (изъ Франкфурта, 29 іюля) онъ выхваляль республиканскій героизмь Фізски, главнаго дъйствующаго лица въ трагедіи Шиллера, и отзывался съ пренебрежениемъ о «парижскихъ сценахъ». Сущность переворота: недовольство народа, порывъ къ свободъ цивилизованныхъ клас-

<sup>1)</sup> Впоследствин, при отдельномъ издании своихъ сочинений, Карамзинъ замениль эту фразу другою, более мягкою: «роковая стрела должна кротко влетать въ грудь вашу, не возмущаемую свирепыми страстями».

совъ были непонятны для любознательнаго путешественника, который о бархатной шапочкв Лафатера говориль съ большею охотой и подробностью, чемь о событи міровой важности, совершавшемся, такъ сказать, у него на глазахъ. «Вездѣ въ Эльзасъ, —пишетъ Карамзинъ, —примътно волнение. Цълмя деревни вооружаются, и поселяне пришивають кокарды къ шляпамъ. Почтмейстеры, почтальоны, бабы говорять о революціи. А въ Страсбургъ начинается новый бунть. Весь здъшній гарнизонъ взволновался. Солдаты не слушаются офицеровъ, пьють въ трактирахъ даромъ, бъгають съ шумомъ по улицамъ, ругають своихъ начальниковъ и пр. Въ глазахъ моихъ толна пьяныхъ солдать остановила вхавшаго въ каретв прелата и принудила его пить ниво изъ одной кружки съ его кучеромъ за здоровье націи. Прелать поблёднёль оть страха и трепещущимь голосомь повторяль: mes amis, mes amis!—Oui, nous sommes vos amis, кричали солдаты: пей же съ нами! Крикъ на улицахъ продолжается почти безпрерывно. Но жители затывають уши и спокойно отправляють свои дъла». Однажды случилось ему наткуться на одного эмигранта, вавалера св. Людовика, выгнаннаго изъ поместья обунтующими поселянами»; — не заботясь составить себв понятіе о целомь ходе событій и о томъ. что такое были тогда французскіе «поселяне», онъ находить здёсь только случай для сантиментальных изліяній о «кавалеръ»... Но, проъзжая изъ Берна въ Лозанну, недалеко отъ городка Муртена, Карамзинъ увидёль памятникъ побъды швейцарцевъ надъ Карломъ Смълымъ. Сочувствуя угнетеннымъ, онъ разсказиваетъ историческое собитіе, какъ «кровожаждущій тирань вознам'врился покорить жителей Гельвеціи и гордость независимых в смирить железным в скипетром в тиранства , и выражаеть сожальніе лишь о томъ, что трофей побыды такъ дорого обощелся человъчеству 1). «Сокройте, сокройте, —говорилъ нашъ туристъ, --- сей памятникъ варварства! Гордясь именемъ швейцара, не забывайте благороднейшаго своего имени — имени человвка».

Человъческое достоинство, независимо отъ случайностей происхожденія, общественнаго положенія, даже національности, само по себъ имъло цъну для Карамзина; создавъ себъ космополитическій идеалъ человъка, просвъщеннаго единою, общею всъмъ наукою, онъ оправдывалъ европеизуъ петровской реформы написалъ даже слъдующую замъчательную филиппику проти:

<sup>1)</sup> Этотъ памятникъ состояль изъ костей убитыхъ воиновъ, обнес ныхъ желёзною рёщеткою.

невъжества древней Руси: «Мы не таковы, какъ брадатые предки наши—тъмъ лучте. Грубость наружная и внутренняя, праздность, скука были ихъ долею и въ самомъ высшемъ состояніи: для насъ открыты всё пути къ утонченію разума и благороднымъ душевнымъ удовольствіямъ. Все народное ничто предъ человъческимъ. Главное дёло быть людьми, а не славянами. Что хорошо для людей, то не можетъ быть дурно для русскихъ, и что англичане или нёмцы изобрёли для пользы, выгоды человёка, то мое, ибо я человёкъ». Извёстно, какъ далеко Кааамзинъ отстуниль отъ этого взгляда впослёдствіи, въ своей статьё: «О древней и новой Россіи», и какъ строго осудилъ онъ Петра за крутость реформы, будто бы лишившей Россію самобытности національнаго развитія.

Отдель критики, хотя онь и быль въ «Московскомъ Журнаналь», и въ немъ попадались статьи, ръзко выдълявшися своимъ здравымъ взглядомъ на искусство (какъ, напр., статья о драмѣ Лессинга: «Эмилія Галотти»), въ сущности однако того значенія, какое онъ пріобрізь поздніве, при боліве последовательных и выдержанных направленіях журналистики. Самое существование такого отдёла было до нёкоторой степени контробандою, ибо, по взгляду того времени, критическія статьи «по правиламъ чести (!) должны быть сообщаемы писателямъ прежде изданія въ свёть ихъ сочиненій, а не тогда уже, когда правительство терпить ихъ печатаніе (см. проэктъ Богдановича о «заведеніи общества россійскихъ писателей»). Занимательное столкновеніе произошло по поводу разбора книги Ө. Туманскаго: «Палефатовы сказанія». Этотъ Туманскій, самъ писатель и журналисть (въ 1792 г. онъ издавалъ «Россійскій магазинъ», а прежде того «Зервало свъта» и «Лъкарство отъ скуки и заботь»), перевель Палефатовы коментаріи къ минамъ классической древности и присовокупиль къ нимъ свои собственныя примъчанія въ такомъ родъ: «волокита Юпитеръ, онъ же и божовъ, прошелъ сквозь потоловъ золотымъ дождемъ — ай деньги! не божеской ли вы крови? у и т. п. Безтолковыя прибавки, тяжелый слогъ, испещренный славянскими словами, были ему указаны рецензентомъ, скрывшимся подъ буквами В. П. (кажется, Подшиваловъ). Туманскій обидёлся этою рецензіей и въ своей антикритикъ говоритъ: «Судей есть два рода: отъ властей опредълнемые или избираемые (авторъ былъ избранъ депутатомъ отъ петербургскаго дворянства при составленіи родословной книги). Не принадлежащіе къ симъ двумъ суть самозванцы. Не судите, да не судимы будете. Въ разсуждении выдаваемыхъ сочинений и

переводовъ, въ разныхъ государствахъ некоторыя ученыя общества согласились объявлять публикв свои мивнія. Собраніе ученыхъ, конечно, здравъе судить можетъ, нежели одинъ человъкъ, обуреваемый страстію гордости, самомнівнія, зависти и пр. Но и самыя сіи общества весьма часто ошибаются въ ихъ сужденіяхъ, какъ то опыть разныхъ въковъ доказалъ. Частныхъ людей сужденія, въ газетахъ, журналахъ и пр. сообщаемыя, никогда отълюдей умныхъ уважаемы не были; известно, что они за подарки истощевають хвалы; по пристрастію, самолюбію, личной ссорв или зависти выискивають всв способы унизить труды чуждые... Умные, не для самолюбія, но для пользы наукъ трудящіеся (люди) чтуть сотрудниковь товарищами и стараются ихъ погрешности исправлять или со общеніемъ своихъ при мітаній въ письмахъ, или въ сочиненіяхъ печатныхъ, о которыхъ они увірены, что будуть въ рукахъ того, чьего они желаютъ исправленія, или съ квиъ въ недоумвніяхь объясниться хотять, и все сіе делають съ наблюденіемъ учтивости». Съ мивніемъ Туманскаго, — которое сильно напоминаеть мивніе Ломоносова о должности журналистовь, -Карамзинъ, конечно, не согласился, и въ подстрочныхъ примъчаніяхь къ этой антикритик в доказываеть, что не всв же рецензенты «за подарки истощевають хвалы», что Лессингь и Мендельсонъ, безспорно замъчательные люди, честно судили о книгахъ, что критика много содъйствовала развитію нъмецкой литературы, что, наконецъ, никакой неучтивости нътъ въ рецензіи «Московскаго Журнала». Но всё эти доводы врядъ ли убедили раздраженнаго переводчика, осуждавшаго съ такимъ апломбомъ самую возможность литературной критики.

## VI.

Карамянь, какъ издатель «Въстника Европы». — Политическіе взгляды этого журнала: осужденіе французской революціи, похвалы Бонапарту и т. п. — Отношеніе Карамянна къ Швейцаріи, Англіи и Америкъ. — Оценка внутреннихъ событій. — Взглядъ на обязанности критики. — Значеніе «Въстника Европы» въ исторіи русской журналистики.

Издавъ последнюю книжку «Аонидъ», Карамзинъ оставался не которое время въ бездействіи, пока изменившіяся обстоятельства не расширили опять въ Россіи круга литературной деятельности. Мудрено было бы ему, въ самомъ деле, издавать журналь или даже литературный сборникъ въ то время, когда дей-

ствоваль указъ 18 апръля 1800 г. о невывозъ изъ-за границы не только книгь, но даже и нотъ. Но въ 1802 г. Карамзинъ увлекся потокомъ новыхъ событій, давшихъ сильный толчовъ русской мысли, и снова вступиль на журнальное поприще съ «Въстникомъ Европы» (выход. въ Москвъ 2 раза въ мъсяцъ). Въ этомъ журналъ появился впервые правильный «политическій отлвять, въ которомъ издатель разсказываль связно и подъ известнымъ угломъ зрвнія вившнія политическія событія, а также нногда касался, въ подробныхъ статьяхъ, происходившихъ внутри государства перемень. Кроме политического отдела, въ журналь помыщались беллетристическія произведенія съ прежнимъ сантиментальнымъ оттънкомъ, къ которому примъшивается частица назидательности (какъ, напр., въ повъсти: «Вольнодумство н набожность»), разные анекдоты, почерпнутые изъ иностранныхъ журналовъ, преимущественно политическаго содержанія, біографическія статьи о Вольтерф, Дидро и пр. Чтобы уяснить себъ политические взгляды «Въстника Европы», припомнимъ нъсколько строй европейскихъ событій того времени. Франція, подчинившись игу военнаго деспотизма, начала понемногу и въ другой форм' воскрешать то, что было убито въ ней широко развившейся революціонною пропагандой: возстановленіе католической религіи, пожизненное консульство Бонапарта и новая конституція, о которой Неккеръ въ своей брошюрѣ сказалъ, что она скоро замінится другою, новійшей; стісненіе свободной печати, начинавшаяся полицейская карьера Фушэ — воть новые факты, внесенные въ европейскій политическій міръ возникавшимъ господствомъ Наполеона. Политическія событія вив Франціи, о которыхъ приходилось говорить Карамзину, были очень разнообразны: устройство цизальпинской республики, междоусобія швейцарскихъ кантоновъ, возстаніе Туссенъ - Лувертюра въ Сенъ-Доминго (по этому случаю разсказана біографія знаменитаго негра), паденіе Венеціанской республики и пр. пр. На всѣ эти событія Карамзинъ проводить взглядъ, который можно резюмировать следующимъ образомъ: издатель «Вестника Европы» ценилъ выше всего сохранение statu quo, покорную преданность закону и власти; онъ допускаетъ общественный прогрессъ, развитіе мысли только въ этихъ опредвленныхъ рамкахъ, не одобряя никакихъ радикальныхъ перемвнъ. «Революція-говоритъ Карамзинъ въ статъв «Пріятные виды, надежды и желанія нынвшияго времени > — объяснила идеи: мы увидёли, что гражданскій порядокъ священъ даже въ самыхъ мёстныхъ или случайныхъ недостаткахъ своихъ; что власть его есть для народовъ не тиранство, а

защита отъ тиранства; что, разбивая сію благодітельную эгиду, народъ дѣлается жертвою ужасныхъ бѣдствій, которыя несравненно злъе всъхъ обыкновенныхъ злоупотребленій власти... вины XVIII въка всъ необыкновенные умы страстно желали великихъ перемѣнъ и новостей въ учрежденіи обществъ; всѣ они были въ некоторомъ смысле врагами настоящаго, теряясь въ лестныхъ мечтахъ воображенія. Везді обнаруживалось какое-то внутреннее неудовольствіе; люди скучали и жаловались отъ скуки; видъли одно зло и не чувствовали цъны блага. Проницательные наблюдатели ожидали бури; Руссо и другіе предсказали ее съ разительною точностью; громъ грянулъ изъ Франціи... мы видѣли издали ужасы пожара, и всякій изъ насъ возвратился домой благодарить небо за цёлость крова нашего и быть разсудительнымъ. Теперь всё лучшіе умы стоять подъ знаменами властителей и готовы только способствовать успёхамъ настоящаго порядка вещей. не думая о новостяхъ. Никогда согласіе ихъ не бывало столь явнымъ, искреннимъ и надежнымъ. Съ другой стороны, правительства чувствують важность сего союза и общаго мивнія. нужду въ любви народной, необходимость истребить злоупотребленія. Почти на всёхъ тронахъ Европы видимъ юныхъ государей, деятельных и ревностных къ общему благу. Революція была злословіемъ свободы; правительства, не хвалясь именемъ. дозволяють гражданамь пользоваться всёми ея выгодами, согласными съ основаніемъ и порядкомъ общества. Революція об'вщала равенство состояній; государи, вм'всто сей химеры, стараются. чтобы гражданинъ во всякомъ состояніи быль доволень, чтобы ни которое не было презрительнымъ или угнетеннымъ. Будемъ справедливы: гдв теперь добрый человвкъ не можетъ наслаждаться безопасностью? Свирвиствуеть ли гдв нибудь тиранство въ Европъ, если исключимъ Турцію? Не вездъ ли объщають наукамъ покровительство? Не вездё ли начальства желають способствовать успъхамъ воспитанія и просвъщенія, которое есть не только источнивъ многихъ удовольствій въ жизни, но и самой благородной нравственности, которое образуетъ мудрыхъ министровъ, достойныхъ орудій правосудія, сыновъ отечества въ семействахъ, рождая чувства патріотизма, чести, народной гордости, и безъ котораго люди служать только одному идолу подлой корысти. Государи, вмъсто того, чтобы осуждать разсудокъ на безмолвіе, склоняють его на свою сторону». Въ другой статъв читаемъ: «Уже прошли тв блаженныя и ввчной памяти достойныя времена, когда чтенікнигь было исключительнымь правомъ некоторыхъ людей; уж дъятельный разумь во всъхъ состояніяхъ, во всъхъ земляхъ чуг

ствуеть нужду въ познаніяхь и требуеть новыхъ, лучшихъ идей; уже всв монархи въ Европв считають за долгъ н славу быть покровителями ученія. Министры стараются слогомъ своимъ угождать вкусу просвещенныхъ людей. Придворный кочеть слыть любителемъ литературы; судья читаетъ и стыдится прежняго непонятнаго языка Өемиды; молодой свётскій человёкъ желаетъ имъть знанія, чтобы говорить съ пріятностью въ обществв и даже при случав философствовать > («Письмо въ издателю», № 1). Туть Карамзинъ, съ одной стороны, осуждаетъ революцію, а съ другой-признаётъ косвенную пользу отъ нея въ созданіи того «общаго мивнія», которому подчиняются даже государи, въ виработкъ тъхъ «новихъ, лучшихъ идей», которыя пущены ею въ общественный обороть. Но эта косвенная польза признаётся имъ неохотно и болье вытекаеть изъ его словъ по соображению упомянутыхъ обстоятельствъ, нежели выставляется имъ на видъ; въ прямыхъ же выраженіяхъ Карамзинъ только осуждаеть, и притомъ очень строго, всё рёзкія общественныя движенія и слишкомъ уже преувеличиваетъ достоинства «порядка», каковъ бы онъ ни быль. «Бонапарте-говорить онъ, напр., -заслуживаеть признательность французовъ и почтеніе всёхъ людей, ум'єющихъ ц'внить чрезвычайныя действія геройства и разума. Его внешняя политика и внутреннее управленіе достойны удивленія не менве маренгской побъды. Франція, осыпанная дарами щедрой природы, земля столь многолюдная и богатая промышленностью своихъ жителей, конечно, скоро загладить бъдственные слъды революціи, наслаждаясь тишиною подъ эгидою двятельнаго и благоразумнаго правленія, которое печется о мудрой систем'в гражданскихъ законовъ, о воспитаніи, объ успіх в наукъ, художествъ, торговли, следовательно о важивищихъ частяхъ государственнаго благополучія. Французы хотёли прежде мечтательнаго равенства, которое дълало ихъ всъхъ равно несчастливыми; теперь, разрушивъ мечты, возстановивъ религію, столь нужную для сердца въ мірѣ превратностей, не менве нужную и для благоденствія государствъ, отличивъ достойнъйшихъ гражданъ важнымъ правомъ избранія въ республиканскія должности (par les listes de notabilité) и чрезъ то уничтоживъ вредную для Франціи демократію, монархъ-консулъ оправдываетъ дъло судьбы, которая возвела его изъ праха на такую степень величія.

Въ первой же книжкъ «Въстника Европы» напечатаны были, съ цълью порицанія народныхъ движеній и восхваленія порядка, — двъ переводныя статьи: «Письмо Альцибіада къ Периклу» и «Исторія французской революціи, избранная изъ латинскихъ писате-

лей». Въ первой статъв Алкивіадъ, въ письмъ къ своему родственнику Периклу, описываеть свой сонь: «Дорога разделилась... Тамъ несколько человекь съ великимъ трудомъ всходили на крутую гору; туть безчисленное множество людей быхало по гладкому н широкому пути. «Куда?» спросиль я у заднихь. «Не знаемъ», отвъчали они: «мы бъжимъ за передними; другіе побъгуть за нами». Кавое-то тайное движение сердца заставило меня идти вследъ за инми. Вдругъ раздался голосъ: «здёсь путь истины и свёта!» Я бросился въ ту сторону; но неизвестний человекъ схватиль меня за руку, скаваль повелительнымь голосомь: «поди за мною!» и мы очутились въ дремучемълвсу. Дорога исчезла. На каждомъ шагу встрвчались намъ бъдные странники, подобно намъ не знающіе пути. У нихъ также были вожатые, которые, не зная куда вести, съ горя дрались между собою. Изъ ихъ факеловъ сыпались искры; но онъ болъе ослъпляли, не-. жели освещали насъ. Я следоваль то за однимъ, то за другимъ, и всякимъ былъ обманутъ. Одинъ говорилъ: «нашъ путь ведеть къ безсмертію!> и мы, черезъ минуту, оба падали въ яму. Другой кричаль: «со мной пройдешь всюду», и мы ударялись лбомъ въ медную стену. Одинъ безпрестанно славилъ мне пріятности златаго въка и совершеннаго равенства между людьми въ то самое время, когда я умираль отъ усталости, жажды и голода. Другой восклицаль: «какъ блаженна независимость! > и требоваль оть меня слепаго нія. Я лишился теривнія, отчаяніе овладвло мною... Но Со-\*кратъ явился, и душа моя воскресла. «Ты видёлъ часть нашихъ софистовъ», сказаль онъ мив съ улыбкою: «они не любять меня, ибо я люблю правду». Затёмъ слёдуетъ объясненіе различій между софистами и философами: «Имвя умъ ограниченный, софисты говорять, что безконечное есть одна мечта. Не разумвя таинствъ природы, дерзостно отвергають бытіе творца ея. Родясь въ недостаткъ и бъдности, проповъдуютъ общественность имъній... Философъ любить человъчество и добродътель. Софистъ только хвалить добродётель и человёчество. Философъ нолагаетъ счастіе въ томъ, чтобы служить отечеству, друзьямъ и родственникамъ; софистъ жертвуетъ родственниками, друзьями и отечествомъ для утвержденія мивній своихъ. Философъ думаетъ, что религіи благод втельны и что въ Индіи должно обожать Браму, въ Экбатанъ — Оромацеса, въ Финикіи — Адоная, въ Греціи — Зевса; софисть говорить, что религіи вредны, и, забывая, въ чемъ онъ состоять, доказываеть только вредь грубаго суевёрія. Философъ думаетъ, что быть хорошимъ гражданиномъ есть быть хорошимъ отцомъ, супругомъ, синомъ. Софистъ утверждаетъ, что

патріотизмъ долженъ истребить всёприродныя склонности. Часто кричать софисты: «погибни міръ, но торжествуй система!» Философъ говорить: «еслибы всв истины были у меня въ рукв, то я побоялся бы разжать ее». Надобно угождать народу, безпрестанно твердять софисты; надобно сделать его благополучнымъ-говорять философы. Послушай софистовъ: Перивлъ-тиранъ своего отечества. Послушай философовъ: Перивлъ есть герой-благод втель народа своего. Послушай софистовъ: нвтъ вольности безъ демократіи; послушай философовъ: нъть демократін безъ сматеній. Сократь предупреждаеть своего ученика, что следуеть «отличать людей отъ словъ ихъ, а софистовъ отъ философовъ, дабы возвратить философіи ту честь и славу, которую ложные мудрецы хотвли у нея наввкъ похитить». Въ «Исторін французской революціи», написанной нізсколькими французсвими учеными, событія французской революціи описывались фразами, заимствованными изъ Тита Ливія, Патеркула и другихъ латинскихъ писателей. Въ этой странной мозаикъ событія представлены въ самомъ мрачномъ и отталкивающемъ видъ. Приступъ народа въ Тюльери описывается следующимъ образомъ: «Всв безчестіемъ расточители N стыдомъ; всѣ ознаменованные отцовскаго наследія; все, выгнанные за гнусные пороки изъ отечества, стекались въ безпокойную столицу. Они произвели мятежъ и, не имъя начальника, устремились ко дворцу монарха. Вездѣ слышны были угрозы и стукъ оружія. Мятежники ворвались во дворецъ и умертвили внёшнюю стражу. Между тёмъ другіе хотять защитить царское жилище и съ новою ревностью сражаются; хотять подкрыпить слабыхь числомь, но сильныхь мужествомъ. Народъ остается свидътелемъ битвы и, какъ будто веселясь театральнымъ позорищемъ, ободряетъ то однихъ, то друтихъ своими восклицаніями. Видя побъжденныхъ, онъ съ велижимъ крикомъ требовалъ, чтобы бъгущіе преданы были смерти, и присвоиваль себъ добычу, оставляемую воинами, которые съ яростью занимались убійствомъ. Столица представляла ужасное зрълище» и т. д.

Въ своихъ взглядахъ на политическое значение французскаго переворота Карамзинъ видѣлъ не дальше другихъ ругинныхъ политиковъ своего времени. Подобные же взгляды высказывались въ то время и въ «Политическомъ журналѣ» Сохацкаго и Гаврилова. Тонъ этого изданія значительно измѣнился противъ первыхъ книжекъ 1790 года: прежде революція разсматривалась, какъ «крестовый походъ за свободу», теперь говорилось (1802 г. № 1): «Защитники французскаго переворота, при самомъ началѣ мнимой

республики, объщались распространить свои анархическія правила по всёмъ государствамъ. Ихъ приверженцы наводнили цълый свёть, даже до Индіи, новымъ фанатизмомъ и магическим словами: вольность и равенство. Противъ сей нагуби рода человъческаго вооружились европейскія державы, и не прежде заключенъ первый миръ, какъ по ниспроверженіи чудовища» и т. д. Статьи этого рода заимствовались преимущественно, какъ въ «Въстникъ Европы», такъ и въ «Политическомъ журналь», —изъ Архенгольцевой «Минервы».

Восхваляя Наполеона за решительность, съ которой онъ подавиль зачатки народной свободы, «Вёстникъ Европы» не благоводиль, вмёстё съ тёмь, ни къ свободной Америке, ни къ Швейцаріи и Англіи. «Гордые британцы, въ чувствъ своего величія, употребляють во зло превосходство своихъ силь»; «сей деспотизиъ оскорбляль всё народы въ теченіе послёдней войны - такія фразы часто мелькають въ политическихъ приговорахъ объ Англін. Въ № 15 «Въстника Европы» 1802 г., къ статьъ: «Выборъ пардаментскихъ членовъ въ Лондонв», сдвлано примъчаніе, что она «даетъ идею о порядкъ избранія и забавныхъ сцепахъ, котория бывають при семь случав». Забавность состояда въ томъ, что у лорда Гарднера и Фокса оказался соперникомъ на выборахъ въ Вестминстерів—обойщикъ Граамъ. Этотъ Граамъ произнесъ очень неглупую ръчь, надъ которой и насмъялись вдоволь привержения Фокса. При описаніи швейцарскихъ смуть, возникшихъ изъ нежеланія мелкихъ кантоновъ подчиниться конституціи, предписанной Наполеономъ, сказано: «Сія несчастная земля представляеть теперь всв ужасы междоусобной войны, которая есть двиствіе личныхъ страстей, злобнаго и безумнаго эгоизма. Такъ исчезають народныя доброд втели! Онв, подобно людямь, отживають свой въкъ въ государствахъ, а безъ високой народной добродътели республика стоять не можеть. Воть почему монархическое правленіе гораздо счастливве и надежнве; оно не требуеть отъ гражданъ чрезвычайностей и можетъ возвыщаться на той степени нравственности, на которой республики падають». Упадокъ Швейцаріи объясняется двумя причинами: 1) швейцарцы стали за деньги служить другимъ державамъ; 2) духъ торговли истощилъ въ ни гордую, исключительную любовь къ независимости. (1802 г.) «Въстникъ» отчасти вступился за свободу Швейцар по поводу ареста Рединга, президента швейцарскаго сейма, но при этомъ онъ отстаивалъ право Бонапарта вводить войско гельветическую республику «для сохраненія порядка и обузда черни». Что касается американцевь, то «Вестникь Европы» уп

каеть ихъ за духъ торговли (уже погубившій, по его мивнію, швейцарскую свободу), за страсть къ наживательству, за обманчивыя ласки, эгоистически оказываемыя полезнымъ людямъ, и еще за неумѣніе вести жизнь пріятно и весело. «Главное удовольствіе американцевъ—читаемъ здѣсь (1802 г. № 24)—есть сидѣть долго за столомъ по англійскому обычаю, всть и не говорить ни слова до самой той минуты, какъ принесуть на столь бутылки. Женщины удаляются, и важные республиканцы, красн вя отъ вина, делаются красноречивыми». О Вашингтоне говорится, что онъ «не умъль (будучи президентомъ) пріятнымъ образомъ занимать людей, быль сухъ и холодень, и походиль своею важностью на какого нибудь азіатскаго царя». Въ повісти «Мареа Посадница> (1803 г. № 1) Карамзинъ задумалъ опоэтизировать судьбу новгородцевъ, но и тутъ остановился на полдорогъ, придълавъ къ повести, - кроме знаменитой речи князя Холмскаго, въ которой говорится, что «народы дикіе любять необузданность, народы образованные-порядокъ, еще и такое предисловіе: «Мудрый Іоаннъ долженъ быль для славы и силы отечества присоединить область новгородскую къ своей державъ: хвала ему! Однакожъ сопротивление новгородцевъ не есть бунтъ: они сражались за древніе свои уставы и права, данныя имъ отчасти самими великими князьями, напр., Ярославомъ, утвердителемъ ихъ вольности. Они поступили только безразсудно: имъ должно было предвидъть, что сопротивление обратится въ гибель Новгороду, и благоразуміе требовало отъ нихъ охотной жертвыў. Такой оговоркой авторъ отняль у своей новести всякій оппозиціонный оттвнокъ и обратиль ее въ идиллическое мечтаніе о свободъ, -- совершенно пустое и безсодержательное.

Событія изъ внутренней жизни Россіи Карамзинъ разсматриваль съ точки зрѣнія патріотической, выдвигая на видъ наиболью утѣшительныя изъ нихъ и стушевывая или совсѣмъ опуская изъ виду тѣ, которыя могли бы дать менѣе розовыя понятія о дѣйствительности. «Наши гражданскія учрежденія—читаемъ въ статьѣ: «О любви къ отечеству и народной гордости» (1802 г. № 4)—мудростью своею равняются учрежденіямъ другихъ государствъ, которыя нѣсколько вѣковъ просвѣщаются. Наша людкость, тонъ общества, вкусъ въ жизни удивляютъ иностранцевъ». «Россія сильна въ политическомъ отношеніи, писалъ Карамзинъ въ другой статьѣ (№ 11); ея внутреннее состояніе тоже удовлетворительно. Свѣтъ ума болѣе и болѣе стѣсняетъ темную область невѣжества въ Россіи; благородныя, истинно-человѣческія идеи болѣе и болѣе дѣйствуютъ въ умахъ; разсудокъ утверждаетъ права свои,

и духъ россіянь возвишается. Не только въ столицахъ, но и въ саимъъ отдаленныхъ губерніяхъ находинъ между благородними (т. е. между дворянами) достойныхъ членовъ государства, знатощихъ его потребности, судящихъ справедливо о людяхъ и действіяхъ. Наше среднее состояніе успіваеть не только въ искусстві торговли; но многіе изъ купцовъ спорять съ дворянами и въ самыхъ общественныхъ сведеніяхъ. Кто изъ насъ не имель случая удивляться ихъ любопытству, здравому разсудку и патріотическимъ идеямъ». Переходя въ положенію престьянского класса, Карамзинъ, не зацинаясь, говоритъ: «Сельское трудолюбіе награждается нынъ щедръе прежняго въ Россіи, и чужестранные писатели, которые безпрестанно кричать, что земледвльцы у насъ несчастливы, удивились бы, еслибъ они могли видёть такъ называемыхъ р абовъ, входящихъ въ самыя торговыя предпріятія, имфющихъ довъренность купечества и свято исполняющихъ свои комерческія обязательства! Просв'ященіе истребляеть злоупотребленіе господской власти, которая и по самымъ нашимъ законамъ не есть тиранская и неограниченная. Россійскій дворянинъ даеть нужную землю крестьянамъ своимъ, бываетъ ихъ защитникомъ въ гражданскихъ отношеніяхъ, помощникомъ въ бъдствіяхъ случая и натуры: вотъ его обязанности! Зато онъ требуеть отъ нихъ половины рабочихъ дней въ недёлё: вотъ его права! > Далее Карамзинъ, чтобы не заслужить, по его собственнымъ словамъ. упрека въ преувеличиваніи хорошаго, указываеть и на то, что должно еще сдёлать мудрое правительство: 1) издать полное, методическое собраніе гражданских законовъ; 2) позаботиться о воспитаніи юношества. То и другое было уже въ виду у правительства, и «Въстникъ Европы» съ восторженнымъ чувствомъ встрътилъ указъ о заведеніи гимназій и народныхъ училищъ. Восхваляя новый уставъ народнаго образованія, Карамзинъ высказываль, между прочимь, върную мысль, что учреждение сельскихъ школъ для низшаго класса народа несравненно полезнъе всъхъ дицеевъ и послужитъ «истиннымъ основаніемъ государственнаго просвещенія». При этомъ онъ забываль только или не хотель понять, въ какомъ противоречіи находится столь желасмое имъ просвещение народа съ принципомъ крепостнаго права По случаю заведенія благородныхъ пансіоновъ въ Россіи, в «Вѣстнивѣ Европы» (1802 г. № 8) напечатано было письмо из Т., въ которомъ говорилось: «Душа правленія нигдѣ такъ быст] не двиствуеть, нигдв благотворныя его намвренія такъ скоро! исполняются, какъ въ монархіяхъ. Едва Александръ I объяви желаніе, достойное прекрасной души его, -желаніе способствов

просвъщению въ Россіи и спасительнымъ успъхамъ воспитанія, уже во всёхъ главныхъ городахъ нашихъ видимъ заводимыя благородныя училища съ тою ревностью, которая всегда отличала счастливыхъ подданныхъ добродвтельного государя». Здвсь же разсказывается характерный случай, какъ бёдная мать-дворянка, одътая въ крестьянское илатье, явилась къ губернатору, прося принять въ училище двухъ дътей ея. Губернаторъ «плакалъ отъ чувствительности», и мальчики были приняты. Затвиъ «благородныя дети (которыя до открытія училища жили у губернатора) окружили своихъ новыхъ товарищей и смотрели на нихъ дико; но услышавъ, что они, подобно имъ, дворяне, и несчастливы своею бъдностію, бросились цъловать ихъ и непремънно хотьли раздълить съ ними все, что имъли». Въ этой же стать в изыскиваются мъры, какъ бы замънить иностранныхъ учителей мъщанскими дѣтьми, воспитанными (по плану Екатерины II) въ кадетскихъ вориусахъ, ибо порядочныхъ иностранцевъ совсемъ неть, за исключеніемъ твхъ легитимистовъ, которые «выброшены къ намъ волнами революціи»; всв же остальные-предатели и, увхавъ изъ Россіи, бранять ее. Авторъ хотвль было даже сдвлать выписку изъ одного сочиненія, въ которомъ русскіе обруганы завзжимъ иностранцемъ; но, вспомнивъ, въроятно, что чтеніе запрещенныхъ книгъ непозволительно само по себъ, добавляетъ: «мнъ совъстно, что я имълъ любопытство читать такую книгу, и не хочу въ нее снова заглядывать.

Манифесть объ образованіи министерствъ и указъ со правахъ и должностяхъ сената» были встрёчены въ «Вестнике» съ неменьшимъ сочувствіемъ. «Кто не увіренъ-говорилось при этомъ-въ патріотической ревности сихъ достойныхъ мужей, возвеличенныхъ именемъ министровъ Россіи, державы, которая никогда не была столь близка къ исключительному первенству въ цёломъ свётё, какъ нынё!.. Славный путь дёятельности открывается для всякаго изъ нихъ! Способствовать утвержденію мудрой политической системы въ Европв, торжеству святаго правосудія внутри имперіи, благоустройству во всёхъ частяхъ ея, мирнымъ искусствамъ гражданственности и народному просвъщенію, котораго одно имя столь любезно душт благородной и безъ котораго нътъ ни славы, ни величія, ни морали въ государствахъ-какія обязанности! Не одна Франція должна вічно жвалиться Сюлліями и Кольбертами, не одна Данія должна прославлять своихъ Бернсдорфовъ — министровъ, которые считали свои кабинеты за преддверіе храма славы и, подписывая бумаги, думали, что они подписывають общественный приговорь въ су-

дилищъ исторіи: ибо мудрые и ревностные министры раздѣляють безсмертіе съ великими государями. Здёсь любовь и почтеніе согражданъ, а тамъ славное имя. Уже прошло то время въ Россіи, когда одна милость государева, одна мирная совъсть могли быть наградою добродътельнаго министра въ теченіе его жизни: умы созрѣли въ счастливый въкъ Екатерины II, и россіяне чувствують достоинство знаменитыхъ натріотовъ, цёну ихъ усердія къ отечеству и монарху, цену чистой добродетели; теперь лестно и славно заслужить, вмёстё съ милостью государя, и любовь просвищенных россіянь. Читая указь оправахь и должностяхь сената, россіянинь благоговьеть въ душь своей предъ симъ верховнымъ мъстомъ имперіи, которое никакому правительству въ мірѣ не можеть завидовать въ величіи, будучи храмомъ вышняго правосудія и блюстителемъ законовъ, столь священных вынь въ Россіи. Сей указъ напоминаетъ намъ славное начало сената, когда нервый императоръ Россіи, побъдивъ Швецію и приготовляясь къ новой, не менве опасной войнв, основаль его, какъ спасительный колоссь власти въ столицъ государства, и съ торжественными обрядами самъ повелъ сенаторовъ къ алтарю Всевишняго клясться предъ лицомъ Россіи, что онн будутъ върными государю и государству, правдъ и совъсти «до последняго издыханія силы, памятуя будущій престоль и на немъ сидящаго въ день страшнаго испытанія»:--клятва великая и святая, которою сенаторъ навсегда обрекается быть живымъ органомъ государственной добродетели и делается въ глазахъ какдаго россіянина истинно-знаменитымъ сыномъ отечества, ибо великія обязанности дізають человіна знаменитымь, предполагая въ немъ особенную силу или добродътель для ихъ выполненія.

Въроятно, не безъ задней мысли, черезъ нъсколько книжевъ по напечатании статьи о министерствахъ, появилась въ «Въстникъ Европы» слъдующая басенка (И. И. Дмитріева). Одинъ царъ размышляль о трудности правленія, о препатствіяхъ, отовсюду поставляемыхъ его благимъ цълямъ:

Нёть хуже нашего, онь мыслиль, ремесла! Желадь бы дёлать то, а дёлаешь другое: Я всей душой хочу, чтобъ у меня цвёла Торговля, чтобъ народъ мой ликоваль въ повоё— А принуждень вести войну, Чтобъ защищать мою страну. Я подданныхъ люблю (свидётели въ томъ боги!) А долженъ прибавлять еще на нихъ налоги;

Хочу знать правду—всё м н в дгутъ!
Бояредишь чины берутъ,
Народъ мой стонетъ, я страдаю,
Советуюсь, тружусь—нивавъ не успеваю!
Полсвета властелинъ, не веселюсь ничемъ!

Въ такихъ размышленіяхъ встрічаеть онъ пастуха, который выбивается изъ силь, чтобы охранить свое стадо отъ волковъ, тогда какъ сытые исы спокойно лежать подъ тінью.

Воть точный образь мой! сказаль самовластитель. Итакъ, и смирненькихъ животныхъ охранитель Такими жь, какъ и мы, напастьми окруженъ, И онъ, какъ царь, порабощенъ.

Увидавъ другое стадо, охраняемое вѣрными собаками, царь сирашиваетъ у пастуха: какъ могъ онъ уберечь свое стадо, когда лѣса полны волковъ? и получаетъ въ отвѣтъ: «тутъ хитрости не надо:—я выбралъ добрыхъ псовъ» («Вѣстн. Евр.» 1802 г., № 23).

Сочувствуя уничтоженію «тайной экспедиціи», прославленной подвигами Шешковскаго, Карамзинъ напечаталъ, -- тоже не безъ умысла,—въ № 6 «Въстника Европы» 1803 г. статью о тайной канцеляріи, въ которой опровергается мивніе Татищева и Шлецера, что такая канцелярія (въ смыслѣ инквизиціонномъ) была впервие устроена при Алексвъ Михайловичъ. Секретная канцелярія дійствительно существовала, но это была частная (privée) канцелярія, управлявшая иміньями царя. При этомъ авторъ доказываеть, что Алексей Михайловичь и не нуждался въ инквизиціи» «Какъ! царь Алексви Михайловичь, добрый и человвколюбивий, основаль страшное судилище? и для чего? какія чрезвычайныя опасности и заговоры могли оправдать сіе учрежденіе? Въ царствованіе славное и кроткое подняло голову чудовище? ири государв, котораго бояре русскіе окружали съ любовью и ночтеніемъ, ибо онъ не казнилъ и не душилъ ихъ, подобно Ивану Васильевичу, не боялся ихъ, подобно Годунову?> По мнѣнію автора, тайная канцелярія, какъ пыточный застёнокъ, устроена была Петромъ I, котораго «жестокія обстоятельства (именно противодъйствіе заговорщиковъ) заставили прибъгнуть къ жестокому средству». «Я видёль, продолжаеть авторь, глубокія ямы, гдё сидъли несчастные; видълъ жельзныя рышотки въ маленькихъ ожнахъ, сквозь которыя проходилъ свёть и воздухъ для сихъ государственныхъ преступниковъ. Воспоминаніе, конечно, горестное; но въ ту же самую минуту вы произносите имя Александра, и

сердце ваше отдыхаеть! Еслибы кто нибудь въ царствованіе. Александра могь быть еще недоволенъ (но мы для одной риторической фигуры предполагаемъ сію возможность), —то я желалъ бы въ лѣтній вечеръ сводить его въ Преображенское.

Критическаго отдела совсемъ не было въ «Вестнике Европы»: кажется, что, наученный опытомъ «Московскаго Журнала», Карамзинъ исключилъ рецензіи, какъ слишкомъ хлопотливое и неблагодарное дело. Кроме того, онъ могъ иметь въ виду, что отсутствіе подобныхъ статей не будеть потерей для большинства читателей, смотръвшихъ на критику, какъ на пустое пересмънванье и зубоскальство. Въ «Письмъ къ издателю» (№ 1) и въ стать в Со книжной торговив и любви къ чтенію въ Россіи в (№ 9) проводится даже мысль, что нечего осуждать и плохую книгу при ограниченномъ количествъ всъхъ выходящихъ книгъ, что бездарная книга-ничтожное зло, и что нужно поощрять у насъ литературную деятельность, а не запугивать писателей жосткими приговорами. «Кто пленяется Никаноромъ, злесчастнымъ дворяниномъ, — говорится во второй изъ этихъ статей, -- тотъ на лестнице умственнаго и моральнаго образованія стойть еще ниже его автора и хорошо ділаеть, что читаетъ сей романъ, ибо, безъ всякаго сомнения, чему нибудь научится или въ мысляхъ, или въ ихъ выраженіи. Какъ скоро между авторомъ ичитателемъ великоеразстояніе, то первый не можетъ сильно дъйствовать на последняго, какъ бы онъ уменъ ни былъ. Надобно всякому что нибудь поближе: одному Ж. Ж. Руссо, другому-Никанора. Какъ вкусъ физическій ув'ядомляеть о согласіи пищи съ нашею потребностью, такъ вкусъ моральный открываеть человъку аналогію предмета съ его душою.

Журналы Карамзина, преимущественно «Вѣстникъ Европы», играли важную роль въ исторіи русской журналистики. Объ этой роли нельзя судить съ точки зрѣнія настоящаго: тѣ непослѣдовательности и невѣрные взгляды, которые такъ бросаются намъ теперь въ глаза, не были сознаны и отжиты; многое, что теперь кажется уже отсталостью, полвѣка тому назадъ было значительнымъ прогрессомъ. До Карамзина у насъ, вмѣсто настоящей жу налистики, въ принятомъ смыслѣ этого слова, были: офиціальн изданія, академическіе сборники, имѣвшіе характеръ скорѣе учиковъ, чѣмъ общественныхъ органовъ; наконецъ, болѣе или і нѣе выдающіеся сатирическіе листки, возстававшіе,—и то с чайно и мелковато,—на отдѣльные недостатки русской жиз Карамзинъ же былъ первымъ журналистомъ, подводившимъ ка

pycckie teke benegomence objecte bille kżykem kluku bonech Bosspienie, bepolies success bedossenes, energiese transgries. STREET BYTHES BUSCOUND SLIEBER BY TYLEST, SHOTS WHIGH SLIEBER BOLLEPARE E DIRECT (C. 2) DE 1623 DIRECTE E EXECUTIVA (C. 2) PROPERTO E DIRECTE (C. 2) PROPERTO panel means process berigge. Expansives es une fertile verme-BAIL BY COOK TANGED SECTION LAST THE MAINTENANT LAST MANUAL MANUAL PARTY. народнаго просийнения и изъ пифом его годоваго длики её па-CATE DIQUES METER AND BANGERS OFFICER CALL BY LITTLE ABOVE CTRCHHYD. BO I HELPICALLETE BOLLSCORET - BARRING RIES BOLLSCORET важный нь исторія развитія журналистики 🔍 Нать силуа, что BRITATH ESPERANCE SEEM INVESTIGATION INCREMENTS. 2 640 OLUMBIA LABORITO скроните инить ружить філиченій типератури екаперининский nediota: no ne nato experient allo am estante (tiene notivolenne къ укственному уровию мублики. Его изучамъ быль песровнению искрените того задоржаго. по итстаго комунства, образчика котораго ин находимь из разсказь фонъ-Визина о двухь уштеръофицерахъ гвардін, спорившихъ въ гостинновъ дворѣ о бытів Божіень (си. «Чистосердечное признаніе въ делаль монкл и моиниленіять»). Можно прямо сказать, что въ журналать Каранзина тогданние образованние доди надодили не только та факти. которие ихъ интересовали, но и ть возарьнія, котория били имъ всего больше по вкусу. Все это излагалось притомъ легкимъ, простимъ язикомъ, нонятнимъ для каждаго безъ особеннихъ усилій. Эта доступность воззреній Карамзина, эта жолотам умеренность. при встать своихъ теорегическихъ недостаткахъ, способствовала тому. что всв читатели невольно мирились на его журналь, и ни одного изъ нихъ не отталкиваль онъ отъ себя суровинь словонь или крайнинь, строго виработаннинь міросозерцаніемъ. «Какъ скоро между авторомъ и читателемъ-справедливо говорится въ стать во книжной торговът - великое разстояніе, то первий не можеть сильно двиствовать на последняго. Между Карамзинымъ и его читателями не было такой разъединяющей пропасти, а потому его изданія пошли хорошо и повлекли за собою цълую плеяду журналовъ съ различными направленіями и оттенками. Мивнія Карамзина, добавимь это, не были крайнія и ръзкія, но ихъ далеко нельзя било назвать въ ту пору ретроградными: по своей эластичности они не становились еще въ разрѣзъ съ умственнымъ движеніемъ эпохи, даже, наоборотъ, спо-

<sup>1)</sup> Въ первый годъ «Московскаго Журнала» у него было только 300 подписчивовъ, и врядъ ли даже онъ приносилъ барышъ издателю. У «Г'встника Европы» подписчивовъ было уже гораздо больше.

собствовали этому движенію, поддерживая любовь въ наувъ и уваженіе къ человіческой личности. Хотя и уклончиво, но издатель «Въстника» осмъливался высказывать «свое сужденіе» о вопросахъ, занимавшихъ публику, о важнѣйшихъ правительственныхъ мерахъ, и темъ способствоваль развитию общественнаго мивнія. Уваженіе къ наукв и къ правамъ личности, всегда виражаемое Карамзинымъ, сильно не нравилось литературнымъ его врагамъ, во главъ которыхъ стоялъ извъстный адмиралъ Шишковъ, написавшій книгу: «О старомъ и новомъ слогв россійскаго языка». Въ возникшей отсюда полемикъ, между Шишковымъ и карамзинской школой, филологическій интересъ быль далеко не главнымъ: въ нему заметно применивалась борьба разнородныхъ политическихъ тенденцій, различныхъ нравственныхъ идеаловъ. Шишкову съ союзниками столько же не нравилось примъниванье французскихъ словъ къ нашему языку, сколько и примъшиваніе французскихъ понятій: посредствомъ стараго слога имъ хотвлось вернуть общество и къ старымъ понятіямъ. Объ этомъ противодъйствіи новымъ идеямъ со стороны закореньлихъ ретроградовъ мы будемъ говорить въ своемъ мёстё. Теперь же поговоримъ о вліяніи карамзинскихъ журналовъ на печать.

## VII.

Довърчивое отношеніе писателей къ видамъ правительства. — Развите журналистики подъ вліяніемъ «Въстника Европы». — «Патріотическій журналь» В. Измайлова. — Взглядъ его на значеніе воспитанія. — Плеяда сантиментальныхъ журналовъ. — Служеніе женщинъ въ «Московскомъ Меркуріъ». — Эротическія шалости «Журнала для милыхъ». — Жалоба дворянина на «чудную перемъну» въ мысляхъ. — Упадокъ сатиры.

Не одинъ Карамзинъ находилъ, что «теперь всё лучшіе умы стоятъ подъ знаменами властителей и готовы только способствовать успёхамъ настоящаго порядка вещей». Вся наша литература, всё журналы наперерывъ, одинъ за другимъ, воздавали хвалу правительству за льготы, оказываемыя имъ печатному слову, и не отставали въ этомъ случав отъ изданій офиціальныхъ. «Мы не имъемъ нужды—говорится въ «Новостяхъ русской литературы» за 1804 г.—читать похвалу нашего монарха во всёхъ иностранныхъ журналахъ, чтобы чувствовать цёну его благотворительности и своего счастія. Александръ даетъ умамъ свободу, необходимо нужную для просвёщенія и моральнаго достоинства человёка. Скоро откроется величіе русскихъ къ радости патріо-

товъ; скоро поле учености не будетъ горестною пустынею, мертвимъ уединеніемъ, но оживится соревнованіемъ блестящихъ талантовъ. Слава и квала распространителю просвѣщенія!.. Падемъ на колѣна съ сердечнымъ умиленіемъ, возблагодаримъ управляющаго судьбою царей и народовъ» и пр. и пр. Въ томъ же журналѣ (изд. въ Москвѣ съ 1802 г. по іюль 1805 г.) неизвѣстный піитъ восклицаетъ:

Что взоръ мой восхищенный зрить? — Тамъ зрю изъ праха вознесенный Градовъ и селъ несчетный рядъ, Расцветній, вновь обогащенный Наукъ священный вертоградъ... Вездё мий зрится совершенство, Все веселить собою духъ; Всякъ чувствуетъ свое блаженство — Вельможа, воинъ и пастухъ. Но передъ къмъ все оживаетъ? Кто общей радости виной? Чье имя всякъ благословляетъ? Кто въкъ даритъ всёмъ золотой? — Се ты, о Александръ нашъ славный! Се ты, краса земныхъ царей! и пр.

Почти тъ же похвалы, но съ большимъ тактомъ и умъренностью, высказывались въ «Періодическомъ изданіи объ успіваяхъ народнаго просвъщенія», --журналь, издававшемся при главномъ правленіи училищъ, съ 1803 по 1818 г., подъ редакціей Озерецковскаго и Фуса. «Ти сопрягаень съ самодержавною властью читаемъ мы здёсь, въ латинскомъ гимнё императору-скромный образъ добраго гражданина, и съ царскимъ вѣнцомъ сближаешь гражданскія обязанности. Кто жъ паче возлюбить благомислящихъ гражданъ? Кто болве можетъ защищать градскія права, промышленность и художества? Кто? кромъ самого тебя, монархъпатріоть? Кто жь, неправо судящій опростомъ народъ, презрить земледъльца, къ которому ты обращаешь кроткій взоръ, котораго ты, монархъ, ободряешь своимъ привътствіемъ? Обременяемый жестокостью рока, истаивающій отъ глада, въ болізни, въ нищеті — побуждають тебя неусыпно бдёть о содёланіи ихъ благополучными» (1803 г., № 3). Словомъ, надеждамъ и ликованіямъ не было конца....

Любовь къ наукамъ появилась чрезвычайная. «Благоденствіе государствъ—восклицаль директоръ Захарьинъ при открытіи пензенской гимназіи—зависить отъ просвіщенія. По мірт распространенія наукъ возрастаеть общественное благо; торговля цвістеть, а съ нею и богатства льются рікою; художества и руко-

дълія приходять въ совершенство; истина открывается и образуеть законы; добродѣтель, воцараяся въ сердцахъ, сѣеть благонравіе и подавляеть пороки. Сколько заблужденій представляеть намъ исторія тѣхъ мрачныхъ времень, въ которыя невѣжество владычествовало надъ умомъ и сердцемъ человѣка! Нелѣпыя мнѣнія, производя предразсужденія, были пріемлемы за истину; зло почиталось благомъ, человѣкъ обманывалъ самого себя; словомъ, смертные были сами себѣ врагами» (См. «Періодич. изд.» 1804 г. № 4). Даже гимназисты, въ той же гимназів, распѣвали такіе, не очень складные, канты:

> Кто какъ грубымъ ни родится, Мракъ исчезнетъ, будетъ свътъ: Въ храмъ наукъ лишь водворится, Чувства, разумъ расцвътетъ и пр.

Понятно, что, въ соотвътствіе такому довърчивому настроенію общества и благимъ намфреніямъ власти, наиболфе развитие люди охотно выступали на литературное поприще, надъясь этимъ путемъ содъйствовать «преуспъянію» отечества. Вслъдъ за появленіемъ «Вѣстника Европы», —впервые указавшаго на новый, заманчивый путь, --- русская журналистика стала быстро развиваться, и въ ней обнаруживаются тв же литературныя свойства, какими отличались изданія Карамзина:--- и его преувеличенная сантиментальность, и ревнивый патріотизмъ, и попытки, или, по крайней мъръ, поползновенія къ европейскому взгляду на вещи. Вмъстъ съ темъ находить себе приверженцевъ и заступниковъ старый псевдо-классицизмъ, съ которымъ соединилось впоследствін и всякое другое старовърство. Къ журналамъ, особенно отличавшимся сантиментальнымъ характеромъ, принадлежатъ: «Московскій Меркурій» (1803 г.), «Журналь для милыхь» (1804 г.), «Московскій Зритель» (1806 г.), «Журналь для сердца и ума» (1810 г.) и др.— «Русскій Вѣстникъ» (1808 г.), «Сынъ Отечества» (1812 г.), «Пантеонъ славныхъ россійскихъ мужей» (1816 г.) и др. были извёстны своими особенно патріотическими наклонностями, о которыхъ сви дътельствовали самыя заглавія этихъ изданій. Другіе, наиболье известные журналы того времени, -- между прочимъ, защитники псевдо-классической теоріи, —были: «Сіверный Вістникъ» (1804 г.), «Цвътникъ» (1809 г.), «Амфіонъ» (1815 г.) и «Въстникъ Европы» подъ редакціею Каченовскаго. Въ сторонѣ отъ этихъ главныхъ изданій стояли: «Патріоть», В. Измайлова, возникшій изъ педагогическихъ тенденцій «Въстника Европы», и «Сатирическій те атръ» (1808 г.) — бездарное продолжение литературныхъ приемовя временъ Екатерины. «Патріотъ» Измайлова (бывшаго сотрудник

«Въстника Европы») выходилъ въ Москвъ ежемъсячно и раздълялся на три отдёла: первый, для воспитателей, заключаль въ себъ общія правила воспитанія и практическіе способы преподаванія разныхъ предметовъ; во второмъ печатались дётскія повёсти и разсказы; третій отдёль, предназначавшійся для взрослыхь молодыхь людей, состояль изъ общенонятного изложенія моральныхъ и философскихъ вопросовъ въ примфненіи къ общественной жизни (см. «Патріотъ» 1804 г. № 1). Журналъ стремился-основать воспитаніе на началахъ «раціональной философіи», и для этого переводилъ статьи изъ Ж. Ж. Руссо, Песталоцци, Бернардена-де-Сенъ-Пьера и неизбъжной г-жи Жандисъ. О Карамзинъ, по выходв его сочиненій, «Патріоть» отзывался, какъ объ «авторв съ отличнымъ талантомъ, обогащенномъ геніемъ науки и вкусомъ свъта». Взглядъ Измайлова на воспитаніе вообще, насколько онъ высказывается въ выборъ переводныхъ статей для журнала, отличался значительной по тому времени широтою и смёлостью, «Многіе—говорилось въ одной стать «Патріота» — обвиняють новую методу (воспитанія) въ томъ, что она образуетъ младенца, во первыхъ, для состоянія человіва, а потомъ для состоянія гражданина. Сіе обвиненіе есть лучшая похвала нашего: педагогическаго въка. Гораздо опаснъе были покушенія нъкоторыхъ деспотовъ, завоевателей, понтифовъ, даже философовъ отнять у одной части людей ихъ естественныя права. Чрезъ то самое видели мы человечество, иногда погруженное въ бездну варварства, иногда доведенное притеснениемъ до крайности отчаянія, котораго жертвою сділалась тьма невинныхъ. Итакъ, когда воспитаніе дасть почувствовать истинное равенство людей, вселивъ въ состоянія вышнія уваженіе къ человъчеству, а въ нижніе классы чувство ихъ благороднаго существа: тогда не только просвещение распространится, но всё правительства сдёлаются гораздо кротче, и всё состоянія гораздо счастливве» (№ 10). Воспитаніе дёлится на умственное, эстетическое и нравственное, и для каждой стороны въ воспитаніи сообщаются особыя правила. Въ первомъ возраств воспитаніе принадлежить матерямь. «Ніть и не будеть надежды къ счастію нравовъ-говорится въ I № «Патріота» — пока женщины не возвратятся къ домашней жизни, пока не позволять имъ следовать сердцу въ выборе друга. Какъ много ни писали сатиръ на ихъ счетъ, онъ не такъ виноваты, какъ мы. Ихъ пороки произошли отъ насъ... Женщины! спасите человъчество, обративъ насъ къ добронравію! Цёлое общество людей возвратится къ должностямъ своимъ, если вы возвратите одного человъка къ порядку естественному».

Санынь замътнымь журналомь сантиментальнаго стиля быль «Московскій Меркурій» П. Макарова, выходившій ежемъсячно, съ модами. Журналъ этотъ возникъ подъ прямымъ вліяніемъ карамзинскихъ изданій, но ближе подходиль къ «Московскому Журналу». чемъ къ «Вестнику Европы». Его цель-развитие гуманныхъ идей въ духъ первоначальной дъятельности Карамзина, безъ той приторной чувствительности, какой прославился известный князь Шаликовъ. Критическій отдёль въ журналі быль ведень хорошо; въ особенности бездарныя книжонки «въ Радклифиномъ вкусв», съ убійствами, пытками, похищеніями и пр., наводнявшія нашу литературу, предавались туть посмѣянію 1), Какъ сторонникъ реформы въ языкъ, произведенной Карамзинымъ, «Московскій Меркурій» защищаль новый слогь оть нападеній Шишкова (№ 12) и при разборъ книгъ, написанныхъ тяжелымъ полуславянскимъ, полу-русскимъ нарвчіемъ, глумился надъ литературнымъ старовфрствомъ. Но въ противоположность Карамзину, въ юный періодъ его д'ятельности, Макаровъ не увлекался мечтами Руссо, что «лучше скитаться нагому по лесамъ и горамъ во всякую дурную погоду, нежели сидёть зимою въ теплой, а лътомъ — въ прохладной комнатъ съ добрыми пріятелями, и что лучше жить одному, въ безпрестанномъ страхѣ быть умерщвлену первымъ, кто посильнъе, нежели находиться подъ защитою общества, котораго единственная цёль состоить въ томъ, чтобы успокоить, обезопасить всякаго члена своего> (№ 8). Въ «Московскомъ Меркуріи была одна сторона, которая придавала ему отчасти своеобразный характерь-это именно служение женщинамъ, которое потомъ было доведено до крайняго комизма въ «Журналѣ для милыхъ». Въ передовой статьв своего журнала (№ 1) Макаровъ высказываеть свой взглядъ на общественное значеніе женщины и требуеть отъ нея ума, познаній и благод'втельнаго вліянія на мужчину. Желая сдёлать знанія «необходимой потребностью въ обществъ, авторъ припоминаетъ, что во Франціи салоны дамъ привлекали къ себъ первоклассныхъ ученыхъ и

<sup>1)</sup> Какъ строгій критикъ, Макаровъ быль такъ страшенъ авторамъ, что на эту тему въ «Московскомъ Зрителѣ» была напечатана (№ 1) слѣдующая эпиграмма:

Когда услышаль нашь Бездаровь,
Что умерь журналисть Макаровь,
«Ну, слава богу, онъ сказаль:
Могу печатать все, что прежде ни писаль!»

служили лучшими школами просвѣщенія. «Еслибы, —продолжаеть онъ, -- наши дамы вздумали подражать сему примеру, то неть сомненія, оне заставили бы всякаго учиться. Сколько предметовъ отврылось бы для ихъ честолюбія! сколько пищи для желанія блистать! Мы знаемъ женщинъ: умфренность не ихъ порокъ; чего онв захотятъ, къ тому онв стремятся всвми силами. Овладввъ однажды полемъ литературы, онв пошли бы самыми скорыми шагами, повлекли бы всёхъ за собою и въ короткое время сдёлались бы нашими учительницами. Перенеся тронъ философіи въ свои будуары, создавъ себъ новое удовольствіе, украсясь новыми пріятностями, у потребляя науку на пользу забавъ, а забавы на пользу наукъ, онъ пріобръли бы для себя очень много; а соотечественникамъ оказали бы истинное благодвяніе. Тогда-то доподлинно воздвигли бы имъ алтари, тогда-то слово обожать получило бы естественный свой смыслъ и, можеть быть, къ счастію человічества, возвратились бы на землю ті золотые віка. когда одинъ взглядъ, одинъ поцелуй руки награждалъ десятилътніе подвиги героевъ... Кто не желаетъ женщинамъ просвищения, тотъ врагъ ихъ, эгоистъ — любовникъ ли онъ, или мужъ, -- тотъ хочетъ удержать себъ право сказать нъкогда жень своей (въ которой онъ искаль ключницу или няньку): я тебя умиве! Имперія красоты не имветь предвловь; но красота скоро вянеть, молодость летить, и когда хладная рука времени обезобразить ангельскія, милыя черты: что будеть съ женщиной, привыкшей видеть все у ногъ своихъ, если она заблаговременно не поселить пріятностей въ каждой морщинкъ лица своего, если не заготовить себъ утъшеній на старость? И почему бы ей не быть столько же ученою, сколько и чинъ... Что подумать о людяхъ, которые дъйствительно увърены, что женщина не иначе пріобратаеть знанія, какъ теряя всь пріятности пола своего, и которые, вследствіе такого мивнія, желають, чтобы цвлая (и лучшая) половина рода человъческаго ничему не училась? Читали ли они когда нибудь исторію? помнять ли имена великихъ женщинь, которыми древняя Греція почти столько же гордилась, сколько и Сократами, Платонами» и пр. и пр. Дальше говорится о значеніи женщинь въ эпоху рыцарства и въ новъйшія времена, когда «блистають имена Ментенонъ, Гортензіи, Манчини и единственной Нинонъ Ланкло (?) съ которою ни одна женщина не сравняется любезностью, но которую правила ея, несколько свободныя, делають опаснымь образцомь для подражанія». Въ Меркурів помвщена была

и біографія Ланкло. Печатая разборъ книги Сегюра о женщинахъ, Макаровъ дѣлаетъ, между прочимъ, такое примѣчаніе: «прекрасная женщина видитъ міръ у ногъ своихъ! мужчина всегда будетъ рабомъ ея! и тотъ не знаетъ полнаго блаженства, кто не понимаетъ сладости житъ подъ властію столь милою!»

Какъ лицо человвческое отражается въ кривомъ зеркалв, такъ карамзинскій сантиментализмъ и макаровское «служеніе женщинамъ отразились въ изданіи другаго Макарова (М. Н.): «Журналь для милихь». Журналь этого издавался въ Москвъ въ 1804 г. ежемъсячно, съ эпиграфомъ: «прелести нашихъ милыхъ читательницъ защитять (насъ) отъ злыхъ насмещевъ критики» и съ щарадами въ такомъ родъ: «jour et nuit je pense à vous», «въ разлукъ сердце стонетъ» и т. п. Шарады эти сопровождались рисунками. Милыми назывались собственно дамы, читательницы журнала; ихъ желанія были закономъ для издателя; такъ, письмо одной дамы (№ 4) оканчивается словами: «Помѣстите, милостивий государь мой, это письмо мое. Я женщина, ваша читательница, и вы обязаны мнъ новиноваться». Иногда стихи, ради галломанія милыхъ, печатались на французскомъ язывъ. Сантиментальность, введенная въ моду Карамзинымъ, развилась въ «Журналѣ для милыкъ до уродливости: имя Лизы сдвлалось нарицательнымъ и упоминается на каждомъ шагу; къ этому имени писались и стихи, и прозаическіе диеирамбы. Стихи писались даже въ цветочку, воторый авторъ видѣлъ въ покоѣ Лизы (№ 3). «Чувствованія» виражались только по поводу мотылька, розы, пеночки, ключика въ сердцу милой и т. п. Въ № 7 журнала напечатаны стихи къ г-жв А. Х., «пославши ей букашку изъ сургуча». Посылка сдёлана съ твиъ намвреніемъ, чтобы букашка

> ... тебв въ ушко всегда жужжала, Что я люблю, горю, томлюсь, Чтобъ ты черезъ нее узнала То—самъ сказать чего боюсь.

Не всегда, впрочемъ, сантиментальные авторы были такъ скромни въ своихъ сюжетахъ. Такъ, напр., въ одномъ стихотвореніи читаемъ:

Однажды я Лизету,
Зефирами раздёту,
Забвенну сномъ, зрёлъ здёсь.
На ту красу взирая,
Я таялъ, обмирая,
И....—еслибы не честь....

Рядъ точекъ прерывалъ эротическія изліянія стихоплета. Въ томъ же журналѣ напечатана была сельская повѣсть «А

нушка», въ которой дочь довольно богатаго дворянина, «тринадцатилътняя, но уже полногрудая милушка», начитавшись Фоблаза и др. книгъ, бывшихъ въ библіотекъ ея отца, прельстилась шестнадцатильтнимъ юношей, Англантиномъ, «зараженнымъ моднымъ воздухомъ и испытавшимъ важнейшее въ свете блаженство>. Разъ Аннушка, взявъ въ руки Philosophie de Thérèse, сидъла на берегу Москвы ръки (дъйствіе происходить въ подмосковной деревнъ и увидъла купающагося бога-амура. «Онъ купался, плаваль, ныряль и не видаль Аннушки, которая при семь случав легла въ густую траву и сввряла со вниманіемъ его прелести съ написанными въ книжкв. Нашла въ натурв ихъ лучше, восхитительный, такъ что у быдной дывушки хотыло вылетыть сердце. Молодой человъкъ вышелъ на ея берегъ, и дъвушка познала въ немъ истиннаго Англантина. Онъ въ восхищении сказаль: «Ахъ, кабы мив теперь представилась моя любезная Аннушка! > Невинная дівушка не дышала; молодой купидонь вспрыгнуль, повернулся, хотёль плыть, броситься въ реку; но нечаянно зацёнился за дёвушку и уналъ: «Фи! что за диковинка... Это Психея. Это вы, сударыня? «Я... я... отвъчала дъвушка: вы давно были для меня милы, а нынв я удостоилась видеть». «Такъ, мой ангелъ, не угодно ли закрвиить явною печатью наше шая дівушка, и... різвый Адонись и несравненная Венера скинули съ себя одежду, закрывающую прелести отъ глазъ смертныхъ. Они купались въ струистой речке, ныряли, плескались; можеть быть, что и еще происходило; но романисты закрывають такія приключенія на пять минуть тонкою дымкою и молчать 1). Аннушка одълась, сердце въ ней сильно билось, щоки пламенъли, и дъвушка говорила: «Милый Англантинъ! какъ несправедливы люди, что находять различіе между двумя полами; оба они созданы на то, чтобы совершенствовать взаимно себя. «Такъ, это правда! > ответствоваль онь, даль ей пламенный поцалуй и скрылся. Аннушка поклялась имъть подобныя свиданія, благословляла свою любезную книжку и не могла ее оценить. Хотя

¹) У Карамзина, въ повъсти «Рыцарь нашего времени» («Въсти. Евр.» 1803 г., № 14) описывается подобное же приключеніе, а именно: Леонъ подсматриваеть у него купающуюся графиню Эмилію, но сдержанный писатель не входиль въ такія пикантныя нодробности. «Читатель—говорить онъ—ожидаеть отъ меня картины во вкусъ золотаго въка: ошибается! лъта научають скромности; пусть одни молодые авторы сказывають публикъ за новость, что у женщинъ есть руки и ноги. Мы, старики, все знаемъ, что можно видъть, но должны молчать».

повъсть кончается законнымъ бракомъ, потому что Англантинъ. боялся «худой славы»; но выписанный эпизодъ очень не понравидся многимъ, и «Съверный Въстникъ» отозвался такъ: «Мине совътуемъ брать этотъ журналъ милымъ, ибо онъ оскорбляетъ ихъ стыдливость, первое украшеніе милыхъ... Его не надо брать, потому что въ немъ напечатаны: «Побъда надъ нимфами» 1), «Аннушка» — повъсти неблагопристойныя». Оправдываясь оть этихъ обвиненій (особ. прибавл. къ № 12), издатель говорить: «Кажется, при такомъ благоустройствъ, каковое сохраняется въ нынъщиім времена въ нашей имперіи, неблагопристойность совсвиъ истреблена, особливо въ литературв: на это учреждена въ Москвъ цензура, которая строго разсматриваетъ все и върно въ публику ничего неблагопристойнаго не выпустить. Р. S. Аннушка можеть быть хорошимъ примфромъ. Читая следствія ра:,вратности, видя сущность оныхъ злую, — не есть ли это лучшая картина для молодыхъ людей? Вфрно никто не будетъ Аннушкой, прочитавъ «Аннушку», но постарается избътать порокъ ея».

Не дучше «Журнала для милыхъ» былъ и «Московскій Зрите вь (1806 г.) князя Шаликова. Въ «Письмв къ издателю журнала», помъщенномъ въ первой книжкъ (выход. ежемъсячно). говорится: «Мив хотвлось бы видеть въ вашемъ журналв болве подлинниковъ, чъмъ переводовъ, болъе м в с т н а г о; хотълось бы, чтобъ издатель его, какъ ревностный патріотъ, съ пламеннымъ сердцемъ и смълою рукой принялся за перо-единственно для пользы земляковъ своихъ... Вы живете въ столицъ, гдъ болье разнообразія, болье игры страстей, болье условных законовъ, болье предубъжденій и, следственно, более случаевь къзамечаніямь. Здесь одно слово старика или молодой женщины подадуть поводъ къ сочиненію цёлаго моральнаго трактата. Часто разговоры двухъ простолюдиновъ на улицъ откроютъ наблюдателю черту народнаго характера или степень нынёшней нравственности. Пускай журналь вашь будеть хранилищемь таковыхь наблюденій. Дайте знать молодымъ умникамъ, что гражданину отнюдь не предосудительно, какъони думають, носить знакъ отличія, полученный за службу; что пріятиве щеголять имъ. нежели шолковымъ черезъ плечо шнуркомъ съ прицепленнымъ къ нему лорнетомъ... скажите вашу мысль и о новыхъ русскихт

<sup>1)</sup> Въ «Побъдъ надъ нимфами» разсказываются на чистоту, подъ ми облогическими образами, всъ подробности любви. Подобныя произведени показывають, сколько дряблаго, старческаго сластолюбія скрывалос иногда за приличными сантиментальностями.

эмигрантахъ: я говорю о тёхъ, которые отъёзжаютъ на житье въ чужія краи подъ предлогомъ, что тамъ жить дешевле... Можете иногда сказать слова два и о состояніи въ отечествё нашемъ художествъ. Статья эта была бы не безполезна: сколько мы видимъ здёсь колоннъ, которыя ничего не подпираютъ, или полукруглыхъ оконъ и въ верхнемъ, и въ нижнемъ жилъё, или разрисованныхъ деревянныхъ домовъ и заборовъ!.. Что скажетъ просвёщенный иностранецъ о нашемъ вкусё?.. Я желаю, чтобы критика была непремённо въ вашемъ журналё: старайтесь только быть истиннымъ критикомъ, будьте судьею безпристрастнымъ».

Этой программъ Шаликовъ быль въренъ: патріотизмъ, весьма мелкій, и чувствительность были отличительными чертами его журнала. Патріотизмъ выражался, напр., въ описаніи торжественнаго объда въ московскомъ клубъ и драки двухъ простолюдиновъ-атлетовъ, которые, поколотивъ другъ друга, поцеловались: доказательство славянскаго добродушія. Чувствительность-преобладающее свойство журнала—господствовала въ беллетристикъ, гдв также, какъ и въ «Журналв для милыхъ», печатались стишки къ Лизетамъ, Эльвирамъ, къ резедъ, голубку и ошейнику эльвириной собачки. Эротическій элементь свирецствоваль здёсь меньше, чэмъ въ «Журналь для милыхъ», а стихи къ женщинамъ и къ амуру были уже гораздо сдержаннъе и скромнъе. Въ «Зритель», напротивъ, есть даже повъсть: «Злоупотребление свободы въ молодости» (№ 5), въ которой разсказывается, какъ «сластолюбіе сділалось цілью юноши, и истощеніе силь послідовало за расточеніемъ жизненныхъ соковъ. Истощеніе было такъ велико, что юношъ пришлось пользоваться кавказскими водами. Воспитаніе также занимало кн. Шаликова: въ стать в объ этомъ предметь (№ 11) говорится, что родители должны наставлять смолоду дътей своихъ въ добродътели и притомъ въ національномъ духв, не допуская «наемщиковъ-чужестранцевъ внушать имъ презрѣніе къ русскому языку и къ русской націи». Слѣдя за успѣхами воспитанія, Шаликовъ восхваляль московскій екатерининскій институть (№ 7), гдѣ воспитываются «любезнѣйшія существа природы-притомъ воспитываются прекрасно. Все плъняло князя: и рѣчь, сказанная священникомъ, «наставляющая воспитанницъ въ законв и добродътеляхъ, и здоровая пища въ столовой, и порядовъ и чистота въ дортуарахъ.

Любопытно во многихъ отношеніяхъ «Письмо сельскаго дворянина къ издателю» (№ 4). «Удостойте выслушать—пишеть этотъ оторченный дворянинъ—отъ отца жалобу, к о т о р у ю нель з я при несть ни въкакомъ при с утственномъ м в-

ств, и будьте посредникомъ между мною и обществомъ, единственнымъ судьею въ подобныхъ случаяхъ. Съ нъкотораго времени, у дворянъ нашей губерніи произошла чудная перем в на въ мысляхъ и правилахъ. Многіе молодые люди и пожилые вдовцы женятся на бывшихъ своихъ челядинкахъ и наемницахъ. Одинъ вводитъ крестьянку въ сообщество благовоспитанныхъ сестеръ своихъ; другой заставляетъ дътей цъловать руки у рабыни покойной ихъ матери. Туть слезы дочери, тамъ упреки сына-и гремить отцовское проклятіе! Раздоры въ семействахъ, ссоры и тяжбы между родственнивами, соблазнъ и пересуды въ беседахъ, и грусть, тяжкая грусть нашему брату, привязанному еще къ дворянски мъ предразсудвамъ своего дъда. Къ чему я тенерь буду воспитывать дочь мою, если крестьянская или горничная дъвка предпочтется ей? Чёмъ вознаградятся попеченія мои объ украшеніи ума ея и сердца, ежели она должна остаться навсегда въ одиночествъ? Не щадя ничего на образованіе моей дочери, я думаль, что готовлю ее для мужа, который будеть ценить ея достоинства, составить счастіе жены и ея родителей: отправляя на службу отечества сына, я думаль, что зять мой заступить мъсто его, будеть подпорой старости моей и утвшеніемъ семейства; думаль, что существо мое возобновится въ малыхъ внучатахъ, которые возрастутъ на моихъ коленяхъ и примутъ последній вздохъ мой. Такія пріятныя мысли, такія утёшительныя надежды служать истинною наградою за труды и жертвы родительскія. Ахъ, не горестно ли обмануться въ счастливъйшей предувъренности? Не имъетъ ли права сердце отцовское жаловаться на то, что лишаетъ его лучпихъ радостей въ жизни. Не растерзаетъ ли душу нѣжной матери взоръ на унилие дни ея дочери? Съ другой стороны, не прискорбно ли отцу, матери, брату и сестръ благовоспитаннымъ видъть въ семействъ своемъ грубую, необразованную крестьянку или смъшную обезьяну бывшей госпожи своей, — то есть горничную дввку?> и т. д.

Изъ этого письма видно, что чувствительные авторы, плакавшіе о судьбъ бъдной Лизы, сильно порицали mésalliance, когда эти Лизы выходили замужъ за своихъ соблазнителей. Замѣча тельно также сопоставленіе журнала съ присутственнымъ мѣстомъ: оно показываетъ, что журналистика расширилась въ такой степени, что разстроенные граждане, въ родѣ сейчасъ упомянутаго считали уже книжку журнала удобнымъ средствомъ выражаті свои печали и надівлись даже этимъ путемъ—оказать сопротивленіе «чудной переміній въ мысляхъ» у другихъ согражданъ.

Сантиментальное настроеніе господствуеть и въ «Журнал'я для сердца и ума», издававшемся ежем'всячно въ Петербург'в И. Шелеховымъ (1810 г.), и выражалось опять посланіями къ Лил'в, Нин'в, Лаур'в и т. п.

При томъ направленіи, какое распространилось въ журналистикѣ подъ вліяніемъ Карамзина, весьма понятенъ упадокъ сатиры, которая всего менѣе должна была сходиться съ сантиментально-патріотическимъ настроеніемъ умовъ. Конечно, находились еще сатирики, переводившіе Геллерта, Рабенера и т. п., «находя въ оныхъ истину, во всемъ ея величествѣ созерцаемую», но едва ли въ этой истинѣ могло танться много смысла для русскихъ читателей. Переводы перелагались впрочемъ и на русскіе нравы, и въ переводную сатиру вставлялись обличенія пьянства помѣщиковъ и псовой охоты; но сатира становилась оттого еще нелѣпѣе; она не повторила съ прежней силой даже сатирическихъ мотивовъ екатерининскаго времени.

Въ «Демокритв» (1815 г.) характеръ этой сатиры становится даже довольно гнуснымъ, какъ это, напр., обнаруживается въ «Пѣснѣ Демокрита». Смѣяться надо всѣмъ: надъ трудомъ ученаго, потому что это «сухая матерія», надъ суетливой дѣятельностью другихъ людей, надъ кровавыми битвами—вотъ девизъ Демокрита. Но что всего лучше:

Пусть несчастные томятся, Коль судьба для нихъ строга; Моя участь—лишь смѣяться: Ха-ха-ха! ха-ха-ха! (№ 2).

Въ другомъ стихотвореніи (№ 4) осмѣивается поэтъ, мерзнущій въ своей комнатѣ и «бьющій тактъ зубами». Этотъ поэтъ жалуется на своего сосѣда, «валдайскаго боярина», который открываетъ заслонку въ печкѣ и выпускаетъ все тепло, благо у него есть и тулупъ, и шуба. Однажды сатирикъ зачкнулся было о неправедныхъ судіяхъ (№ 4); но тутъ же остановился, сказавъ самому себѣ: «не все ври. что знаешь».

## VIII.

«Другъ просвъщенія» и его сонвчивый тонъ.—«Журналь Россійской весности».—Либеральныя оды И. П. Инина.—Бесъда «сочинителя съ зеромъ».—«Островъ подлецовъ».—«Съверный Въстникъ».—Вопросъ о витія просвъщенія и о свободъ преподаванія.—Политическія и общести виден въ «Съв. Въстникъ».—Прозить преобразованія на англій дадъ.—Литературная критика въ «Съв. Въстникъ» и «Лицеъ».

Изъ новыхъ журналовъ, возникшихъ вследъ за «Вестник Европы» Карамзина, наибольшаго вниманія заслуживають пе бургскіе журналы, наименьшаго-московскіе, которые разрабо вали только одну сантиментально-патріотическую сторону св нервообраза. Политическая струйка зашла, впрочемъ, и въ в изъ «Въстнека Европы». Такъ, напр., въ «Другъ просвъще (1801—1806 г.) мы находимъ «Письмо Людовика XVI-го къ одг аббату и ивсколько мыслей, писанныхъ имъ собственноруч Въ этомъ письмъ французскій король говорить о воспитаніи фина въ духв кротости, религіи и любви къ народу; онъ не лаеть, чтобы воинская слава кружила ому голову, а ласкателы придворныхъ производило въ немъ своенравіе. «Первый де государя, говорить король, есть тоть, чтобы сдёлать наг счастливниъ, Законы суть столии трона: если государь ихъ рушить, то и народь сочтеть себя свободнымь оть ихъ об тельствъ». Изъ мыслей Людовика, набросанныхъ имъ собстве: ручно, замъчательны слъдующія: «Королю, царствующему пр судіемъ, вся земля служить храмомъ. Дълать добро и терпъ. слущать злословіе о себъ-вотъ добродьтели царскія. Сочин написанное безъ свободы, должно быть посредственно и х и пр. Все это могло имъть иткоторое примънение къ тогдан русской жизни. Въ стихотвореніи П. Кутузова: «Ода на пр судіе» также высказывается надежда, что на престол'в руссь вивств съ Александромъ «возсядуть милость и правый, нел пріятний судъ 1). Но, рядомъ съ блёднымъ отраженіемъ нов идей, въ этомъ невыдержанномъ изданіи печатались вирип старый ладъ, въ родъ «Колесницы» Державина и стиховъ А Шишкова. Въ «Колесницѣ», написанной по поводу французреволюцін, авторъ рекомендуеть правительству ежовыя рукає въ политикъ, чтобы «раздраженные буцефалы», воспользовави

<sup>1)</sup> Эта надежда не ившала, однако, Кутузову писать негласные до на Караизина и въ инхъ совътовать—запереть его куда-то безъ су следствія.

дремотою властей, не столкнули ихъ въ ровъ. Обращаясь къ Франціи, Державинъ говоритъ:

Отъ философовъ просвъщенья, Отъ лишней царской доброты, Ты пала въ хаосъ развращенья И въ бездну въчной срамоты.

Къ счастію, эти поклонники ежовыхъ рукавицъ не могли остановить развитія новыхъ идей, покуда лица повыще ихъ, не смущаясь прямыми и косвенными намеками «на излишнюю доброту», сами способствовали прогрессу своимъ сочувствіемъ и поддержкою.

Гораздо замѣчательнѣе были петербургскіе журналы, въ которыхъ либеральное направленіе нашло себѣ усердныхъ проводниковъ и защитниковъ. Сюда относится «Журналъ Россійской Словесности», изданный Н. Брусиловымъ (1805 г.) при участіи И. П. Пнина. Въ первой же книжкѣ своего изданія Брусиловъ напечаталь оду Пнина: «Человѣкъ»—довольно смѣлый гимнъ свободѣ, въ отпоръ унизительнымъ взглядамъ на права мыслящей личности. Авторъ говорить, обращаясь къ человѣку:

Какой умъ слабый, униженный Тебв дать имя червя смёль?

То рабъ несчастный, заключенный, Который чувства не имёль;

Въ оковахъ тяжкихъ пресмыкаясь, И съ червемъ подлинно равняясь, Давный сильною рукой, Сначала въ горести признался, Потомъ въ сихъ мысляхъ вёкъ остался, Что человёкъ есть червь земной.

Прочь мысль презрённая! ты сродна Душамъ преподлыхъ лишь рабовъ, У коихъ вёкъ мысль благородна Не озаряла мракъ умовъ.

Въ какомъ пространстве зрю ужасномъ Раба отъ человека я:
Одинъ—какъ солнце въ небе ясномъ, Другой такъ мраченъ, какъ земля.
Одинъ есть все, другой—ничтожность. Когда бъ позналъ свою рабъ должность, Спросилъ природу, разсмотрелъ:
Кто бедствій всёхъ его виною?
Тогда бы тою же рукою Сорваль онъ цёпи, что надёль.

Желая, повидимому, ограничить эту свободу,—чтобы она не переходила въ анархію и открытое возстаніе, пугавшія умы,— надатель, вслёдь затёмь (№ 2 и 4), напечаталь оду: «Н чаліе» и басию: «Зяблекь», въ поторыхь представляются номь свётё своевольство и крайнее вольнодумство. Это думство ведеть къ тому, что народъ (французскій), не царя, создаеть себё другаго—«изъ праха», а зябликъ пот въ когти къ коршуну. Вообще беллетристическія произве если исключить изъ нихъ сантиментальныя, служившія связью журнала съ карамзинскими изданіями, —выбирале силовымъ не безъ цёли, и каждое изъ нихъ служило как полненіемъ и разъясненіемъ къ другому. Въ басиё: «Ис дворцё» (соч. А. Измайлова) разсказывается, какъ истин во дворецъ и была приговорена къ ссылкё въ рудники; томъ, перерядившись въ вымы с е лъ, сказала шуткою было нужно, и ее выслушали съ благосклонностью. Конет таковъ:

Счастива та страна, въ которой кроткій дарь
Правдиво говорять себі не запрещаеть!
Счастивій мы стократь: нашь ангель-государь
Не только истику въ чертогь къ себі внускає
Но даже ищеть самъ ес.

Въ Ж 5-омъ номъщена также басня, въ которой коз. вфриую службу дворияшки, дарить ей ошейникъ, 1 больще; въ № 7 другая—«Царь и придворный», гдѣ пре мысль, что блескъ царскаго величіну ничто безъ поддеј рода. Въ повъстяхъ изъ восточной жизни (эти повъсти ч падаются въ тогдашнихъ журналахъ), какъ, напр., «Ис «Перстень», доказывается, что правда, хотя она и не 1 придворнымъ щеголямъ, щеголихамъ, судьямъ и пр., дол: не только терпима въ государствъ, но и поставлена виш денія царю». Въ нервой изъ этихъ повістей багдадскій і ярости разбиваеть чубукомъ зеркало истины», и воть 1 пространствъ багдадскихъ владеній царедворци льстят грабять, слезы несчастныхъ льются рікою; во второйперсидскій шахъ різшаеть, что истина всего нуживе ему сія при немъ «была счастлива и наслаждалась тишиною Пнинъ восиввалъ «правосудів» (№ 10), которое одинан раетъ «рабовъ и вельможъ».

> Гдв ты—тамъ вонль не раздается Несчастныхъ, брошенныхъ спротъ: Всвиъ нужна помощь подается, Не раболенствуетъ народъ. Тамъ земледеленъ не стращится,

Чтобы насильствомъ могъ лишиться
Имъ въ потё собранныхъ плодовъ;
Любуется, смотря на ниву;
Въ ней видя жизнь свою счастливу,
Благословляетъ твой покровъ...
Гдё ты—тамъ геній просвёщенья,
Лучами мудрости своей,
Открывъ зловредны заблужденья,
Ведетъ на путь прямой людей.
Науки храмы тамъ ниёютъ,
Художества, искусства зрёютъ,
Торговля богатить народъ,
Тамъ духъ зиждительной свободы,
Проникнувъ таинства природы,
Сторичный собираетъ плодъ.

Тдё нёть тебя—тамь всё несчастны,
Оть земледёльца до царя;
Законы дремлють и безгласны,
Тамь всякь живеть лишь для себя.
Нёть ни родства, союза, вёры;
Тамь видны лишь злодёйствь примёры;
Пинять пороки и язвять;
Тамь выгодь нёть быть добрымь, честнымь,
Быть другомъ искренимь, нелестнымь,
Тамь чашу смерти пьеть Сократь и пр.

Между разными общественными явленіями, препятствующими строгому дёйствію правосудія, Пнинъ указывалъ, по горькому опыту, и предварительную цензуру, въ которой произволъ административнаго лица могъ лишить человёка его собственности и его нравственныхъ правъ. Эту мысль Пнинъ выразилъ въ видё сцены между сочинителемъ и цензоромъ, сцены, будто бы переведенной съ манчжурскаго языка. Мы приведемъ ее цёликомъ для ознакомленія читателей съ тою формою, въ которую приходилось уже и тогда облекать подобныя идеи.

## Сочинитель и цензоръ.

(ПЕРВВОДЪ СЪ МАНЧЖУРСКАГО).

Сочинитель. Я им'вю, государь мой, сочиненіе, которое желаю напечатать.

Цензоръ. Его должно напередъ разсмотрѣть. А подъ кажимъ оно названіемъ?

Сочинитель. Истина, государь мой.

Цензоръ. Истина? o! ее должно разсмотрѣть и строго разсмотрѣть. Сочинитель. Вы, мит кажется, излишній берете на се! Разсматривать истину? что это значить? Я вамъ скажу, мой, что она не моя и что она существуеть уже итскої сячь літь. Божественный Кунъ (Конфуцій) начерталь премудрыхъ своихъ законахъ. Такъ говорить онъ: «с любите другъ друга, не отнимайте ничего другъ у дру свіщайте другъ друга, храните справедливость другъ к ибо она есть основаніе общежитія, душа порядка и, сліта необходима для вашего благополучія». Вотъ содержаніе чиненія.

Цензоръ. «Не отнимайте ничего другь у друга, щайте другъ друга, храните справедливость другъ къ д Государь мой, сочинение ваше непременно разсмотреть (Съ живостью.) Покажите мит его скорте.

Сочинитель. Вотъ оно.

Цензоръ. (Развертывая тетрадь и пробътая глазами Да... ну... это еще можно... и это позволить можно... никакъ пропустить нельзя (указывая на мъсто въ книгъ

Сочинитель. Для чего же, смёю спросить.

Пензоръ. Для того, что я не позволяю — и, вательно, это непозволительно.

Сочинитель. Да развѣ вы больше, г. цензоръ, ниѣе не позволить печатать мою «Истину», нежели я предлага Цензоръ. Конечно, потому что я отвѣчаю за нее.

Сочинитель. Какъ? Вы должны отвъчать за мог А я развъ самъ не могу отвъчать за мою «Истину». своиваете себъ, государь мой, совсъмъ не принадлежан право. Вы не можете отвъчать ни за образъ мыслей мо за дъла мои. Я уже не дитя и не имъю нужды въ дядъ

Цензоръ. Но вы можете заблуждаться.

Сочинитель. А вы, г. цензоръ, не можете заблу: Цензоръ. Нътъ, ибо я знаю, что должно и чего не позволить.

Сочинитель. А намъ развѣ это знать запрещается это какая нибудь тайна? Я очень хорошо знаю, что я д

Ценворъ. Если вы согласитесь (показывая на книгу сить сіи мѣста, то вы можете книгу вашу издать въ сві

Сочинитель. Вы, отнимая душу у моей «Истини» всёхъ ея красотъ, хотите, чтобы я согласился въ у намъ обезобразить ее, сдёлать ее нелёною? Нёть г ваше требованіе безчеловёчно; виновать ли я намъ не правится, и вы не понимаете ея?

Цензоръ. Не всякая истина должна быть напечатана. Сочинитель. Почему же? Познаніе истины ведеть къ гополучію. Лишать человѣка сего познанія, значить—препят вать ему въ его благополучін, значить—лишать его спосо сдѣлаться счастливымъ. Если можно не нозволить одну исто должно уже не позволять никакой, ибо истины между с составляють непрерывную цѣпь. Исключить изъ нихъ одну, чить, отнять изъ цѣпи звено и ее разрушить. Притомъ же и но великій мужъ не опасается слушать истину, не треб чтобъ ему слѣпо вѣрили, но желаеть, чтобъ его понимали.

Цензоръ. Я вамъ говорю, государь мой, что книга в безъ моего засвидётельствованія, есть и будетъ ничто тому что безъ онаго не можетъ она быть напечатана.

Сочинитель. Г. цензоръ! нозвольте сказать вамъ, что на моя стоила мив величайшихъ трудовъ; и не щадилъ для моего здоровья, просиживалъ для нея дни и ночи: словомъ, га моя есть моя собственность. А ствсиять собственность, говорить премудрый Кунъ, никогда не должно, ибо чрезъ сі рушается справедливость и порядокъ. Впрочемъ, върнве, з дътельствованіе ваше можно назвать ничего не значущимъ опыть показываеть, что оно нисколько не обезиечиваеть ни кі ни сочинителя. Притомъ, г. цензоръ, вы изъясняетесь слиш пенозволительно.

Цензоръ (гордо). Я говорю съ вами, какъ цензоръ с чинителемъ.

Сочинитель (съ благороднымъ чувствомъ). А я говор вами, какъ гражданинь съ гражданиномъ.

Цензоръ. Какая дерзосты!

Сочинитель, О, Кунь, благодётельный Кунь! Еслиб услышаль разговорь сей, еслибы ты видёль, какъ исполн твои законы; еслибы ты видёль, какъ наблюдають справность, еслибы ты видёль, какъ споспёществують въ твоих жественныхъ намёреніяхъ, тогда бы... тогда бы справедливавь твой... Но прощайте, г. цензорь, я такъ съ вами за рился, что потеряль уже охоту печатать свою книгу. Знайте накожъ, что «Истина» моя пребудеть неизийнно въ сердціемъ, исполненномъ любви къ человёчеству, и которое не им нужды ни въ какихъ свидётельствахъ, кромё собственной совёсти. (См. «Журн. Рос. Сл.» № 12).

Отстанвая истину, право и свободу мысли отъ покушен нихъ со стороны судей, придворныхъ и цензоровъ, Бруси осмѣнвалъ не безъ ѣдкости, —хотя, по старому преданію, в

легорической форм'в, - враждебный ему дагерь, бравшій защиту всв ненормальныя условія общественной жизни чивъ подобияго осмванія, мы возьмемъ отривовъ изч ствія на островъ подлецовъ, принадлежащаго перу дателя журнала. Авторъ разсказываеть, что будто ог щаясь изъ Америки, попалъ совсемъ въ другую сторо чинъ бури, и очутился недалеко отъ острова подлецо пытство видеть эту неизвёстную страну нобудило его о у канитана въ шлюнев на островъ, съ условісиъ вет черомъ же на корабль. «Островъ подлецовъ есть нам въ мірі. Онъ лежить подъ самымъ почти полюсомъ в оковномъ коварства, восьма опаснымъ для море! Земли неплодотвориа и производить только плоды х и пронырства, весьма вкусные для жителей, но впро кіе для всякаго честнаго человіка. Я спішиль скор'ї ный городъ сего острова. Онъ называется Лесть, вс тенъ по своему мъстоположению и стойть на ръвъ поклоновъ, которая течеть иногда тихо, иногда бысл по обстоятельствамъ. Жителей на семъ островъ много вають, что въ годъ родится въ десять разъ болве, не раеть. Жители всѣ блѣдны, худы, но въ богатыхъ ка живуть хорошо, ябо много добывають чрезъ подле столь низки духомъ, что даже и въ дурнув ходять по улицамь безь шляпь и кланяют богачу, а особливо путешественникамъ, отъ которыхъ поживиться. Передъ тёмъ же, вто мало значить въ бъденъ, честенъ и добръ-передъ тъми они горди, и только случай, когда они надавають шляны... Я остаг лучшемъ трактирф. Трактирщивъ выбъжалъ ко миф что онъ уже ивсколько дней меня ожидаль и очистили лучтіе повои. «Мой другь, —сказаль я съ удивленіемъ халъ сюда нечанино и не думаю, чтобъ ты могъ знать моемъ прівзді».— «Милостивній государь, отвічаль он ди малые и единственнымъ счастіемъ нашимъ постав. дупреждать нам'вренія и волю людей вашихъ достоні самое время нашего разговора подощель къ нему просиль дать уголовь въ его домв; но трактирщивъ ( его съ гордостью и, показавъ всю мъру презрънія бог деца къ бъдному, велълъ ему удалиться. Я удинился рой перемвив. «Милостивый государь! сказаль принявъ опять униженный видъ; что жъ было бы в еслибъ, ползая весь въвъ передъ богачами, не

вольствія гордиться предъ бъдными». Туть узналь я великую истину, что подлецъ есть самое горделивое твореніе въ мірѣ. Не успѣлъ я отдохнуть послъ трудной дороги, какъ вдругъ явилась ко мнъ толпа жителей сей страны. Всякій вланялся мив въ поясь; и но й называль меня своимь благод втелемь, хотя я оть роду въ первый разъ его видель, иной подносилъ мив стихи на день моего рожденія; иной-эпиталаму на мой прівздъ. Въ сихъ стихахъ уподобляли меня Сенекъ въ мудрости, Өемистоклу въ храбрости, Лукуллу въ благотворительности; иной просиль позволенія списать мой портреть и поставить его рядомъ съ Адонисомъ; иной говорилъ, что добродътель Аристида ничто передъ моею; иной, узнавъ, что я люблю словесность, увфряль меня, что Платонь, Виргилій, Демосоень не могуть равняться со мной въ краснорфчін; тоть читаль мнф съ восхищениемъ наизусть оду, которой я отъроду не писываль; иной, повалясь мит въ ноги, лизалъ пыль съ моихъ сапоговъ; словомъ, всѣ прилагали стараніе выманить у меня по нѣскольку копфекъ, --обыкновенное желаніе подлыхъ душъ! Послѣ сихъ учтивостей пошель я объдать. За столомъ сидъло человъкъ пятьдесять. Всв они сидели смирно, говорили шепотомъ и, браня тъхъ, предъ которыми за четверть часа предъ т в м ъ ползали и которыхъ, превознося до небесъ, называли своими благод втелями, -- помянутно оглядывались то на ту, то на другую сторону, боясь, чтобы ихъ не подслушали. Въ сей залѣ нашелъ я одного англичанина, который въ городъ Лести живеть уже нъсколько недъль. «Я прівхаль сюда, сказалъ мив прямодушный британецъ, нарочно за твиъ, чтобы увидъть разницу между человъкомъ и подлецомъ. Онъ мив много разсказываль о семь чудномь островь. «Здесь деньги есть всемогущій металль, говориль онь, и человькь безь денегь есть жалкая тварь. Здёсь почти ежедневно бывають тому слишкомъ ясныя доказательства.

Еще замвчательные были журналы И. И. Мартынова—одного изъ честныйшихъ офиціальныхъ двятелей первой половины царствованія Александра Павловича 1). Въ 1791 г. Мартыновъ издаваль литературный журналъ «Муза» и по прекращеніи его (въ томъ же году) занимался переводами и преподаваніемъ исторіи

<sup>1)</sup> Служба Мартынова продолжалась и повже, но его уситхи въ ней относятся именно къ началу царствованія Александра І. Въ 1817 г. опъ уже сощель съ видной сцены, оставаясь впрочемъ до самой смерти (въ 1833 г.) членомъ главнаго правленія училищъ. (См. о немъ статью въ «Современникъ» 1856 г., №№ 3 и 4).

н словесности въ вазенныхъ учебныхъ заведеніяхъ Въ 18 вышель указь о министерствахь, и незначительный чинов уже пріобравшій извастность въ литературномъ міра, сда сразу, благодаря ей, директоромъ денартажента народнаго св'вщенія. Небольшой чинь его не послужиль, какъ видно, пятствіемъ въ занятію важнаго административнаго пост 1804 — 5 гг. Мартиновъ, управляя департаментомъ, нах время и для изданія журнала «Сіверный Візстнякъ» (выхо. мъсячно), при ежегодномъ пособіи отъ вазны въ три тисячі лей. Прекративъ изданіе «Свя. Вёстника», онъ въ 1806 г чаль издавать «Лицей» почти по той же программе и въ же дукі, какъ предъндущій журналь. Въ обоикъ этихъ ніяхь Мартыновь висказиваль тё мысли, которыя били въ въ нашихъ вліятельнихъ сферахъ, и разработиваль вопрос нимавшіе всв лучшіе умы, не только не тормозя при этомъ ственнаго сознанія, но во многомъ даже опережая его. Та образомъ, интересъ его журналовъ увеличивается по связи съ идеями самого правительства, довърчиво относившаго развитію народиаго смысла. Хотя «Сіверный Вістники имъль собственно политической рубрики, но въ отдёлё нау вритиви онъ часто затрогивалъ политическіе вопросы и рі ихъ въ симсив достаточно свободномъ для своего времени. защищаль не только новый слогь противь нападеній Шип но и новыя понятія о наукв, воспитаніи и государствеї устройствв.

Двъ главныя задачи выставлялись на видъ «Съвер Въстникомъ : 1) усовершенствование восинтания и 2) в таніе новаго уложенія законовъ. По первому вопросу тыновъ сходился съ Ининымъ, т. е. требовалъ, чтобы восит и обучение сообразовались съ потребностими различныхъ вланарода. Крестьянину, по его мивнію, нужно было давать в щественныхъ училищахъ только такія познанія, которыя с жены съ его отношеніями и нуждами его состоянія: «попр соху, употребить простое механическое средство въ умены числа рукъ въ работъ есть для него неоцъненное пріобрът «Но — продолжаеть авторъ — поселянинь должень пользов только практическимъ приведеніемъ въ дёйствіе и вигодою брътенія: изученіе же ведущихь къ тому математическихъ иссопряженное съ многочисленными предварительными свёдён не должно лишать его времени, столь нужнаго для воздълы земли. Вообще, всякій человікь, снискивающій себі проце тяжелой работой, выходить изъ своего состоянія, если во-

дается въ немъ наклонность къ умственнымъ упражненіямъ. «Сѣверный Вѣстникъ» хвалилъ книгу Гельмана, въ которой границы народнаго образованія опредълялись следующимъ образомъ: «Не всв состоянія народа должны получать одинаковое просвъщеніе. Науки, такъ называемня свободныя художества и всё тё наставленія, которыя составляють воспитаніе человіка государственнаго, совстмъ неприличны для черни и даже вредны въ отношении въ общественному благоденствию. Сохрани насъ Богъ, если весь народъ будетъ состоять изъ ученыхъ, діалектиковъ, замысловатыхъ головъ. Но крайне несправедливо было бы отказать народу въ пособіяхъ начальнаго образованія. Читатель спросить, можеть быть, съ недоумвніемь: въ чемь же завлючается заслуга Мартынова, отстаивавшаго подобныя мысли о народномъ просвъщения? Чтобы понять и эту заслугу, и относительный либерализмъ «Съвернаго Въстника», нужно вспомнить, что говорила въ то время противная сторона; иначе, по сравнению съ современнымъ взглядомъ на тотъ же предметъ, идеи Мартынова покажутся чиствишимъ обскурантизмомъ. Самъ Гельманъ говоритъ, что не всв писатели согласны съ его мнвніями, и что многіе изъ нихъ «смотрятъ на просвъщение, какъ на опасное орудіе въ рукахъ народа». Эти злонам вренные писатели (какъ, напр., Жозефъ-де-Местръ и др.) нападали на первый базисъ науки — на тотъ скептицизмъ и критическое отношение къ дъйствительности, отъ которыхъ рождаются, по ихъ словамъ, гордость и самомивніе въ человвкв, и стремятся «вредить обществу, т. е. сословнымъ привилегіямъ, религіознымъ предразсудкамъ, политическому застою. Обскуранты предлагали держать, что называется, въ черномъ твлв не только рабочій, трудящійся классъ народа, но и все среднее сословіе: не давать имъ ни одной крупицы просвъщенія, какъ бы ни была эта крупица мала и ничтожна сама по себъ. Важно то, что, разъ выступивъ на эту дорогу, дозволивъ народу отвъдать «древа познанія», правительство, по ихъ мивнію, не будеть уже въ силахъ остановиться, когда захочеть, и естественное стремленіе освобожденныхъ умовъ повлечетъ его дальше и дальше. Политическая реакція въ Европъ составила настоящій заговоръ противъ успъховъ человъческаго ума и не отступала ни передъ какими гнусными и језуитскими средствами къ достиженію своей цёли. На революцію указ гвали, какъ на неизбъжный результатъ умственнаго развитія тарода; чтобы избъжать ея, совътовали, прежде всего, видъть вь народъ естественнаго врага своихъ правительствъ. Для прат теля, следовательно, сочинялась такая дилемма: или будь обскурантомъ и наслаждайся мирно всёми выгодами своего положенія, или заботься о просвіщеній, но сиди на вулкань. Подобные взгляды проникали уже къ намъ раньше и, безъ отпора со стороны самого безгласнаго общества, гнули и теснили его по произволу, приписывая ему такіе вредные, революціонные замисли. о которыхъ оно и помыслить не смёло. Вспомнимъ, какой переполохъ произвели у насъ весьма невинныя по мысли масонскія изданія Новикова; вспомнимъ, что Радищевъ уподоблялся, по своей вредности, Пугачеву... Александра I также запугивали перспективой разврата, разливающагося изъ заведенныхъ ихъ университетовъ и гимназій. Въ приведенныхъ нами стихахъ Державинъ говорилъ, что просвъщение и лишняя доброта царя повели во Франціи къ взрыву буйныхъ страстей; Шишковъ, въ свою очередь, напираль на упадокъ нравственности и религіознаго благочестія, какъ на следствіе школьнаго обученія и вредних книгъ. Рядомъ съ этими мнѣніями поставимъ другое, нашедшее себъ пріють и защиту въ журналь Мартынова: «Привыкли уже мы слышать нареканіе, что просвѣщеніе въ наши времена произвело на Западъ страшныя неустройства. Не оно, а невниманіе кънему. Сто літь уже, какъ оно, развиваясь естественно въ народахъ, просило тамъ правителей пожальть о человъчествъ и примъняться постепенно къдуху въка своего; оно просило, ему не внимали, его презирали, твснили, терзали; симъ самымъ оно укрвпилось, сорвало личину съ предразсудковъ, злоупотребленій и лести, и умоляло; но неправды и своенравіе въ закорен влости своей торжествовали надъ народомъ безпечно и безстыдно. Оно издали предвъщало громовня тучи и нимало уже не виновно въ томъ зав, которое учинено буйствомъ ожесточеннымъ. Но какъ можно любить науки? всякій захочеть быть уменъ и съ достоинствами, и чёмъ избранные только отличались, то будеть не въ редкости; оне позволяють обманывать и обольщать ледей: обманъ легко вскроется; не дають обидьть сосыда: сосыдь умбеть защитить свое право! мбшають жить на счеть общаго добра: всв за него вступятся! Онв смелы и страшны, преследують злодья въ самую его душу — какъ можно не сердитыся на нихъ? Онъ обличають тунеядца празднаго, который жисть, гдв не светь, — и смвются, если величается родомъ отъ згатныхъ предковъ и пустотою поведенія, и богатствомъ, котою скоро разсыплется. Жестокія, онв такъ язвительно смвются и такъ самонадежны и довольны! 10длинно, въ самолюбіи человіческомъ столь много есть причинь, 10буждающихъ чуждаться наукъ, не признавать добра, отъ нихъ получаемаго, и не желать ихъ распространенія. Однако, просвіщеніе никакою силою остановить невозможно, когда оно воспріяло ходъ свой; оно, какъ Протей, въ разныхъ видахъ повсюду возникаетъ. Остается заблаговременно усматривать необходимость и важность ученія по мірів надобностей віка: дабы правительство не оставалось позади успівховь народнаго смысла и всегда иміло достаточное число людей всякаго званія для своихъ дійствій во благо народа». (См. «Сів. Вістн.» 1805 г. № XII; рінь при открытіи гимназіи въ землів Войска Донскаго).

Сблизивъ между собою два эти мнѣнія, мы поймемъ безъ труда заслугу Мартынова. Рядомъ съ защитою просвѣщенія, въ первыхъ же нумерахъ «Сѣвернаго Вѣстника» за 1804 г. открылась горячая полемика между двумя противоположными взглядами на систему школьнаго обученія. Враги умственнаго развитія народа, примиряясь съ наукой, какъ съ необходимымъ зломъ, желали обезсилить ее, по крайней мѣрѣ, учебною формалистикой, строгою регламентаціей, которая не допустила бы въ школу ни одной свободной мысли, не подходящей подъ рубрики установленной программы.

Съ этою мыслью нъкто Б. С. прислаль въ редакцію «Ствернаго Въстника» свой проэктъ школьнаго преподаванія, въ которомъ важны и любопытны следующе пункты: 1) Для очищенія всякаго рода ученія, тімь боліве правоучительнаго, оть злоупотребленій, для достиженія надежньйшихь успыховь въ ученіипредложить награжденія за сочиненія на разныхъ языкахъ плановъ, заключающихъ въ себъ удобнъйшій порядокъ обученія всякой той наукв, которой можно обучать единообразно, и всякому языку, сколько то возможно, съ раздёленіемъ ученія на ежедневные уроки; 2) полученныя пособія, разсмотрівныя ученійшими и искуснвишими (людьми), кому поручено будеть оть главнаго правленія училищь, и представленныя съ мивніями о каждомь, подали бы случай одобрить и удостоить награжденія только одинь (?) для всякаго ученія лучшій. 3) Какь удивляють всвхъ зрителей скорые и хорошіе успвхи въ воен-- ныхъ экзерпиціяхъ отъ того, что всякому обучающемуся солдату предписана единообразная и непремънная метода, такъ равномърно можно ожидать скорыхъ и хорошихъ усивховъ въ наукахъ и языкахъ, единообразно преподаваемыхъ. 4) Надвираніе за учителями потребнве, нежели за учениками, дабы они

не теряли времени, на обучение опредвленнаго. Для надеживишихъ успъховъ потребно еженедъльное испытаніе учениковъ чрезъ опредъленнаго на то посторонняго воспитателя. 5) Посредствомъ печатныхъ методъ всякій отецъ или воспитатель и всякій посторонній можеть испытывать всякаго ученика: знаетъ ли то, что долженъ узнать. 6) Сей способъудобиве можеть избавить Россію не токмо оть ненужнаго и безполезнаго ученія разныхъ предметовъ, на которые теряють драгоцінюе время, но и отъ многоразличныхъ въ наукахъ заблужденій, коими зараженные въ разныхъ государствахъ отъ обучающихъ своей воль, вовлекаемы сами, и другихъ вовлекають въ развратнъйшія мысли и дъянія, даже въ самоубійство. Во многихъ сочиненіяхъ славнівшихъ древнихъ и новыхъ учителей можно найти опасныя заблужденія, которыя весьма нужно предупреждать предписанными методами и ученіями, дабы не было въ Россін такого постыднаго въ наукахъразномыслія, каковое посрамляеть ученъйшихъ въ другихъ европейскихъ областяхъ, гдъ позволено учить отроковъ и юношей какъ кто хочетъ. 7) Спори между учеными происходять отъ несогласія съ одинавовою для всёхъ правдою. 8) Отчего въ англійскомъ парламенть большая часть узаконеній всегда почти бываеть оспариваема? Отчего между судьями объ одномъ дёлё и по однимъ законамъ бываютъ разныя мивнія? Отчего между учеными объ одной наукв разныя утвержденія? Главная сему причина — недостатокъ единообразнаго обученія отъ разномысленныхъ учителей». — Печатая этоть скалозубовскій проэкть, предлагавшій, задолго до Грибовдова, «фельдфебеля въ Вольтеры», -- издатель, въ примъчаніи къ нему, оставиль за собой право сділать на него возраженія. Возраженія появились въ следующей книжет. (См. № 2 «Свв. Ввст.» 1804 г.). Здвсь отдается честь автору за его «желаніе быть полезнымь отечеству», но самый проэкть рвшительно отвергается. Издатель говорить, что, въ силу этого проэкта, «умы людей должны действовать не иначе, какъ по флигельману», и вооружается противъ него мивніемъ Шапталя, висказаннымъ по поводу однороднаго предложенія—завести во Франціи учебники, обязательные для всёхъ профессоровъ и учителей. «Свобода въ способахъ ученія—говорить Шапталь,—столько ж естественна и полезна, какъ и свобода самаго ученія. Ограни чить оное общими методами и заключить въ предвлахъ, предпи санныхъ властью, значило бы истребить наилучщее свойство онагонезависимость. Когда хотять все предвидеть, все предписыват

уставами, то препятствують тёмъ счастливымъ развитіямъ, тёмъ неисчерпаемымъ пособіямъ, которыя служатъ плодомъ воображенія и отличныхъ талантовъ, свободныхъ отъ всякаго принужденія... Способъ обученія долженъ перемёняться не только по разнымъ способностямъ учителей, но и учениковъ. Назначить каждому учителю родъ науки, которой онъ долженъ обучать, опредёлить ему время для преподаванія оной есть долгъ правительства; но предписать ходъ идеямъ, положить пред влы мысли и средствамъ къ раскрытію оной есть самый несноснёй шій родъ тиранства».

Взглядъ на политику и государственное устройство выражается, въ «Сфверномъ Въстникъ», въ тенденціозныхъ переводахъ изъ Тацита, Гиббона, Монтескьё, Гольбаха и др. писателей. Изъ Тацита брались обыкновенно ръзкія филиппики противъ тирановъ; изъ Гольбаха переведена почти цёликомъ «La politique naturelle». Цвль этой книги-поставить политическія науки на здравыя начала, откинувъ сотвлеченныя и метафизическія понятія». Источникомъ общественной жизни полагается въ ней чувство о бщежитія, свойственное каждому человъку, укръпляемое привычкою и совершенствуемое разумомъ. Изъ чувства общеживозникаеть любовькъ обществу. «Для собственныхъ своихъ выгодъ люди вступаютъ въ общество, и общество обязано доставить человъку благосостояние или содержать такой порядокъ, чтобъ каждый членъ общества пользовался всвии выгодами, какія совивстны съ намвреніемъ общежитія». Человіть даромь, безь заміни, никогда не налагаеть на себя ига зависимости. Когда же общество, или управляющіе имъ, вивсто того, чтобы доставить членамъ возможныя блага, угнетають ихъ волю, принуждають дёлать «безполезныя и горестныя пожертвованія», стёсняють ихъ трудолюбіе и промышленность, не доставляя даже простой безопасности-тогда человъкъ не имъетъ никакой нужды въ общежитіи; онь былить оть него: привязанность его къ обществу умираеть. Онъ отдёляется отъ общества, дёлается ему врагомъ и ищетъ своего благополучія средствами, вредными его сочленамъ. Въ обществъ, худо управляемомъ, почти всъ люди бываютъ другъ другу врагами. Тогда человъкъ для человъка дълается з в в р е м ъ. Нормальная власть основивается единственно на своей способности творить добро, покровительствовать, руководствовать и доставлять благополучіе. Неравенство же природныхъ способностей не можеть быть причиною зла; оно, напротивъ, есть истинное основание благополучия. Каждый приносить обществу

свою долю пользы, смотря по силамъ, и то, чего недостал требуеть и получаеть оть другихъ. Изъ этихъ коренных тій Гольбахъ выводилъ всё дальнёйшія политическія ф Такъ какъ потребности общества измѣняются, смотря по его развитія, то отсюда следуеть, что «законы гражда ные», примъненные къ обстоятельствамъ и нуждамъ об долженствують изивняться вивств съ ними. «Общества ческія, подобно тёламъ естественнымъ, подвержены перег следовательно, одни и те же законы не могуть приличен имъ въ развыхъ обстоятельствахъ». Но законы граждат следуеть смешивать съ «законами остественными», т. е. ственнымъ правомъ человъка на свободу и благополучіе, не можеть быть отмёнено никакими законами и, по с своему, должно оставаться неизменнымь. Тому же естест регулятиву подчиняются и права человъческихъ массъ, з родовъ; ихъ взаимными отношеніями также долженъ руг принципъ пользы, извлекаемой изъ мирнаго общежитія. менње цълому народу дозволяется, по ошибочному взгля бое насиліе, потому что «одна сила решаеть всё ихъ самовольныя ихъ двянія смёшали съ правомъ и изъ тогу чили, что существа, которымъ ничто не можетъ противиті женствують имать особое произвольное уложеніе».

Объ этихъ военныхъ распряхъ народовъ, рѣшаемих говорится въ разборѣ книги: «Разсужденіе о мирѣ и вой шедшей въ Петербургѣ въ 1803 г. и составленной но со Б. Сенъ-Пьера: «Ртојет de раіх perpetuelle». Рецензенть «Ст Вѣстника» начинаетъ свой разборъ сожалѣніемъ, что «очень рѣдко заглядываютъ въ такія книги; предубѣжде собственно недоразумѣніе, причиною того, что всякій полагаетъ: если книга философическая, то она скучна и же невнятно и тяжелымъ слогомъ писана». Рецензентъ изъ этой книги пространныя извлеченія и добавляетъ свои собственныя приивчанія, по большей части, въ хва тонъ. Но иногда онъ рѣшается и возражать.

Такъ, напр., авторъ «Разсужденія» говоритъ: «Приві ласть насъ ко всему равнодушными. Ослёплены окою, мі ствуемъ всей лютости войны... Времи намъ оставить сіе деніе и истребить зло, подкрёпленное всего болёе нев'є «Если мы къ чему нибудь привыкли, —зам'є часть реценто отъ онаго можемъ со временемъ отвыкнуть. Привыкл войнё отъ нев'є ствыкнуть отъ нея должны съ испросв'єщеніемъ».

Затемъ авторъ книги опровергаетъ разные доводы въ пользу войны и исчисляеть происходящія отъ нея бъдствія. Его ръзкія осужденія вст выписаны рецензентомъ. «Войны, -- говорится въ книгв, — начались въ тв несчастныя времена, когда родъ человъческій сталь развращень, когда люди оставили природную невинность, когда они пришли въ то несчастивите природы состояние, въ коемъ, не довольствуясь малымъ, захотѣли имѣть всего и не знали другаго права, кромѣ права гибельнѣйшаго, —права, лишающаго человъка всъхъ правъ-права разбойниковъ и грабителей... Праздныя толиы монаховъ, которыхъ благоденствіе зависьло отъ невъжества народовъ, питали оное, и большая часть людей воздавали нельное почтение тымь роскошныйшимь и богатыйшимь монахамь (т. е. папамъ), которые сдълали бога мира богомъ войны и обратили священный его законъ въ орудіе своихъ страстей. Что касается бъдствій войны, то авторъ обращаеть особенное вниманіе на экономическую ихъ сторону: «Правленія думають, что довольно для бъдныхъ завести милостинныя учрежденія, но они суть слабыя вспомоществованія умножающейся бідности. Сій учрежденія сдъланы для нищихъ; но не одни тъ нищіе, которые просять; цёлыя провинціи и знатная часть жителей большихъ городовъ страждуть оть бёдности... Если люди преданы пьянству, если они грабять и убивають, то не поношенія, а сожальнія и слезь они достойны; крайность ихъ побуждаеть къ злодейству, бедность и нужда приводять ихъ въ отчаяніе и искореняють въ нихъ челов вколюбіе и стыдъ». Но отъ такого радикализма отказывается уже, однако, и самъ рецензентъ, которому почудилась, на этотъ разъ, чуть ли не пропаганда разбоя и грабежа. Онъ наставительно замъчаетъ: «однако же, не взирая на сожалъніе и слезы состраждущихъ о такихъ людяхъ, они должны, для спокойствія общественнаго, быть наказываемы или удержаны въ своихъ распутствахъ попеченіемъ правительства; вотъ что следовало бы г. сочинителю тутъ прибавить». Впрочемъ, вся книга, въ главныхъ своихъ чертахъ, признана въ высшей степени полезною для русской публики, которая, на самомъ дёлё, была очень склонна увлекаться подвигами «екатерининскихъ орловъ» и считать военный успъхъ-верхомъ государственнаго величія.

Свобода печати была также предметомъ симпатіи «Сѣвернаго Вѣстника».

Въ № 8-мъ 1804 г. напечатано, съ одобрительною замѣткою, «Мнѣніе короля шведскаго Густава III-го». Король говорить: «Чтобы не попасть опять въ прежнія ужасныя времена, должно, чтобъ подкрѣпляемая и покровительствуемая свобода книго-

печатанія употреблена была для показані. обществу истинеаго его блага и для от государю мибиія народа. Еслибы таковая сво волева была въ предъидущихъ въкахъ, чтобъ дать государю истинныя его пользы, находящіяся въ бля нін его подданнихъ, то король Карлъ XI, вёроятно наль он повельній насчеть всеобщаго благосостоя указы привели въ омерэвніе королевскую власть и вили следы къ тому раздору, который похитиль у кој области въ царствованіе Карла ХІІ-го, --къ раздору, ко вими плодами были всё недавно прекращенные безпоряд бы свобода книгопечатанія могла научить Карла XII, состояла его истинная слава, то сей великодушный госуд почель бы управлять счастливымъ народомъ и не нож царствовать въ пространномъ, но безлюдномъ государя Англін свобода внигопечатанія запрещена была, когда быль обезглавлень, и когда укрывающійся Яковъ ІІ оста столь предвовъ своему любочестивому затю. Сей народа пользовался такимъ правомъ при концъ царствованія ма ІІІ-го, или въ началѣ царствованія ганноверскаго дома. владветь теперь англійскимь престоломь сь большею безопасностью, нежели всѣ предшествовавшіе ему. Хотя и произвель ижкоторыя мятежныя движенія, но ихъ дол писать болье неблагоразумному внеманію, оказанному п ствомъ его твореніямъ, нежели происпедшему отъ них ному чувствованію, которое оставило впечатлівніе непродс нъе того, которое оставляють и другія сего рода соч Знаніе всего производства дёль въ прису: ныхъ мъстахъ, всъхъ приговоровъ и того, ч носится вообще къ судьямъ, должно быть емлемо позволено публикъ».

Эту рѣчь шведсваго короля, произнесенную въ засѣ; ната (18 апрѣля 1774 г.), переводчикъ называетъ «дос чательной» 1). Насчетъ печатанія судебныхъ рѣшеній чивъ говорить въ выноскѣ, что и у насъ положено том; указомъ 8 сентября 1802 г., повелѣвшимъ, чтобы въ вѣд кратко объявлялись рѣшенныя въ сенатѣ дѣла. Но онъ 1

<sup>1)</sup> Большая часть переводовь и важивний изъ оригинальны въ журнала принадлежать, въроятно, самому Мартынову: въ въ редакціяхъ было мало постоянныхъ сотрудниковъ, и редакторъ обыкновено, издатель) былъ заваленъ работою, часто не по сил эту тяжесть журнальнаго труда печатно указывалъ Караманнъ.

это недостаточнымъ и предлагаевъ печатать всѣ судебные приговоры, а такъ какъ для этого не нашлось бы мѣста въ вѣдомостяхъ, то переводчикъ проэктируетъ особое изданіе подъ именемъ: «Памятникъ россійскаго правосудія».

«Судья, — говорить онь, — подписывающій рѣшеніе судьбы равнаго, а часто высшаго его степенью согражданина, подвергнувшагося суду, съ трепетомъ и съ чистою совѣстью принимался бы за перо, зная, что дѣло его, вмѣсто того, чтобъ быть въ за бве ніи въ архивѣ, извѣстно будетъ свѣту и потом ству».

Къ Великобританіи и ея государственному устройству «Свверный Въстникъ чувствовалъ гораздо больше уваженія, чъмъ «Въстникъ Европы». Онъ даже напечаталъ проэктъ преобразованія (присланний въ редакцію постороннимъ лицомъ), по которому на русскую почву могли бы быть пересажены англійскія общественныя учрежденія. «Никакой народъ-говорить авторъ проэкта-въ наше время не заслуживаетъ большаго вниманія, какъ народъ великобританскій. Въ составъ правленія его введены всѣ благотворныя следствія замечаній тысячи вековь: введено положительное знаніе о человікть. В едикобританія есть монархі я но не видимъ мы въ ней вредныхъ неудобствъ власти цесарей; Великобританія есть аристократія, но не видимъ мы въ ней угнетательной гордости патриціевъ; Великобританія есть въ то же время и демократія, но не потрясается она буйствомъ наимноголюдивйшаго отдвленія народа». Патріотизмъ возвысилъ, по мивнію автора, эту страну на високую степень развитія—патріотизмъ, который проистекаетъ изъ любви къ свободнымъ учрежденіямъ, гарантирующимъ человѣку его естественныя права.

«Британецъ привязанъ къ государю своему, потому что онъ участвуеть съ нимъ въ постановленіи законовъ... Британецъ любить своихъ пэровъ, или преимущественныхъ главъ дворянскихъ семействъ, потому что они раздѣляютъ съ нимъ трудъ въ народныхъ постановленіяхъ, потому что существуетъ одинъ законъ для всѣхъ состояній, и потому что пэръ благороднымъ своимъ имуществомъ отлично роскошествуетъ въ ободреніи ремеслъ и, слѣдовательно, питаетъ многихъ полезныхъ согражданъ». Но если патріотизмъ такъ силенъ и плодотворенъ въ Англіи, то отчего же не приносить ему подобной же пользы и въ Россіи?

Для этого авторъ проэкта даетъ совътъ: «Чтобъ какое либо государство могло возвести себя на нъкоторую степень сравненія

съ Великобританіей, —правленію надлежить принимать не робкія, но дельновидныя и великодушныя міры; преимущественно дворянское отдёленіе народа да содёлается имущимъ и чрезъ то значащимъ и могущимъ заслуживать уважение всъхъ прочихъ состояній. Для сего правленіе должно положить преграды пагубному размноженію дворянства... Постановивъ дворянское достоинство наградою за самую отличную или весьма долговременную службу отечеству, положится некоторая преграда размноженію дворянства; я сказаль бы, что необходимо нужно и далбе положить преграды размноженію дворянь даже въ самыхъ семействахъ ихъ (подразумъвается майоратъ), ежели бы не видъль чрезвычайныхъ, для приведенія сего вдругь въ дъйство, трудностей. Между симъ постановленіемъ и первымъ требуется некоторое пространство времени. Чрезъ таковое учрежденіе государство увеличить свое среднее состояніе людей, усиленно клонящееся къ принятію какого нибудь постояннаго ремесла... Дъти всякаго чиновника, не имъя права напыщаться дворянскимъ сословіемъ, не нашли бы другаго средства отличить себя отъ простолюдиновъ, какъ чрезъ науки, изящныя искусства и художества... Дворянство само, чрезъ большую исключительность правъ своихъ, начало бы уважать свое состояніе и пещись рачительне о собственности семействъ своихъ. Следовательно, невѣжливая (sic) роскошь уменьшилась бы: благородныя имущества остепенились бы» и пр. и пр. Итакъ, первая мъра должна коснуться дворянства, постепенно вводя его въ рамки англійской аристократіи. Дал'ве, авторъ проэкта требуеть законовъ, равныхъ для всвхъ сословій... Объ уничтоженіи крвностнаго права говорится намекомъ: «рогатый скотъ, овцы, лошади и прочіе (курсивъ въ подлинникъ), находясь въ чьемъ либо исключительномъ владеніи, препятствують свободному употребленію и развитію произведеній». Чтобы уничтожить эти препятствія къ развитію народнаго богатства, но вмъстъ съ тъмъ не нарушить привилегій, «злоупотребленіемъ постановленныхъ, временемъ утвержденныхъ». авторъ предлагаеть вознаградить за потерю ихъ казенными землями, которыя остаются необработанными и не приносять никому пользы.

«Пусть правленіе—говорить онь—по справедливости соблюдая сокровища государственныя, щедро раздаеть тв безполезныя ему земли въ промень за вышеупомянутые предметы (выше упоминаются привилегированные торги, заводы и крепостные люди), которые оно, пріобревь, по свойству каждаго изъ нихъ, или присвоить въ особенности себе (здёсь разументся крестьяне), или

снабдить оными прилежныхь, но скудныхь землевладѣльцевь». (См. «Сѣв. Вѣстн.» 1805 г. №№ 2 и 3).

Во всемъ этомъ проэктъ ярко впразилось то самое либеральное направленіе съ англоманскимъ оттънкомъ, котораго держался Новосильцевъ и другіе приближенные молодаго императора; можно думать даже, что проэкть и быль написань квив нибудь изъ вліятельныхъ лицъ. На это указываетъ, между прочимъ, поползновеніе къ аристократизму, желаніе учредить на Руси нічто въ родъ англійскаго пэрства, которому приписывалась волшебная сила — создавать разомъ политическую свободу въ странъ. Стоитъ только завести пэровъ-и «дворянскія имущества остепенятся», среднее сословіе устремится къ наукѣ, патріотизмъ разовьется въ Россіи; словомъ, господняя весь слетить на землю. Не смотря на свою явную несостоятельность и противоржчіе основному духу русской исторіи, подобная попытка пересадить къ намъ типическую форму англійскаго быта гивздилась долго въ извёстныхъ кружкахъ и до сихъ поръ составляетъ предметъ тайныхъ воздыханій нікоторых наших кріпостников. Но въ оны дни это англоманство вязалось еще со многими хорошими стремленіями и не противоръчило въ такой степени, какъ нынъ, общественному развитію.

Впрочемъ, не всѣ литературные дѣятели—какъ мы увидимъ ниже—раздѣляли эту мысль о совершенномъ изолированіи дворянства, о вознесеніи его надъ всѣми остальными классами народа.

По части литературной вритики, «Сѣверный Вѣстникъ» ввелъ окончательно въ моду ссылки на Франсуа Лагариа, съ которымъ русская публика познакомилась, кажется, впервые изъ «Вѣстника Европы» (См. «Вѣстн. Евр.» 1803 г. № 3 и 6). Въ то время, къ сожалѣнію, не привилась въ Россіи другая, стройно-созданная критическая система—Лессинга,—и Мартыновъ, какъ въ своемъ журналѣ, такъ и въ профессорскихъ лекціяхъ въ педагогическомъ институтѣ, руководствовался правилами тщедушной эстетики, возросшей во французскомъ псевдо-классицизмѣ. Впрочемъ, въ его рукахъ псевдо-классическая теорія не сдѣлалась еще орудіемъ литературнаго застоя: не каждую мысль Лагариа 1) бралъ онъ съ безусловною вѣрою, а въ своемъ «Лицеѣ» даже прямо напалъ на него за безцеремонное обращеніе съ литературой XVIII-го

<sup>1)</sup> Этого Лагарпа (1754—1803), драматического писателя и представителя ложно-классической теорін, не следуеть смешивать съ Фредерикомъ-Сезаромъ Лагарпомъ (1754—1838), воспитателемъ имп. Александра Павловича.

стольтія. «Сперть — сказано въ этонь журналь — воси ствовала Лагариу обругать Вольтера, Ж. Ж. Руссо и Ко сэ, а любонытно было бы видать, какъ бы онъ сталь ј ляться на поедникъ съ сими тремя колоссами. Въ том время дозволило ому докончить, онъ весьма часто говорит нихъ; это рядъ синбовъ передъ большивъ сраженіемъ. П вимъ войскамъ, впередъ имъ висланимъ, можно заключит ковъ бы быль главный корпусь: один вривыя толкованія, разуменія и оскорбленія». Возраженія противъ Гельвеція ( вало инсать, по мивнію «Лицея», другимъ слогомъ, т большимъ уваженіемъ къ философской мысли; насчеть же мовъ Лагариа въ восквалении Кондильяка рецензенть вираз такъ: «метода Лагариа состоить въ томъ, чтобы пользог Локкомъ для удержанія Кондильяка всякій разъ, когд: пойдеть далве его, и Кондильякомъ для удержанія филосі его ученивовъ и прододжателей его открытій, какъ скорхотя на шагъ, пойдуть далве своего учителя. Сомнительно, сія система была очень благопріятна для успёховъ ума челе скаго». Намъ извёстно также, что и поздиве, при болве ж направленін русской поэзін, Мартыновъ не становился ему рекъ дороги и сочувствовалъ деятельности Пушкина. При онъ говориль, что не принадлежить къ такъ «сухимъ педант которые «въ сивлыхъ порывахъ зрять дерзкое стремленье», торимъ «новый блескъ» омрачаеть глаза. Это не то, что Ка скій, нападавшій до изступленія на пушкинскаго «Руслана» литературный либерализмъ. — Въ программѣ «Лицея» 1806 г видимъ новый отдёлъ-политику, которая ограничивалась чемъ враткимъ перечнемъ текущихъ собитій.

## IX.

"Періодическое изданіе Общества любителей словесности".—Теорія ственнаго воспитанія, изложенная въ немъ.—Политическія статьи в ній времень".—Переміна въ отзывахъ русской прессы о Наполе "С.-Петербургскій Вістникъ".— Толки объ освобожденін кресты правительственных сферахъ и въ печати.—Осужденіе трансценденте философін.—Вомиственный отголосокъ 1812 года.

Англоманская попытка обособить дворянство въ средъ гихъ сословій, снабдивъ его новыми привидегіями, пред ляда тодько извъстную струю, но не господствующее напр ніе въ русской журналистикъ. Одновременно съ неющим в

чаемъ другое, болве раціональное стремленіе — объединить, путемъ воспитанія, интересы различныхъ классовъ народа, уничтожить вредный эгоизмъ, семейный или сословный, идущій въ разръзъ съ требованіями общенародной пользы. Въ такомъ духв написана статья В. Попугаева, занимающая видное мвсто въ «Періодическомъ изданіи Общества любителей словесности» на 1804 годъ. Статья состоить изъ пяти главъ, подъ особыми названіями, въ которыхъ говорится о политическомъ развитіи вообще, о необходимости политическаго воспитанія и объ «ученыхъ предметахъ», могущихъ служить къ развитію общественнаго духа въ воспитанникахъ. Авторъ, прежде всего, отстанваеть общественное воспитаніе въ противоположность семейному. «Правда — говорить онъ — общественное воспитаніе, въ дътствъ, сколько виъдряеть въ сердце наше изящныхъ добродътелей, сколько способствуеть къ развитію силь душевныхъ и твлесныхъ, столько часто, -если пренебреженъ будеть строгій присмотръ за нравами, --- даетъ сильно распространяться порокамъ, кои, подобно пламени, находящему богатую пищу между дътями юными и пылкими, вдругъ пожирають множество поколеній и распространяють оное еще на многія. Сія точка есть одна изъ важивищихъ, гдв око законодателя и его исполнителей должно быть наиболье предвидящее. Добрые нравы въ гражданахъ необходимве самого просвещения, но безъ просвещения добрые нравы ръдки; по крайней мъръ, оные не имъють полезнаго направленія. Многіе утверждають, что семейственное воспитаніе сохраняеть чистоту нравовь и непорочность юныхъ сердецъ:нъть ничего истиниве, но токмо тогда, когда дъти имъють добродътельныхъ, просвъщенныхъ родителей, а сіе столь ръдко, что вогда дело идеть о целости народа (т.-е. о целомъ народе)въ основное положение не приемлется. Но положимъ, еслибъ сему было и противное, то самыя семейственныя предубъжденія достаточны исказить самую благоразумную нравственность. Даже и тогда, когда бы просвещение было уделомъ целости народовъ, семейственное воспитаніе можетъ научить токмо людей быть добрыми отцами, супругами, родственниками, но никогда совершенными гражданами. Эгоизмъ, --удъль всъхъ людей, и, можетъ, не токмо необходимый, но и полезный въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, —будеть ихъ всегда отдалять отъ чувства общественности. Ибо люди, воспитанные въ семействахъ, почитаютъ себя обществу ничъмъ не одолженными; привычка къ выгодамъ общественнымъ дёлаетъ имъ непримётнымъ благо, неоцвненной связью гражданскихъ выгодъ на нихъ изли-

ваемое; они видять во всемь одни условія 1) и нимало не думають: сколько въковъ и сколь напряженія геніевъ стоило природѣ, дабы образовать связь благодѣтельную сообщества и потому, какимъ пожертвованіемъ сіе каждаго обязываетъ къ пользъ онаго. Одно общественное воспитаніе, одно такое восиитаніе, направленное къ моральной цёли, даетъ гражданину чувствовать, съ самаго его младенчества, что государственное общество печется о его благѣ, что оно ему не менве благодвтельствуеть, но еще болве, какъ самые родители, ибо первые показывають ему токмо выгоды семейственныя, кои сами оснуются на выгодахъ общественныхъ, — въ то время. когда такое воспитаніе показываеть ему все назначеніе, компь онъ обязанъ къ согражданамъ за тв блага, кои соединение ихъ (т. е. гражданъ) на него изливаетъ». Это общественное воснитаніе, кром' элемента моральнаго, требуеть еще направленія политическаго, которое состоить въ томъ, чтобы объяснить каждому воспитаннику причину его обязанностей къ обществу. указать благо, соединенное съ исполнениемъ этихъ обязанностей. и научить средствамъ служить обществу съ наибольшею выгодою для гражданъ и себя самого. Такое направленіе можетъ существовать, по понятію автора, только въ томъ случав, когда государство возьметь на себя обязанность просвётить весь народъ, безъ различія, въ духв одинаковыхъ правиль общежитія. Противъ односторонности воспитанія, приноровленнаго исключительно въ потребностямъ высшаго класса, авторъ возстаеть очень сильно и призываеть себв на помощь наказъ Екатерины II. «Сіе влечеть за собою-говорится во второй главѣ статьи-предубъждение знатности, гордость породы и презрѣние къ низкимъ классамъ. Оныя образують духь дворянства и съють въ гражданскихъ классахъ взаимную, такъ сказать, антипатію. Во Франціи, въ старомъ правленіи, презрвніе дворянства къ простолюдинамъ возрасло до удивительной степени; дворянинъ почиталъ за самый великій стыдъ не токмо входить въ какія либо связи съ простымъ гражданиномъ, но даже быть въ одномъ мъстъ; въ Германіи, во время Іосифа II. дворянство требовало имъть даже особыя гульбища отъ народа. Въ Англіи одинъ знаменитый писатель находиль, что безсмертный авторскій таланть и его творенія были предосудительны его знатности. Великая Екатерина, вывствсь Петром. Великимъ, столько содвиствовавшая къ утверждо

<sup>1)</sup> Т. е. условія, уже данныя временемъ, въ которое они живуть.

нію въ Россіи смѣщаннаго монархическаго правленія, мудро предвиділа и долженствующее необходимо укорениться въ ономъ раздёленіе состоянія гражданъ, на основаніи безсмертнаго Монтескьё необходимаго; предвидёла и предубъжденія, впослъдствін содъйствовавшія къ разрушенію сильной монархіи Бурбоновъ, и предупредила то: безсмертный законъ, — лишающій дворянина всёхъ правъ на почтеніе и даже голоса въ дворянскомъ обществъ, если онъ не заслужилъ дворянское состояние въ государственной гражданской или военной службъ, --- направиль умы дворянства не къ чести породы, но къ службъ отечеству; а какъ сей путь не загражденъ ни которому состоянію, то дворянство, научась уважать службу, научилось уважать вивств и достоинства во всёхъ состояніяхъ. Нынё уже не спрашиваютъ, въ обществахъ нашихъ, дворянинъ ли онъ, простираются ли его предки до праотца Ноя и проч., но спрашивають, какимь достоинствомь уважило отечество его заслуги. Одни провинціалы наши, въ своихъ степныхъ изгородяхъ, гордятся своимъ дворянствомъ передъ крестьянами. Всв образованные, достойные дворяне стыдятся это одно поставить себъ въ достоинство. Слава Екатеринъ, безсмертіе ея имени... (Туть въ подлинник стоять въ несколько рядовъ точки, означающія, віроятно, руку цензора). Итакъ, когда столь счастливое вліяніе геній Екатерины иміль на наши нравы мудрыми своими уставами, монархи, ен наследники, сохранять ен законы и особенно тотъ, о коемъ говорится, какъ святыню. Но гдъ средства храненію?-Въ общественномъ воспитаніи. Правда, невозможно, всёхъ воспитать въ такой общирной имперіи въ единомъ обществъ и особенно содержать; ибо положимъ, что просвъщение дворянства, нынъ столь распространившееся, попустить, чтобъ благородное юношество обучалось вмёстё съ мёщанскимъ, но богачъ никогда не согласится, чтобъ сынъ его довольствовался тою же умвренною пищею, которою довольствуется сынъ обыкновеннаго гражданина, а государство для всёхъ иногда дать не можеть; но есть предубъжденія въ народахъ и классахъ оныхъ, которыя законодателямь уважать должно, особенно тогда, когда оныя такого рода, что нарушение оныхъ можетъ имъть худыя следствія, а оставленіе не влечеть за собою приметнаго вреда. Сіе посліднее есть одно изъ подобныхъ. Слідственно, не коснувшись онаго, верховная власть мудро сдёлаеть, если, учинивъ просвещение необходимымъ, заставитъ всёхъ гражданъ жить, какъ

имъ угодно, но просвъщаться въ однихъ. правленіемъ признаннихъ и утвержденныхъ, мъстахъ».

Авторъ считаетъ необходимой строгую постепенность въ учебныхъ курсахъ казенныхъ училищъ-высшихъ и низшихъ-но эта постепенность опредъляется у него не сословными соображеніями. а степенью развитія и потребностями самихъ воспитанниковъ; онъ очень заботится о томъ, чтобы «умы чрезвычайные», которые могуть встрътиться во всякомъ сословіи, на всякой ступени общественной лёстницы, имёли свободный доступъ къ высокимъ гражданскимъ должностямъ. «Несчастіе—восклицаеть онъ-если государство, отечество сихъ геніевъ, стойть на такой ногъ, что кругь ихъ двиствій (на пользу общества) опредвлень состояніями, и гдѣ чрезвычайный умъ, со всѣмъ своимъ напряженіемъ, дълаетъ тщетныя усилія, дабы взойти на мъсто, ему самою природою предназначенное; тогда самый порывъ сей, самый чрезвычайный умъ сей совращается съ пути, ему назначеннаго, и внущаетъ ему желаніе опроверженія того, что препятствуетъ ему въ ходъ. Если оный таковъ, что силы его достаточны и обстоятельства благоусившны, то онъ побвждаетъ препоны и преобразуетъ погрѣшности. Но если противное, то тщетныя покушенія возбуждають мятежь и безпокойства въ государствъ, и служатъ къ гибели или перваго, или послъдняго». На этомъ основаніи, чтобы не закрывать ни для кого дороги къ государственной діятельности, авторъ считаеть нужнымъ ввести во всѣ училища преподаваніе исторіи законовѣдѣнія. «Надлежить-по его мивнію — чтобы курсь законовь, къ степени училища и нуждъ обучающихся приноровленный, быль важнёйшимъ предметомъ, поелику каждому гражданину необходимо знать свои права въ гражданскомъ кругу. Тамъ, гдф сіе, покрыто неизвфстностью, гражданинъ не можетъ наслаждаться гражданскою свободою и спокойствіемъ, не зная: гдф, когда и какъ надлежить ему действовать. Онъ живеть всегда между страхомъ и надеждою, и потому состояніе его есть состояніе мучительное; онъ всегда трепещетъ, когда дъйствуетъ, не зная, сообразны ли дъйствія его съ волею законовъ. Самое имя законовъ, которое во всякомъ благоустроенномъ обществъ должно быть произносимо гражданами съ сердечнымъ умиленіемъ и гордостью, ділается ему ужасно и произносится имъ съ внутреннимъ содроганіемъ, будучи для него покрыто таинственною завѣсою неизвѣстности. Самыя мъста правительства, коимъ поручается храненіе законовъ, дълаются для него мъстомъ, въ которое онъ вступаеть всегда неохотно и робкимъ шагомъ, ибо ему представляется мысль, что,

можеть быть, въ невъдъніи онъ преступиль законы, за кои въ оныхъ готовится ему наказаніе. Тогда граждане въ правленіи не видять более благодетельства, но строгаго судью, котораго мечь всегда обнаженъ и разитъ прибъгнувшихъ къ его справедливости неожидаемо и прежде, нежели ему извъстпа причина. Въ такомъ гражданскомъ кругу, между такими гражданами, судья, если въ несчастію сіе місто занято будеть злодівемь, легко можетъ свиръпствовать и угнетать согражданъ, легко можстъ содълать самое правосудіе продажнымъ, и въ то время-гдъ искать гражданскаго благосостоянія и безопасности? Въ благоустроенномъ правленіи надлежить, чтобъ законы всёмъ извёстны были, чтобъ всякій гражданинъ, впадая въ преступленіе, зналъ, противу какого закона онъ преступилъ, прежде нежели то возвъстится ему судьею; чтобъ дёло судьи было ему доказать, что онъ преступиль законь, уже ему извёстный, и чтобъ самая сентенція виновному гражданину была изв'єстна прежде, нежели онъ услышить глась исполнителя законовь, его осуждающаго.

Преподаваніе исторіи должно быть ведено наиболее развивающимъ способомъ, и историческіе факты должны быть сгруппированы такъ, чтобы по нимъ можно было проследить постепенное созрѣваніе общественной мысли и измѣненіе къ лучшему политическихъ формъ. «Исторія—такъ развиваетъ авторъ свою мысль написанная въ философическомъ духв и не какъ летописи, кои показывають только рядь происшествій и поколіній, но предлагающая не токмо чрезвычайные случаи и измененія народовъ, но вивств причины всвхъ, примвчанія заслуживающихъ, происшествій и побужденія, заставляющія стремиться необыкновенныхъ мужей къ цёли ихъ дёйствій-есть истинно наука, долженствующая въ общественномъ воспитаніи, во всёхъ онаго отдёленіяхъ, быть необходимою: не для того, чтобы оная действительно была необходима всёмъ гражданамъ. Нётъ! если брать вообще, то она полезна для гражданъ единою нравственностью, кою всегда лучше, съ нарочно извлеченными правилами, преподавать особенно (?). Гражданину, который не назначаеть себя служить въ правленіи отечеству, оная не нужна: обыкновенный человъкъ всегда входитъ въ кругъ, уже предуготовленный, онъ никогда не думаетъ объ измѣненіи онаго, онъ пользуется только его выгодами, дабы посредствомъ оныхъ обезпечить свое состояние и доставить то двтямъ. Но оная нужна людямъ чрезвычайнымъ, дабы умфрить безпокойный порывъ ихъ, за предёлъ возможнаго дёйствія стремящійся, который часто губить или ихъ самихъ, или народъ, между которымъ они родились, дабы показать имъ примфрами самаго

и въ однихъ, *у м*ить не можетъ, что *даны*ъ законамъ къ кзмиой строг: "«дою отъ него требуется, илищъ--- извъстное, нужное напрау него жи съ Фабіемъ, мудрой дваребъ воблодимости съ Сократомъ и Ка-, дену съ Деціемъ и проч. Воть **до время, вогда самые генін весьма** <sub>дод</sub>ей отдичаются, — то требуется в пренебрежены не были, содълать :Выъ гражданамъ». Перехода въ уеть писать подобные учебники, приразвитін юношей, авторъ говорить, чю миныя генеалогін, обычан дворовь в эерывные ряды государственных на-) исторія должна показать: почеку г ли государства, какъ действовали прааго общественное, какіе именно заколи транвали благоденствіе дюдей, какъ арствахъ просвъщение, какое направлеамо получало подъ вліяність м'естних бразъ писать исторію — прибавляеть нь и для преподаванія въ общественнеспособенъ. Всѣ наши исторів да и весьма кратко; въ нихъ много васного есть такого, что къ воснитавію онецъ, много даже такого, что можеть примфръ, или совратить съ истинато г начертанія пера великаго, а, можеть премянно, чтобъ историкъ чувствоваль каго дела, надобно, чтобъ перо ere , когда онъ описываетъ то, что слуденствія народовъ, чтобъ онъ проледствія человіческія. Н В сколько ім видимъ мы, въ концѣ древцита и у нѣкоторыхъ изъ греческих писателей можеть быть упожануть Курсъ исторіи долженъ сообразонятій, которому намірены посватив ть такомъ курсь, по словамъ автор, іщее очертаніе всей цізлости исторії,

тоть случить Аствін ді Воні Воні

.а свой з , (какъ, напр .ного правствен , чрезвичайнихъ»),

ложенных на изучен какомъ оно дёйствовало основной идей — сдёлать ніемъ всёхъ классовъ нар и выгодно отличается не скихъ реформаторовъ, но авторъ удёляетъ политич словію въ государствъ.

Нерасположение въ ра
издании» косвеннимъ обр
В. Попугаева подъ наз.
щается къ торгащамъ-нег
лаете вы, продавая собря
уничтожению. Скоро загря
въ сей славной обители
вости... Кто позволилъ г
правамъ. Воля не естъ г
въ силахъ оной заплатит
долженъ». Зам'язательно
нетъ одного Ирокойца»
домъ Канады, представл
намъ сторонка.

Чтобы усилить вамент съ провезсваго) придѣла примѣчаніе: «Можетъ бы свое названіе отъ города верной Америкъ, гдѣ и І имѣетъ великое уважені могуть».

Почтеніе къ наукі, д тона, Лавуазье и др., «Къ строителямъ храма писатель относился весьма патетически къ успѣхамъ просвѣщенія въ Россіи и воодушевляль нашихъ научныхъ дѣятелей, рисуя имъ въ заманчивой картинѣ результаты ихъ добросовѣстныхъ трудовъ:

Вы, коихъ дивный умъ, художнически руки
Полезнымъ на землё посвящены трудамъ,
Чтобъ оный воздвигать великолённый храмъ,
Который начали отцы, достроять внуки.

До половины днесь уже воздвигнуть онь, Общирень и богать, и свётль совсёхь сторонь.

И вы взираете веседыми очами
На то, что удалось къ концу вамъ привести;
Основа твердая положена подъ вами,

Вершину зданія осталось дишь взнести.
О сколь счастливы тѣ, которы довершенный,

И преукращенный святить сей будуть храмь!
И мы, живущи днесь, и мы стократь блаженны,
Что столько удалось столповъпоставить намъ;
Въ два въка столько въ немъ переработать камней,

Всему удобную, простую форму дать! и пр.

Политическое направление господствовало, какъ мы сказали, въ тогдашней журналистикъ и пробивалось во всъхъ наиболье замічательных журнальных статьяхь, хотя бы оні поміщени были подъ рубриками науки, критики или беллетристрики. Но многіе журналы занимались, кром'в того, и текущей политикой. Въ 1807 г. основалась въ Петербургв исключительно-политическая частная газета: «Геній временъ», выходившая два раза въ недълю, сначала подъ редакціей О. Шредера и Ив. Делакров, а 1808 и 1809 гг. подъ редакціей того же Шредера и Н. Греча, впервые выступившаго на журнальное поприще. Въ этой газетв печатались связныя политическія обозрвнія и сообщались разныя историческія свёдёнія о тёхъ странахъ, которыя видвигались, по ходу дёль, въ политическомъ отношеніи и, следовательно, могли возбуждать интересь — какъ прошлымъ, такъ и настоящимъ своимъ государственнымъ устройствомъ. Стоитъ замътить первое политическое обозръніе въ «Генів временъ», въ которомъ доказывается, что французскій королевскій домъ паль оттого, что не умъль согласовать своихъ законодательныхъ мъръ съ духомъ времени, съ требованіями общества. : Вся конституція французскаго королевства-разсуждаеть авторъ-состояла, наконецъ, изъ такихъ узаконеній, которыя почитались священными и ненарушимыми, но которыя, бывъ изданы для предковъ, угнетали потомство. Челов вколюбивый и благод втельный король Люл-XVI старался сіе зло отвратить, ибо онъ въ самомъ дъль

желаль блаженства своему народу; но, поддерживая одну сторону, онъ оскорбляль чрезъ то чувствительнъйшимъ образомъ другую. Возникаеть затемь революція, произведенная нівкоторыми злодвями; изънея рождается власть Наполеона, который, «поработивъ народъ, сдёлался самовластнымъ его деспотомъ» и устремиль силы Франціи на завоеваніе разныхь государствь. Усп'яху его завоеваній способствовала застар влость учрежденій, которою страдали сосёднія держави. «Ни одно министерство оныхъ не было одушевляемо деятельностью или, такъ сказать, новою жизнью; ни одна изъ сихъ державъ не старалась преобразовать свое правление сообразно духу столътія... Лава революціи, далье и далье разливаясь, срътала на пути своемъ токмо ветхія стіны, повсюду сокрушала оныя, но вдругь достигла она подошвы того истаго гранитнаго утеса, на которомъ покоится орель Россіи; здёсь она, огустёвъ, превратилась въ мертвую окалину. Если кто желаетъ на сіе доказательствъ, тоть пусть обратить взорь свой на поступки, сделанные Наполеономъ. Въ Швейцаріи возмутиль онъ поселянь Цюриха возстать противъ гражданъ, ихъ угнетавшихъ, онъ напомнилъ имъ давно уже забытыя распри некоторых кантоновь; въ Германіи старался онъ возбудить мятежъ въ мелкихъ княжествахъ, обольщая ихъ твиъ, что собственная ихъ выгода требуетъ противостать своимъ сосъдямъ; онъ приказалъ объявить себя мессіею жидовъ, дабы повсюду имъть своихъ лазутчиковъ; онъ возмутилъ въ южной Пруссіи поляковъ, а чтобы въ Берлинъ возжечь пагубный пламенникъ междуусобія и представить жителямъ сей столицы правосуднаго и человъколюбиваго ихъ монарха въ ненавистномъ видъ, онъ составилъ изъ мъщанъ сего города національную гвардію и чрезъ то внушиль имъ, что они до сего времени лишены были способовъ къ пріобрѣтенію военныхъ чиновъ. Такимъ образомъ, онъ обращаеть въ свою пользу малые и большіе недостатки государственных ъ постановленій, чтобы разсвять повсюду свмена раздора и возмутить мирныхъ подданныхъ противъ законныхъ своихъ монарховъ. Наконецъ, встреченъ онъ быль такимъ народомъ, который славится духомъ національнаго единомыслія, который, воодушевляясь твердымъ и геройскимъ мужествомъ, начинаетъ шествовать на вышнюю степень совершенства и, следовательно, не томится еще зломъ, происходящимъ отъ застар влости». Высказывая мысль, что законы государствъ должны видоизм вняться съ развитіем в политической жизни и не доходить

до застарѣлости, — авторъ приближался ко взгляду Гольбаха, уже приведенному нами.

Что касается личности Наполеона и отношенія къ ней русской прессы, то мы замътимъ кстати, что тонъ нашихъ печатнихъ отзывовъ о знаменитомъ императоръ часто измънялся, смотря по тому, находилась ли Россія въ дружбъ, или во враждъ съ Франціей. Въ «Въстникъ Европы» 1805 г. (№ 3), въ отдълъ политики, высказывалась мысль, что «власть Наполеона не утверждена на прочномъ основаніи, и низверженіе его многія государства почли бы однимъ изъ счастливъйшихъ происшествій». Въ томъ же журналь, и въ томъ же году (№ 5) рычь французскаго министра внутреннихъ дълъ, произнесенная въ законодательномъ корпусв, удостоилась въ виноскъ слъдующаго примъчанія: «Рвчь сія, никого не заблужденіе: конечно, введетъ ВЪ опыты доказали, благоденствуеть ли государство, управляемое одними солдатами. У кого висить надъ головою обнаженный мечъ, къ волоску привязанный, тотъ не можетъ искренно радоваться>. Въ № 7 «Генія временъ» 1807 года напечатана даже цълая статья: «Тамерланъ и Бонапарте», въ которой Тамерланъ, по своему человѣколюбію, ставится выше Наполеона. Похвалы Наполеону считались даже, въ то время, предосудительными въ цензурномъ смыслъ. Такъ, напримъръ, въ началь 1807 года, во время войны съ Франціей, запрещена была цензурнымъ комитетомъ книга: «Histoire de Bonaparte», и запрещена именно за то, что «сочинитель оя отъ начала до конца превозносить Бонапарте, какъ некое божество, расточаеть ему самыя подлыя ласкательства, представляеть его властолюбивия двянія въ самомъ благовидномъ видв и вообще обнаруживаеть себя попеременно то почитателемь революціи и всёхь ся ужасовъ, то подлымъ обожателемъ хищниковъ трона». Кажется. мудрено было энергичнъе заклеймить всякую попытку восхваленія Бонапарта. Тёмъ не менёе, вскорё по заключеніи тильзитскаго мира, отъ нашей печати потребовалось полнвищее уваженіе въ особъ Наполеона, и журналы, не догадавшіеся своевременно измѣнить сердитый тонъ на другой, прямо противоноложный, немедленно получали внушение отъ цензурнаго комитета. Въ мартовской книжкъ «Русскаго Въстника» 1808 г. сказано было: «Въ продолжение прошедшаго похода, Наполеонъ всегда быль близокъ къ погибели, и чѣмъ далѣе заходилъ, тѣмъ опасность его становилась ужаснъе, неизбъжнъе... Еслибы миролюбивый Александръ не пожертвовалъ невърною союзницей благоденствію своей имперіи, то по сихъ поръ Богъ знаетъ, гдв би билъ непобъ-

димый Наполеонъ и великая армія великой націи... Теперь поднялась завъса, и всъ узнали, что прусскимъ кабинетомъ управляль Талейрань, что прусскими силами располагаль Талейрань, что онъ нарочно поссориль сіе королевство со всёми державами: съ Австріей, Россіей, Швеціей, Англіей; такъ усыпиль Фридриха Вильгельма надеждою на миръ, что онъ вступиль въ сражение въ твердомъ увъреніи, что все кончится дружелюбно. Теперь извъстно, что измъна генераловъ и комендантовъ, -- чего, благодаря Бога, въ Россіи еще не случалось и долго не случится, — не менве геройскаго мужества и быстроты Наполеона способствовала завоеванию Пруссии». Этотъ отзывъ визвалъ со стороны министерства просвещения резкое замечание: «Таковыя выражения неприличны и предосудительны настоящему положению, въ какомъ находится Россія съ Франціей. Почему строжайшимъ образомъ предписать цензурному комитету, дабы воздержался позволять въ періодическихъ и другихъ сочиненіяхъ оскорбительныя разсужденія и проходиль бы изданія съ наибольшею строгостью по матеріямъ политическимъ, которыхъблизко видёть не могутъ сочинители, и, увлекаясь одною мечтою своихъ воображеній, пишуть всякую всячину въ терминакъ неприличныхъ. Всемъ учебнымъ округамъ предписано было, чтобы цензура не пропускала «никакихъ артикуловъ, содержащихъ извёстія и разсужденія политическія ..

Журналисты не заставили долго ждать своего исправленія: подъ вліяніемъ «обстоятельствъ, отъ редавцій независящихъ», они мгновенно убъдились въ величін Наполеона и запъли ему самые трогательные диеирамбы. Въ 1809 г., мы читаемъ уже въ «Генів времень» такой отзивь о Франціи: «Исполинскими шагами приближается сіе государство къ неожиданной степени величія и силы. Руководимая благоразуміемъ великаго мужа, имфющаго во власти своей судьбу многихъ мильоновъ людей, она перерождается и вводить совершенно новый порядокъ вещей» и пр. и пр.—Въ числъ журналовъ либеральнаго направленія не послъднее мъсто занимаеть «С.-Петербургскій Въстникъ», изданный на 1812 г. Обществомъ любителей словесности. Журналь этотъ состояль изъ трехъ отдёловъ: 1) словесность, 2) наука и художество и 3) критика. Литературный отдёль не отличается въ немъ нисколько преднамъренною группировкою статей, но въ отдълахъ науки и критики замътенъ однообразный подборъ предметовъ и мивній. За текущей политикой «Санктпетербургскій Ввстникъ не следиль вовсе, но въ статьяхъ историческихъ, которыхъ было довольно много, онъ высказывалъ стремление къ сво-

бодѣ и къ расширенію народныхъ правъ. Въ № 4 этого журнала пом'вщенъ отрывокъ изъ «Историческихъ уроковъ Кондильяка герцогу пармскому», въ которыхъ проводится взглядъ на исторію, какъ на хранительницу полезныхъ уроковъ, какъ на политическій кодексъ, откуда мыслящій человікъ можеть почерпнуть для себя мудрыя правила и образцы для подражанія. Замічателень совіть, данный Кондильякомъ своему царственному ученику: «Читайте чаще плутарховы житія великихъ людей. Плутарховы герон был большею частію простые граждане; но и самые сильные государи тогда только велики предъ судомъ истины и разума, когда они имъли для себя образцами сихъ гражданъ. Изберите себъ и ви кого нибудь изъ нихъ для подражанія». Кондильякъ совътоваль также правителямъ не стъснять народной свободы, дабы не вызвать революціи, которая «не должна быть почитаема игрою слінаго случая». Въ той же книжкв «Спб. Въстника» приведена глава изъ книги Лабрюйера (Les caractères): «О личномъ достоинствъ», гдъ много говорится о правахъ личности, независимо отъ богатства и знатности, которыя часто достаются въ удъллишь негоднымь и мелкимь людямь. Въ стать о римской краснорвчін (№ 6) доказывается, что краснорвчіе процввтаеть только въ свободныхъ странахъ, и что оно упало въ Римъ при водвореніи деспотизма. Римляне были сначала— «вивств подданные к великіе правители; они повиновались начальникамъ и судили ихъ, или лучше: они были природные судьи правителей и повиновались только законамъ...> Какъ бы въ дополнение въ этой статьв, появилась въ следующей книжке другая — о Юлів Цезарв, где мы находимъ такую мысль: «онъ погибъ и заслужилъ погибель; въ правленіи свободномъ тотъ есть величайшій изъ злодевевь, кто покущается даже на остатки свободы». Подобныя мысли объ отношеніяхъ правителей къ народамъ не казались тогдашней цензуръ особенно ръзкими или здовредными; безъ сомнънія, онъ не показались бы такими, еслибы стали извъстны самому императору Александру I. Въ юности своей государь привыкъ слышать оть Лагариа весьма строгую оценку своихъ общественныхъ обязанностей. «Весьма было бы желательно для Рима» — писалъ великій князь въ одной учебной тетради, подъ диктовку своего учетеля, — «чтобы Помпей отличался столько же гражданскими доблестями, сколько въ качествъ великаго полководца и правителя. Объяснимъ подробнъе нами сказанное. Хорошій гражданинъ уважаетъ законы и управленіе своей страны... чёмъ болёе онъ преисполняется чувствами обязанностей, связывающихъ его съ редною страною, твиъ болве онъ достоинъ уваженія. Простител ю

дикому, не имъющему никакой пищи, кромъ гнилой рыбы, выброшенной волнами на ужасные берега, имъ обитаемые, равнодушіе къ своей родинъ и къ своимъ соплеменникамъ; но тотъ, кто имъль счастіе родиться въ средъ образованнаго народа, чье дътство сопровождалось заботами его близкихъ, у кого подъ рукою были всв средства образовать умъ, усовершенствовать разсудокъ, тотъ, кого судьба покровительствуетъ законами и гражданскими учрежденіями, тоть, кто осыпань дарами фортуны, не будеть ли неблагодарн вйшимь изь людей, еслине возлюбить страны, давшей ему всв эти блага? Но недовольно того, чтобы дюбить свою страну; недовольно того, чтобы предпочитать ее всякой другой: необходимо дать тому доказательства. Хорошій гражданинь не щадить ни своего времени, ни своихъ трудовъ, чтобы сдълаться полезнымъ сыномъ отечеству. То самое чувство, повинуясь которому великодушный человёкъ жертвуеть всёмъ для спасенія уважаемой, любимой имъ особы, то самое чувство побуждаеть патріота жертвовать охотно имуществомъ, жизнью и даже самолюбіемъ, какъ только идетъ дёло о спасеніи его родины, либо о благъ человъчества. Какъ цълью всякаго добраго гражданина должно быть благоденствіе общества, къ которому онъ принадлежить, то люди себялюбивые, малодушные, либо увлекаемые тщеславіемъ за предёлы благоразумія, никогда не могутъ ее достигнуть. Себялюбцемъ называють того, кто любить одного себя, кто считаеть всёхь прочихь людей созданными для него одного, жто смотрить равнодушно на счастье и несчастье другихъ людей. Желательно было бы для образумленія себялюбцевъ, чтобы общество лишило ихъ своего покровительства; тогда они вполив почувствовали бы необходимость трудиться въ его пользу; тогда выраженія: отечество, общественное благо для нихъ уже не были бы пустыми словами. Малодушіе, не менже себялюбія, противно любви къ отечеству. Малодушный не можеть ни на что решиться, ни что либо привести въ исполнение. Такой человътъ не посмъетъ, предпочитая общую пользу своей собственной, решиться на поступокъ, указываемый ему долгомъ и честью, какъ только это угрожаеть ему гибелью; не онъ осмъжится сказать истину своему государю, либо министрамъ его; не онъ подвергнеть опасности свою жизнь, подобно Горацію Коклесу, въ защиту отечества; не онъ уклонится отъ участія въ беззаконіи и скажеть кровожадному тирану то, что сказаль Папиніань Каракалль: «гораздо легче совершить братоубійство, нежели оправдать его». Малодушный пожертвуеть своей безопасности

всвиъ: истиною, долгомъ, справедливостью, честью, отечествомъ и-прежде всего-своимъ государемъ, какъ только онъ можеть это сдълать безнавазанно. И потому остерегайтесь себялюбцевъ и малодушныхъ, которые будутъ окружать васъ. Они вамъ могутъ сказать, что государи им вють происхождение, отличное отъ другихъ людей, что вы свбодны отъ обязанностей, лежащихъ на каждомъ изълюдей въотношенія къ человъчеству и къродинъ, и если вы поддадитесь такимъ внушеніямъ, то станете избъгать труда столько же охотно, сколько теперь находите удовольствія въ часы вашего отдых.а». Въ другой тетради, куда вносились, подъ диктовку Лагарпа, и переписывались по ивскольку разъ саминь великинь княземъ замътки на счетъ его прилежанія и поведенія, попадается такая выразительная страница: «Я лёнивець» — писаль самъ о себъ великій князь--- «преданный безпечности, неспособный думать, говорить, действовать. Каждый день на меня жалуются; каждый день я объщаю исправиться и нарушаю данное мною слово. Какъ во мив ивтъ соревнованія и усердія, ни доброй воли, -- то изъ меня едва ли можно что либо сдёлать. Я ничтоженъ (je suis nul), и еслибъ можно было спуститься ниже нуля. то я послужиль бы тому примъромъ. Впрочемъ; зачъмъ же инъ трудиться? Зачемь безпоконться? Зачемь выходить изъ блаженной лени, которая мив такъ нравится? Готентоты проводять цълые дни, сидя на мъсть; почему же и мнь не дълать того же. и въ особенности будучи принцемъ? Зачвиъ мив отличаться отъ множества подобныхъ мив? Я никогда не буду терпъть недостатва ни въ чемъ; у меня будутъ великолъпные экипажи, мнего денегь и толпа наушниковъ (flagorneurs), которые ежеминутно стануть повторять мив, какъ я достоинь любви, какъ я выше всвуь прочихъ людей. И вто посметь сомневаться въ томъ? Какая мив нужда въ общемъ мивніи? Я сдвлаю, какъ страусъ, который, какъ говорять, спрятавъ свою голову, считаеть себя совершенно безопаснымъ отъ преследующаго его охотника 1). Этор безпощадною строгостью въ сужденіи о нравственныхъ качествахъ великаго князя, Лагариъ хотвлъ внушить ему, что и онъ не смотря на свое высокое общественное положение, долженъ но-

<sup>1)</sup> См. Сборникъ русскаго историческаго общества. Т. I, ст. г. Вогдановича: «Учебныя книги и тетради в. к. Александра Пава».

сить въ своей душт сознаніе гражданскаго долга и моральной отв тственности передъ судомъ современниковъ и потомства. И Александръ цтилъ и понималь заботливость честнаго воспитателя: прекрасныя мысли, усвоенныя имъ смолоду, долго служили для него теоретическимъ критеріемъ государственной дтятельности, и хотя заглушались нашею практикою, но никогда не пропадали окончательно подъ напливомъ противоположныхъ вліяній.

О нашихъ внутреннихъ вопросахъ «С.-Петербургскій Вѣстникъ> не говорилъ прямо, но въ 7 № есть большое извлеченіе изъ книги англичанина Вильсона, рекомендованной редакціи А. Н. Оленинымъ: «Краткія замівчанія о свойствів и составів русской армін». Въ этой книгв авторъ защищаетъ русское правительство отъ обвиненій въ деспотизм'в и удостов врянть, что оно «далеко отъ того, чтобы налагать новыя цёни рабства; но что, напротивъ того, оно всёми мёрами старается распространить благоразумную свободу». О русской арміи сказано, что офицеры «обходятся съ солдатами весьма ласково и не такъ, какъ съ машинами, а какъ съ разумными существами», что солдаты «хотя родились въ рабствъ, но духъ ихъ не униженъ. Самое рабство (т. е. крепостное право), по мивнію автора, можно было бы и уничтожить, но только съ соблюдениемъ некоторой осторожной постепенности. «Съ чувствами и съ правилами, совстмъ противными продавцу невольниковъ — пишеть онъ — я утверждаю, что самое большое несчастіе, могущее постигнуть Россію (!) было бы внезапное и общее истребленіе крвпостнаго права; никакое предпріятіе не могло бы возродить равныхъ бъдствій и столь великаго негодованія. Что бы сділалось съ хворыми и престарізанми, еслибъ они вдругъ лишились прокормленія (приміч. переводчика: прокормленія, которое имъ ныні обязаны давать поміншки)? Что бы сделалось съ дворовымъ, который, не имен никакой собственности, нигдъ въ скоромъ времени не нашелъ бы мъста для своего промысла? Защитники революціи не устранатся всёхъ сихъ затрудненій; но человікь государственный, добрый гражданинь, разсматривая оныя, уважить последствія прежде, нежели приметь всв сін умствованія. Оть многихь знатныхь особь въ Россіи можно удостовъриться, сколько людей, отпущенныхъ на волю и пришедшихъ въ старость, просить убъжища у ихъ прежнихъ помъщиковъ.

Подобныя возраженія противъ окончательной и быстрой развязки крестьянскаго вопроса часто приводились въ то время—и притомъ не только людьми, завёдомо враждебными всёмъ либеральнымъ реформамъ, но даже ближайшими совътниками государя, которые раздёляли, повидимому, его образъ мыслей и виражали готовность работать въ указанномъ имъ направленіи. Въ числѣ препятствій къ скорѣйшему освобожденію крестьянъ особенно выставлялись на видъ: во-первыхъ, опасность революців. которую могутъ произвести злонам вренные люди, пользуясь всеобщимъ возбужденіемъ умовъ; во-вторыхъ, неудобство при выкупъ дворовыхъ людей, которые, по общему мивнію, никакъ не могли даромъ получить свои отпускныя свидетельства, а въ казнъ не находилось достаточныхъ средствъ для такой огромной финансовой операціи. Возраженія эти раздавались въ «интимномъ комитетв > 1801 г. и добросовъстно записаны гр. Строгановымъ въ недавно опубликованныхъ протоколахъ. Но въ томъ же комитетв нашлись люди, не желавшіе откладывать двла въ долгій ящикъ, и такимъ образомъ, въ нашемъ образованномъ обществъ, возникла интересная борьба мивній, изъ которой только слабне отголоски попадали въ печать. Мы воспользуемся этимъ случаемь, чтобы познакомить читателей съ главными аргументами объихъ сторонъ.

«Съ нѣкотораго времени» — сообщаетъ г. Строгановъ въ своихъ запискахъ — «многія лица, и въ особенности гг. Лагарпъ и Мордвиновъ, а особенно послъдній, говорили императору о необходимости сдълать что нибудь въ пользу крестьянъ, рые были доведены до самаго плачевнаго состоянія, не имъя никакого гражданскаго существованія. Все это не могло быть сдълано иначе, какъ постепенно, нечувствительно, и первый шагь, который предлагаль Мордвиновь, состояль вь томь, чтобы позволить твмъ, которые не были крвностными, нокупать земли. Императоръ былъ согласенъ съ ними, но онъ желалъ, чтобы эти люди, которые будуть имъть право покупать только однъ земли. могли бы въ то же время покупать и крестьянь; и крестьяне, которыми будуть владёть не-дворяне, могуть подчиняться правиламъ, болъе умъреннымъ, и не считаться ихъ рабами (esclaves). какъ у дворянъ:--все это будетъ первымъ шагомъ къ ихъ благоденствію. Такимъ образомъ, императоръ опережалъ (?) г. Мордвинова, дозволня также мѣщанамъ покупать крестьянъ. Воть какія замвчанія сдвлали мы ему на все это. Прежде всего, намъ казалось, что нововведение будеть слишкомъ велико-позволить вдругь покупать и земли, и крестьянъ; съ другой стороны, крестьяне. купленные мъщанами съ меньшею властью надъ ними, для новыхъ покупателей представять остественно меньше выгодъ, и птому такія продажи будуть редки, особенно со стороны прода -

цовъ: последние не захотять никогда продавать по пониженной цвив, когда у нихъ будеть надежда продать крестьянъ полноправнымъ лицамъ (т. е. дворянамъ) за лучшую цёну, а потому вся эта міра останется призрачною. Мало этого, масса людей, сдълавшись поземельными собственниками безъ населенія, увеличить цёну на землю и направить дёятельность свою такимъ образомъ, что будетъ стараться извлекать выгоды изъ земли независимо отъ криностныхъ, что будетъ очень хорошо для промышленности и возвысить много цену на землю. Повидимому, его величество довольно сочувствоваль этимъ соображеніямъ; заговорили затымь о личной продажы и о предстоящей необходимости уничтожить этотъ варварскій обычай. Императоръ обратился къ проэкту Зубова по этому предмету и прочель сго въ целости. Въ этомъ проэктъ Зубовъ отличаетъ дворовыхъ отъ настоящихъ крестьянъ и запрещаетъ продавать крестьянъ безъ земли (дворовыхъ онъ предлагалъ записать въ гильдіи и сдёлать имъ расчисленіе); онъ предлагаль, если собственникамь угодно, чтобы казна выкупила ихъ (т. е. дворовыхъ), определять цену выкупа и способъ, которому должно следовать при раздаче наследства, чтобы не раздёлять членовъ одной и той же семьи. Казалось, что для выкупа Зубовъ указалъ не слишкомъ достаточния средства; такія средства потребовали бы со стороны казны огромнаго расхода, котораго она не могла бы сдёлать безъ большаго стёсненія для себя. М'вра приписки въ гильдію показалась намъ столь же неудобною и несогласною съ духомъ народа, который вслёдствіе того получиль бы слишкомъ ложныя идеи о повиновеніи, которымъ они обязаны своимъ господамъ; подумаютъ, что они ничемъ не обязаны, и это повлечеть за собою, съ одной стороны, весьма опасныя крайности, а въ собственникахъ-слишкомъ большое неудовольствіе для перваго раза. Тёмъ не менёе, его величество принялъ начало запрещенія личной продажи и дозволенія м'вщанамъ и казеннымъ крестьянамъ покупать недвижимую собственность. Вообще онъ приказалъ графу Кочубею, на основаніи принциповъ проэкта Зубова, за исключеніемъ неудобствъ, представляемыхъ имъ, составить проэктъ указа на тв два предмета». Следующее заседание комитета было посвящено вопросу о выкупъ дворовыхъ. Пренія сосредоточивались на одномъ пунктв: что делать съ выкупленными дворовыми людьми, если даже дёло не остановится за деньгами? не увеличать ли они толиы бродять? На предложение выселить ихъ отвъчали: «такое переселеніе требуеть слишкомъ большихъ средствъ, а, какъ извъстно, въ нашей имперіи переселенія совер-

шаются весьма дурно по причинъ худыхъ чиновниковъ, которывъ вынуждены повърять такого рода предпріятія. Выслушавь эти замѣчанія, государь выразиль желаніе, чтобы Новосильцевь посовътовался съ Лагариомъ и Мордвиновымъ: слъдуетъ ли объявить разомъ двё эти мёры — выкунъ крестьянъ и дозволеніе мѣщанамъ пріобрѣтать земли — или раздѣлить ихъ приличнымъ промежуткомъ времени? Лагарпъ и Мордвиновъ-оба нашли необходимымъ отдёлить эти двё мёры и послёднюю выполнить сейчасъ же, а выкупъ крестьянъ отложить на неопред в ленное время во избъжание неудовольствий дворянства и слишкомъ большихъ надеждъ со стороны крестьянъ. Императоръ согласился на это, но графъ Кочубей, Чарторижскій и Строгановъ были противоположнаго мивнія. Первый изъ нихъ доказиваль, что было бы несправедливо и неблагоразумно дать новыя права свободнымъ людямъ и казеннымъ крестьянамъ, и ничего не сдълать въ пользу крепостныхъ, которые живутъ бокъ о бокъ съ государственными крестьянами и, видя новыя преимущества сосъдей, еще болъе почувствують тягость своего положения. «Дворяне, говорилъ Кочубей, будуть также недовольны; убъдившись, что всв отдельныя меры клонятся къ освобождению крестьянь, они будуть находиться въ постоянномъ опасеніи новыхъ мёръ, а потому лучше решить этотъ вопросъ однимъ разомъ. Князь Чарторижскій замітиль только, что право поміщиковь на крестьянь такь ужасно (si borrible), что не должно ничего опасаться при нарушеніи его. Горяче всёхъ отстаиваль свое мивніе графь Павель Александровичь Строгановь, ревностный почитатель Мирабо, защитникъ конституціонныхъ началъ, назначенный, по учрежденіи министерствъ, товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ. Доводы графа Строганова противъ медленности и нервшительности преобразованія распадались на двѣ части: сначала онъ опровергаль возможность опасныхь волненій со стороны дворянства, потомъ перешелъ къ крестьянамъ и охарактеризовалъ ихъ отношенія къ правительству:

«Что можеть причинить опасное волненіе?» спращиваль онъ:—
или партіи, или недовольныя лица. Какіе у насъ къ тому элементы? Народъ и дворянство. Что такое это дворянство, изъ какихъ элементовъ оно составлено, каковъ его духъ? Дворянство составилось у насъ изъ множества людей,
которые сдёлались дворянами только по службъ,
которые не получили никакого воспитанія... ни
право, ни законъ, ничто не можетъ породить въ
нихъ идеи о самомальйшемъ сопротивленія; это

классь самый невёжественный, самый ничтожный и въ своемъ дух в бол ве всего неподвижный — вотъ приблизительная картина дворянства, населяющаго деревни. Получившіе воспитаніе, нівсколько болве тщательное — во-первыхъ, они въ весьма небольпомъ числв и по большей части проникнуты духомъ, который ни малъйше не склоненъ противодъйствовать ни одной мъръ правительства. Тв же изъ дворянъ, которые имвютъ настоящую идею о справедливости, должны рукоплескать подобной мёрё; прочіе же, хотя они и въ большинствъ, не подумають ни очемъ другомъ, какъ только поболтаютъ. Большая часть дворянства, состоящаго на службъ, настроена въ одну сторону, и, къ несчастью, настроена такъ, чтобы видъть въ исполненіи распоряженій правительства свои личныя выгоды... В о т ъ п р иблизительная картина нашего дворянства: одна часть живетъ подеревнямъ и пребываетъ вънепроницаемомъ невъжествъ; а другая—на службъ и проникнута духомъ вовсе неопаснымъ. Значительныхъ собственниковъ нечего бояться». Устранивъ первое возражение насчеть опасныхъ элементовъ, таящихся будто бы въ русскомъ дворянствъ, графъ Строгановъ изследуетъ дальше и другую сторону вопроса.

«Эта другая сторона—по его мивнію—можеть быть предполагаема въ числъ девяти милліоновъ людей, размъщенныхъ въ разныхъ концахъ имперіи. По необходимости, они слёдують различнымъ обычаямъ и проникнуты въ различныхъ мъстахъ различнымъ духомъ. А потому нельзя сказать, чтобы преобладающій духъ этого класса людей быль повсюду одинь и тоть же. Тёмъ не менве, они повсюду и одинаково чувствують тяжесть своего рабства; повсюду мысль объ отсутстви собственности давить ихъ способности и производить то, что промышленная дъятельность этихъ 9 мильоновъ равняется, для народнаго благоденствія, нулю. Различіе одно: — въ нікоторых в містностяхъ эти люди болве мягки, въ другихъ болве грубы, менве чувствують потребности къ промышленности; въ иныхъ дъятельность ихъ духа не позволяеть имъ остановиться, но имъ приходится на каждомъ шагу встрвчать препятствія, и ихъ способности не получають того развитія, къ какому они рождены; они остаются подавленными и темъ более чувствують свое положение. Всв они обладають здравымь смысломь, который поражаеть твхь которые видъли ихъ вблизи. Они рано исполняются величайшею ненавистью къ классу помѣщиковъ, своихъ притѣснителей; между

этими влассами господствуеть ненависть. Народъ всег, ненъ къ правительству, кбо онъ веритъ, что кинераторт янно стремится къ его защить, такъ что, если является тельная міра, ее никогда не приписывають императору, но его министрамъ, которые, по словамъ народа, влоупотребляють волев государя, потому что они изъ дворянъ и тянуть въ пользу ихъ личныхъ интересовъ. Еслибы кто вздумалъ сдёлать малейшее покущеніе на преимущества императорской власти, то они первия стануть за нее, ибо видять въ этомъ увеличение власти, противной ихъ естественнымъ врагамъ. Во исв времена, у насъ имени классь крестьянь принималь участіе во всёхь волненіяхь, и имкогда дворянство». Изъ последняго факта графъ Строгановъ дъ лалъ правильный выводъ, что если можно бояться чьего набуднеудовольствія, а затімь возстанія, то, конечно, со стороні крестьянъ, а не дворянъ; что же насается до опасенія, что ме гуть найтись предпріничивые люди, которые злоупотребять ин лостями правительства и будуть подталкивать народь, чтобі произвести смуты, то ораторъ сосладся на ближайшее время которое доказало, что нъть возможности вооружить противъ правительства. Рѣчь гр. Строганова заключилась обсто ятельнымъ развитіемъ мысли, — прямо противоноложной Новосильцеву, Лагарпу и Мордвинову).оппонентамъ (т. е. ести, во всемя этомъ вопросв есть опасность, освобожденіи крестьянъ, заключается некакъ не въ удержанів крѣпостнаго состоянія. «Таково было мое мет ніе»—кончаеть гр. Строгановъ. «Но, тёмъ не менёе, всё господ остались при своемъ и, послё несколькихъ минутъ молчанія, пе решли въ другому предмету: мий показалось, что император уже решился разделить тё двё мёры > 1). Доводы гр. Строга нова, основательно соображенные и горячо высказанные, разби лись о боязливость партіи, къ которой примывали даже личности передовия во многихъ другихъ отношеніяхъ. Это осторожное мні ніе тогдашнихъ умфренныхъ либераловъ выражено мимоходомъ въ «С.-Петербургскомъ Въстникъ».

A K Cartana

Въ критическомъ отдёлё «С.-Петербургскій Вёстникъ» от станваль реальный взглядь на вещи и преслёдоваль «трансцей дентальнаго богослона» Эккартстаузена, котораго сочиненія в главнымъ образомъ, «Ключь къ таниствамъ природы» считались по словамъ рецензента (№ 8), какимъ-то оракуломъ просвёще нія. За этотъ «ключъ», отпиравщій двери развё только въ сумя

<sup>1) &</sup>quot;Въств. Европы" 1866 г. т. І, ст. г. Богдановача.

спедшій домъ, охотники платили даже по сту рублей. «Истинно жаль, -- скорбить по этому случаю рецензенть, -- что сей писатель, по какому-то непонятному предубъжденію, уважается многими соотечественниками нашими, не смотря на нелъпости и даже на вредъ вздорныхъ сочиненій его, которыя, вмісто того, чтобы служить къ просвещению читателей, подъ маскою какого-то таинственнаго откровенія, водять только оть заблужденія къ заблужденію и совращають съ пути истины умъ, не твердый въ критикъ». «С.-Петербургскій Въстникъ» не одобряль вообще умозрительнаго метода въ философіи, хотя бы этотъ методъ и не приводиль къ такимъ очевиднымъ нелвностямъ, какъ болтовня Эккартстаузена. Разбирая книгу Велланскаго: «Біологическое изслібдованіе природы», написанное по умозрительной философской системѣ Шеллинга, рецензентъ замѣчаетъ: «Мы посовѣтуемъ нѣкоторымъ молодымъ людямъ, обыкновенно илфияющимся умозрфніями, никогда и ни для кого не отвергать правиль здравой логики, всегда помнить способъ пріобрётенія познаній, чтобы умёть отличить правильное умозрение отъ пустыхъ мечтаний. Посоветуемъ имъ читать и знать исторію наукъ, особливо исторію философіи. Тамъ увидять они, что умозрительная философія не въ первый уже разъ является на земномъ шаръ, что науки и самыя художества, сколько получили они отъ наукъ, обязаны нынашнимъ состояніемъ ихъ способу опыта. Предположенія, пустыя умозрѣнія, водя умъ человѣческій, чрезъ нісколько віковь, отъ однихь заблужденій къ другимь. не привели его ни къ одной истинъ. Они, если принесли какую пользу, то развѣ только ту, что умъ человѣческій, предавшись имъ, узналъ, кажется, всв пути заблужденія. Это несчастная дань, какъ говорить одинъ философъ, которую предки наши невольно платили за драгоцънную истину». Но роль умозрительной философіи, несмотря на эти нападки, уже начиналась въ русской литературъ, и подъ ея знаменемъ пришлось стоять не одному мыслящему человъку въ Россіи. Вспомнивъ Веневитинова, Станкевича, Бълинскаго, которые съумбли применить эту философію къ потребностямъ нашей умственной жизни и извлечь изъ нея всю ту пользу, какую могла принести она, пріучая людей къ систематическому мышленію и къ критикъ фактовъ подъ однимъ опредъленнымъ угломъ зрѣнія. Самый матеріализмъ, какъ отриданіе прежнихъ умозрительныхъ пріемовъ философствованія, занесенъ къ намъ, такъ называемой, лвой фракціей гегелевской школы. Гегелевская діалектика обратилась, наконецъ, на себя самоё и разрушила величавое зданіе, построенное на воздухъ...



Въ томъ же журналё мы встрёчаемъ одинъ изъ инственныхъ отголосковъ 1812 г. По поводу высочат феста о повсемёстномъ вооруженія противъ французов тербургскомъ Вёстиккѐ напечатано было стихотворен «Къ патріотамъ», въ которомъ авторъ восклицаеть:

> Цари въ плъну, въ пъпяхъ народи! Часъ рабства, гибели приспълъ! Гдъ вы, гдъ вы, смим свободы? Иль пътъ мечей и острыхъ стрълъ?

Восправь, героевъ русскихъ сила! Кого и гдѣ, въ какихъ бояхъ. Твоя десница не разняа? Днесь ратуемь въ родимхъ краяхъ ¹) и пр

## X.

Противодъйствіе либеральнымъ иделиъ. — Шишковъ, какъ реакцін подъ видомъ «стараго слога» и любви къ отечеству. «Демокрита» надъ «философическими системами» новаго врескій Въстинкъ» и его борьба за старинные русскіе идеалы. стика С. Г'линки. — «Пантеонъ славныхъ россійскихъ муж Отечества» и его усердіе въ преслідованіи французскихъ идей надъ Наполеономъ. — Русско-польскій патріотизъ

Мы представили читателямъ, въ подробномъ очер ристику либеральнаго движенія, овладівніаго русско первую половину александронскаго царствованія. Не мътить, что этотъ либерализмъ былъ весьма легальні нам'вренный: ничего похожаго на серьезную, организ позицію не пробивалось въ немъ, и если надежды либераловъ превышали иногда мёру правительствени ній, то онъ, во всякомъ случав, были очень скромнь лись единственно на благія побужденія самого правит къ какой другой поддержкъ не взывали наши либеј кихъ опасныхъ и неосуществемыхъ замысловъ не і Уничтожение цензуры, освобождение крестьянъ со вс тіями порядка и общественнаго спокойствія, гласный чатаніємъ судебныхъ рішеній; наконецъ, желаніе р по европейски отправленія административной власти: что высказывали и къ чему стремились наши передові въ сферъ политической жизик. Большинство же обр

<sup>1) «</sup>С.-Петерб. Вёстнякъ» 1812 г., ЖМ 4 m 6.

людей довольствовалось и менъе существенными реформами. Въ своихъ философскихъ взглядахъ журналисты наши тоже не доходили до крайнихъ предвловъ логическаго развитія мысли, и относясь съ уваженіемъ къ французскимъ писателямъ XVIII-го стольтія, постоянно съуживали и умеряли ихъ возэренія. Тотъ же «Сверный Въстникъ», который печаталъ цъликомъ «La politique natuerelle», —обличаль по временамь «заблужденія» Кондорс», писателя одной школы съ Гольбахомъ, и находилъ непристойнымъ высокоуміе Дельфины, — героини романа г-жи Сталь, — проникнутой матеріалистическими понятіями французской философіи. Въ одномъ изъ нумеровъ этого журнала за 1805 г. (№ 4), помъщено даже стихотвореніе Н. Арцыбашева противъ матеріализма, гдъ авторъ энергически вопрошаеть: «ужель я тварь слъпаго рока? ужели случая я сынъ?» Другіе журналы (какъ это, безъ сомнвнія, замвтили наши читатели) еще чаще ограничивали свои возгрѣнія и робко оговаривались даже при самыхъ невинныхъ размышленіяхъ. Но и этотъ сдержанный либерализмъ не нравился нашимъ близорукимъ консерваторамъ, которые, по своему всегдашнему обычаю, не погнушались ни косвенными намеками, ни прямыми доносами на политическую неблагонадежность своихъ литературныхъ противниковъ. Въ числъ первыхъ лицъ, возставшихъ противъ новаго духа времени, мы находимъ знаменитаго поэта Державина, который, по словамъ барона Корфа, «очевидно увлекался старыми повёрьями и идеями, ненавидёль новизну и ен вводителей, и нередко, со всею суровостью и строптивостью человъка, избалованнаго почестями и славою, совершенно несправедливо клеймилъ твхъ, которые имвли несчастіе затронуть его самолюбіе». (Жизнь гр. Сперанскаго, т. І, стр. 103). Видя въ каждой новой мысли отражение ненавистнаго ему «польскаго и французскаго конституціоннаго духа» (ibid. стр. 93), пѣвецъ Фелицы и словесно, и письменно предостерегалъ начальство отъ ужасныхъ последствій либеральнаго направленія. Но начальство долгое время пребывало глухо къ печатнымъ и устнымъ внушеніямъ сановнаго лирика, растерявшаго, въ хвалебныхъ потугахъ, весь свой замфчательный литературный таланть. Въ этой же фалангъ стояль и другой вліятельный литераторъ Шишковъ.

Прежде всего, полемика противъ новыхъ нравственныхъ и политическихъ взглядовъ завязалась въ формъ спора о языкъ. Что полемика Шишкова имъла преимущественно этотъ смыслъ и только пряталась подъ личину филологическихъ разсужденій—это видно изъ ръзкихъ выходокъ, разбросанныхъ въ его отвътъ на крити-

ческія статьи «Ствернаго Втстника» и «Московскаго Меркурія». (См. Прибавление къ сочинению: «Разсуждение о старомъ и новомъ слогв», 1804 г.) Шишковъ называеть своихъ враговъ шайкою писателей, составившихъ заговоръ противъ славянскихъ книгъ въ пользу французскихъ, въ которыхъ можно, какъ «въ преисполненномъ опасностью моръ, чистоту нравовъ преткнуть о камень». Онъ злобно нападаеть на «развратные нрави, которымъ новъйшіе философы обучили родъ человъческій, и которыхъ пагубные плоды, после толикаго проліянія крови, и понынь еще во Франціи гивздятся». По его мивнію, «первая искра стихотворческаго огня загорёлась въ душё Ломоносова отъ чтенія псалтыря», и если онъ не утверждаеть прямо, что библіотека нравственнаго человъка должна состоять только изъ псалтиря и четьи-минеи, то весьма близко подходить къ этой мысли. О повъсти Карамзина: «Наталья, боярская дочь» Шишковъ говорить, что онъ «вырваль бы ее изъ рукъ своей дочери, ибо тлять обичаи благи беседы элы». «Московскій Меркурій» заметиль Шишкову: «Неужели сочинитель, для удобивищаго возстановленія стариннаго языка, хочеть возвратить насъ къ обычаямъ и понятіямъ стариннымъ? Мы не смѣемъ остановиться на сей мысли...» Но Шишковъ отвъчаетъ на это съ полнъйшей откровенностью: «Государь мой! Если вы не смѣете, такъ я смѣю остановиться здесь и разсмотреть вашу мысль. Почему обычаи и понятія предковъ нашихъ кажутся вамъ достойными такого презрѣнія, что вы не можете подумать объ нихъ безъ крайняго отвращения? Ми видимъ въ предвахъ нашихъ примъры многихъ добродътелей: они любили отечество свое, тверды были въ въръ, ночитали царей и законы (при этомъ подразумвалось, само собою, что защитники новаго слога не тверды въ въръ и не «почитають» царей и законовъ); свидетельствують въ томъ Гермогены, Филареты, Пожарскіе, Трубецкіе и пр. и пр. Храбрость, твердость духа, терпъливое повиновеніе законной власти, любовь къ ближнему, родственная связь, върность, гостепріимство и нимя многія достоинства ихъ украшали». Тв же мысли, но еще съ большею определительностью, высказываеть Шишковъ въ своей речи: «О любви къ отечеству». Въра, воспитание въ реакционномъ духъ, славянскій языкъ-воть, по его словамъ, самыя сильныя средства для возбужденія любви къ отечеству. Туть не говорится ни о научной сторон'в воспитанія, какъ, напр., въ журнал'в В. Измаймова «Патріоть», ни о томъ преобразованіи отечественныхъ учрежденій въ духв времени, которое могло бы, по мивнію «Сввернаго Въстника, вдохнуть въ русскихъ сознательный и честний

патріотизмъ. О политическомъ значеніи языка Шишковъ говорить: «Языкъ есть душа народа, зеркало нравовъ, върный показатель просвъщенія, неумолчный проповъдникъ дълъ. Возвышается народъ, возвышается языкъ; благонравенъ народъ, благонравенъ и языкъ. Никогда безбожникъ не можетъ говорить языкомъ Давида: слава небесь не открывается ползающему въ землё червю. Никогда развратный не можетъ говорить языкомъ Соломона; свътъ мудрости не озаряеть утопающаго въ страстяхъ и порокахъ... Гдв ньть въ сердцахъ вври, тамъ ивть въ языкв благочестія; гдв нвтъ любви къ отечеству, тамъ языкъ не изъявляетъ чувствъ отечественныхъ. Гдъ ученіе основано на мракъ лжеумствованія, тамъ въ языкъ не возсіяеть истина; тамъ въ наглыхъ и невъжественныхъ писаніяхъ господствуетъ одинъ только развратъ и ложь. Однимъ словомъ, языкъ есть мфрило ума, души и свойствъ народныхъ. Съ трудомъ върится нынъ, что все это нелъпое, злобное разглагольствованіе о чувствахъ отечественныхъ, объ упадкъ въры, о разврать и лжи новой литературы, -- расточалось по поводу «Бѣдной Лизы», «Натальи, боярской дочери» и другихъ произведеній сантиментальной школы. Что касается нравственнаго и политическаго состоянія Россіи того времени, то Шишковъ считалъ вредными въ немъ какія бы то ни было измёненія. «Эпоха последнихъ двадцати пяти леть — говорить онъ — слипкомъ ясно насъ вразумляетъ, что Франція въ тысячу разъ боле имъетъ надобности въ нравственныхъ лекціяхъ, нежели мы, русскіе, всегда готовые отдать отчеть въ сердечныхъ чувствованіяхъ Богу, вселюбезнъйшему нашему государю и великой отчизнъ. Правда, есть у насъ и свои слабости; но въ последние два года россіяне доказали, что самый модный русскій повіса, даже никогда не бывшій въ военной службь, точно съ тымь же духомъ маршируеть на бранномъ полъ, съ какимъ, за три передъ тъмъ дня, вальсироваль въ бальной залв. Мышца его столь же крвика и ужасна для враговъ, сколько объятія его пріятны и обольстительны для женщины! Не стыдно ли вамъ не чувствовать высокихъ вашихъ достоинствъ? Взгляните на торжествующую нынъ Европу; благородный глась ея взываеть къ вамъ: «Спасители наши, русскіе! Вамъ ли, обезьянствуя, подражать французамъ, которыхъ низложила рука ваша; вамъ ли, которые во всёхъ вёкахъ и между всвии народами славились доброю вашею нравственностью? На французскомъ ли языкв должно вспоминать и славить великіе ваши подвиги? Пусть бульварные повёсы, вётряныя головы, Лаисамъ своимъ гнусять на французском ъ языкъ комплименты, но вы, именитые юноши, которыхъ

природа почтила высокими именами благородства, а з зали общество питать къ вамъ уваженіе, не міня слово: здравствуй, братъ! на французское: бо монсье! не унижайте природнаго вашего языка, в потомство будеть славить дёла ваши». Наивный ста галь, что стонть только внушить именитымъ юношал зорность употребленія французскаго языка, какъ русс тура внезапно процватеть, и вса кинутся читать «Ра старомъ и новомъ слогъ». Увы! не однимъ обезьянсти нялось въ тъ дни господство иностранныхъ языковт туръ, — а сравнительной бёдностью нашей собственной и несовершенствомъ нашего книжнаго языка. Обезьяв сомивнія, существовало, какъ мода, какъ повітріе: 1 мода возникла потому, что, со временъ Петра I, изт Европы шли въ намъ всё новыя, лучшія иден. Что жить это господство, намъ нужно было обработать на ный азыкъ, приблизивъ его къ разговорному (что и с рамзинъ) и выразить на немъ все богатство западиыз о чемъ хлонотали умные и честные журналисты. Но п и другой половины этой задачи всего болбе возставал: съ компаніей, совершенно не понимая, въ какому про ному результату направляется ихъ фовет-патріотическа. ность... Чтобы докончить характеристику этой консерн лологической партіи, мы прибавимъ, что журналъ, взя свою особенную защиту разсуждение Шишкова: «О люс честву», отличался самъ всёми качествами ретроградна Этоть журналь-Демокрить (1815 г.), о которомъ чалось уже упоминать. Патріотизмъ этого журнала единственно въ брани на Европу и въ особенности и зовъ; его беззубая сатира, между разными пустяками, осмёнвать и всё либеральныя идеи, заносимыя къ намъ-Разсужденіе Шишкова «Демокрить» считаль «твореніе въчивающимъ имя сочинителя, поселяющимъ въ душъ на благородивищія чувствонація, каковыми вдохновень вел его творца»; онъ нападаль на всёхъ «старыхъ и молоды: въ очкахъ и безъ очковъ, въ парикахъ и безъ парико рые не читають этого творенія, а гнусять по франц слаждаются французскими книгами. Взамень всехъ ино бредней, «Демокрить» рекомендоваль своимъ читате стать в подъ названіемъ: «Надгробная річь моей соба баю> (Демокр. № 2), —слёдующій, такъ сказать, дом дексъ понятій:

«Итакъ, я лишился тебя, върный другъ мой Балабай! Завистливый рокъ, ревнуя маленькому моему утвшенію, похитиль тебя навсегда. Сметтесь, мудрецы просвещеннаго и вместе развратнаго въка, поридайте привязанность мою къ собакъ. Тщетно въ философіи вашей, блестящей мишурнымъ слогомъ, искалъ я истины; давно, съ душевною грустью, среди толны безчувственныхъ людей, скитаюся одинъ. О, върный Балабай! сколько разъ ласки твои-знаки сердечной привязаниости - давали мнв чунствовать превосходство твое передъ разумными, такъ называемыми, существами, стремящимися ежечасно на пагубу ближняго! Ты, въ воспитаніи котораго ни одинь университеть не принималь никакого участія, —понятія твои машинально образовала мать всещедрая природа. Ты, который никогда не читалъ ни влюбленнаго Петрарка, ни отчаяннаго Вертера, ни сантиментальнаго р-го Стерна (т. е. русскаго Стерна - Карамзина), ни политическаго журнала-ты, безъ всёхъ сихъ, столь необходимыхъ познаній, уміть чувствовать мое къ тебі расположеніе и нлатить истинною, чистою, непритворною признательностью. Ты, ири врож денной тихости и умфренности въ желаніяхъ твоихъ, никогда не хотъль быть ни эгоистомъ, ни софистомъ, ни якобинцемъ: следствіе модной философіи. Ты любиль душевно грязное твое отечество — Винницу. Ты ложными софизмами никогда не нарушалъ всеобщаго спокойствія. Ты зналь, что власть единственная есть неоцъненное благо, съ небесъ Всевышнимъ намъ ниспосланное. Мечтательное умствованіе твое никогда не дерзало судить законовъ, начертанныхъ мудрою рукою царей. Ты зналь, что законы сій суть цёнь, связующая всеобщій порядокъ, гармонія, согласующая чувства единоплеменныхъ. Ты гнушался знакомства тёхъсобакъ, которыя, бывъ назначены судьбою пресмыкаться у воротъ, котъли, противоборствуя неиспов в димымъ предначертаніямъ, водвориться въ счастливыя спальни и знатные кабинеты. Ты въдаль, что состояние посредственное есть источникъ, изъ котораго можно почерпнуть душевное спокойствіе. Ты, въ цёлый твой въкъ, не растерзалъ ни одной индъйки, какъ дълаеть неръдко товарищъ твой Орелка; худые примфры его никогда не имфли вліянія на безмятежную твою душу. Сіе гнусное революціонное право сильнаго (намекъ на Францію) было противно н'вжной твоей характеристикъ... Ты не открылъ ни одного созвъздія; имъль переписки ни съ одной академіей; ты не быль знакомъ съ

де-Лаландомъ; ты не издавалъ журнала; ты не вояжировалъ ная Виненца была твоимъ отечествомъ; предълы оной были лами твоихъ познаній... Ты не придерживался ни о философической системи: Лейбницъ, Спиноза, Сел всѣ для тебя были равны. Ты слѣдоваль влеченію твоего ист но врожденный инстинкть сей никогда не увлекаль тебя : двлы предопредвленной тебв участи. Ты не обогащал. твой политическими познаніями, единственно да чтобы судить кабинеты и дёла министровъ, не понимая ист ихъ цёли и действія... Ты не читаль Вольтера... Т роду не зналъ, что такое Сократъ, Цлатонъ, Діогенъ, Аристі Ты не имћаљ понятія о древнемъ ареопага, подчасъ, въ модномъ обществъ полу-просвъщенныхъ п блеснуть своими познаніями. Ахъ, любезный Балабай! Я с скорбіємъ предчувствую, что нарящая слава не дотащит годенной намати твоей до поздивишихъ потожвовъ. Ут дражайшая тёнь! Стоны друга твоего на зар'я утренне! шаются съ хоромъ пернатыхъ, витающихъ надъ мирною могилою. Сребристая луна, свидётель горести моей, зас меня бдищаго надъ прахомъ твоимъ».— Очевидно, что этог лабай жиль вполив согласно съ советами защитниковъ с русскаго слога, и что его «грязная Винница» (несовсел дестный эпитеть!), въ прообразовательномъ смысла, указив всю Россію. Можно бы даже принять эту нохвалу за самуї пронію (такъ похвальны качества, приписанныя Балабаю), тому не препятствовали всё другія статьи журнала...

40

Заговоривъ о патріотическомъ направленіи, на к претендовали сторонинки шишковскаго слога, мы должны у на журналы, выступившіе прямо подъ этимъ знаменемъ на съ новымъ направленіемъ умовъ, не маскируясь уже никак лологіей. Первымъ журналомъ, который, во ими патріотизмі повёдываль возвращеніе къ умственной жизни нашихъ пред быль «Русскій Въстникъ», выходившій ежемъсячно въ Мосі 1808 г. Правда, патріотическій оттёнокъ, въ томъ же сі заивтенъ быль и въ «Московскомъ Зрителв» ки. Шаливо тамъ онъ былъ еще очень мигокъ и уступчивъ, и не вході открытую борьбу съ новымъ европейскимъ вліяніемъ. --Воті объясняль издатель «Русскаго Вестинка», С. Н. Глинка, изданія своего журнала: «Издавая «Русскій Вістникъ», нам я предлагать читателямъ все то, что непосредственно отне въ русскимъ. Всё наши упражненія, деянія, чувства н должны имъть цълью отечество; на семъ единодушномъ стр

ніи основано общее благо. Подражая иноземнымъ модамъ и обывновеніямъ, для чего не перенимать у нихъ полезнаго и потребуетъ похвалъ; но хвальнаго?.. Истинная добродътель не нужно напоминать о ней въ наставление другимъ. Издатель и участвующіе въ «Въстникъ» его весьма будуть признательны за известія о благодінніяхь, полезныхь заведеніяхь, словомь, о всемъ томъ, что можетъ услаждать сердца русскія; увъдомленія сін составять новую отечественную исторію: исторію о добродетельных денніях и благотворных заведеніяхь. Отцы и матери, напечатлъвая въ сердцахъ дътей своихъ сохраненныя въ ней преданія, будуть одущевлять ихъ рвеніемъ къ добродітели и къ общему благу. Въ сихъ листахъ найдутъ многія статьи о древнихъ временахъ Россіи. Беседа съ праотцами, беседа съ героями и друзьями отечества питаетъ душу и, сближая прошедшее съ настоящимъ, умножаетъ бытіе наше; настоящее объясняется прошедшимъ, будущее настоящимъ. Но быстрота мыслей человвческихъ рвдко на одной вещи останавливается; и такъ отъ древности будемъ возвращаться къ нашимъ временамъ... Одинъ иностранный писатель, обозрѣвая европейскія государства, говорить: «въ Австріи мивнія противорвчать законамъ, въ Пруссіи чувства и мысли народныя несогласны съ чувствами и мыслями правительства, въ Россіи лучшіе умы заняты новизною или нововведеніями». Не объяснивъ, какую онъ приметиль въ Россіи новизну, можно ли укорять (?) лучшіе умы?.. Философы XVIII столетія никогда не заботились о доказательствахъ: они писали политическіе, историческіе, правоучительные, метафизическіе, физическіе (?) романы; порицали все, все опровергали, об'вщали безпредъльное просвъщение, неограниченную свободу (курсивъ въ подлин.), не говоря, что такое-то и другое, не показывая къ нимъ никакого следа; словомъ, они желали преобразить все по своему. Мы видели, къ чему привели сіи романы, сін мечты воспаленнаго и тщеславнаго воображенія! Итакъ, замъчая нынъшніе правы, воспитаніе, обычаи, моды и проч., мы будемъ противополагать имъ---не вымыслы романическіе, но нравы и добродітели праотцевъ нашихъ... Богъ поможетъ русскимъ! Все истинно полезное, пріобрвтенное ими въ теченіе цвлаго стольтія, присовокупять они къ полезнымъ и похвальнымъ качествамъ предковъ, и не чужимъ, не заимствованнымъ, но своимъ роднымъ добромъ будутъ богаты... Въ нѣкоторыхъ статьяхъ «Русскаго Вѣстника» добрые и попечительные отцы семействъ найдуть способы ученія для семейственнаго воспитанія, основанные на опытв и утвержденные друзьями

блага общаго (Ж 1). Выполняя свою программу, Глинка печаталь статьи по русской исторіи: о бояринь Матвьевь, Александрь Невскомъ, Сусанинъ и друг. (иногда съ приложениемъ нортретовъ), приводилъ мивнія русскихъ и иностраннихъ писателей о воспитаніи, и ревностно защищаль Россію отъ обиднихъ отзивовъ европейской литературы. Воспитаніемъ въ патріотическомъ духв Глинка особенно дорожиль, и въ 1816 г., - удовлетворяя разомъ какъ этой потребности, такъ и желанію своихъ читателей следить за политическими новостями, -- открыль въ своемъ журналѣ два постоянные отдѣла: 1) «Русскій Вѣстникъ», или отечественныя въдомости о достонамятныхъ европейскихъ происшествіяхъ и 2) «Русскій Въстникъ» въ пользу семейственнаго восинтанія. Случан изъ современной жизни, долженствовавшіе составить, по мивнію Глинки, «исторію о добродвтельных двяніяхь». были въ такомъ родъ: «ръшительность Россіянъ», «наслъдственное мужество русскихъ», «братская любовь» и пр. За нравственностью издатель наблюдаль строго и сдёлаль замівчаніе Москві за то, что въ ней умножается число кабаковъ. Охотно помъщаль онъ разсказы о военной храбрости, и къ одному изъ нихъ добавиль примъчаніе: «мечта о въчномь миръ всегда будеть мечтою, нбо страсти человіческія всегда одинаково дійствують (1809 г. № 7). Журналь съ такимъ направленіемъ встрётиль много препятствій во вкусахъ и настроеніи тогдашней образованной публики; но у «Русскаго Въстника запились съ перваго же разу и сторонники, которые поддерживали его своимъ сочувствіемъ и давали различные совѣты. Одинъ изъ этихъ сторонниковъ 1) писалъ къ издателю: «Хотя я имъль, и самь, человъкь съ десятокь заморскихь учителей, зъваль на чужой землё и говорю на нёсколькихъ иностранныхъ языкахъ, но со всвиъ твиъ Богъ охранилъ меня отъ заразы. И я, узнавъ свою отчизну, помня примеры предковъ. поученія священника Петра и слова мамы Герасимовны, остался до сихъ поръ совершенно русскимъ... Увидълъ я обнародованіе ваше о Россійскомъ В'встник'в: хвалю столько же благое нам'вреніе, сколько дивлюся смізлости духа вашего. Вы имівете въ виду единственно пользу общую и хотите издавать одну русскую старину, ожидая отъ нея исцеленія слепыхъ, глухихъ и сумасшедшихъ; позабыли, что неизмѣнное дѣйствіе истины есть-колоть глаза и приводить въ изступленіе. Конечно, васъ читать будуть многіе: всв благомыслящіе и любящіе законы, отечество

<sup>1)</sup> Подъ именемъ этого сторонника скрывался извъстный гр. Ө. В. Ростопчинъ.

и государя, отдадуть справедливость подвигу вашему. Но для сихъ прошедшее не нужно; ибо они сами настоящимъ служатъ примеромъ. А какъ заставить любить по русски отечество техъ, кои его презирають, не знають своего языка и по необходимости русскіе? Какъ привлечь вниманіе вольноопредёляющихся въ иностранные? Какъ сдёлаться терпимымъ у разодётыхъ по модё барынь и барышень? Упрашивайте, убъждайте, стыдите-ничто не подвиствуеть. Для сихъ, отпадшихъ отъ своихъ, вы будете проповедникомъ, какъ посреди дикаго народа въ Африке. До сего одни лишь иностранные, за наше гостепріимство, теривніе и деньти, ругали насъ безъ пощады, а нынв уже и русскіе къ нимъ пристаютъ. Я не удивлюсь, если со временемъ найдется какой нибудь безстыдный враль, который станеть намъ доказывать, что мы не люди, и что Богь создаль одно наше тёло, а души вкладываются иностранными (т. е. иностранцами) по ихъ благоусмотренію... Мы съ перваго раза вытверживаемъ имя всякаго иностраннаго искидка (sic), а они до сихъ поръ не могуть правильно писать: Суворовъ, а что еще лучше, что симъ великимъ именемъ называютъ въ Лондонъ бълаго медвъдя; а въ Парижѣ, въ 1785 г., цоказывали за деньги француза, одѣтаго въ звъриную кожу, подъ вывъской: «здъсь можно видъть страшное чудовище, которое говорить природнымь своимь московскимъ языкомъ». Приниман живое участіе въ успѣхѣ вашего сочиненія (т. е. изданія), совътую пріучать слегка къ забытой русской были твхъ изъ соотчичей нашихъ, кои твломъ на Руси, а духомъ за границей; совътую называть подлинныя сочинения наши переводами, разжаловать всёхъ нашихъ именитыхъ людей въ иностранныхъ, украсить каждую книжку французскимъ и англійскимъ эпиграфомъ и картинкой, представляющей невинную въ новомъ вкуст насмышку. Напримъръ: представьте парикмахера, стригущаго русскаго съ надписью: подстриженный съверный Самсонъ; или обезьяну, которая учить медвъдя танцовать, съ надиисью: сержусь, но поклонюсь; или бъса, раздъвающаго русскаго съ надписью: облегчится и просвътится (курсивъ въ подлин.). Вотъ совъты, кои русскій старикъ почитаетъ нужными для васъ». Другой поклонникъ сообщалъ Глинкъ изъ Казани, что его журналь читается многими съ большимъ удовольствіемъ. «Старики русскіе» — говорить онь — «благодарять вась, даи раскольники русскіе хвалять... только нікоторые молодые повітсы читають его со скукою, не находя картинокъ заграничныхъ модъ, маленькаго пустаго романа, для траты имъ несноснаго времени, и острыхъ эпиграммъ и эпитафій для насмішекъ... Недавно съ чрезвычайнымъ

удовольствіемъ видёлъ я, какъ одинъ старинный русскій маіоръ, читая о бояринё Матвевев («Р. В.» № 1), омочиль слезами страницы «Русскаго Вёстника»; я самъ плакалъ съ нимъ. Не поверите, какъ онъ благодарить васъ! «Слава Богу, говориль онъ что еще вспоминають старину, а то дёти съ французскимъ воспитаніемъ стали умиве отцовъ». Дёти бранять отповъ по французски, а батюшки, зёвая на нихъ, удивляются; дёти пренебрегають родителей, кои не смёють сказать имъ слова. Ахъ! смёлъ ли бы сперва смиъ не послушаться родителя? смёлъ ли быть его мудрео? Тогда во весмъ домё былъ порядокъ (по Домострою?) и во всемъ царстве. Царь быль всёхъ мудрёе; а нынё молокососы не успёють выучиться подписывать свое имя, то, зная уже давно болтать по французски и читать Вольтера, думаютъ быть мудрёе... Нётъ, все пошло вверхъ дномъ съ заморскими учителями».

Но издатель «Русскаго Вёстника», какъ человёкъ честний, образованный и даже увлекавшійся сочиненіями Руссо, --- по педагогической системъ котораго онъ самъ быль воспитанъ въ сухопутномъ кадетскомъ корпусв, - неспособенъ былъ къ назойливому, мелочному гоненію противъ всякой свіжей мысли; у негозамѣчалась нерѣдко наклонность къ оппозиціи, и произволъ, господствовавшій въ нашей жизни, находиль въ немъ подъ часъ нестоворчиваго и горячаго противника. Въ древней русской исторіи онъ видёлъ скорёе идиллическую картину, чёмъ суровый. дисциплинарный быть, и стремился, отчасти, примирить требованія старины съ новыми европейскими понятіями. Только эти новыя понятія перепутывались у него самымъ курьезнымъ и оригинальнымъ образомъ съ неподвижными догматами, усвоенными во преданію, принятыми на въру. Вследствіе этого, статьи пестрять всевозможными цитатами: изъ Кормчей книги и изъ сочиненій Кондильяка; изъ поученія Владиміра Мономаха и изъ натуральной исторіи Бюффона. Такъ, напримъръ, защищая допетровскую старину, Глинка приводить мивніе боярина Матвева о душъ: «душа есть существо живущее, простое и безплотное. тълесными очами по свойственному естеству недвижимое, безсмертное, словесное и умное и прибавляеть къ этому: «бояринъ Матвъевъ точно также (!) умствоваль о душъ, какъ Локкъ н Кондильякъ, хотя онъ не могъ читать ни того, ни другаго». Защищая Кормчую книгу (1808 г. № 8) противъ «умствованій. устремившихся къ осмѣявію сего хранилища божественныхъ и нравственныхъ преданій», Глинка сопоставляеть правила этой книги съ мнвніями Солона, Шатобріана, Монтескье и г-жи Жан-

лисъ. «Простирая вниманіе свое» — говорить издатель «Русскаго Въстника > — «на бъднихъ и неимущихъ, добродътельные наставники убъждають (въ Кормчей книгъ), чтобы не мъняли человъколюбія и милосердія на лихоимство и постыдный прибытокъ, и правило сіе относять не только къ единоплеменнымъ, но ко всёмъ людямъ вообще: «ибо, -- въщаютъ они, -- сребролюбіе есть недугъ душевный». Въ древнемъ Римъ, во времена язычества, Катоны Бруты и прочіе прославляемые герев брали неограниченные проценты, заключали должинеовъ своихъ въ темницы и пр. Итакъ, сколь отличествуеть милосердіе евангелія отъ нравоученія языческаго. Одинъ иноплеменный писатель (Шатобріанъ) очень справедливо сказаль: «простая нравственность пресмыкается; добродътели христіанскія парять на крыліяхь любви и надежды».— Въ концъ концовъ, Глинка утверждается въ мысли, что «всъ правила, содержащіяся въ Кормчей книгв, согласны съ разсужденіемъ всёхъ знаменитыхъ просвётителей всёхъ странъ и всёхъ въковъ». Эта способность Глинки — связывать между собою саи вітвноп винжокоповитоди омеди эже и винсь понятія и пріурочивать ихъ къ русской старині - ловко подмічена Воейковымъ въ его «Сумасшедшемъ домв»;

> .... на ложанкъ Истый Глинка возсъдить...

Книга Кормчая отверста
И уста отворены,
Сложены десной два перста,
Очи вверхъ устремлены!
О Расинъ! Откуда слава?
Я тебя, дружокъ, поймалъ:
Изъ россійскаго Стоглава
Ты Гофолію укралъ.
Чувствъ возвышенныхъ сіянье,
Выраженій красота
Въ Андромах в—подражанье
Погребенію кота!

Честный, но смёшной чудакъ, — Глинка хотёлъ облагородить и реставрировать древнерусскіе идеалы: въ бояринё Матвёвей ему грезился чуть ли не самъ маркизъ Поза; Наталья Кирилловна напоминала добродётельную мать Марка-Аврелія; какой нибудь малограмотный книжникъ равнялся по глубинё мыслей всёмъ семи греческимъ мудрецамъ. Всю жизнь свою онъ мечталъ о безкорыстномъ служеніи родинё, о широкой дёлтельности общественной, изобличалъ лжецовъ, ссорился съ начальниками (см.

въ его запискахъ объяспеніе съ кн. Ливеномъ), — и за все это получилъ только прозваніе и репутацію крайне «безпокойнаго» человівка... Сподвижники же Глинки, дійствовавшіе по одной съ нимъ, узко-патріотической программів, не увлекались никакими мечтаніями, хотіли прежде всего дисциплини, — и достоинство старины полагали не въ сходствів (хотя бы случайномъ и внішнемъ), но въ противорівчі и со всіми новійшими умствованіями. Таковъ былъ «Пантеонъ славныхъ россійскихъ мужей». издававшійся въ 1815—18 гг. Въ этомъ «Пантеонів» доказивается съ неменьшею убідительностью, чімъ въ филологической полемиків Шишкова, что «высокая мораль французской философіи была первою причиною двадцатипятилітняго во всемъ мірів кровопролитія». Издателемъ «Пантеона» быль тоть же А. Кропотовъ, который издаваль «Демокрита».

Особеннымъ усердіемъ въ преследованіи французскихъ идей отличался «Сынъ Отечества» — еженед вльный журналь, возникшій по иниціативъ г. Греча, въ эпоху грозной войны 1812 г. 1) Воинственно-патріотическій тонъ этого журнала объясняется обстоятельствами. «Въ то время» — говорится въ первомъ нумерѣ — «когда злобный разрушитель царствъ и престоловъ занесъ дерзкую ногу въ предълы благословенной земли русской и тлетворнымъ дыханіемъ своимъ распространяетъ повсюду ужасъ, боязнь и недоумъніе, каждый россіянинь должень употреблять всъ силы и способности свои для вящаго одобренія мужественныхъ, для возстановленія малодушныхъ, для изобличенія безстыднаго хищника во лжахъ и кощунствахъ его». Противъ Наполеона печатались филиниики въ такомъ родъ: «Предчувствуй безсмертіе, тебя достойное! предчувствуй, какъ и когда потомки будутъ клясться твоимъ именемъ! Ты возсвдишь на престолв своемъ посреди блеска и пламени, какъ сатана въ средоточіи ада, препоясанъ смертью. опустошениемъ, яростью и пламенемъ ... «Трепещи! трепещи и блідній, да сокрушится желізное сердце твое, да изнеможеть ужасная твоя душа. Трепещи! возстають отъ гробовъ древнія, почившія фуріи, приближаются въ теб' стопами медленными; озираются грозными, дальновидными очами своими страшныя богини ада, мстительницы и карательницы всякаго злаго дёла. всякаго мрачнаго преступленія, возстають, устрашають, преследують, смущають тебя, доколь не погибнешь, доколь не исчезнешь съ лица земли! > Сподвижниви Наполеона называются «подлыми и малодушными», войска его— «разбойниками», самъ предводитель

<sup>1)</sup> Съ 1825 г. въ немъ принялъ участіе О. В. Булгаринъ.

ихъ «гнуснымъ тираномъ и убійцею». Сила этихъ выраженій соотвѣтствовала тогда общему гнѣвному энтузіазму. Извѣстно, что самая наружность Наполеона подвергалась въ народныхъ листкахъ осмѣянію нашихъ патріотовъ. Въ одномъ изъ этихъ листковъ (1814 г.), —который мы видѣли у П. А. Ефремова, — французскій императоръ живописуется, напр., такими красками:

«Представьте себѣ человѣка при маломъ ростѣ (въ 5 ф. и 2 дюйма), имѣющаго лицо большое, скуловатое, мрачное, цвѣта изжелта-оливковаго, съ навислымъ лбомъ, съ маленькими глазами, изподлобья коварно-злобнымъ огнемъ сверкающими, съ сухими, подъ длинно-покляпымъ носомъ, втиснутыми губами, язвительно сжатыми и для улыбки вѣчно мертвыми, съ выдавшимся впередъ и вверху поднявшимся шарообразнымъ подбородкомъ, съ черными, подобно смолѣ, на головѣ и на бровяхъ волосами, безъ бакенбартовъ... Это будетъ настоящій подлинникъ малорослаго рыцаря, точный отпечатокъ великой головы, славной по великимъ своимъ злодѣяніямъ—это будетъ истинный портретъ Наполеона. И французы этого не примѣчаютъ...

Зла фурія его смятенно сердце гложеть: Злодъйская душа спокойна быть не можеть....

Для возбужденія воинственнаго духа прим'тромъ народовъ, «противоборствовавшихъ безпредъльной власти и несмътнымъ силамъ своихъ враговъ, помещены были въ журнале: отрывокъ изъ исторіи освобожденія Нидерландовъ (Шиллера) и «Осада Сарагоссы» (Ж.Ж. 3 и 7). Помещались также анекдоты о храбрости русскихъ солдатъ и вооруженныхъ крестьянъ. Делтельность Наполеона разбиралась по всемъ суставчикамъ: ему отказывали не только въ искусствъ управленія, но даже въ искусствъ вести войну («Сужденіе о Бонапартв», перев. съ англ.). Его упрекали въ томъ, что, укротивъ революцію, онъ не посадиль на тронъ законнаго царя; въ томъ (№ 2), что онъ «сдвлалъ самого себя государемъ, націей, народнымъ собраніемъ, войскомъ и полководцемъ>, что онъ «приказываетъ министру своему читать передъ нимъ донесеніе, которое самъ диктовалъ ему, и, по окончаніи обряда, объявляеть, что онъ доволень своимъ сочиненіемъ». Въ № 1-мъ разсказывается, какъ главнокомандующій въ Каталоніи, Ласси, приказаль палачамь носить ордена почетнаго легіона и желізной короны, но палачи отказались, находя это для себя позорнымъ и прося, чтобы впредь этими знаками украшали ведомыхъ на казнь преступниковъ . «Намъ безчестно> — говорили они — «носить знаки, которыми Бонапарте награждаеть людей, наиболее отличающихся злоденніями... Ца-

лачъ лишаетъ жизни только преступниковъ, изобличенныхъ въ порочныхъ дёлахъ законнымъ судомъ, а французы воруютъ, быотъ, умерщвляють и съ торжествомъ показывають одежду свою, обагренную кровью невинныхъ жертвъ. Замфчательно, что все это вечаталось въ журналъ г. Греча, который въ 1809 г., въ «Геніъ пременъ», называлъ Наполеона великимъ мужемъ, водворившимъ порядокъ въ странъ «ужаснаго безначалія», Къ подкупленнымъ воплямъ Коцебу присоединялся въ «Сынъ Отечества» и честный голось А. Куницына (№ 6), говорившаго о тиранін Наполеона, его рабовладёльческих замыслах на Россію. Словомъ. все было въ ажитаціи. Ненависть къ французскому войску, имъвшая законное оправданіе, скоро перешла въ ненависть къ французскимъ принципамъ, — т. е. къ знакомымъ намъ принципамъ освободительной философіи XVIII-го віка, хотя эта философія была виновата не больше самого Н. И. Греча въ походъ Наполеона на Россію. Но опытный журналисть не дремаль и старался подмѣнить одно чувство другимъ. «Сынъ Отечества», рядомъ съвоззваніемъ къ оружію, печаталъ и разные политическіе афоризми. въ которыхъ ополчался на брань (въ смысле ругательства) съ самой идеей свободы. Изъ этихъ афоризмовъ замѣчательны слъдующіе: 1) «Платонъ говорить: легче постронть городъ на воздухѣ, нежели основать гражданство безъ религіи. Французская революція оправдала сію истину: якобинцы, положившіе разрушить правительство, начали тёмъ, что изгнали религію. лигія и добран нравственность свойственны человіку: нетлінный корень ихъ насажденъ въ сердцъ людей отъ самого Творца. Но мудрованіе философіи приличествуетъ высоком врнымъ безумцамъ, основавшимъ оное на зибпескахъ людскаго мивнія. 3) Правительства принимають самыя строгія міры предосторожности въ разсужденіи продажныхъ ядовъ; а развратныя правила, сей ядъ душевный, дають намъ свободно глотать изъ книгъ, разговоровъ и школьнаго обученія. 4) Указывають на Англію, что тамъ свобода книгопечатанія не развращаєть нравовь и умовь. Быть можеть; и это верхь похвалы для характера англичанъ. Но всѣ другіе народы, въ сравненіи съ ними, суть еще діти, отъ которыхъ сіе вредоносное орудіе удалять должно. Тоть вікь, въ который свебода мыслить и писать почиталась своевольствомъ, произвель Фенедоновъ, Босскоэтовъ, Корнелей, Расиновъ и другихъ свътиль ума человъческаго; но послъдующій за нимъ, столь неправилы о названный въкомъ просвъщенія, покрыль вселенную мракомъ ло: ной философіи, въ которомъ Вольтеры, Руссо, Монтескье. Дил -

роты блистали на подобіе всепожирающихъ молній. 6) Французскую революцію можно сравнить съ звіринцемь, въ которомъ дикіе звіри съ ціней спущены: — человіческія страсти лютіве самыхъ кровожадныхъ зв рей; горе, ежели съ нихъ узду снимещь. 7) Правители народовъ! удаляйте отъ простолюдиновъ зрълище трагедій, выводящихъ на сцену смерть тирановъ и великіе перевороты государствъ: вы изощряете кинжалы противъ васъ самихъ». За свой воинственный азартъ «Сынъ Отечества» подвергнулся даже разъ непріятности отъ правительства, нашедшаго, віроятно, что нечего подливать масла въ огонь, когда онъ и безъ того горитъ сильно. Въ № 1-мъ «Сына Отечества» была напечатана, очень между прочимъ, «Солдатская пѣсня», за которую цензоръ Тимковскій поплатился выговоромъ, по представленію князя Адама Чарторижскаго, обидвышагося за своихъ соплеменниковъ-поляковъ. Приведемъ эту пъсню (соч. Ив. Кованько) — для характеристики тогдашняго настроенія умовъ, исполненнаго гніва и мститель-HOCTH:

> Хоть Москва въ рукахъ французовъ, Это, право, не бъда!— Нашъ фельдиаршалъ, князь Кутузовъ, Ихъ на смерть впустиль туда! Вспомнимъ, братцы, что поляки Встарь бывали также въ ней; Но не жирны кулебяки-Ъли кошекъ и мышей. Напоследовъ мертвечину-Землявовъ пришлось имъ жрать; А потомъ предъ русскимъ спину Въ крюкъ по польски выгибать. Свъту цълому извъстно, Какъ платили мы долги: И теперь получать честно За Москву платежь враги. Побывать въ столнив-слава! Ноумбемъ мы отмщать: Знаетъ крѣпко то Варшава, И Парижъ то будеть знать!

Здёсь кстати будеть замётить, что, въ отпоръ этому враждебному чувству, въ 1816—17 гг., издавался журналъ: «Другъ россіянъ и ихъ единоплеменниковъ обоего пола», съ спеціальною цёлью примиренія русскихъ съ поляками. (Онъ издавался старшимъ учителемъ орловской гимназіи, Фердинандомъ Орля-Ошменьцемъ, но печатался въ Москвѣ въ университетской типографіи). Рядомъ съ возвеличеніемъ Александра, въ этомъ журналѣ печаталась похвала Яну Собъсскому, рядомъ съ характеристиками знаменитыхъ русскихъ писателей — характеристика писателей польскихъ. Задачу своего изданія самъ издатель опредёлялъ такинъ образомъ: «стараться утвердить въ вёчномъ союзё непоколебимаго дружества умы и сердца славяно-россійскихъ и польскихъ народовъ чрезъ посредство ихъ просвёщенія и добродётели». Восхваляя Александра за возстановленіе политическаго существованія Польши, онъ выражалъ желаніе: «да восчувствують русское и польское племя счастливую нынё свою судьбу и Божіе благословеніе»! Въ подвигахъ Александра Орія-Ошменьцъ выдвигалъ на первый планъ: низверженіе тирана— Наполеона и возстановленіе законной власти; а въ его личности признаваль наиболёе симпатичными чертами: «быть челов'єкомъ на самомъ неограниченномъ тронё... отвергать рабол'єцство и уб'єгать собственной своей славы».

Вслёдъ за изгнаннымъ Наполеономъ полетёли насмёшки и глумленія прессы. Даже солидная «Свверная Почта» допустив на своихъ столбцахъ юмористическую замётку такого содержанія: «Въ рёчахъ и представленіяхъ отъ разныхъ департаментовъ ниператору, съ одной стороны, изъясняется вынужденное отступленіе арміи, столь же непобёдимой, какъ и ея вождь, съ другой—радуются чудесному спасенію сего самаго непобёдимаго вождя, что онъ столь искусно унесъ свою единую особу отъ ужасныхъ бёдъ, его окружавшихъ... Французскіе маршалы и генералы, одинъ за другимъ, скачуть къ Рейну; кажется, у нихъ швейцарская болёзнь: они, тоскуя по своей землё, опрометью туда кинулись». (См. «Сёв. Почта» 1813 г.).

Вскорѣ послѣ того измѣнилось у насъ настроеніе высшаго правительства, и русская журналистика была поставлена въ повыя, менѣе выгодныя условія.

## XI.

Характеристика второй половини царствованія Александра Павловича.— Переміна вы личномы настроеній государя.—Причины этой переміны.— Лагарны и Н. И. Салтыковы. — Участіє Радищева вы законодательной комисій и столкновеніе его сы Завадовскимы. — Тильзитское свиданіе.— Вліяніє г-жи Крюднеры.—Распространеніе мистицизма.—Инструкція ученому комитету. —Дійствія этого учрежденія.—Гоненіе на университеты.— Протесть Уварова и Паррота противы обскурантизма.

Мы разсказали исторію русской журналистики въ первую половину царствованія Александра Павловича. Это было время упоеній и надеждъ, болве или менве основательныхъ, болве или менве осуществлявшихся въ двиствительной жизни, --- время едва ли не самое благопріятное для развитія русской мысли. Либеральные журналы, не только съ дозволенія правительства, но даже при денежномъ пособіи отъ него (какъ, напр., «Стверный Въстникъ») проводили въ публику новыя идеи о политическомъ устройствъ, о свободъ личности, о высокомъ значении науки и литературы. Снисходительная цензура, — созданная не для ствсненія, но для покровительства и защиты мысли, по первоначальному смыслу устава, -- не считала нужнымъ макладывать свою руку на всякое проявленіе того образа мыслей, который позже быль охарактеризовань именемь «вольнодумства»: не препятствуя обсуждению въ печати основныхъ государственныхъ вопросовъ, она дозволяла даже относиться критически къ самому принципу своего существованія. Мы видёли, напр., что Пнинъ нападаль въ «Журналв Россійской Словесности» на предварительную цензуру вообще, и предлагаль, взамёнь ея, личную отвётственность авторовъ за напечатанныя ими произведенія. Правда, неръшительность и двойственность цензуры, колебавшейся то въ ту, то въ другую сторону, проявлялись уже въ то время довольно ръзкими примърами; видно было уже, что либерализмъ-очень плохая порука за самостоятельность и свободу печати; но общее настроеніе власти, наблюдавшей за литературою, далеко не им'вло характера прижимокъ, мелкаго давленія и систематической, организованной вражды къ смелому печатному слову. Реакція противъ либерализма обнаруживалась покуда въ нъкоторыхъ слояхъ общества, въ извъстныхъ органахъ самой журналистики, но еще не восходила въ высшія сферы правительства и не ділалась ихъ руководящее мыслью. Обстоятельства, въ скоромъ времени, сложились иначе, и журналистика должна была испытать на себъ чувствительную разницу въ свойствахъ и пріемахъ цензурнаго надзора.

Чъмъ объяснить такую ръзкую перемъну въ направлени Александра І-го? Почему государь, начавшій свою политическую жизнь открытымъ сочувствіемъ прогрессу, литературів, всімь свободнымъ идеямъ, — окончилъ ее въ совершенно другомъ, прямо противоположномъ духѣ: военными поселеніями, дружбой Аракчеева и репрессивными мерами противъ литературы и науки? Причинъ этому было довольно много, но ближайшая причина кроется, конечно, въ первоначальномъ воспитании и въ обстановкъ великаго князя, когда онъ еще только готовился занять русскій престолъ. Не одинъ Лагариъ имѣлъ вліяніе на своего питомца; рядомъ съ умнымъ и просвъщеннымъ швейцарцемъ, стоялъ, возлъ великаго князя, графъ Н. И. Салтыковъ-человѣкъ, искушенный въ придворныхъ интригахъ и богатый тою житейскою очытностью особаго рода, которая издревле выражаеть претензію величать себя истинной, непреложной человъческой мудростью. Мы не имъемъ положительныхъ указаній на то, чтобы гр. Салтыковъ старался парализировать вліяніе пылкаго иностранца-педагога; но что онъ не раздёляль всёхь мивній, высказываемыхь Лагарномь, и чувствоваль потребность ограничивать ихъ силу и въсъ въ глазахъ великаго князя-въ этомъ, врядъ ли, возможно сомнъваться. Дело Салтыкова доканчивала вся обстановка, въ которой приходилось развиваться внуку Екатерины II-й. Идеи Лагариа, проходя черезъ этотъ неизбъжный холодильникъ, естественно утрачивали свое живое, практически-реальное значеніе, и получали характеръ какихъ-то отвлеченныхъ, недосягаемыхъ идеаловъ, которымъ противоръчная вся дъйствительная жизнь. Въ этомъ видъ онъ сильно раздражали фантазію юноши, представляя ему возможность иной, лучшей жизни; но онв не становились прочнымъ, сознательно-выработаннымъ, достояніемъ его ума и-чуждыя практическаго осуществленія—не укрѣпляли слабой воли... Вступивъ на престоль, Александръ вздумаль исполнить, хотя отчасти, нвкоторыя изъ своихъ благородныхъ юношескихъ мечтаній. Но туть явилась другая бъда: молодые сотрудники государя питали такую же, какъ и онъ, платоническую любовь къ свободъ; они, подобно ему, не знали, какъ приняться за практическое дёло, смущались всякими возраженіями и безнадежно терялись, опуская руки при первой неудачь въ осуществлении своихъ идеальныхъ замысловъ. Къ молодымъ государственнымъ дъятелямъ, неръщительнымъ и мало-опытнымъ въ дёлахъ высшаго управленія, сейчасъ же прикомандировались услужливые и опытные старики, возросшіе въ

другихъ понятіяхъ и смотрівшіе совершенно иначе на потребности русской жизни. Они еще болве вредили всвымъ новымъ преобразованіямъ, именно потому, что стояли въ самомъ центръ дъйствующей силы, считались ея союзниками, агентами и, такимъ образомъ, имъли полную возможность, подъ прикрытіемъ своего офиціальнаго положенія, тормозить и искажать наміренія власти. Такъ, напр., изъ всей законодательной комисіи, собиравшейся подъ председательствомъ сопытнаго старца» Завадовскаго, только одинь Радищевь зналь, действительно, оть какихъ бёдь и золь страдаеть Россія, и могь представить зрівлую, практически-годную программу для обновленія нашего государственнаго строя; но проэкть Радищева, заключавшій въ себѣ указаніе на необходимыя реформы, которыми только и можно было гарантировать осуществленіе политическаго идеала, столь любезнаго сердцу тогдашнихъ либеральныхъ идеалистовъ, -- этотъ злосчастный проэктъ, уже выполненный нынь въ главныхъ своихъ частяхъ, показался Завадовскому такой необузданной, демагогической мечтою, что онъ счель своимь долгомь отечески напомнить Радищеву объ Илимскомъ острогъ, откуда послъдній только что возвратился по милости государя. Самъ государь, безъ сомнвнія, взглянуль бы иначе на радищевскій проэкть, еслибы онь быль ему представлень во время и безъ всякихъ псевдо-благонамфренныхъ прелюдій; узнавъ, что перепуганный Радищевъ принялъ яду, Александръ былъ взволнованъ, огорчень; онъ надвялся еще сохранить для Россіи эту дорогую ей жизнь и послаль къ больному своего лейбъ-медика. Но было уже поздно: умное и честное слово страдальца-гражданина не раздавалось больше въ законодательной комисіи; ни у кого не хватило настолько логики и смёлости, чтобы принять и защищать программу, твердо выставлявшую свои основныя начала, безъ всякой утайки и недобросовъстныхъ уступокъ 1). Между твиъ время шло; неудачныя попытки молодыхъ реформаторовъ, не добираясь до корня зла, не привели ни къ чему путному; старые рутинеры съ удовольствіемъ указывали на эти промахи.

<sup>1)</sup> Вотъ главныя основанія проэкта Радищева: 1) равенство передъ закономъ всіхъ состояній и отміна тілеснаго наказанія, 2) уничтоженіе табели о рангахъ, 3) отміна въ уголовныхъ ділахъ пристрастныхъ допросовъ и введеніе гласнаго судопроизводства и суда присяжныхъ, 4) разрішеніе полной віротерпимости и устраненіе всего, что стісняєть свободу совісти, 5) введеніе свободы книгопечатанія съ извістными ограниченіями и ясными постановленіями о степени отвітственности, 6) освобожденіе кріпостныхъ крестьянъ и прекращеніе продажи людей въ рекруты, 7) введеніе поземельной подати вмісто подушной.

какъ на доказательство безсилія и неприложимости самыхъ идей; наконецъ, государь утратилъ довъріе къ своимъ прежнимъ любимцамъ и понемногу сталь поддаваться другимъ вліяніямъ. Туть подоспъло тильзитское свиданіе. «Ежедневныя бесьды съ Наполеономъ, съ глазу на глазъ. продолжавшіяся далеко за полночьговорить г. Ковалевскій-не остались безь дійствія на внечатлительную душу Александра. Правда, онъ расширили кругь его возэрвнія; представили съ другой точки предметы и людей. но зато обончательно подорвали въру въ людей и поколебали то уваженіе въ личности и законности, которое такъ рѣзко отличало его въ началѣ царствованія. Мы думаемъ, что безъ наполеоновсваго подготовленія Александръ І никогда не рішился бы осудить Сперанскаго однимъ своимъ лицомъ, въ ствнахъ своего кабинета. Незадолго до того писаль онъ къ княгинъ Голициной. просившей его о какомъ-то дёлё, что онъ «въ цёломъ мірѣ признаеть только одну власть, — это ту, которая нисходить изъ закона, -- и потому устраняеть себя оть участія въ решеніи дела. Не забудемъ, что новое учение всемирнаго деспота гармонировало вполнъ съ тъми преданіями, которыя сохранились въ памяти Александра отъ дней его юности; оно поддерживалось и твми недальновидными патріотами, которые рукоплескали ссылкв Сперанскаго, какъ мнимому освобожденію государя изъ подъ «французскаго вліянія». Война 1812 года, окончившаяся такъ неожиданно счастливо, и въ особенности знакомство съ баронессой Крюднеръ. извъстной прозедиткой и фанатичкой мистицизма, развили въ характеръ Александра новую черту: трезвость мысли замънилась въ немъ мистическими иллюзіями, посредствомъ которыхъ онъ сталь объяснять себъ всъ явленія какъ своей частной, такъ и обще-европейской политической жизни. Случай способствоваль успъху г-жи Крюднеръ. Появившись неожиданно въ Гейдельбергѣ, среди глубокой ночи, въ минуту, когда государь съ трепетомъ размышляль о новой борьбъ съ Наполеономъ, только что возвратившимся во Францію изъ своего краткаго изгнанія. экзальтированная баронесса усивла убъдить Александра, что она предвидъла это роковое событіе и, овладъвъ вполит направленіемъ его мыслей, успъла доказать ему, что возвращеніе Наполеона есть тяжкое искупительное наказаніе, постигшее Европу за упадокъ въ ней истинно-христіанскаго религіознаго чувства. «Крюднеръ-разсказывалъ впоследствіи самъ государь-подняла передо мной завъсу прошедшаго и представила жизнь мою со всвии заблужденіями тщеславія и суетной гордости; она доказала, что минутное пробуждение совъсти. сознание своихъ слабостей

и временное раскаяніе не есть полное искупленіе граховъ; говорила, что сама она была великая грфшница (баронесса, какъ видно, не пощадила себя и сказала на этотъ разъ совершенную правду: она, действительно, очень шумно провела свою молодость, а потомъ, какъ всегда бываетъ, вдалась въ противоположную крайность), но что у подножія креста она выстрадала себъ прощеніе молитвою и горькими слезами». Баронесса Крюднеръ навела Александра на мысль-основать въ Европъ такой политическій союзь, который согласовался бы вполив сь началами евангелія и служиль для нихь уб'вжищемь и защитою. Брать прусской королевы, знакомый хорошо со всёми секретами придворной жизни, утверждаль положительно, что священный союзь долженъ считаться созданіемъ г-жи Крюднеръ; думають даже, что самое названіе «священный союзъ» дано ею и заимствовано изъ какой-то книги пророка Даніила. Въ самомъ дёлё, если сопоставить вышеприведенныя слова Крюднеръ, изъ ея гейдельбергской проповёди, съ тёми фразами трактата, которыя опредёляють цёль учрежденія священнаго союза, то нетрудно зам'ятить въ нихъ полнъйшее тожество: кажется, что они вышли изъ одной и той же головы, произнесены одними и твми же устами. Крюднеръ хлопотала о повсемъстномъ водвореніи евангельскихъ истинъ, а европейскіе государи, подписавшіе знаменитый трактать, обязыва-политическихъ отношеніяхъ къ другимъ правительствамъ, руководиться заповёдями св. евангелія, которыя, не ограничиваясь приложеніемъ своимъ къ одной частной жизни, должны непосредственно управлять волею царей и ихъ дѣяніями». Пріобрѣтя личное вліяніе на государя, Крюднеръ скоро завербовала въ число своихъ последователей князя А. Н. Голицына, сделавшагося въ 1817 г. министромъ духовныхъ дълъ и народнаго просвъщенія; ея друзья и родственники заняли видныя мъста въ центральномъ управленіи училищъ. Настало время библейскихъ обществъ, масонскихъ ложъ и ревностнаго распространенія евангелія на всёхъ возможныхъ языкахъ; вмёстё съ тёмъ начали развиваться мистическія секты самаго безобразнаго свойства и направленія, а наука, которая могла бы поставить границы не въ мфру экзальтированному чувству, подверглась различнымъ преследованіямъ во всъхъ своихъ отрасляхъ. Евангельскія начала, лишенныя своего внутренняго живительнаго смысла, скоро сдёлались, въ рукахъ фанатиковъ и интригановъ, удобнымъ орудіемъ для подавленія мысли; выбирая съ предвзятою цёлью священные тексты, подтасовывая ихъ, какъ шулера подтасовываютъ карты, враги умствен-

наго развитія желали остановить усп'ехи просв'ещенія и съ аплоибомъ невъжества отрицали всъ лучшія пріобрътенія современной науки. Уже при самомъ основаніи библейскаго общества замізтно было, какую узкую дорогу отводить оно для пытливости человьческаго ума; дальнвишія событія показали, что и этоть тесний путь могъ считаться еще очень широкимъ, — и вотъ его, въ видахъ мнимаго благочестія, стали съуживать болбе и болбе, закидывать каменьями, усвивать терніемъ. Инструкція ученому комитету, вновь образованному при министерствъ духовныхъ дълъ и народнаго просвещенія, дышеть уже такимъ откровеннымъ обскурантизмомъ, что отсюда — до дъятельности Магницкаго и Рунича оставался только одинъ небольшой шагъ. Комитету предписывалось одобрять только тв учебныя книги, въ которыхъ факты были избраны и изложены соотвътственно съ ретрограднымъ духомъ, господствовавшимъ въ то время. Историческія книги должны были, сколько возможно, «возвѣщать о единствѣ исторіи, столь поучительномъ для ума и сердца учащихся; частое указаніе на дивный и постепенный ходъ богопознанія въ человіческомъ роді и върная синхронистика съ священнымъ бытописаніемъ и эпохами церкви должны напоминать учащимся высокое значение и спасительную цёль науки». Въ преподаваніи естественныхъ наукъ отстраняются «всѣ суетныя догадки о происхожденіи и переворотахъ земнаго шара». Физическія и химическія книги должны распространять полезныя сведенія «безь всякой примеси надменныхъ умствованій, порожденныхъ во вредъ истинамъ, не подлежащимъ опыту и раздробленію». Кромъ того, комитеть обязань быль наблюдать, чтобы въ руководства по физіологіи, патологіи и сравнительной анатоміи «не вкрадывалось ученіе, низвергающее санъ человъка, внутреннюю его свободу» и пр. и пр. Во всёхъ этихъ наставленіяхъ наука явно приносится въ жертву постороннимъ для нея цёлямъ. Что значитъ -- «возвёщать о единствъ исторіи»; къ чему обязываеть «частое указаніе на дивний и постепенный ходъ богопознанія»; что это за «надменное умствованіе и что за «истины, не подлежащія опыту» въ естественныхъ паукахъ? Всв эти фразы такъ зловещи и такъ эластичны, что, при некоторомъ усердіи исполнителей, можно не пропустить въ свъть ни одной печатной книги, сколько нибудь удовлетворяющей научнымъ требованіямъ; благодаря имъ, политическая исторія утрачиваеть всякое самостоятельное значеніе и обр. щается въ излишній придатокъ къ исторіи церкви; естествет ныя же науки подрубаются въ самомъ корнь, такъ какъ изъ них. тщательно удалены сомнвніе и опыть. Можно было предвидівт

къ какимъ последствіямъ придуть члены ученаго комитета, взявъ подобную инструкцію за точку своего отправленія. И действительно, туть нечего было думать о томъ, чтобы въ исторіи группировались только тв факты, по которымъ можно проследить развитіе общественной мысли и изміненіе къ лучшему политическихъ формъ (о чемъ заботился В. Попугаевъ въ приведенной нами стать вынести естественныя науки на нуть строго-логическихъ заключеній, безъ всякой примеси метафизики (какъ мы видъли это въ «С.-Петерб. Въстникъ»); опасно было основать на требованіяхъ природы и указаніяхъ исторіи ту особенную науку-естественное право-которая не пугала умы и не возмущала ничьей совести только въ те счастливые дни, когда «La politique naturelle» Гольбаха могла появиться въ «Сѣверномъ Въстникъ почти въ буквальномъ переводъ. Отъ согласованія исторіи съ «постепеннымъ ходомъ богопознанія», отъ враждебныхъ и резкихъ выходокъ противъ человеческаго мышленія вообще легко уже было дойти до полнаго отверженія всёхъ наукъ, которыя не могли примкнуть теснейшимъ образомъ къ церковной исторіи или къ догматическому богословію. И нотому нельзя удивляться, что во времена Магницкаго проф. Никольскій, желая спасти математику отъ грознаго остражизма, навязываль ей чисто-богословскія цёли. «Математику—писаль этоть перепуганный и слабоумный профессоръ-обвиняють (хорошо это выражение: обвиняють) въ томъ, что она, требуя на все доказательствъ самыхъ строгихъ, располагаеть духь человвческій къ недовврчивости и пытливости... Причиною вольнодумства не математика, а господствующій духъ времени. Въ математикъ содержатся превосходныя подобія священныхъ истинъ, христіанскою вфрою возвфщаемыхъ. Напр., какъ числа безъ единицы быть не можетъ, такъ и вселенная, яко множество, безъ единаго владыки существовать не можетъ. Начальная аксіома въ математикъ: всякая величина равна самой себъ. Главный пунктъ въры состоить въ томъ, что Единый въ первоначальномъ словъ своего всемогущества (?) равенъ самому себь! Въ геометріи треугольникъ есть первый самый проствиши видъ; святая церковь издревде употребляеть треугольникъ символомъ Господа, яко верховнаго геометра. Двѣ линіи, крестообразно пересѣкающіяся подъ прямыми углами, могуть быть прекраснъйшимъ іероглифомъ любви и правосудія. Гипотенуза въ прямоугольномъ треугольникъ есть символъ срътенія правды и мира, правосудія и любви чрезъ Ходатая Бога и человъковъ, соединившаго горнее съ дольнимъ, небесное съ земнымъ. Въ то время какъ проф. Никольскій обращаль чистую

математику въ «прекраснъйшіе гіероглифы» или, лучше сказать, въ богословско-мистическое празднословіе, другой профессоръ— анатоміи—съ сокрушеннымъ сердцемъ говорилъ, что «превращеніе труповъ въ скелеты есть необходимость для науки, весьма жестокая въ отношеніи почтенія нашего къ умершимъ; но сія жестокость должна смягчаться въ благоустроенныхъ заведеніяхъ скрытнымъ производствомъ и благочестивымъ погребеніемъ частей тъла, отъ костей отпадшихъ». («Матер. для истор. образованія въ Россіи» Сухомлинова, ч. ІІ, стр. 60 и 64).

Если Магницкій водворяль съ такимъ успѣхомъ новыя начала между профессорами казанскаго университета, -- то члены ученаго комитета не меньше преуспъвали въ сортировкъ вредныхъ и полезныхъ уечбныхъ книгъ. Въ особенности отличались по этой части камеръ-юнкеръ Стурдза и Руничъ (впоследствіи попечитель нетербургскаго учебнаго округа). Члены комитета осудили даже многія учебныя прописи за пом'вщенные въ нихъ нравственно-философскіе прим'вры. Для новаго изданія прописей извлекались примъры изъ книги: «О подражаніи Христу» и изъ «Чтенія четырехъ евангелистовъ»; изреченій же нравственно-философскихъ комитетъ не допускалъ вовсе, желая и въ прописяхъ ознакомить учащихся съ «единою на потребу, истинною нравственностью христіанскою». Вийстй съ нравственно-философскими прописями подверглись изгнанію и всв философскія книги, не подходившія подъ требованія инструкціи. Въ число этихъ книгъ попали: «Логическія наставленія» профессора петербургскаго книга подъ названіемъ: «Всеобщая моуниверситета Лодія, раль, или должности человъка, основанныя на его природъ». «Естественное право» Куницына; даже сочиненіе, приписываемое Екатеринѣ II-й: «О должностяхъ гражданина и человъка» найдено неудобнымъ для народныхъ училищъ (для которыхъ оно и было издано въ 1783 г.), такъ какъ въ немъ обязанности человъка основывались на его отношеніяхъ къ обществу. Въ учебникъ исторіи Кайданова отмъчены два «сомнительныя мъста», а именно: «отъ одной пары, Богомъ сотворенной, люди размножились» и во-вторыхъ: «гоненіе на христіанъ, бывщее въ Трояново время, должно, кажется, приписать болье тому, что последователи ученія христова были смешиваемы тогда съ іудеями производившими вездѣ возмущенія». При осужденіи «Всеобщеі морали» и «Естественнаго права», Руничъ высказалъ замъчатель ныя мития. О «Всеобщей морали» онъ говорилъ, что «она со ставлена изъ мненій языческихъ и новейшихъ философовъ, и цел ея состоить въ томъ, чтобы научать мнимой добродътели, не при

чаго ея источника, и, объщая блаженство, вести книгъ Куницына тотъ же неумолимый рецен**тзче: «Она есть ничто иное, какъ сборъ** которыя, къ несчастью, довольно изи которыя волновали и еще волчовъ правъ человъка и граждао философизма во Франціи съ мдимъ только раскрытіе ея порядку. Маратъ былъ ничто лическій последователь сей науки. . быть изъята изъ употребленія по всёмъ ь, ибо публичное преподавание наукъ по безмъ (самъ Куницынъ былъ профессоромъ алеклицея и, при открытіи его, получилъ награду, лично даря, за свою рѣчь) не можеть имѣть мѣста въ царствогосударя, давшаго торжественный объть предъ лицомъ всего .е. ювъчества (намекъ на священный союзъ) управлять врученнымъ ему отъ Бога народомъ по духу слова Божія». Съ особеннымъ удовольствіемъ отвергаль ученый комитеть тѣ книги, которыя были уже одобрены къ употребленію прежнимъ министерствомъ. Это желаніе отличиться своею бдительностью и благонамфренностью, сравнительно съ прежнимъ управленіемъ, было такъ велико въ ученомъ комитетъ, что не только отдъльныя изданія бывшаго главнаго правленія училищъ, но и его офиціальный органъ (съ которымъ отчасти знакомы наши читатели), выходившій въ теченіе многихъ літь подъ названіемъ: «Періодическое сочинение о успъхахъ народнаго просвъщения», предложено вывести изъ употребленія, какъ книгу «опасную по нфкоторымъ ея мъстамъ», и замънить ее собраніемъ законовъ и правилъ учебнаго управленія, изданныхъ по плану Almanach de l'université de France. Новое изданіе однако не состоялось, а въ прежнемъ не сочли нужнымъ уничтожать опасныя мъста, находя, что они, по давности напечатанія и неважности своей, никъмъ уже не читаются и, следовательно, не могуть внушить вольнодумныхъ мыслей юношеству. Стурдза, въ отпоръ зловреднымъ ученіямъ, въ родъ тъхъ, которыя были изложены въ учебномъ курсъ Куницына, начерталь свою собственную программу для преподаванія естественнаго права, такъ сказать, навывороть. По этому начертанію, учебная книга естественнаго права разділялась на дві части: обличительную иизложительную. Въобличительную часть входили следующія главы: 1) о первобытномъ состояніи человъка, будто бы естественномъ; 2) свидътельства историческія,

отвергающія эту гипотезу; 3) доводы умственные въ опроверженіе догадки о первобытномъ состояніи и пр. и пр., а въ заключеніе: «доказательства о томъ, что право естественное, по принятому о немъ понятію, недостаточно къ открытію всёхъ общественныхъ истинъ и законовъ». Часть изложительную составляли, между прочимъ, слъдующія главы: 1) о первобытномъ состоянін человъка по свидътельству откровенія и бытописанія древнъйшихъ народовъ; 2) о несомнѣнности грѣхопаденія; 3) семейство и государство, установленныя самимъ Богомъ чрезъ посредство власти отеческой и т. д. Изъ всёхъ членовъ ученаго комитета только одинъ Фусъ, извъстный составитель цензурнаго устава. сохраняль еще старыя хорошія преданія и пробоваль возставать, хотя въ робкой, нервшительной формв, противъ новаго ханжества и мракобъсія; такъ, напр., онъ одобрилъ книгу Куницина и даже призналъ ее достойною поднесенія государю; но голосъ Фуса быль слабъ, одинокъ и заглушался дружнымъ хоромъ противоположныхъ голосовъ. Вскоръ началось у насъ и систематическое гоненіе на университеты.

Въ это время баронессы Крюднеръ уже не было въ Петербургъ: какъ ревностная сторонница греческаго возстанія, всныхнувшаго въ 1821 г., она возбудила противъ себя подозрѣнія Австріи и, въ угоду всесильному тогда Меттерниху, была выслана изъ Петербурга. Съ этой минуты Александръ подчинился безраздъльно совътамъ австрійскаго министра, и подчиненіе это было такъ сильно, что, вопреки собственному внутреннему чувству. склонявшему его на сторону грековъ, вопреки представленіямъ своего друга Каподистріи, русскій государь решился оставить безъ всякой помощи «мятежный» народъ, возставшій противъ своего «законнаго» властелина—турецкаго султана. Въ университетскомъ вопросъ, а по связи съ нимъ, и въ положении науки и литературы въ Россіи, сказалось особенно вредно вліяніе Меттерниха. — Было время (въ началъ царствованія Александра), когда русское правительство признавало свободу ученаго изследованія необходимымъ условіемъ не только для развитія просвъщенія, но и для поднятія народной нравственности. М. Н. Муравьевъ, первый «попечитель» московскаго округа и товарищъ министра народнаго просвещенія, объясняль свободой научнаго мнѣнія умственное превосходство протестантской Германіи въ сравненіи съ католическою. «Протестантскія земли, — писалъ онъ, -- гдъ царствуетъ разумная свобода въ разбирательствъ мнъ ній, отличаются общимъ распространеніемъ просвіщенія и благонравія. Въ сихъ последнихъ родились великіе писатели, которые возвысили нѣмецкій языкъ до соперничества съ французскимъ и англійскимъ. Австрія и Баварія не могуть ничего противоположить славымъ именамъ Лессинга, Виланда и Клопштока». Но съ перемѣной политическихъ условій, австрійскіе порядки, усовершенствованные Меттернихомъ, стали приниматься у насъ, какъ образецъ для подражанія.

Австрійское министерство обрушилось на университеты всею тяжестью различныхъ ограниченій, тайнаго и явнаго соглядатайства, послъ извъстнаго вартбургскаго праздника и послъдовавшаго затемъ убійства Коцебу. На карлсбадскихъ конференціяхъ, созванныхъ въ виду всеобщаго потрясенія умовъ въ Германіи, нъмецкія правительства, подъ руководствомъ Меттерниха, обратили особенное внимание на свободу университетского обучения, считая ее чуть ли не главнымъ источникомъ враждебнаго духа, который обнаружился, съ значительной силою, во всёхъ образованныхъ слояхъ немецкаго общества. На самомъ же деле, конечно, не эта свобода была причиною антиправительственныхъ демонстрацій, а неисполненіе об'єщаній, торжественно данныхъ народу нъмецкими государями въ эпоху, трудную для ихъ правительствъ. «Четыре года протекло со времени лейпцигской битвы—говорили прямо вартбургскіе патріоты, — въ продолженіе которыхъ німецкій народъ жиль самыми свётлыми надеждами, но всё онё оказались напрасными: многое пошло иначе, нежели мы ожидали; намфренія великія и прекрасныя остались безъ исполненія; благородныя, святыя чувства попраны, осмъяны, опозорены; объщанія, данныя въ годину горя, не сдержаны». Тёмъ не менёе, университеты признаны во всемъ виновными, и противъ профессоровъ приняты мфры, какъ противъ государственныхъ преступниковъ. Малейшій оппозиціонный оттенокъ въ преподаваніи лишалъ профессора его канедры; изгнанный изъ одного университета преподаватель не могъ уже занимать каеедры ни въ какомъ изъ союзныхъ государствъ. Карлсбадскія конференціи, подозрительность и осторожность немецкихъ властей подействовали и на Россію. И у насъ, при всемъ затишь вакадемической жизни, нашлись охотники утверждать, что университеты суть главные очаги революціи, которая уже подготовляется и не замедлить вспыхнуть, если государственные люди не предупредять ее своевременными «мфропріятіями». Александра старались увфрить, что ему угрожаеть такая же опасность, какъ и немецкимъ государямъ. Стурдза открыто выражалъ мнѣніе, что въ университетахъ «необузданная» молодежь отвергаеть спасительную власть закона и предается всякаго рода крайностямъ и безнравственнымъ порывамъ; профессоры хлоночутъ только о популярности и враждують съ религіей; медицина «думаеть своимъ анатомическимъ ножемъ проникпуть въ святилище души», а юридичеческія науки проповъдують революцію и право сильнаго. «Доколь по окровавленной Европъ — вопилъ союзникъ Стурдзы, Магницкій — какъ орды дикихъ, устремлялись народы просвъщенные одинъ на другаго; доколѣ лилась кровь рѣками, и адская политика прикрывала именемъ мира только отдыхъ свой для новыхъ жесточайшихъ разрушеній, — духъ злобы оставался со всёхъ другихъ сторонъ покойнымъ. Но когда водворился общій миръ, когда миръ сей запечатлень именемъ Іисуса, когда государи европейскіе сами поставили себя въ невозможность его нарушить, - взволновались университеты, являются изступленные безумцы, требующіе смерти, труповъ, ада! Что значитъ неслыханное сіе въ исторіи явленіе?.. Самъ князь тьмы видимо подступиль къ намъ; рѣдѣеть завъса, его окружающая... Слово человъческое есть проводникъ адской силы, книгопечатаніе — орудіе его; профессоры безбожныхъ университетовъ передають юношеству тонкій ядь невърія и ненависти къзаконнымъ властямъ, а тисненіе разливаеть всей Европъ. Такія подозрительныя замьчанія, такіе тяжкіе извѣты на науку случалось и прежде слышать русскому государю. При обсужденіи проэкта александровскаго Жозефъ-де-Местръ, бывшій тогда сардинскимъ посланникомъ при русскомъ дворъ, опасливо предупреждалъ русское правительство, что оно напрасно вводить въ новоучреждаемомъ заведении преподаваніе естественных и политических наукъ. Сильно вооружался онъ противъ ученія о физическомъ образованіи земли. «Библіи—писаль де-Местрь—совершенно достаточно, чтобы знать, какимъ образомъ произошла вселенная; подъ предлогомъ же различныхъ теорій о происхожденіи міра будутъ наполнять молодия головы космогоническими бреднями новъйшаго издълія». Отрицая пользу изученія правъ, де-Местръ утверждалъ, что въ первой юности надо знать только три вещи касательно общественнаго устройства: первое, — что Богъ сотворилъ человъка для общества, второе, — что для общества необходимо правительство, — третье, что каждый обязанъ повиноваться властямъ и быть готовымъ запечатлъть смертью върность и преданность своему государю. Опасенія де-Местра не были, къ счастію, услышаны, и въ программы лицейскаго курса мы находимъ какъ различныя теоріи о происхожденін земли, такъ и естественное право, столь пугавшее сердобольнаго сардинскаго мудреца. Но тв же мысли, высказанныя въ

другое время кн. Голицынымъ, Магницкимъ, Стурдзою и Руничемъ, произведи совершенно другой эффектъ, —и необходимость научнаго преподаванія, даже польза существованія университетовъ, какъ центровъ высшаго образованія, были подвергнуты тягостному сомнънію. Магницкій, открывъ бездну провинностей въ казанскомъ университетъ, приговорилъ его къ «публичному разрушенію»; также строго осуждень быль Руничемь петербургскій университетъ. Правда, не всв честные люди молчали при видв убійственныхъ ампутацій, совершаемыхъ подъ русскимъ просвівщеніемъ: Уваровъ, попечитель петербургскаго университета, обвиненный косвенно въ потворствъ вреднымъ ученіямъ, Парротъ, профессоръ деритскаго университета, пользовавшійся личной дружбой императора, старались разъяснить правительству настоящее значеніе всёхъ принимаемыхъ мёръ и указать гибельные ихъ результаты. Уваровъ говорилъ, что — «друзья мрака присвоиваютъ себъ самыя священныя имена, чтобы захватить власть и подкопать порядокъ въ самомъ основаніи; они утверждають, что защищають троны и алтари противъ нападеній несуществующихъ, и въ то же время набрасывають подозрвніе на истинныя опоры алтаря и трона... они-искусные актеры, надвающіе всевозможныя маски, чтобы смутить всё совёсти, встревожить всё умы>. Парроть выражался еще энергичные въ своей запискы (Coup d'oeil moral sur les principes actuels de l'instruction publique) о неизбъжныхъ последствіяхъ техъ реформъ, которыя готовились казанскому университету: «по внѣшности—писалъ онъ государю—университетъ сохранить некоторый порядокъ, но внутри это будеть к лоака всякой безиравственности до техь поръ, пока наконецъ начальство не обратить на нее вниманія». При этомъ онъ припоминалъ Александру его собственныя слова («Я не хочу говорилъ прежде государь—чтобы общественное воспитаніе лишало молодежь энергіи, точно также, какъ я не хочу имъть слабодушныхъ въ государственной службъ) и доказываль, что люди, прикрывающіеся религіей, поставили себъ задачею сдълать русскихъ рабами, — рабами въ правленіе государя, который всегда желаль царствовать «надъ людьми, а не надъ истуканами». Александръ выслушиваль все это, пытался сбросить съ себя тяжелое иго, наложенное на него мнимо-преданными слугами, пробоваль ограничить ихъ самозванное усердіе; но скоро ослабъваль въ этой внутренней борьбъ, впадалъ снова въ уныніе, настраиваясь на мистическія мысли, —и діло шло своимъ прежнимъ чередомъ...

## XII.

Постепенное ствененіе правъ журналистики.—Роль мина пін.—Обсужденіе вопроса о крапостномъ правъ.—Столинов ш Жуковскаго съ цензурою.—Литературныя пополяновені Цензоръ Красовскій, исправляющій слогь ки. Вяземскому замічанія его на стихотвореніе Олина.—Недозволеніе журн Бестужеву.—Преслівдованіе и запрещеніе "Духа Жу

Всв обстоятельства, изложенныя нами, касались образовъ судьбы прессы, какъ самаго чуткаго не ственновъ организме. Настроеніе правительства выр опредвленнее въ деятельности министерства народ щенія; гоненіе на университеты было, вивств съ ті на литературу вообще—на книги и на журналы,—т зура сосредоточивальсь въ университетахъ и под высшей инстанціи, главному правленію училицъ. фессоровъ, которые были обыкновенно—хотя и не но—цензорами; духъ, господствовавшій въ главно училищъ, между высшими судьями цензурнаго ві эти вопросы были весьма существенны для развитіл ки, которая, не имъя за собой поддержки сильнаго (мивнія, была совершенно беззащитна предъ лицо придирчивой власти.

Первой попыткой ственить права журналистик считать подчинение он высшему надвору министерст Это министерство, учрежденное въ 1811 г., съ геншовимъ во главъ, имъло, между прочикъ, своею ці ную ревизію», которая и была отнесена къ обязан целярік министерства полиціи. Министерство полин за твиъ, чтобы не обращались въ публекв кнеге и правительственнаго дозволенія; оно разрішало въ всв «афиши и объявленія» (подъ этоть пункть по явленія объ изданів журналовъ); кром'в того, ему пр до изивстной степени, контроль надъ самой цензурначальникъ полицін, «усмотрівь въ книгахъ, уже п цензурою, поводъ къ превратнымъ толкованіямъ, об и спокойствію противнымь», могь сноситься объ эт стерствомъ народнаго просвёщенія или же представ непосредственно на высочайшее усмотрѣніе.

<sup>1) «</sup>Историческія свідінія оденнурівь Россі

Подчиненіе цензуры министерству полицій вызвало, съ перваго же разу, недоразумвнія между нимь и министерствомъ народнаго просвъщенія. Приступивъ къ организаціи го министерства, генераль Балашовъ задумалъ основать при канцеляріи особый комитеть «цензурной ревидля зін . Предположеніе это было внесено въ комитетъ министровъ, который отнесся къ нему вполнв одобрительно. Но графъ Разумовскій, министръ народнаго просвѣщенія, почему-то не присутствовавшій въ этомъ засёданіи комитета министровъ, сдёлаль письменныя замівчаній на сообщенный ему проэкть полицейскаго цензурнаго комитета. Разумовскій не усматриваль въ наказв министерству полиціи достаточнаго повода для подобнаго учрежденія. «По предложенію генерала Балашова—писаль онь въ своей офиціальной записків—возлагается на комитеть обязанность просматривать вновь всв выходящія на россійскомъ языкв книги и сочиненія, котя бы они ибыли одобрены цензурою. Сею статьею, состоящіе въ въдъніи министерства народнаго просвъщенія, цензурные комитеты совершенно лишаются сдёланной имъ уставомъ о цензуръ довъренности, и дъйствіе ихъ становится излишнимъ. Слова 2-й ст. § 84 высочайше утвержденнаго учрежденія министерства полиціи: «если министръ полиціи усмотрить» и пр., не могли содержать въ себъ ту мысль, чтобы всъ сочиненія были вновь разсматриваемы въ министерствъ полиціи, и означаютъ, по моему мивнію, только: «если дойдеть до свёдёнія министра полиціи» и проч. Но всв эти «пререканія», всв заботы министерства народнаго просвещенія спасти свою самостоятельность по части цензурованія и пропуска книгъ, не повели ни къ чему; замвчанія Разумовскаго были даже доложены государю статсьсекретаремъ Молчановимъ не ранве, какъ черезъ три мвсяца. Генераль Балашовъ быль тогда въ большой силъ, и министерство полиціи начало таки цензуровать самихъ цензоровъ. Въ судьбѣ «Духа Журналовъ», съ которой мы намѣрены познакомить нашихъ читателей, министерство полиціи играло немаловажную роль. Подобное усиленіе цензурной бдительности показывало уже, что правительство начинаеть колебаться въ своемъ сочувствін къ литературів и перестаеть разділять нікогда высказанную имъ мысль: «строгость цензуры всегда влечеть за собой пагубныя последствія, истребляеть искренность, подавляеть умы и, погашая священный огонь любви къ истинъ, задерживаетъ развитіе просвіщенія. Съ теченіемъ времени, правительство все дальше и дальше отходило отъ этой мысли, и количество цензурныхъ дёль увеличивалось въ соотвётственной сте-

пени. При этомъ возникала неръдко полемика между цензурнымъ комитетомъ и авторами, не желавшими подвергаться безапелляціонно цензурнымъ строгостямъ; цензоры, обвиняемые въ либерализиъ за пропускъ нъкоторыхъ статей, тоже не отмалчивались, а старались оправдать свои действія, ссылаясь на либеральныя меры самого правительства и растолковывая цензурный уставъ въ вигодномъ для литературы смыслв. Приносить эти оправданія было твмъ удобиве, что правительство не отличалось последовательностью, и, давая одною рукой либеральныя реформы (какъ, напримъръ, конституцію въ Польшъ), другою задерживало последствія, естественно изъ нихъ вытекающія. Въ самомъ государъ, какъ сказали мы, постоянно жили и боролись два противоположныя начала: преданія юности, мысли, виушенныя Лагариомъ, и поздивищія вліянія, новые опыты государственной жизни. Сталкиваясь въ его душв, эти различныя теченія мыслей попеременно брали верхъ, но никогда не подавляли, не изглаживали окончательно одно другов. Шишковъ-стоявшій близко къ государю со времени назначенія своего государственнымъ секретаремъ и еще болве забравшій силу послв паденія министерства Голицына, когда предусмотрительный Аракчеевъ вручиль ему вакантный министерскій портфель, — этоть меуклюжій, но сметливый интриганъ замвчалъ внутреннія боренія государя и старался оклеветать въ его глазахъ либеральныя идеи, называя ихъ прямо, на своемъ странномъ жаргонв, «порожденіями ада». Революція въ Испаніи и въ Неапол'в (въ 20-хъ годахъ), казалось, помогала Шишкову действовать въ духе обскурантизма, и Александръ, по его словамъ, «пересталъ помышлять о даровани вольности народу, о соединеніи всёхъ вёръ, о новой философіи, подъ именемъ высокихъ таинствъ, разрушавшей всв связи обществъ, и другихъ подобныхъ сему мечтаніяхъ; случай, подавшій поводъ къ перемънъ министерства народнаго просвъщенія и духовныхъ дёлъ, казалось, открылъ ему злонамёрен сть тёхъ правиль, которымь досель послыдоваль онь съ такою ревностью. Но и тутъ надежды Шишкова оказались преувеличенными. «Привязанность-говорить онь съ грустью обманутыхъ упованій-нли какъ бы некая страсть государя къ прежнимъ своимъ деяніямт и образу мыслей, не взирая на силу опытовъ и убъжденій, не могла въ немъ истребиться, такъ что, казалось, онъ, самъ ст собою борясь, увлекался попеременно то теми, то другими мыс лями. Очевидность (?) доказательствъ и сильныя мои настоя нія принуждали его соглашаться на предпріемлемыя мною міры но онъ разрушаль ихъ тайнымъ образомъ. По дъл

настора Госнера, отдавъ Попова (директора департамента народнаго просвещенія) подъ судъ, уговариваль Милорадовича, чтобы онъ старался оправдать его». (См. Зап. Шишкова, стр. 110-11). Только этою непоследовательностью, этими колебаніями правительства, объясняется тоть поразительный факть, что либеральныя идеи, гонимыя въ одномъ журналъ, спокойно переселяются въ другой, высказываются устами высокопоставленныхъ лицъ, переходять даже въ офиціальные акты... Въ то время какъ двойственная цензура-министерства народнаго просвъщенія и министерства полицін-угнетаеть «Духъ Журналовъ» за его конституціонное направленіе, Александръ въ Варшавѣ говорить польскимъ депутатамъ: «законно-свободныя постановленія, коихъ священимя начала смёшивають съ разрушительнымъ ученіемъ, угрожавшимъ въ наше время бъдственнымъ паденіемъ общественному устройству, не суть мечта опасная; напротивъ, таковыя постановленія, когда приводятся въ исполненіе по правотв сердца и направляются съ чистымъ намфреніемъ къ достиженію полезной и спасительной для человічества ціли, совершенно согласуются съ порядкомъ, и общимъ содъйствіемъ утверждають истинное благоденствіе народовъ». (См. «Сынъ Отечества> 1818 г., № 18). Въ томъ же году графъ Уваровъ, президенть академіи наукъ и попечитель петербургскаго учебнаго округа, въ торжественномъ собраніи главнаго педагогическаго института, произносить рібчь, въ которой называеть политическую свободу «послёднимъ и прекраснёйшимъ даромъ Бога»; опасности и бури, сопровождающія эту свободу, не должны, по мивнію оратора, устрашать людей: великій даръ природы «сопряженъ съ большими жертвами и съ большими утратами», онъ пріобратается медленно и сохраняется лишь неусынною твердостью. Но тоть же графъ Уваровъ, заботившійся о развитіи у насъ политической жизни, предписываль цензурному комитету собратить внимание на выписки изъ листовъ (т. е. изъ иностранныхъ газетъ) и на рфчи членовъ оппозиціи въ англійскомъ парламенть, помѣщаемыя въ нашихъ журналахъ, -- между темъ какъ эти выписки были для массы читателей единственнымъ средствомъ ознакомиться, хоть сколько нибудь, съ движеніемъ политическихъ идей въ Западной Европъ. Быть можеть, графъ Уваровъ повиновался въ этомъ случав какому нибудь постороннему внушенію; но можно также полагать, что онъ и самъ не замъчалъ противоръчія между своими словами и действіями. Такія противоречія встречались ежеминутно, и если, въ началѣ парствованія, они помѣшали полному торжеству «либеральнаго направленія», то, съ перемѣною обстоятельствъ

они же спасли хоть частицу его оть окончательнаго и литературы и общества...

Вопросъ о крѣпостномъ правѣ былъ всегда подво, немъ для нашихъ авторовъ и цензоровъ. Слухъ о л расположеній государя въ врёностной зависимости вр могъ не распространиться въ публикћ; невоторыя м тельства, очевидно, подтверждали этотъ слухъ — и б тельные писатели, увлеваясь желаність содійствоват намфренію высшихъ властей, пытались затрогивать, другой форм'в, отживающій и уже осужденный принці правительстве и въ декзуре мивнія на этоть счеть сходились, и то, что казалось одному ценвору «благизследованіемъ> истини, то самое представлялось др приличнымъ и неумъстнымъ разсужденіемъ». Мы видъ внига Инина, осужданшая въ прямыхъ выраженіяхъ право, была признана цензурою за опасную попытку «1 умы и воспалить страсти». Подобная же судьба пости Валеріана Стройновскаго: «Объ условіяхъ пом'вщивовъ нами», изданную въ 1780 г. въ Вильне и переведени севичемъ съ польскаго на русскій язикъ. Авторъ это: падаеть на поляковъ, своихъ соотечественниковъ, за отвергнули въ 1780 г. прозетъ уничтожения крепост и даже теперь, т. е. въ годъ изданія винги, не ко ситься съ простою мыслыю, что человёнь не может ственностью другаго человёва, какъ быкъ или лош смотря на это, Стройновскій, уб'яжденный въ томъ, чт поймуть рано или поздно необходимость освободить сво янъ, разсматриваетъ условія, которыми должны буду диться новыя поземельныя отношенія. Къ переводу этой стасевичъ присоединилъ свое предисловіе, въ которомъ историческими примърами, почерпнутыми изъ «Древнеі Вивліосики», было, между прочикъ, сказано: «знающій ную исторію удобно припомнить, что желаніе свобол намъ, еслиби оно когда либо исполнилось, было бы то. щение имъ того блага, которымъ они наслаждались не въ слишкомъ давнія времена, т. е. менве двухсоть льть». Книга эта не поправі лась многимъ защитникамъ стараго порядка, и толки о ней сл лались такъ громки и такъ внушительны, что Сперанскій, которі самъ не сочувствоваль кръпостному праву, приказаль однаво Ав стасевичу, служившему подъ его начальствомъ въ вомисіи сост вленія законовъ, подать просьбу объ отставкѣ; только внезапи ссылка Сперанскаго пом'вшала увольнению Анастасевича. Меж

твмъ правительство продолжало высказываться въ пользу уничтоженія безчеловічнаго права. Въ 1816 году утверждено было новое положение для эстляндскихъ крестьянъ, которое вскоръ было принято и въ Курляндіи. Черезъ два года новая міра была введена въ Лифляндіи и, по этому случаю, государь сказаль лифляндскому дворянству: «Радуюсь, что вы оправдали мои желанія; вашъ примъръ достоинъ подражанія. Вы действовали въ духъ времени и поняли, что либеральныя начала одни могутъ служить основою счастія народовъ». Присоединеніе Псковской губерній къ Остзейскому краю показало еще разъ, что государь не отказывался отъ своей любимой мыслиупразднить крепостное право въ русскихъ губерніяхъ—и хотель уже, повидимому, начать первый опыть. Не смотря на все это, ближайшія къ литератур'в власти не одобряли печатнаго обсужденія щекотливаго вопроса и пользовались всякимъ случаемъ стёснить его или устранить совсвыь. Удобный случай представился. Кочубей продаль крестьянь пом'вщику Кирьякову, который перевель ихъ изъ Полтавской губерніи въ Херсонскую. Крестьяне не котвли повиноваться и не покорились даже и тогда, когда покупщикъ отъ нихъ отказался, и они остались за прежнимъ помѣщикомъ. Предписано было наказать виновныхъ при собраніи сосёднихъ пом'вщичьихъ крестьянъ. Но всв ув'вщанія чиновниковъ, представлявшихъ крестьянамъ пагубныя последствія своевольства, всв угрозы лицъ, совершавшихъ наказаніе, не произвели никакого действія: крестьяне сохраняли совершенное спокойствіе, но не соглашались признать пом'вщичью власть, и не приняли даже хліба и другихъ вспомоществованій, присланныхъ имъ отъ имени ном'вщика. Изъ этого поступка крестьянъ, въ самомъ деле довольно значительнаго, крепостники сочинили целое пугало: сейчасъ же были отправлены циркуляры къ попечителямъ округовъ, чтобы цензура не пропускала, ни подъ какимъ видомъ, сочиненій, трактующихъ о состояніи крізностныхъ крестьянь въ Россіи. Самое возмущение крестьянъ приписывалось містнымъ губернаторомъ вліянію одной статьи (!) пом'вщенной въ «Историческомъ, географическомъ и статистическомъ журналв», выходившемъ въ Москвф, хотя книжка спеціальнаго, мало читаемаго журнала могла развъ чудомъ какимъ попасть въ хаты полтавскихъ крестьянъ, да и попавши туда, по такому чрезвычайному случаю, врядъ ли могла бы произвести то впечатленіе, на которое, совершенно бездоказательно, указываль губернаторь. Дёло въ томъ, что статья эта, переведенная съ нъмецкаго и носящая название: «Взглядъ на успъхи земледълія и благосостоянія въ Россійскомъ государствъ,

(«Истор. журналъ» на 1820 г. ч. 2, кн. 1, стр. 18--32 ставляеть сама по себё очень скромное и сдержанное ра ніе на тему «постепенной» отміны рабства въ Россіи. Ст кого характера проскальзывали не разъ въ русскихъ жу и никогда не отражались, внезанно и непосредственно, ственномъ настроенія поголовно-безграмотнихъ людей; оз лись развѣ нѣкоторыми помѣщиками (тоже не отлича. особенной страстью къ дитературному чтенію), читал неудовольствіемъ, и затімъ, какъ водите прислуги. Даже прочтенныя тались подальще отъ тремя грамотными крестьянами (а такіе крестьяне сос' конечно, рѣдкое исключеніе), статьи эти, по своему умѣ карактеру, никакъ не могли бы воспламенить слишкомъ и преувеличенныхъ надеждъ. «Прочнымъ залогомъ благос Россін-такъ разсуждаеть авторъ помянутаго «Взгляда дуетъ считать открытіе училищъ. Въ парствованіе им Александра учреждено пять университетовъ, нятьдесят гимназій и сто укздныхъ училищъ, кром'в множества на школь». Все это способствуеть возведению Россім на высі пень благосостоянія; но, вийстй съ открытіемъ училищъ тельство также подумало и о томъ, чтобы «доставить намъ большую гражданскую свободу и даровать въ полн права и преимущества, приличныя имъ, какъ существам нымъ>. Многіе крепостные получили уже свободу, своихъ господъ, за денежное вознаграждение; государь лиль имъ покупать свою свободу»; кром'в того, «постепени тожение крепостнаго права начато административными мі окраинахъ государства, откуда исподволь можеть распростр и во внутрениія области Россіи». За эту скромную стат торая только указывала на значение правительственно! уже принятой въ остзейскомъ краю и ингдів не взбунт крестьянъ, --- профессоръ Черепановъ былъ удаленъ отт цензора, а такъ какъ, по уставу, оно соединялось съ дол декана, то запрещено было выбирать Черепанова и въ

Область литературнаго обсужденія стёснялась мело і и изъ нея произвольно исключались то тё, то другіе и такъ что журналистамъ становилось, наконець, невос трудно выбирать безобидныя матерін для своихъ бесёдъ ликою. Въ пёкоторыхъ журналахъ печатались, напр., теат рецензіи. Но въ 1815 г. гр. Разумовскій, по поводу этихт даль отзывъ, что сужденія о театрахъ и актерахъ позвол только тогда, когда бы оные зависёли оть частнаго содеј

но сужденія объ императорскихъ театрахъ и актерахъ, находящихся въ службъ его величества, онъ почитаетъ неумъстными». Такимъ образомъ, актеры поставлены были на одну доску со встми коронными чиновниками, о дъйствіяхъ которыхъ не допускалось нивакихъ литературныхъ толковъ. Въ этомъ последнемъ случав, т. е., при оцвикв двиствій различныхъ должностныхъ лицъ, цензура была особенно бдительна и видъла непозволительную дерзость даже въ самыхъ невинныхъ замёчаніяхъ литературы. Въ 1817 г., въ «Казанскихъ извёстіяхъ», издававшихся при тамошнемъ университетв, помвщены были следующія строки о бывшемъ вице-губернатор'в Гурьев'в: «Ревностнымъ исправленіемъ трудныхъ обязанностей онъ снискалъ любовь и почтеніе людей благомыслящихь, а съ тёмъ вмёстё навлекъ на себя недоброжелателей по естественному ходу вещей. Гдв достоинство, тамъ и зависть». Этотъ глухой намекъ на недоброжелателей вызваль неудовольствіе со стороны министра полиціи, который сообщиль министру просвъщенія, что онъ находить «неприличным», чтобы въ вѣдомостяхъ помъщаемы были сужденія о служащихъ или уволенныхъ отъ службы чиновникахъ». Два слова о недоброжелателяхъ, о достоинствв и зависти, изъ которыхъ даже и понять-то ничего нельзя было, признаны сужденіемъ, и притомъ «неприличнымъ». Журналы наши, въ первую половину царствованія Александра, пом'вщали иногда извлеченія изъ тяжебныхъ и вообще судебныхъ дёлъ; но въ началь 1817 г. возбуждено сомньніе: вправь ли печать касаться этихъ вопросовъ, и гр. Разумовскій положиль, по поводу его, такую резолюцію: «по уставу о цензурь, въ числь представляемыхъ къ разсмотрвнію цензурнаго комитета книгъ и сочиненій, не упоминается нигді о подобных записках по частнымъ дѣламъ>, почему министръ просвѣщенія заключилъ, что «писать объ этихъ предметахъ не дозволено> — и заключилъ такъ вопреки основному юридическому правилу, что все, незапрещенное положительнымъ закономъ, дозволено имъ. Приказаніе, своевольно отданное гр. Разумовскимъ, было неоднократно подтверждаемо кн. Голицынымъ и сдёлалось, наконецъ, руководящимъ постановленіемъ для цензуры. Исключеніе изъ этого правила составляли западныя губерніи, въ которыхъ судопроизводство совершалось на основаніи литовскаго статута, допускавшаго адвокатуру и опубликованіе процессовъ. Но по поводу одного діла, распубликованнаго въ журналахъ въ 1818 г., два министра — полиціи и просвъщенія — дъйствуя сообща, потребовали объясненія отъ попечителя виленскаго округа, кн. Чарторижскаго. Последній отве-

тиль Голицыну, что запрещение нечатать адвокатскія бы противно действующему въ край законодательст неніе ихъ предварительной цензур'й невозможно, пот нія эти «должны быть предаваемы тисненію немед ихъ початають въ то время, когда на нихъ въ су, возражение со стороны противной партіи, и изм'внен рядка, съ цёлью подвергать ихъ предварительном цензуры, произвело бы неблагопріятное впечатлівн адвокатовъ---писалъ Чарторижскій-уважаются, как ныя нисьма, за кои адвоваты отвътствують передъ тём передъ коимъ ихъ читаютъ». Объяснение виленскаго было сообщено министру постиціи, ки. Лобанову, в звался, что, по его мивнію, «ивть достаточнаго ос бранять въ присоединенныхъ губерніяхъ печатаніе : вокатовъ». Вирочемъ право это, какъ несовивстное нимъ ходомъ дёль, продержалось недолго: въ 1825 го. ставлению в. к. Константина Павловича, оно было Кром' того, во время управленія министерствомъ ка въ цензурной практикъ возникла имсль о предварит смотр'в статей теми ведомствами, до которыхъ он'в 1 поводу одной статьи 1) объ откупахъ, помвщенно Журналовъ > 1817 г., кн. Голицинъ предписалъ цен **митетамъ** — «не пропускать ничего, относищагоси де ства, не испросивъ прежде на то согласія отъ жин предметь котораго нь внижей разсуждается». Это г повторялось потожъ неоднократно и породило, нез общей цензуры, множество сцеціальныхъ цензуръ по 1 домствамъ: каждое государственное управление пожел зоваться этимъ важнымъ правомъ, и цензурное дело еше большему количеству постороннихъ вліяній. Но, всв предосторожности, принятыя противъ дитературы ственныя лица постоянно находили, что журнальны еще недостаточно выправляются бдительною руков Маркизъ Паулуччи, бывшій въ двадцатыхъ годаз

<sup>1)</sup> Въ статьё этой (№ 3) предлагалось, для сохранения в кищаемыхъ у вазны «откупщиками», замёнить откупъ нало куреніе. «Можеть быть, понажется—говорить авторъ—что і въ семъ начертанія никакой преграды чрезмёрному размі куренія. На сіе ниём честь представить, что чёмъ невид тёмъ свяьнёе его действіе, а этотъ страмъ есть и и тер ( деніе своихъ выгодъ, ибо, еслибы винокуреніе умножилось с пропорціи на расходъ, то вино останется непроданнымъ».

военнымъ генералъ-губернаторомъ, представлялъ самому государю, что «публичние листы и вѣдомости, присвоивъ себѣ право судить о политическихъ отношеніяхъ и пользуясь большимъ числомъ читателей во всѣхъ сословіяхъ, имѣютъ величайшее вліяніе на мысли и сужденія, и производятъ заблужденія, которыя весьма трудно истребить изъ общаго мнѣнія». Записка маркиза была читана въ комитетѣ министровъ и заслужила всеобщее одобреніе.

Невыгодное положение печатнаго слова вообще — отражалось даже на литературной деятельности такихъ лицъ, которыхъ, повидимому, трудно было бы заподозрить въ политической неблагонадежности. Карамзину, какъ извъстно, было высочание разръшено печатать свою исторію безъ цензуры, и она печаталась такимъ норядкомъ въ военной типографіи. Но въ 1816 г. дежурный генераль - А. А. Закревскій пріостановиль печатаніе, требуя цензурнаго дозволенія. Карамзинъ жаловался на это министру народнаго просвъщенія. «Академики и профессоры, --писаль онь, -- не отдають своихь сочиненій въ публичную цензуру; государственный исторіографъ имбеть, кажется, право на такое же милостивое отличіе. Онъ долженъ разуміть, что и какъ писать; надімось, что въ моей книги натъ ничего противъ виры, государя и нравственности; но быть можеть, что цензоры не позволять мив, напр., говорить свободно о жестокости царя Іоанна Васильевича. Въ такомъ случав, что будеть исторія?>

Карамзинъ очень върно предвидълъ цунктъ сомивнія для цензуры... Желаніе его было однако удовлетворено, и «Исторія государства россійскаго» вышла въ свътъ только съ тъми небольшими измѣненіями, которыя предложены были автору самимъ государемъ.

Новое, еще болье любопытное столкновеніе съ цензурою произошло у Жуковскаго въ 1822 году. Жуковскій отдаль для напечатанія въ «Литературныхъ Прибавленіяхъ» къ «Русскому Инвалиду» свой переводъ баллады Вальтеръ-Скотта: «Ивановъ вечеръ». Содержаніе этой баллады извъстно: смальгольискій баронъ, увърнвъ свою жену, что онъ вдеть сражаться съ врагами Шотландіи, на самомъ дълъ преслъдуетъ другую цъль и, подстерегши любовника своей жены, рыцаря Кольдингама, нападаетъ на него измъннически и убиваетъ. Похоронивъ убитаго, баронъ возвращается домой, но, къ удивленію своему, узнаетъ отъ молодаго пажа, что Кольдингамъ, во время его отсутствія, уже погребенный и отпътый, имълъ свиданіе съ его женою на отдаленныхъ скалахъ у маяка. Въ послъдній разъ Кольдингамъ является къ своей любовницъ ночью передъ Ивановымъ днемъ, въ самой ея спальнів, при спящемъ подлів нея мужів; разсказываеть ей о своей смерти и на прощаніе жметь руку, причемъ обжигаеть ей пальцы своимъ пламеннымъ прикосновеніемъ. Вся эта фантастическая исторія оканчивается стихами, которые наши дівы заучивали наизусть:

Есть монахиня въ древнихъ драйбургскихъ ствиахъ—
И грустна, и на свътъ не глядитъ;
Есть въ мельрозской обители мрачный монахъ—
И дичится людей, и молчитъ.
Сей монахъ молчаливый и мрачный—кто онъ?
Та монахиня—кто же она?
То—убійца, суровый смальгольмскій баронъ,
То—его молодая жена.

Порокъ, какъ видно изъ этой развязки, наказывается добровольнымъ поступленіемъ въ монастырь обоихъ виновныхъ; но цензурѣ показалось этого мало, и она запретила цѣликомъ всю балладу. Тогда авторъ, приведенный въ негодованіе, написаль письмо къ министру народнаго просвъщенія. «Сія баллада-объясняль онь по этому случаю -- давно извъстна; содержание оной заимствовано изъ древняго шотландскаго преданія; она переведена стихами и прозою на многіе языки, и до сихъ поръ ни въ Англіи, — гдѣ всѣ уважають и нравственный характеръ В. Скотта, и цъль, всегда моральную, его сочиненій, — ни въ остальной Европъ, никому не приходило на мысль почитать его балладу ненравственною или почему нибудь вредною для читателя. Нына я узнаю съ удивленіемъ, что мой переводъ, въ коемъ соблюдена вся возможная върность, не можеть быть напечатань: следовательно, цензура находить сіе стихотвореніе или ненравственнымъ, или противнымъ религіи, или оскорбительнымъ для правительства (?!). Нужно ли увърять, что для меня ничего не стоить отказаться отъ напечатанія нівскольких стиховь; очень равнодушно соглашаюсь признать эту балладу незаслуживающею вниманія бездълкою; но слышать, что ее не печатаютъ потому, что она можеть быть вредна для читателей—это совсёмь иное! Съ такимъ грозно-несправедливымъ приговоромъ я не могу и не долженъ соглашаться. Я не въ состояни даже вообразить, на чемъ гг. цензоры основывають свое мивніе; но слышаль, что ихъ, между прочинь, въ следующемъ стихе:

И ужасное знаменье въ столъ возжено!

пугаеть слово знаменье; должно ли замічать, что слова: знаменье и знакъ одно и то же, и что ни въ томъ, ни въ дру гомъ нъть ничего предосудительнаго? Если же цензоры думаютъ, что слово «знаменье» исключительно принадлежить предметамъ священнымъ и не должно выражать ничего обыкновеннаго, то они ошибаются, и надобно отказаться оть знанія русскаго языка, чтобы въ этомъ случав съ ними согласиться». Далве разобиженный Жуковскій, отвічая на упрекъ цензуры, что онъ своимъ описаніемъ роняеть вначеніе богослужебныхъ обрядовъ, пишеть следующее: «Смею думать, что я не мене цензоровъ з н а ю, сколь предосудительно представлять обряды церкви въ неприличномъ видъ или съ намъреніемъ ихъ унизить, сдълать смѣшными. Но есть ли что нибудь подобное въ переведенной иною балладъ Вальтеръ-Скотта? Я позволяю себъ утверждать, что цвль оной нравоучительная, и что въ разсказв и описаніяхъ соблюдено строгое уважение не только къ въръ и нравамъ, но и къ малейшимъ приличіямъ».--Перчатка была брошена, и цензурному комитету пришлось, волей-неволей, поднять ее.. Онъ, дъйствительно, не отказался отъ полемики-и въ своемъ объяснении или, лучше сказать, въ своемъ критическомъ разборъ на балладу Жуковскаго, выставиль шесть обвинительныхъ пунктовъ, по которымъ баллада эта признана неудобною для печати.

Во-первыхъ, по мивнію комитета,— «самое названіе стихотворенія: Ивановъ вечеръ можетъ показаться страннымъ по содержанію шотландской баллады, совершению противоположному тому почтенію, какое сыны господствующей здёсь грекороссійской церкви обыкли хранить къ дню сего праздника, между тёмъ какъ читателямъ предлагается чтеніе о соблазнительныхъ дёлахъ».

Во-вторыхъ — «описаніе соблазнительныхъ дёйствій убитаго рыцаря Кольдингама принадлежить къ числу суевёрныхъ повёстей и можеть болёе разгорячать и пугать воображеніе, нежели наставлять простыхъ или малопросвёщенныхъ читателей, особливо молодыхъ людей и женщинъ».

Вътретьихъ—цензурный комитеть находиль, что подобныя баллады нельзя переводить безъ историческихъ примъчаній, которыя дали бы возможность отличать достовърную часть стихотворенія отъ вымысловъ и прикрасъ автора.

Въ четвертыхъ— «для многихъ читателей покажется удивительнымъ и даже неприличнымъ то, что въ шотландской простонародной пъснъ, въ суевърномъ разсказъ о явленіи мертвеца, въ соблазнительномъ разговоръ съ нимъ невърной жены, дълаются весьма некстати обращенія къ Творцу, кресту, великому Иванову дню; представляются священникъ, монахи, панихида,

номинки, часовия, съ такою малою разборчивостью, чт читатель, находя въ шотландской сказкъ часовню, па чернецовъ, невольно подумаетъ, что ему хотять пр разсказываемое происшествіе случившимся или, по край могущимъ случиться и въ Россіи. У католиковъ, а тё у протестантовъ, нътъ ни часовень, ни панихидъ: на иноковъ чернецами, т. е. употребляющими черную одеж; часть монаховъ, носящихъ бълую одежду, которые есть в рыхъ орденахъ рименай церкви, но которыхъ вовсе нътъ россійской».

Въпятыхъ, цензурный комитеть, смичивъ перевод' лійскимъ оригиналомъ, нашель, что нереводчись во ми ступиль отъ подминива и при этомъ «затемниль наше тора: касаться съ большею разборчивостью предметовъ, читаемыхъ католиками и протестантами, и говорить, вт рыхъ мёстахъ, съ большею осторожностью и скромност позволенной любви».

Но главное возражение приберегалось къ концу. стихъ-гласила эта пуританская рецензія-развина в не имбеть той силы, какую хотбль бы найти въ ней и какой действительно требуеть великость пороковъ и леній, описываемых здісь съ такою подробностью. П чатавній, субланныхъ на читателя представленною ег ною соблазнительной жизни трехъ лицъ, выбранныхъ в висшаго состоянія (в'вроятно, намекъ на униженіе киассовъ), читатель не видить сокрушенія пр ной жены, сдвиавшей несчастными и своего мужа, ника, и себя; не находить сильнаго раскал мужь, который отъ ревности и свирыства сделался одного врага и жедаль открыть другихъ подобинкъ Изъ одного того, что баронъ и его молодая жена другъ отъ друга и отъ свъта въ уединении монасты надвиши монашеское платье, показывались: одинь-ир дичащимся людей, а другая—грустною и необращают на свътъ, читатель еще не увърится о сокрушении ихт и примиренія ихъ съ Богомъ и между собою посредство наго поканнія. Притомъ о состоянів ихъ въ монастырсі накъ упомянуто колодно, съ равнодушіемъ, даже съ рымъ видомъ неуваженія къ сей переміні твиъ какъ здёсь-то особливо надлежало бы показать ж стів христіанскаго человіволюбія, чего иміля право если не несчастливцы, можеть быть, вымышленные, то,

ней мъръ, читатели, желающіе увидъть въ заключеніи наставительную развязку всей повъсти».

Въ разсказанномъ нами случав цензурный комитетъ, очевидно, выходиль изъ круга своихъ прямыхъ обязанностей и, не ограничиваясь придирчивымъ указаніемъ на безнравственныя и антирелигіозныя м'єста, пускался въ совстмъ непринадлежащую ему оцвику литературной стороны произведенія, сличаль переводь съ подлинникомъ, требовалъ историческихъ примфчаній, осуждалъ суевърный характеръ повъсти, способный сразгорячать и пугать воображеніе». Все это не относилось нисколько къ чисто режрессивной дъятельности, предоставленной цензурь; промъ того, въ самомъ цензурованіи пьесы, усиливаясь майти и перетолковать въ худую сторону всв неясныя и двусмысленныя мвста, сближая для этой цёли различныя части стихотворенія, комитеть явно нарушаль сохранявшійся еще въ цензурномъ уставі либеральный пункть: «когда мъсто, подверженное сомнънию, имъетъ двоякій смысль, въ такомъ случав лучше истолковать оное выгоднвишимъ для сочинителя образомъ, нежели его преследовать». Либеральный духъ, внушившій эти строки, давно исчезъ — и гибкій смысль цензурныхъ постановленій подался въ сторону, наименве благопріятную для литературы. Цензурная бдительность распространялась съ неимовърною быстротою: не довольствуясь вычеркиваніемъ сомнительныхъ мість, цензора скоро стали выправлять самый слогь авторовь, дёлать свои собственныя вставки и писать критическія замічанія на цензуруемыя ими сочиненія. Этимъ литературными стремленіями въ особенности отличался цензоръ Красовскій, прославленный эпиграммами Пушкина. Въ 1823 г. князь Вяземскій приносиль жалобу на Красовскаго за то, что этоть последній «принимаеть обязанность рецензента и съ учительской заботливостью наставляеть искусству писать по своему, замвняя одни слова другими и выкидывая выраженія, по мивнію его, некрасивыя или неправильныя. Такъ, напр., въ одной строкъ, виъсто задъваетъ, Красовскій поставиль: у прекаетъ; въ другомъ мъсть не позволиль смазать, что Карамзинъ слъдо. валь благоразумію; въ третьемь, наконець, къ словамъ автора: строгимъ приговоромъ, прибавилъ: строгимъ, но справедливымъ и т. п. Несколько позже Красовскій, по поводу одного ничтожнаго стихотворенія Олина, написаль множество критическихъ примечаній въ самомъ курьезномъ роде. Олинъ пишетъ, напримъръ:

Улыбву устъ твоихъ не бесную ловить...

А Красовскій съ ехидствомъ замівчаеть: «Слишкомъ сильно сказано; женщина недостойна, чтобъ улыбку ен называть небесною». Стихъ Олина: «И на груди моей главу твою покоить» коментировался фразою: «стихъ чрезвычайно сладострастний!» Желаніе Олина, выраженное въ словахъ:

О вакъ бы я желаль пустынныхъ странъ въ тиши, Безвестный, близь тебя въ блаженству пріучаться,—

это невинное желаніе привело Красовскаго окончательно въ гнѣвъ. «Это значить—пишеть онъ въ примѣчаніи—что авторъ не хочеть продолжать службы государю для того только, чтобъ быть всегда съ своей любовницей; сверхъ сего, къ блаженству можно только пріучаться близь евангелія, а не близь женщины», и т. д.

Подобные «пронидательные читатели», вооруженные притомъ красными чернилами, безъ сомнёнія, мало способствовали развитію общественной мысли... Немудрено, что, послё продолжительнаго тяготёнія ихъ надъ русской журналистикой, она попала, наконецъ, всецёло въ руки Булгарина и компаніи.

Въ одно время съ развитіемъ литературныхъ поползновеній цензоровъ, появляется желаніе ограничить, подъ разными предлогами, количество вновь разрѣшаемыхъ журналовъ. Однимъ изъ этихъ предлоговъ было, между прочимъ, требованіе, чтобы издатель журнала принадлежаль къ «сословію ученыхъ» и пріобрёль себъ извъстность въ «ученой публикъ». Такой взглядъ примъненъ былъ къ Александру Бестужеву (Марлинскому), который ходатайствоваль о разрёшеніи издавать съ 1819 г. журналь, подъ названіемъ «Зимцерла», но, получилъ отказъ, пространно мотивированный цензурнымъ комитетомъ въ пяти параграфахъ: «1) По содержанію программы, кругь журнала, предполагаемаго Бестужевимъ, чрезвичайно обширенъ, заключая въ себъ не только всъ части отечественной и иностранной словесности, но также критику и всё отрасли военныхъ и гражданскихъ наукъ. Къ выполненію такого обширнаго плана потребны и обширныя по всёмъ частямъ сведенія, а также практическая опытность для правильнаго сужденія о предметахъ, относящихся до государственнаго управленія, чего въ Бестужевв, по его слишкомъ молодымъ лвтамъ, нельзя ни предполагать, ни отрицать: ему всего двадцать льть оть роду. 2) Хотя въ послужномъ спискъ Бестужева зна чится, что онъ обучался многимъ языкамъ и наукамъ, однако в написанной имъ программъ комитетъ не безъ удивжен замътиль въ десяти не болье строкахъ три оши ви противъ правописанія, что доказываеть, по меньш мъръ, его невнимательность и небрежность. 3) Помъщенные

«Сынв Отечества» переводы Бестужева, на которые онъ ссылается, именно «Духъ бури», стихами, изъ Лагариа, и о состояніи эстонскихъ и ливонскихъ крестьянъ, похвальны только потому, что свидетельствують объ охоте его къ полезнымъ упражненіямъ. Впрочемъ, переводъ въ прозв о состояціи эстонскихъ и дивонскихъ крестьянъ не отличается ни чистотою слога, ни правильностію языка. 4) Для исправности въ изданіи періодическихъ сочиненій, издателю необходимо имѣть, вромв познаній, величайшее терпвніе, безпрерывную внимательность и навыкъ къ трудамъ. А какъ Бестужевъ въ прошеніи своемъ изъясняеть, что онъ, будучи занять по службв, могь быть извъстенъ публикъ только двумя названными статьями, то комитеть имбеть причину думать, что самый родь его службы будеть часто отвлекать его отъ многотрудных взанятій журналиста, причемъ должно опасаться либо совершенной остановки, либо неисправности въ изданіи журнала. 5) Комитеть неоднократно им'влъ случай замѣтить, что многіе, особливо изъ молодыхъ людей, не принадлежащихъ къ сословію ученыхъ, предпринявъ изданіе какого либо журнала, прекращали его, отъ чего не только публика оставалась обманутою, ибо деньги собраны впередъ, но и цензура некоторымь образомь терпела нареканіе. Мненіе цензурнаго комитета было принато и въ главномъ правленіи училищъ, не смотря на то, что попечитель учебнаго округа (онъ же и предсъдатель комитета) увидъль въ такомъ запрещень в -- «ствсненіе охоты къ ученымъ и полезнымъ для общества занятіямъ». Еще меньшею основательностью отличался отказъ въ изданіи «Тульскихъ Въдомостей», не дозволенныхъ, между прочимъ, потому, что «академія наукъ и московскій университеть, издающіе газеты въ Петербургв и Москвв, могутъ признать издание «Тульскихъ Въдомостей» подрывомъ и нарушеніемъ своихъ правъ.

При такихъ-то неблагопріятныхъ условіяхъ пришлось дій- ствовать «Духу Журналовъ», одному изъ лучшихъ періодическихъ изданій того времени, испытавшему на себі весь гнетъ двойственной цензуры—министерства полиціи и министерства народнаго просвіщенія.

Главнымъ издателемъ «Духа Журналовъ», — по собственному его заявленію, 1)—былъ Григорій Максимовичъ Яцен-

¹) См. «Духъ Журн.» 1815 г., № 42, стат. «Заговоръ противъ «Духа Журналовъ». Въ этой стать в говорится, между прочимъ: «Главный издатель хотълъ было молчать, какъ онъ и прежде делалъ, на все критики.

ковъ; но въ изданіи участвовали, какъ видно, и другія лица, и притомъ участвовали не только матеріальными средствами, но и литературнымъ своимъ содъйствіемъ. Яценковъ получилъ образованіе въ московскомъ университеть и былъ сначала учителемъ латинскаго и греческаго языковъ, а потомъ адьюнктомъ «философіи и свободныхъ наукъ» въ московскомъ университеть. Въ 1804 г. онъ былъ опредъленъ цензоромъ въ петербургскій цензурный комитетъ и, продолжая занимать это мъсто, началъ издавать съ 1815 г. свой журналъ, причемъ самъ же и пропускалъ въ печать многія статьи. Оставивъ, наконецъ, цензурную службу, Яценковъ, —какъ сообщалъ мнъ покойный П. П. Пекарскій, —перешелъ на видную должность въ почтовомъ въдомствъ.

Первое столкновеніе Яценкова съ цензурой министерства полиціи произошло еще при самомъ представленіи имъ программы журнала. Найдя въ этой программѣ отдѣлъ «внутреннихъ обозрѣній», въ которомъ издатель предполагалъ изслѣдовать «великіе способы Россіи и выгоды, нѣкоторые недостатки и злоупотребленія», министръ полиціи, генералъ С. К. Вязмитиновъ, писалъ министру народнаго просвѣщенія: «Нахожу сію статью совершенно неприличною, ибо упоминаемые въ ней предметы относятся до попеченія самого правительства и отнюдь не могутъ подлежать сужденію частныхъ лицъ публично». По этому случаю Яценковъ получилъ первый выговоръ, но изданіе было ему все таки разрѣшено.

«Духъ Журналовъ» выходилъ еженедъльно (каждая книжка въ 50 страницъ и болве) и въ своей програмив, «очищенной» министерствомъ полиціи, заключалъ 8 отдъловъ, между которыми на первомъ мъсть стояли: исторія и политика, государственное хозяйство и литература. Особый отдълъ составляли мысли и сужденія императрицы Екатерины ІІ-ой о разныхъ частяхъ государственнаго управленія, и матеріалы для этого отдъла доставляла въ журналь какая-то «особа, въ кругу тогдашняго времени обращавшаяся». Эта же особа, въроятно, была центромъ того вліятельнаго общества «знатныхъ господъ», которое удостоивало «Духъ Журналовъ», по словамъ издателя, своимъ вниманіемъ и покровительствомъ. «Никогда не унизится «Духъ Журналовъ»—писалъ Яценковъ въ одной полемической замъткъ, направленной противъ «Сына Отечества», — «до малъйшей нескромности. Онъ ни на одну минуту не упустить изъ виду, что по чте н нъйшія особы

Но онъ въ семъ изданіи не одинъ: общій голосъ перевъсиль его»... и пр. и пр.

удостоили его своимъ вниманіемъ. Издатели не иначе выпускають въ свёть каждую книжку своего журнала, какъ будто сами предстають предъ тёхъ почтенныхъ особъ<sup>2</sup>).

Въ первой же книжкъ «Духа Журналовъ» опредъляется и ц в ль этого изданія. Разсказавъ анекдоть о томъ, какъ Фонъ-Визинъ предложилъ князю Потемкину поручить умнымъ и ученымь людямь дёлать, для его развлеченія, интереснёйшія выписки изъ журналовъ, издатель выражаетъ намфреніе: соединить въ своемъ журналъ все, что есть лучшаго и любопытнъйшаго во встхъ журналахъ, и предоставить читателямъ «съ самыми малыми издержками» то же удобство, которое дорого обходилось Потемкину. Но чтобы журналь, задавшійся такою цілью, не быль обвиненъ въ простой перепечаткъ и похищеніяхъ, авторъ статьи прибавляеть: «Духъ Журналовъ» не есть сборъ журналовъ; онъ не коснется ничьей собственности, но подобно ичелъ, извлекающей ароматные соки изътысячи цвътовъ, которые отъ того не теряють ни свёжести, ни красоты своей,онъ будетъ извлекать изъ всёхъ цвётовъ литературы силу и, такъ сказать, душу ихъ; -- или, подобно живописцу, рисующему прелестные виды картинныхъ мъстоположеній, «Духъ Журналовъ» представить читателямь нанораму лучшихь періодическихъ изданій, указывая только на тв въ нихъточки, которыя болве другихъ достойны замвчанія». Это прибавленіе уже обязывало «Духъ Журналовъ» несколько систематизировать свои извлеченія изъ другихъ изданій и установить свой масштабъ для оценки большей или меньшей значительности разнообразныхъ фактовъ и взглядовъ, излагаемыхъ въ европейской прессв.

Издатель исполниль свое объщаніе—группировать съ толкомъ сообщаемыя свъдънія, — и «ароматные соки», извлеченные имъ изъ «тысячи цвътовъ», обладали, дъйствительно, такимъ сильнымъ букетомъ, что сразу поразили обоняніе цензурныхъ властей.

Прежде всего, цензура вооружилась на «Духъ Журналовъ» за его политическій либерализмъ, который высказывался весьма опредёленно на первомъ году существованія журнала и въ особенности въ первыхъ нумерахъ его за 1815 годъ. Не только офиціальные наблюдатели, но и сотоварищи Яценкова по журналистикъ, скоро запримътили въ его изданіи эту черту и, можетъ быть, по убъжденію, а върнъе изъ видовъ конкуренціи, —кото-

¹) «Духъ Журн.» 1815 г., № 8, статья: «въ читателямъ».

рая начинала уже свое дёло при распространявшенся круге читателей, -- принялись кивать на его «правила, неприличныя русскому», на «какой-тотонъ, вовсе непристойный русскожужурналу и приносящій мало чести у людей благомислящихъ» 1). Въ первомъ политическомъ обозрвніи «Духа Журнадовъ», подъ названіемъ: «Эпоха обновленія европейскихъ государствъ») им встрвчаемъ уже восторженине отзыви о конституціонныхъ стремленіяхъ того времени, въ которыхъ авторъ статьи видель вакь бы новую эру политического развитія Европы. «Потрясенія утихли, потухъ вулкаць, закрылось страшное жерло, изрыгавшее смерть и опустошение, и грозный Энцеладъ (т. е. Наполеонъ), подавляемый горою проклятій, приковань въ желёзнимъ столбамъ острова Эльбы; недвижимъ и только въ безсильной ярости изрыгаеть исиры злобы, погасающія въ воздухів... Уже изъ пецла подкимаются города; на опустошенныхъ поляхъ умножаются селенія; со всёхъ сторонъ стекаются жители; нужда научаеть открывать новые способы; промышленность напрягаеть сили; заблужденія отцовъ служать урокомъ для сыновъ и внуковъ; народы подають другь другу руку помощи; цари и народы обнимаются, какъ братья, и заря будущаго блаженства занилась на горизонтв Европы. Наступаеть новый порядокъ вещей; видъ государствъ обновляется... Отъ сей точки нойдуть народы совершать путь бытія своего». Далье, переходя къ французскимъ дъламъ, авторъ говоритъ: «Людовикъ далъ Франціи новий залогъ своего отеческаго о ней попеченія-свободную конституцію. Не присвояя себ'в мишкъ правъ, кром'в техъ, которыя съ достоинствомъ сана царскаго неразлучны, онъ добровольно ограничиль власть свою и призваль избраниващихъ изъ гражданъ себв въ советники и въ соправители». Въ следующихъ затемъ политическихъ обозреніяхъ, «Духъ Журналовъ» оцениваль весьма внимательно, съ одной определенной точки зрвнія, всв крупнвищія событія въ Европв, всв перемёны въ политическомъ составё государствъ, и, по прежнему, выражаль сочувствие къ свободному правлению, осуждая, въ то же время, реакціонныя попытки, - въ роді дійствій короля испанскаго, - которыя «распространяють ужась между всёми состоявіями народа, умножають взапиные раздоры, изгоняють подданныхъ изъ отечества и угрожають опасностью внутрениихъ смятеній» (№ 8). Конституція Англів в Америки, какъ обезпечивающія народамъ наиболее правъ и «законной свободы», вызывали къ себъ

¹) См. «Дукъ Журн.» 1815 г. № 42 м «Васт. Евр.» того же года № 22.

особенное почтеніе со стороны «Духа Журналовъ». Въ «Письмѣ одного нъмца изъ Филадельфін» (№ 31) государственний битъ Америки описывается подробно и притомъ въ самыхъ привлекательныхъ краскахъ. «Подлинно-пишеть этоть нёмецъ-какое-то особенное чувство проникаеть тебя, когда помыслишь, что ступиль на землю свободы, гдв, какъ свободный человвкъ, между свободными людьми жить будешь. Какъ будто здёсь свободне дышешь, нежели въ иной земль; всь наслажденія жизни кажутся болье пріятны, всв общественныя удовольствія болье благородны... Здёсь не увидишь гордаго барона, который измёряеть собственныя свои заслуги длиннымъ рядомъ предковъ, основывая на томъ права на высшія государственныя должности, не увидишь подлаго раба деспотовъ, который изъ своекористія ласкаетъ страстямъ государя, жертвуя благосостояніемъ отечества. Здёсь нъть ни титловъ, ни чиновъ, ни орденовъ, и однако все идетъ своимъ ходомъ, въ величайшемъ порядкв и благоустройствв... Конституція американской республики Соединеннихъ Штатовъ имбеть всв преимущества англійской конституціи, не имбя однако ея недостатковъ. Късимъ преимуществамъ принадлежить, безъ сомивнія, неограниченная свобода мыслить, говорить и писать. Нигде въ свете такъ свободно не говорять, не судять и не пишуть, какъ въ Великобританіи и въ Америкъ. Всякій, не боясь никого, говорить публично свое мивніе, даже о важивищих в государственных ділахь, хвалить и осуждаеть все по своей воль, не щадя даже тыхь, кои сидять у кормила правленія... Журналы и газеты, коихъ здесь великое множество и въкоторыхъ каждый можетъ свободно изъяснять свои мысли, много способствують тому, чтобы знать общественное мивніе и голось народа». Сравнивая издержки на государственное управленіе, въ Америкв и европейскихъ монархіяхъ, авторъ письма отдавалъ громадное преимущество первой, въ томъ отношении, что ей не приходится тратиться ни придворный штать, ни на «стоячее (постоянное) войско — главнъйшее препятствие возвишению народнаго благосостояния, --- ни на толпу чиновниковъ, которые привыкли думать въ Европъ, что «безъ нихъ не могла бы двигаться государственная машина». Похваливъ далве гласный судъ съ участіемъ присяжныхъ засвдателей и поставивъ высоко право каждаго арестованнаго требовать допроса не позже, какъ чрезъ три дня по взятіи подъ стражу, вопреки европейскому порядку, при которомъ «часто заключенный въ тюрьму по одному подозрѣнію, еще недоказанному, пьеть горькую чашу», -- авторъ, въ концъ своей характеристики,

говорить: «Американцы могуть о себѣ похвалиться: «у насъ царствуеть свобода и просв'ящение; деспотизиъ и своевольство не могуть здёсь укорениться; налоги маловажны и ни для вого не ственительны; намъ не нужно держать иногочисленныхъ вомандъ для охраненія внутренией безопасности и тишины; армін наши всёмъ снабжены, всёмъ довольны; онё съ гражданами неразрывны: солдаты суть граждане, а граждане — солдаты, и микогда армін наши не будуть орудінии властолюбія какого-нибудь тирана; тюрьмы наши пусты; на улицахъ не увидишь нищихъ, въ жесахъ нетъ разбойниковъ» и пр. (№ 37). Защищая права народовъ на вольность и участів въ правленіи, «Духъ Журналовъ относился скептически въ влеривальникъ фантазіямъ извъстнаго Бонадъда, мечтавщаго о создания въ Европъ христіанской республики подъ свнію «святвйщаго престола», и осуждаль дъятельность не менъе извъстнаго реакціонера и доносчика Коцебу. «Политика Бональда — говорятся въ разборъ его кинги: Réflections sur l'intérêt général de l'Europe-основана болбе на веливихъ воспоминаніяхъ прошедшихъ вівовъ, нежели на приличіяхъ и потребностяхъ настоящаго времени. Онъ гремить именами Карла Великаго, Генрика IV, Босскота, Лейбинца, и хочетъ приписать планамъ ихъ и предположеніямъ то безсмертіе, которое принадлежить именамъ ихъ... Пожалвенъ о христіанской республивъ, но не оснуемъ на семъ сожальния надеждъ нашихъ. Сіе стремленіе къ равенству, замічаемое Вональдомъ въ разнихъ религінхъ, дійствительно ли обіщаеть намь единство и не ведеть ли оно, — чего не дай Богъ! — къ ничто жеству? (курсивъ въ подлинникъ). Сей свъть, испедшій отъ святаго престола, и сей порядовъ и устройство, долженствующіе прійтя оттуда же, не есть ди мечта воображенія? Всв сін понятія такъ ли чисты, опредъдительны, върны и съ здравою политивою согласны, а-что всего болве - приспособлены ли они въ настоящимъ обстоятельствамъ?» (Ж 5).

Когда «новый Энцеладъ», или Наполеонъ, убъжалъ съ острова Эльби и, враждуя съ европейскими государями, началъ воскрешать въ своихъ ръчахъ и дъйствіяхъ иден французской революціи, имъ же прежде подавленныя, то «Духъ Журналовъ» предостереталъ своихъ читателей отъ этого довкаго превращенія, не впадая впрочемъ—подобно другимъ изданіямъ того времени—въ ругательный тонъ, сопровождаемый множествомъ восключательныхъ и вопросительныхъ знаковъ. Онъ нападалъ даже на иностранныхъ (преимущественно нъмецкихъ) писателей, которие своер неистовою бранью раздражали 25-ти-мильонную націю, проповъ-

дуя противъ нея «самую убійственную и опустошительную войну», имѣвшую своею конечною цѣлью—«разрушеніе Парижа» для блага, будто бы, всего свѣта 1). Увлекшись политическими событіями, дѣйствительно представлявшими тогда громадный, всеобщій интересъ, издатель «Духа Журналовъ» призналь за лучшее: «остановить на нѣкоторое время другія статьи, а статью «политика и исторія», какъ самую важную въ настоящее время, сдѣлать сколько возможно полною», причемъ онъ «поставилъ себѣ непремѣннымъ долгомъ— всѣ офиціальные иностранные акты сообщать съ величайшею точностью (т. е. безъ пропусковъ и искаженій) въ переводѣ» 2).

Политическія тенденціи «Духа Журналовъ» не замедлили навлечь на него нареканіе со стороны министра народнаго просвівщенія (А. К. Разумовскаго), который сообщиль попечителю с.-петербургскаго учебнаго округа (Уварову), -- что въ «Духв Журнадовъ» печатаются «разныя неприличности» и «многія политическія статьи не въ духѣ нашего правительства». Какъ ни старался потомъ Яценковъ загладить дурное впечатление въ цензуре, помъщая статьи въ родъ: «Не въ конституціяхъблаго народа» или: «И конституціи бывають иногда гибельны народамъ ( ММ 46 и 50), раскаяніе его, повидимому, не признавалось искреннимъ, твиъ болве, что, забывая свои оговорки и отступленія, онъ, при первомъ же удобномъ случав, снова начиналъ толковать о конституціи, какъ о «драгоцінні вішемь залогі отеческой попечительности правительства> (1817 г. № 1), какъ о «благотворной планеть, имьющей свой путь теченія, указанный самимъ Создателемъ> (1820 г. № 3). Превосходный случай для выраженія своихъ конституціонныхъ симпатій нашелъ «Духъ Журналовъ» въ рвчи императора Александра, произнесенной въ 1818 г., въ Варшавъ 3). Но всъ эти новыя провинности опять ставились на видъ журналу, и довели его, наконецъ, до такой боязливой предусмотрительности, что въ 1820 г., возвращаясь къ описанію Северной Америки, издатель, «для предупрежденія кривыхъ толковъ», счелъ необходимымъ присовокупить отъ себя примвчаніе, что онъ пом'вщаеть эту статью «безъ всякаго сужденія объ оной и безъ приноровленія къ другимъ государствамъ».

¹) См. «Духъ Журн." 1815 г., №№ 17, 18, 19 и 41.

<sup>2)</sup> См. «Духъ Журн.» 1815 г., № 24.

<sup>3)</sup> О статьяхъ «Духа Журналовъ» по этому поводу, а также о полемикв его съ "Сыномъ Отечества" по крестьянскому вопросу, см. въ I части нашихъ монографій, въ статьв: «Наши классики» и пр.

Еще менве удачи имвль «Духъ Журналовь» въ обсуждении нашихъ внутреннихъ, домашнихъ дёлъ. Въ этой сферё, -- на которую всегда устремлялось особенное внимание цензуры, -- «Духъ Журналовъ затронулъ въ 1815 г. (№ 16) вопросъ о дешевизиъ жизненныхъ потребностей, въроятно, не безъ связи съ современными ему интересами большинства населенія. Статья начиналась изложеніемъ взглядовъ Екатерины II-й, которая, по словамъ автора, «всегда прилагала величайшее попечение о дешевизнъ жизненныхъ припасовъ, особливо въ столицахъ... тщательно развъдывала, какими способами удобнее водворить дешевизну... и была совершенно увърена, что въ такой обширной и хлъбородной губерніи (sic), какова Россія, при той свободів, какую даровала она внутренней торговлѣ и промышленности, чрезвичайное возвышение цвиъ на первыя потребности жизни не могло произойти ни отъ чего инаго, какъ только отъ непомврной алчности къ прибытку и злоупотребленія власти». «Въ то время — иронически замъчаетъ авторъ — еще неизвъстно было правило финансовъ, будто дороговизна жизненныхъ припасовъ служитъ признакомъ умножающагося благосостоянія народнаго». Далве приводятся два письма Екатерины въ графу Я. А. Брюсу, въ которыхъ императрица выражаетъ желаніе, чтобы хлібный торгъ, въ отвращение дороговизны, быль извлечень изъ рукъ несколькихъ перекупщиковъ, «кои суть изъ плутовъ не последніе»; а вследъ за этими письмами авторъ приходить къ такому заключению:

«Изъ сихъ писемъ усмотръть можно, какъ хорошо знала государыня духъ низкаго купечества и его козни. Извъстно было ея величеству, что торгь невоторых товаровь бываеть нередко въ рукахъ малаго числа перекупщиковъ, которые легко могутъ сговориться поднять цвну на товаръ по своему произволу. Для отвращенія сего злоупотребленія, она старалась открыть свободу торговли наибольшему числу купечествующихъ, дабы твиъ болве было соискателей, а чрезъ то истребилась бы монополія, которую государыня ни въ чемъ не терпъла. Сими же правилами свободы руководствовалась монархиня и въ биржевой внешней торговле, всегда имен въ предмете облегчение народное, отъ дешевизны всёхъ вещей проистекающее. А посему, въ царствование ея величества не могло того случиться, чтобъ одинъ или двое богатыхъ купцовъ первой гильдін, согласясь между собою, скупили въ свои руки весь какой либо товаръ-положимъ, апельсины-и наложили бы на оный вакую захотели цену. Государыня, давая полную свободу торговль, не терпъла стъсненія народнаго ради обогащенія частныхъ корыстолюбцевъ, и такіе перекупщики скоро угодили бы въ Сибирь. Подобно сему, дъйствительно случилось въ Москвъ. Одинъ немаловажный откупщикъ скупилъ весь скотъ, который гнали въ ту столицу, и послъ продавалъ его такъ дорого, что говядина вдругъ поднялась съ 2-хъ или 3-хъ коп. до 15 коп. за фунтъ. Ны нъ это не удивитъ, но тогда не то было. Дошло сіе до свъдънія императрицы, и ея величество повелъла главнокомандующему въ Москвъ объявить тому безчестному перекупщику, что е сли онъ не уймется, то она пошлетъ его въ Сибирь — скупать быковъ.

Статья эта, заключавшая въ себъ не болъе, какъ скромные намеки на современныя экономическія условія, вызвала цёлую бурю со стороны министерства полиціи, и разсужденія ея названы «не только самыми глупыми, безсмысленными, но и непозволительными, дерзкими, могущими имъть вліяніе вредное на мивніе народное. «Какъ дерзнуть-восклицалъ генералъ Вязмитиновъчеловъку, не имъющему (что все сплетеніе нельпыхъ его разсужденій доказуеть) ни малейшаго понятія о первыхь началахь науки, делать примененія и сравненія относительно мерь, принятыхъ или пріемлемыхъ правительствомъ въ разныя времена по части государственнаго хозяйства? У Графъ Разумовскій, которому жаловался генераль Вязмитиновь на статью «Духа Журналовь», съ своей стороны, нашель ее неумъстною и сдълаль выговоръ петербургскому цензурному комитету, объяснивъ однакожъ, что подобныя разсужденія могли бы имъть мъсто только въ сочиненіи серьезнаго, ученаго содержанія, а не въ изданіи, доступномъ читателямъ различной степени образованія.

Затёмъ «Духъ Журналовъ» подвергался осуждению за «статьи, содержащія въ себё разсужденіе о вольности и рабствё крестьянъ», хотя въ этихъ статьяхъ нёкто Правдинъ (вёроятно, изъ числа «знатныхъ господъ», которыхъ покровительства искалъ «Духъ Журналовъ») доказывалъ ненужность освобожденія русскихъ крестьянъ, на томъ основаніи, что они, имёя земельную собственность, «живутъ, какъ у Христа за пазухой», не въ примёръ счастливёе западно-европейскихъ пролетаріевъ или арендаторовъ чужихъ земель. Въ противномъ случаё, Правдинъ рисовалъ ужасную картину:

«Но въ угодность любителей преобразованій сдівлаемъ предположеніе, что наши крестьяне могли бы быть (освобождены) на томъ же основаніи, какъ иностранные, и посмотримъ: какія будуть изъ этого послідствія? Во-первыхъ, существующая нынів, можно сказать, се мей на я связь между поміншками и крестьянами совершенно пресвчется; эгоизмъ помвщиковъ возрастеть до такой же высшей степени, какъ въ чужихъ краяхъ, и истребить старинную русскую хлвбъ-соль. Первое и величайшее притвсненіе, которое пом'вщикъ можеть сдівлать мужикамъ, будеть то, чтобы потребовать съ нихъ несоразмерную цену за наемъ земель его, и въ этомъ ему воспрепятствовать нельзя: и бо въ своемъ добръ всякъ воленъ. Ежели мужикъ не согласится на требуемую цёну, то стоить только погрозить ему, что выгонять его изъ села. Куда же онъ, бъдненькій, дінется съ семействомъ, домомъ и всімъ заведеніемъ? Перевозка чего будеть стоить! Онъ же не привикъ въ цыганской жизни, а ежели еще вдобавовъ согласятся (помъщики) между собою въ цънъ, то совершенно мужику некуда дъваться; тогда онъ принужденъ согласиться на все, хотя бы н увъренъ быль, что не въ силахъ будетъ, безъ крайняго разоренія, выполнить свое обязательство. Придеть время платежа, и онь долженъ все продать, хотя за безцёнокъ, дабы удовлетворить помъщика за нанимаемую у него землю, чтобы еще хоть годокъ на одномъ місті пожить. Во-вторыхъ, поміншикъ захочеть уже одинъ пользоваться всёми выгодами, какія ему доставляеть мёстное положеніе его вотчины; прежде онъ безмездно раздівляль ихъ съ своими крестьянами, почитая ихъ своими дътьми; но теперь онъ съ нихъ, какъ ему чуждыхъ, потребуетъ за всякую бездълицу немалую плату, зная, что имъ безъ того обойтись нельзя. Придеть ли время внести казенныя повинности — кто велить помъщику помогать въ томъ мужикамъ? Кто пособить имъ въ нуждахъ ихъ? Кто защитить ихъ отъ постороннихъ обидъ? И гдф правительство ихъ найдетъ, ежели они будутъ въ разбродв. — Конечно, можеть быть, помещики въ томъ своихъ выгодъ не потеряють, хотя это весьма еще подлежить сомниню; но мужики навърно будуть разорены, какой бы обороть ни быль въ этомъ · ÉLÉL

Авторъ статьи, какъ видно, и не предвидёль такого «оборота дёла», по которому крестьянинъ пріобрёталь бы въ собственность обработываемую имъ землю, съ выкупомъ отъ казны; но объ этомъ исходё думали въ то время только немногія личности, въ родё Н. И. Тургенева.

Въ отвъть на замъчанія и выговоры, объявляемые Яценкову, энергическій цензорь - издатель ссылался на цензурный уставь, дозволяющій «скромное и благоразумное изслъдованіе предметовъ управленія государственнаго», а въ доказательство пользы свободнаго книгопечатанія указываль на «многократныя повторенія

о томъ въ офиціальной «Сѣверной По чтѣ», издаваемойнодъ руководствомъ самого министра народнаго просвѣщенія (А. Н. Голицына), который, дѣйствительно, исправляль въ 1817 г., въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, должность министра внутреннихъ дѣлъ, и слѣдовательно долженъ былъ отвѣчать, на ту пору, за направленіе «Сѣверной Почты».

Цензура, однако, продолжала болрствовать надъ либеральнымъ журналомъ, и въ 1819 г., за статью о сохранныхъ кассахъ, — въ которой усмотрено было возбуждение низшихъ сословий противъ высшихъ, — Яценковъ получилъ приказание закрыть свой журналъ 1). Но онъ и тутъ съумёлъ какъ-то дотянуть свое издание до 1820 г., когда оно было окончательно запрещено.

Исторія «Духа Журналовь» показываеть, какъ нельзя ясно, ту разноголосицу понятій, которая существовала въ самомъ цензурномъ управленіи, касательно правъ печати и общественной пользы, приносимой ею. Борьба одного цензора противъ цѣлаго вѣдомства цензуры заключаетъ въ себѣ, съ этой точки эрѣнія, многопоучительнаго...

<sup>1)</sup> Статья эта представляеть, въ сущности, весьма невинныя размышленія о томъ, что «свободный работникъ», не обезпеченный въ своемъ существованін ни поземельною собственностью, ни капиталомъ, --- «истинный рабъ системы наемничества, которая, какъ зараза, распространяется во всей Европъ», -- только въ правильномъ и повсемъстномъ устройствъ сохранныхъ банковъ можетъ найти для себя поддержку, выгодно помѣщая тамъ свои маленькія сбереженія. Но отъ этой частной темы авторъ дълаетъ отступление къ общему характеру нашихъ гражданскихъ уставовь и говорить съ сожаленіемь: «Какь часто мы винимь людей въ томъ, въ чемъ виновны гражданскія наши учрежденія! Спрашивается, есть ин возможность ремесленнику или работнику быть бережливымъ?.. Подлинно, когда подумаемь, что богатый, положивши въ банкъ тысячи или сотни тысячь, легкимь трудомь пріобретенныя, получаеть на оныя безъ всякой заботы знатные проценты, а біднякъ не иміеть міста положить сохранно свою копфику, потомъ и кровью нажитую, -- подлинно, говорю, нельзя не пожальть о нашихъ гражданскихъ учрежденіяхъ, которыя наиболье благопріятствують тымь, кои и безь того уже судьбою облагод втельствованы! У богатаго тысячи и мильоны растуть сами собою, а у бъднаго малая лепта пропадаеть, какъ вёрна, падшія на камень или на распутіи». («Духъ Журн.» 1819 г., № 2). Эти-то строки и возбудили негодование цензуры.

## ЖУРНАЛЬНЫЙ ТРІУМВИРАТЪ.

(Очеркъ изъ исторіи русской журналистики тридцатыхъ годовъ).

I.

Въ исторіи русской журналистики, до сихъ поръ весьма мало разработанной, есть несколько періодовь, на которыхь преимущественно должно остановиться вниманіе изследователей. Мы говоримъ: н в с к о л ь к о періодовъ, потому что, при нашемъ порывистомъ общественномъ развитіи, исторія журналистики, какъ върнаго отраженія умственной жизни общества, — не представляеть цёльной, во всёхъ своихъ частяхъ одинаково занимательной, картины. Наши журналы, какъ и вся общественная жизнь, ихъ породившая, шли большею частію кое-какъ, и, только въ немногіе моменты, или внезапно оживали подъ вліяніемъ сильной и талантливой личности, въ роде Новикова, Карамзина и Полеваго (до его перевзда въ Петербургъ), или же мгновенно упадали до самой низвой степени подъ давленіемъ обстоятельствъ, Словомъ, журналистика слишкомъ зависвла отъ случайной даровитости одного какого нибудь редактора, почти безраздёльно несшаго на своихъ плечахъ всю тяжесть журнальнаго дела, а также отъ разныхъ постороннихъ условій, прихотливо измінявшихъ ея теченіе... Но въ обоихъ случаяхъ — крайняго упадка и высшаго процвътанія-исторія журналистики становится действительно интересной: по этимъ выдающимся точкамъ можно смёло судить о цёлыхъ періодахъ нашего общественнаго развитія. Однимъ изътакихъ интересныхъ эпизодовъ было время между 1835—40 годами. когда вся русская литература находилась подъ гнетомъ трехъ предпріимчивыхъ журналистовъ: Булгарина, Греча и Сенковскаго. Эти годы были особенно счастливы для «Сверной Пчелы», «Смет-Отечества» и «Библіотеки для Чтенія» — трехъ дружныхъ органовъ, солидарныхъ между собой въ главныхъ чертахъ своей дъятельности и вліянія на публику. Возставать противъ такого деспотическаго господства было въ то время весьма неудобно; в особенности сильна была «Съверная Пчела». Говорить о монопо

ліи этой газеты на политическія новости и ежедневный выходъ считалось дёломъ крайне предосудительнымъ; ниже мы представимъ образчикъ подобнаго намека, не попавшаго, по этому самому, въ печать. Ни цензоры, ни издатели не рѣшались допустить такой нападки: въ обществъ говорили даже (справедливо или нътъ), что эта привилегія «Съверной Пчелы была закр в плена за нейканцелярскимъпорядкомъ 1). Самъ авторъ враждебной «Пчелв» статьи не могь считать себя безопаснымъ отъ разныхъ непріятностей, потому что Булгаринъ (какъ это видно изъ одного документа, приведеннаго въ концѣ III-ей главы) имъль обыкновение сопровождать свои печатныя статьи кое-какими письменными жалобами и кляузами. Воскуряя оиміамъ сильнымъ людямъ, «Съверная Пчела» въ то же время бросала грязью на людей въ опалъ-за нихъ въдь некому было вступиться! — и творила это дёло безнавазанно; ея критическія статьи выръзаны были почти всв по одной мъркъ: начинались толкованіями о безкорыстіи, безпристастіи, сліной преданности и другихъ добродътеляхъ, и въ эту рамку вставлялись самыя зазорныя обвиненія противъ нелюбимыхъ авторомъ личностей. Обвиненія казались какъ бы естественнымъ выводомъ изъ теоретическаго изложенія о добродітели; одно проходило въ печать по милости другаго, и читатель волей-неволей попадался въ эту грубо обтесанную, но хитро придуманную ловушку. Разоблачать эти продълки было трудно при тогдашнихъ условіяхъ, да и мало находилось охотниковъ брать на себя эту неблагодарную обязанность. Три названные журнала, братски соединенные между собою, помогали другь другу держать въ бловадъ все, что имъ не потворствовало, и всякое изданіе, осм'вливавшееся не принадлежать къ этой фалангв, систематически сживали со свёту. Бёдность и безсиліе остальной журналистики способствовали усиленію ихъ власти: «Прибавленія къ Инвалиду», въ которыхъ проскальзывали иногда протесты противъ «Свверной Пчелы», читались мало; «Московскія В'вдомости» и не развертывались въ Петербургв (онв далеко не имвли того значенія, какое пріобрѣли въ послѣднее время); «Телеграфъ» прекратился (въ 1833 г.), вскорв послв него паль и «Телескопь» (въ 1836 г.); «Современникъ» же, возникшій въ 1836 г. по иниціативъ Пушкина, не быль журналомъ въ строгомъ смыслъ

<sup>1)</sup> Такое мивніе высказываль мив покойный ки. Вл. Оед. Одоевскій, много воевавшій на своемь въку противъ этой журнальной клики. Онъ же передаль мив и иткоторыя другія свъдънія объ этой интересной эпохъ.

этого слова. Вообще оппозиція противъ литературнаго тріунвирата была слаба, и борьба выходила неравная, ибо, — какъ ин сказали уже, -- тогда считалось пріемомъ позволительнымъ: наводить на противника подозрвніе въ неблагонам вренности, безвырін, вольнодумствъ и тому подобныхъ вещахъ. Публика была въ то время довольно равнодушна ко всему, происходившему въ русской литературф; статьи противъ Пушкина, правда, возбуждали иногда негодованіе; но вообще ихъ вульгарное остроуміе приходилось какъ разъ по плечу большинству читателей. Такъ называемый высшій кругъ, им'ввшій прямое и непосредственное вліяніе на судьбы нашего просв'ященія, и не зналъ, что творится въ русской дитературф: — для него Булгаринъ и Александръ Анфимовичь Орловъ были такими же литераторами, какъ Пушкинъ и Грибовдовъ. «Сверная Пчела», какъ единственная ежедневная газета, доходила иногда до гостинныхъ, и съ ней справлялись на высотв салоннаго величія, вогда заговаривали о русской литературв.

Если «Съверная Пчела» проникала порой въ высшее общество, то «Библіотека для Чтенія» жадно читалась въ средненъ вругу. «Сынъ Отечества», журналъ менве значительный, быль всегда покорнымъ сателлитомъ своихъ сильнъйшихъ собратьевъ. Вредъ, наносимый и литературъ, и русскому просвъщению стачкою журналистовъ, этотъ параличъ, наложенный ихъ тріумвиратомъ не на ту или другую мысль, но на самую способность мышленія, на всякое независимое понятіе, не принадлежавшее къ известному приходу, — все это представлялось для салоновъ въ видъ взаимной зависти между литераторами, которые непристойно бранятся и которыхъ следовало бы унять. Руководящая мысль, высказанная тогда: «Je veux, que la censure ne soit qu'un garde-sou» (цензура должна быть лишь перилами 1) узко понималась низшими исполнителями, и перила частенько обращались въ прямую преграду для всякаго живаго и свъжаго слова. Люди съ высокими соображеніями толковали, что гораздо проще и удобиве имъть одинъ или два журнала, и притомъ такихъ, съ которыми при случав нечего церемониться, нежели возиться со многими и притомъ непокорными; одинъ изъ такихъ господъ даже громогласно говорилъ: «Vaut mieux le monopole, que des journaux». Таковъ былъ духъ времени.

<sup>1)</sup> Выраженія эти приписывались самому императору Николаю Папловичу.

Начнемъ съ «Свверной Пчелы». Изданіе это возникло въ 1825 г. подъ редавціей гг. Греча и Булгарина. Въ то время, имя Булгарина еще не было синонимомъ тъхъ журнальныхъ качествъ и пріемовъ, какіе сопряжены съ нимъ теперь, благодаря преимущественно остроумнымъ памфлетамъ Өеофилакта Косичкина и желчнымъ нападкамъ В. Г. Белинскаго. Булгаринъ, въ это время, сильно либеральничаль, ухаживаль за Рылвевымь и выхвазяль его «Думы»; Рылбевь, въ свою очередь, посвящаль ему свои произведенія. Журнальная діятельность была для Булгарина пробнымъ камнемъ, на которомъ онъ и высказался окончательно. Съ переменой ветра, изменилось мгновенно и литературное его направленіе, такъ что въ періодъ времени, разсматриваемый нами, Булгаринъ создалъ себъ очень опредъленную литературную физіономію, въ которой ни одна черта не напоминала его, нъсколько «скромпрометированное», прошлое. Во всёхъ отдёлахъ своей газеты Булгаринъ проводилъ, если не всегда умно и последовательно, то задорно и настойчиво, извёстную мысль, извёстную тенденцію. Сохраненіе statu quo во всей его неприкосновенности и противодвиствіе реформаторскимъ идеямъ, заносимымъ къ намъ съ Запада, составляли его задачу. Этому направленію соотв'ятствовали, прежде всего, политическій и внутренній отдёлы «С'вверной Пчелы». Мы полагаемъ, что читателямъ будетъ небезъинтересно узнать какъ объемъ политическихъ вопросовъ, доступныхъ въ то время журнальному обсужденію, такъ и самый способъ обсуждать ихъ. Въ 1836 г., въ февралв месяце, отрядъ австрійскихъ войскъ, цодъ начальствомъ генералъ-маіора Кауфмана, заняль вольный городь Краковъ. Незадолго же до этого событія, три державы, подписавшія акть разділенія Польши, представляли сенату краковской области строгій ультиматумъ, въ которомъ требовалось: «удалить всёхъ польскихъ выходцевъ въ теченіе 8 дней, а равно и подданныхъ иностранныхъ государствъ, на которыхъ три державы укажутъ, какъ на лица подозрительныя». Неисполненіе этого требованія и было офиціальнымъ предлогомъ въ занятію области. Генералъ Кауфманъ, вступивъ въ область, издаль прокламацію, въ которой говориль, что «высокіе покровители вольнаго города Кракова нашлись вынужденными ръшиться на исполненіе, собственными средствами, мъры, признанной ими необходимою (это называлось на дипломатическомъ языкъ «очищеніемъ преділовъ области») для возвращенія мирнымъ жителямъ спокойствія и безопасности, коими они наслаждались до сего времени». При этомъ Кауфманъ объщалъ, что, «по освобож-

денін города отъ опасныхъ людей, войска выйдуть изъ пр довъ республики». Фактъ занятія Кракова биль сообщень со подробностью въ 46-48 ММ «Сверной Пчелы», но своего нія газета не высказада, - такой роскоши въ то время не г галось, -- ограничившись только перепечаткою передовой ст изъ австрійскаго «Наблюдателя». Тонъ этой статьи быль вивраждебенъ враковской независимости и уже даваль возможе предвидёть извёстный всёмъ, дальнёйшій исходъ этого дёла. обще «Свериая Пчела» сильно благоводила въ Австрін. «Очервахъ Австрія» («С. Пч.» 1837 г., №№ 29—30), Тироль, I рія, Иллирія и др. австрійскія земли являются чуть не земи эльдорадо. «Штирія славится радушіемъ и гостепріимство «Иллирія—прелестивниви страна Европы, значительная въ говомъ отношенім» и т. д. Словомъ, довольство, счастіе и не мутимый повой господствують въ этомъ углу Европы. М синскодителенъ становится нашъ публицистъ, когда речь в дить объ Англін и конституціонной Франціи. Туть онъ явля неумолимымъ къ народу, присвоившему себъ представител права, и къ власти, допустившей такое вившательство въ двиствія. Разсуждан о заговор'в Фізски на жизнь французс короля, «Сверная Пчела» присовокупляеть въ этому стр упреви своеволію французской націи и слабости власти. Св процессъ Фізски описывается весьма курьезно: «Получившій купившій билеть для входа въ залу судилища пэровъ билъ нужденъ являться въ 10 часовъ утра у дверей люксембургс дворца и ждать впуска, какъ въ театр в... Достойно зам нія легкомысліе, съ которымъ происходили сужденія. Пэрі обращали вниманія ни на какіе посторонніе пунк Сколько ни старался королевскій прокуроръ доказывать, что заговорв участвовали члены «Общества правъ человвчества», г не думали допрашивать свидётелей, сознавшихся въ участія этомъ тайномъ обществъ. Какой-то студентъ назвался пріятел Буаро (одинъ изъ заговорщиковъ) и поклонился ему по дружески; но на него не обратили вниманія, потому что не котять знать никакихъ обстоятельствъ. Вообще пэры не показывають въ пронзводствъ процесса большой мудрости. Они могли бы завлечь (1) въ процессъ цёлую партію, но тенерь не могуть начего доказать и только раздражають эту партію. Судьи, созванные для произнесенія важнаго приговора, дозволяють преступнику Фізски разыгрывать свою дерзкую роль. (Фізски, какъ видно изъ описанія, часто смінися, поворачивался къ галлереямъ, шутиль съ адвокатами). Зрители смеются, поры имъ вторять. Такимъ образомъ употребляется во зло хваленая гласность, и важное дъйствіе правосудія превращается легкомысліемъ въ народное игрище».

Свободная печать, -- какъ одно изъ важныхъ условій представительнаго правленія, - также подвергалась осужденію «Стверной Пчелы». Въ статъв Булгарина: «Бульверъ во Франціи» («Свверная Пчела» 1836 г., № 189), мы находимъ следующія строки: «Франція до сихъ поръ не дошла еще до того, чтобы большинствомъ благонам вренных в людей обуздать малое число изступленных сумасбродовъ, наводящихъ безпокойство на всю Европу. Слава Богу, что уже въ самой Франціи ихъ презирають. И м ъ о с т алось одноорудіе—книгопечатаніе. — Своеволіе, недостатокъ воспитанія, гордость, бідность, лівнь образують злодвевъ, которыхъ можно было бы сдвлать людьми полезными при сильныхъ мфрахъ правительства. Воля ваша, но Алжиръ и вфчная война съ бедуинами необходимы для Франціи. Куда девать этихъ сумасбродовъ? > Здёсь Булгаринъ съ насмёшкой цитируетъ слова одного политическаго заговорщика, произнесенныя имъ передъ судомъ, въ которыхъ виновный жалуется на то, что, будучи сыномъ продетарія, онъ не могъ получить порядочнаго образованія, такъ какъ за это образованіе некому было платить. Вопросъ о пролетаріатв, возникшій въ то время во Франціи, быль непонятенъ для нашего публициста. Говоря о республиканцахъ, Булгаринъ называетъ ихъ не иначе, какъ сумасбродами, и формулируеть ихъ желанія такимъ образомъ: «чтобъ никто не платилъ нодатей, никто не браль жалованья, чтобъ никто не повелвваль и никто не повиновался». Но, изобразивъ мрачными красками положеніе діль во Франціи, Булгаринь вооружается еще боліве, когда рѣчь заходить объ Англіи и ея политической прессъ. «Не взирая на нашихъ англомановъ, - злобствуетъ онъ, - мы говоримъ отвровенно, что ни въ одной странв ивтъ такого своеволія книгопечатанія, какъ въ Англіи. Въ Англіи противники литературной или политической партіи нападають на своихъ враговъ не однимъ орудіемъ насмінки, но и самой гнусной клеветою, самой пошлой бранью. Въ англійскихъ журналахъ нападаютъ на жену, дътей, друзей, родныхъ врага, откривають тайны домашней жизни, разоблачають характеры, чтобы только погубить человека въ общемъ мнвніи. Вспомните, что писали въ англійскихъ газетахъ во время процесса королевы, во время преній о бил'в парламентской реформы; прочтите, что говорять въжурналахъ о Веллингтонъ. Грубость, ложь и безстыдство въ преслъдованіи журнальномъ дошли въ Англіи до высочайшей степени. После этого,

должно ли удивляться, что журнальные писатели не пользуются уваженіемъ и скрывають свои имена, а газета страшна, какъчума или громовой ударъ. — Самыя гнусныя, самыя безбожныя правила пропов'ядуются простому народу и продаются воровски за малую цену». Этотъ резвій отзывъ объ англійской журналистив повель въ маленькому, такъ сказать, семейному раздору въ редакціи «Сѣверной Пчелы». Въ 1837 г. И. И. Гречъ, съвздивъ за границу, прислалъ оттуда свон «Путевыя Записки» («Сѣверная Пчела» 1837 г., № 154), въ которыхъ онъ несколько вступается за честь Англіи. Въ одной главъ этихъ «Записокъ», подъ названіемъ: «Англійскій парламенть и французскія палаты», г. Гречь хвалить представительныя учрежденія Англіи, а дальше защищаеть, въ немногихь словахъ, и ся прессу. «Англичане-говоритъ нашъ туристъ-достойны если не безусловнаго подражанія, то искренняго уваженія благомыслящихъ людей, хотя-прибавляеть онъ въ ограниченіе своей похвалы---члены англійскаго парламента вообще не наблюдають нивакого приличія въ засёданіи и сидять, избоченись или развалившись». Зато о французской палать и о французской прессв Гречь и Булгаринъ отзываются съ полнымъ единодушемъ. «Личная выгода — пишетъ г. Гречъ въ той же главв-и тщеславіе суть главные двигатели всёхъ здёшнихъ дёйствій. Общая польза, благо отечества вплетаются въ речи тольво для округленія періодовъ. Въ палать члены раздыляются на 20 различныхъ партій, движимыхъ противными выгодами и личными отношеніями. Б ф д ствіям в и терзаніям в конституціонной Франціи значительно содійствуєть свобода тисненія. Журналы и газеты, издаваемые людьми жадным, безсовъстными и развратными, сдълались орудіемъ и отголоскомъ лжи, клеветы, обмана и всёхъ гнусныхъ страстей. Всё, безъ исключенія, всё порядочные люди предають проклятію эту б'ядствекную свободу; всв предсказывають, что она повергнеть Франців въ новую пучину золъ. Говоря объ этомъ съ почтеннымъ Карломъ Нодье, я спросиль у него: развѣ нѣтъ средствъ основать журналь, въ которомъ говорили бы истину, излагали бы правил правды, чести, любви къ отечеству и религіознаго благочестія?--«Нѣсколько разъ пытались, отвѣчаль онъ. Честине люди составляли на то общества и капиталы, начинали изданіе, но оно скоро упадало. Люди благонам вренные обращаются къ разсудку и къ совести читателей, негодян потворствують ихъ страстанъ Толпа отвращается отъ лекарства и прибегаетъ къ нанитванъ, ошумляющимъ чувства».—«И въ Англіи—продолжаеть г. Гречъ(«Сѣверная Пчела» 1837 г., № 156) господствуеть свобода тисненія; но какь пользуются тамь этимь правомь? Благоговъя предърелигіей, уважая права престола, окружая царей любовью, почтеніемь и довъренностью. Форма правленія не имъеть вліянія на величіе царствъ и народовъ. Дайте англичанамь правленіе турецкое или персидское: оно сдълается источникомъ ихъ блага и богатства» (!). Отзывъ Греча объ англійской журналистикъ прямо противоръчить тому, что высказано было о ней же Булгаринымъ,

Подобныя непоследовательности и противоречія нередко попадались въ «Сверной Пчелв». Въ особенности часто встрвчались они въ ея литературно-критическомъ отдёлё, гдё, напримвръ, вслвдъ за бранью на Гоголя («Свв. Пч.» 1836 г., № 12), появлялась хвалебная статья объ немъ (ibid. № 26), а о Пушкинъ было высказано множество противоположныхъ одно другому мивній. Иногда — но очень редко — появлялись въ «Северной Пчель» статьи и замътки, шин, лучше сказать, отдъльния мысли, —нимало не согласовавшіяся съ общимъ тономъ этого журнала. Такъ, напр., въ статъв: «Настоящій моменть и духъ нашей литературы» (ibid. № 10), Булгаринъ говорилъ: «Въ человѣкѣ мысль безпрестанно движется. Застой мысли есть нравственная смерть. Люди, которые не мыслять, не живуть для человъчества. Это машины». Въ другой статьъ (ibid. № 97) онъ же толковаль, что изящная литература должна, по мфрф возможности, «приближаться къ натуръ, къ жизни, и оттуда черпать содержаніе для своихъ произведеній». Но ни то, ии другое нельзя брать въ разсчетъ при общей оценке его газеты: говоря о движеніи мысли въ одномъ нумеръ своей газеты, Булгаринъ тормозилъ эту мысль въ сотнъ другихъ нумеровъ, а выставляя обязанностью для художника приближаться къ природъ, онъ, въ той же статьъ, осуждаль Гоголя за цинизмъ и неприличіе «Ревизора». Также точно, похваливъ новый таможенный уставъ за сбавку пошлинъ съ нъкоторыхъ предметовъ заграничной торговли и даже назвавъ снисходительно «поэтическою мечтою» принципъ свободной торговли, — «Стверная Пчела» настаивала на самой стеснительной регламентаціи во всёхъ другихъ отрасляхъ общественной жизни. Эти маневры и уклоненія въ сущности ничего не значили, никого не обманывали и нимало не нарушали основной тенденціи «Сверной Пчелы». Въ самомъ противорвчи этой газеты объ англійской журналистик видень все таки одинь и тоть же масштабъ для оцвики прессы, хотя, по оплошности редакціи, выводы оказались несогласными между собою.

Призывая громы на всю иностранную политическую прессу за

ел неблагомъренное направление, Булгаринъ не оставляль безъ пориданія и беллетристику того времени, преимущественно произведенія Жоржь-Зандь, Виктора Гюго и друг. французскихь авторовъ, которые, естественно, не нравились Булгарину, — такъ какъ они возставали противъ многихъ соціальныхъ явленій и облекали свои протесты въ живое, энергическое, сильно действующее слово. Между твиъ самая идея подобнаго протеста не допускалась «Сверною Пчелою». «Безвкусіе, неистовство и наглость французской школы — говорится въ № 182 «Сверной Пчели» 1836 года-по справедливости обратили на себя негодование литераторовъ благонам вренныхъ, благонравныхъ и добросовастныхъ. Особенное вниманіе обратила на себя, въ этомъ отношеніи, женщина, одаренная необыкновенными талантами, Аврора Дюдеванъ, издающая свои творенія подъ именемъ Жоржъ-Зандъ. Всв ея сочиненія написаны очень сміло, безь всякаго закрытія, отнюдь не женскою "кистью; особенно отличается цинизмомъ, безстыдствомъ и безнравственностью одинъ изъ ея романовъ — «Aeria».

Нападки Булгарина были, на этотъ разъ, вполнъ послъдовательны съ его точки зрвнія: всякая умственная тревога, всякое недовольство настоящимъ, разумно оправданное, весьма заразительны и, по самой силъ вещей, легко сообщаются отъ одного человёка къ другому, отъ писателя къ цёлому обществу. Русскому же обществу, по понятію «Сверной Пчели», нечего было желать въ данную минуту. Вотъ какими красками описывались постоянно въ «Сверной Пчелв» наша общественная жизнь и отношенія между сословіями въ Россіи: «Гдв на Руси, благоденствующей подъ свнью мира, отъ довольства и простора въ быту, не хлонотлива шярокая масляница, съ незапамятныхъ временъ обратившаяся въ народний праздникъ! Въ сіи разгульные дни и знать и простолюдины спѣшать допить чашу земныхъ наслажденій; но веселости дівлаются світти и беруть нравственний характерь, когда тв, коимъ судьба предоставила въ удвиъ обиліе, не забивають, что есть и такіе, для которыхь дорогь кусовь насущнаго хлвба. Костромское общество дворянъ, изстари руководимое симъ возвышеннымъ чувствомъ, 7-го февраля назначило благородний спектакль въ пользу самыхъ бъднъйшихъ семействъ. Въ первий день наступленія поста, въ 33 хижинахъ, благодарными слевами убогихъ матерей оросились нежданныя подаянія». («Съверная Пчела> 1836 г., № 48).

Подобныя же извѣстія, вырѣзанныя какъ бы по одной мѣркѣ, доставлялись корреспондентами изъ Москви, Кишинева, Екатери-

нославля и другихъ городовъ. Словомъ, всв эти благоухающія, безобидныя корреспонденціи еще не давали никакой возможности предвидъть появление «литераторовъ-обывателей» съ ихъ обличительными замыслами. -- Если состояние нашего общества, построеннаго тогда на крвпостномъ правъ, вполнъ удовлетворяло требованіямъ Булгарина, то онъ, конечно, оставался доволенъ и двятельностью нашихъ учебныхъ заведеній. Воспитаніемъ того времени «Пчела» не могла нахвалиться. «Въ Россіи-гласить письмо изъ Воронежа («Сверная Пчела» 1837 г., № 234)-издревле предупреждались нужды народныя. Мало того, что Цетербургъ усванъ учебными заведеніями; мало того, что въ Москвв они годъ отъ году умножаются; не смотря на то, что на краяхъ имперіи, въ Тифлисъ, Одессъ, Варшавъ, заведенія сіи процвътаютъ, не смотря на все это, почти въ каждомъ губернскомъ городв воздвигаются учебныя заведенія, и въ нашемъ счастливомъ Воронежв предназначено быть кадетскому корпусу на четыреста воспитанниковъ.

Защищая со всвхъ сторонъ нашъ общественный быть того времени, «Съверная Пчела» весьма интересовалась дурными слухами, распускаемыми про насъ за границею въ печатныхъ книгахъ и брошторахъ, и подвергала строгому нареканію всёхъ авторовъ подобныхъ произведеній. Ея бдительность въ этомъ отношенін заслуживаеть замічанія. «Въ Берлинів—пишеть заграничный корреспонденть «Сверной Пчелы» (1836 г., №М 1 и 2), имъли мы случай читать неукротимыя статьи иностранныхъ газетъ, въ которыхъ, на перехватъ, старались въ неблагопріятномъ видъ представлять все, что происходило въ Калишъ, въ 1813 г. Преувеличеніемъ, искаженіемъ не ограничивалось желаніе подкупленныхъ издателей вредить намъ: нътъ! они начали позорно лгать, составлять (sic) происшествія, говорить за нашихъ солдать и пр., однимъ словомъ, писать все, что доступно лишь чувствамъ тщедушнаго газетчика, продающаго нафабрикованныя рёчи и мысли, въсами порока, за плату той или другой стороны. Не стану терять времени въ вычисленіи всёхъ бредней газеты аугсбургской и другихъ». Далве говорится, что, кромв газетныхъ статей, за границей появляются цёлыя сочиненія, въ которыхъ «разбираются или, лучme сказать, раздираются наша новъйщая исторія, указы императора и вообще внутреннее положеніе діль въ Россіи». Въ этихъ сочиненіяхъ, по словамъ той же статьи, «не довольствуются описаніемъ нашего отечества, но впускають зондъ въ предметы описанія, притомъ зондъ, напитанный ядомъ. «И кто могутъ быть ихъ авторы?» спрашивалъ самъ себя кор-

респонденть. «Какой нибудь гувернерь, эмигранть, бъжавшій на Россіи отъ долговъ, подкупленный космополить, вакая нибудь нарумяненная, безнравственная герцогиня или, наконець, одинь изътвхъ недостойных сыновъ Россіи, воторые гонимы законамиили совестью и скитаются по свъту, какъ преступныя души, непріемлемыя н в драми земли». Изъчисла этихъ вредныхъ брошюръ корреспонденть упоминаеть объ одной, которая появилась въ Швейцарін, по поводу указа 17 апръля 1835 г. насчетъ заграничныхъ поъздокъ русскихъ. Авторъ этой брошюры, по словамъ корреспондента, предлагалъ Россіи уступить сосёднимъ государствамъ свои пограничныя владенія (какъ-то: Финландію, Польшу, Крымъ и др.), и «сосредоточиться на меньшемъ пространствъ, гдъ благосостояніе ея увеличится». Предлагаль же онь это, приводя въ примерь частнаго человъка, который «охотно уступаеть часть своего имънія, если не почитаеть себя въ силахъ сносить трудность управленія имъ». Корреспонденть «Сіверной Пчелы» энергически возсталь противь этихь, более фантастическихь, нежели сепаратистскихъ стремленій, и изъявиль основательную надежду, что «никто изъ русскихъ не увлечется злоцельными умствованіями такихъ книгъ, наполненныхъ парадоксами и софизмами». Въ другой разъ, въ статъв подъ названіемъ: «Опять вздоры объ Россіи> (1836 г. № 55), «Свверная Пчела» напала на какого-то нвица, напечатавшаго въ журналв «Ausland» статью, оскорбительную для Россіи. Осворбленія эти состояли, между прочить, въ томъ, что свъ Россіи, по словамъ німецкаго автора, строять безобразныя печи», тогда какъ, по увъренію нашей газеты, «русскіе мастера ділають прелестныя печи», и еще въ томъ, что нвицу не понравились русскія сани и войлочные саноги, употребляемые крестьянами.

Принципы и сочувствія «Сѣверной Пчелы» отражались, съ нѣкоторыми уклоненіями, въ ея критическомъ и библіографическомъ отдѣлѣ, и изъ новыхъ книгъ похвалялись обыкновенно только тѣ, которыя, по своему направленію, подходили вполвѣ подъ общій тонъ газети. Ея отзывы о подобныхъ книгахъ имѣли, большею частью, такой стереотипный характеръ: «любовь къ отечеству, коей проникнуть этотъ романъ, даетъ ему право на вниманіе русскихъ» или: «это прелюбопытная памятная книжка для всякаго, преимущественно для воина» и т. п. Объ извѣстномъ учебникѣ русской исторіи г. Устрялова «Сѣверная Пчела» говоритъ: «Читайте введеніе г. Устрялова въ его исторію, статью с норманнахъ, о христіанской вѣрѣ и проч., читайте, однимъ сле-

вомъ, всю книгу: она доставить вамъ обильную пищу къ разиншленію. Слогъ автора, какъ и всегда, отличается правильностью, ясностью и легкостью. (Литературный слогь «Стверная Пчела» разсматривала съ точки зрвнія старинныхъ риторикъ и делила его на низкій, средній и высокій). Во всей русской исторіи Булгаринъ виділь только любовь къ спокойствію: этого качества онъ и искаль въ ея событіяхъ, отзываясь съ пренебреженіемъ или злобою обо всемъ, что не подходило подъ его мірку. Объ исторіи среднихъ въковъ г. И. Шульгина говорится: «не утвшительно ли на скудномъ историческомъ поприщв встрвтить отечественнаго историка мыслящаго?» Мивнія «Свверной Пчелы» объ изящной литературв того времени поражали своимъ безвкусіемъ и нелідостью, и съ этой стороной ея діятельности насъ достаточно познавомиль Бълинскій въ своихъ меткихъ памфлетахъ противъ Булгарина. Вспомнимъ только, что «Стверная Пчела» ставила Соколовскаго (автора поэмы «Хеверь», о которой говорить Панаевъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ»), Якубовича, Тимофеева чуть не въ уровень съ Пушкинымъ, и строго осуждала всю дъятельность Гоголя за то, что онъ сознательно унижаетъ Россію, выводя на свёть одну житейскую грязь и чиновничьи злоупотребленія 1). Отношенія «Пчелы» къ Пушкину им'єють особенный интересъ, потому что здёсь замёшивалась jalousie du métier, журнальная конкуренція съ («Современникомъ». Изв'єстіе объ изданіи Пушкинымъ своего журнала (который и затівался-то въ отпоръ литературнымъ монополистамъ) было встрвчено «Пчелою» хладнокровно, и она даже вступилась за «Современникъ» послъ рьяныхъ нападовъ на него «Библіотеви для Чтенія» («Сверная Пчела> 1836 г., № 86); но вскорѣ умѣренность была забыта, и «Пчела» стала съ умысломъ пошатывать литературную знаменитость Пушкина. Немного времени спустя, по поводу изданія «Полтави» на малороссійскомъ язикъ, «Съверная Пчела» (1836 г. № 162) обратилась къ Пушкину съ следующею элегическою рвчью: «Но отчего же муза поэта умолкла? Ужели поэтическія марованія старбють такь рано? и пр. Видно, что такь, потому что поэтъ сделался журналистомъ. Печальная перемвна! Какъ не пожальть о ней! Поэть променяль золотую лиру свою на скрипучее, неумолкающее, труженическое перо журна-

<sup>1)</sup> Замъчательно, что то же самое, и съ той же точки зрѣнія, говорить о Гоголь Вигель въ своихъ пресловутыхъ «Запискахъ». Вотъ какими инсинуаціями встрѣчено было у насъ новое направленіе, давшее могучій толчекъ всей русской литературь.

листа, князь мысли сталь рабомъ толпы, орель спустился съ облаковъ. И для чего же онъ променяль свою блестящую, завидную судьбу на долю труженика? Для того, чтобы имъть удовольствіе высказать нісколько горьких упрековь своимъ врагамъ, т. е. людямъ, которые были несогласны съ нимъ въ литературныхъ мивніяхъ, которые требовали отъ его дремлющаго таланта новыхъ, совершеннъйшихъ созданій, угрожая въ противномъ случав свести съ престола (détroner) его значительность». Противъ этой-то полемической выходки возсталь кн. Одоевскій въ особой статьв: «О нападкахъ петербургскихъ журналовъ на Пушкина», и въ ней коснулся, между прочимъ, привилегіи «Сѣверной Пчелы» на ежедневный выходъ, —привилегін, которая, при отсутствіи равносильной конкуренцін, придавала большой вёсь въ обществё своекорыстнымъ стремленіямъ этой газеты, такъ какъ, благодаря ей, «Свверная Пчела» имъла (по словамъ Шевирева въ «Московскомъ Наблюдателв») до 10,000 подписчиковъ 1). Еслибы кн. Одоевскій заговориль объ одномъ Пушкинъ, не дълая прямыхъ и косвенныхъ нападокъ на монополистовъ-издателей, то его статья навврно нашла бы себв пріють въ вакомъ нибудь изъ тогдашнихъ журналовъ. Но въ своемъ настоящемъ видъ, исполненная насмъщекъ и справедливаго негодованія противъ литературнаго торгашества, она оказалась вполнъ неудобною для печати <sup>2</sup>)... Выходка «Съверной Пчелы» такъ и прошла безъ отвъта. Несравненно болъе расположения. чёмъ къ Пушкину, оказивала «Сёверная Пчела» къ барону Брамбеусу (Сенковскому) и къ его журналу. Въ произведеніяхъ Брамбеуса «Пчела» усматривала необыкновенный умъ и талантъ, и предсказывала ему такое высокое мъсто въ литературъ, что «до него не досягнуть ни московскія, ни петербургскія критическія стрълы». Дружескія отношенія «Пчелы» къ «Библіотекъ для Чтенія викогда не нарушались, и споры, иногда возникавшіе между ними, не пріобрътали харавтера важной и продолжительной размолвки. «Библіотека для Чтенія», богатая подписчиками говорилось въ «Сѣверной Пчелѣ» — никогда не бранила Булгарина. Стало быть, брань журналистовъ, бъдныхъ подписчивами, падаетъ не на Булгарина, а прямо на число его подписчиковъ.

Говорить ли, наконецъ, о знаменитомъ самовосхваленіи Булгарина? Приведемъ на выдержку нѣсколько строкъ о выходѣ

<sup>1)</sup> По другимъ сведеніямъ, число это простиралось только до 5,000.

<sup>2)</sup> Статья эта, вивств съ прочими бумагами вн. Одоевскаго, напечатана въ № 4—8 «Русскаго Архива» за 1864 г.

въ свъть первыхъ томовъ сочиненій Булгарина (изданія Лисенкова): «Мы увърены, что публика съ обыкновенною своею благосклонностью приметь новую книгу своего любимаго писателя, и говоримъ это не потому только, что Ө. В. Булгаринъ - участникъ въ изданіи «Стверной Пчелы»; но потому что онъ, Булгаринъ, писатель съ умомъ наблюдательнымъ н острымъ, съ благородными правилами (sic), обладающій живымъ, бойкимъ и чистымъ слогомъ, говорящимъ уму и чувству 1)». О самой себъ «Свверная Пчела» выражалась такимъ образомъ: «безъ Пчелы ни одинь порядочный человыкь не можеть выпить утромь чашки чаю. Своихъ литературныхъ противниковъ, между которыми главивитую роль играли московскіе журналы, «Пчела» называла напередъ погибшими. Въ самомъ дълв, она прочиве другихъ изданій опиралась на массу тогдашней публики и на поддержку администраціи. Московскіе журналы, составлявшіе оппозицію, вносили, по увъренію «Съверной Пчелы», духъ буйства и разврата въ нашу литературу: въ особенности не нравился этой газетв критическій отділь «Молви», въ которомъ (съ 1834 г.) уже принималь участіе Бізлинскій. «На литературу-говорилось въ «Сівверной Пчелв» 2)—находить школьный тумань. Критика прежняя, -- веселая, вострая хохотунья, -- но справедливая критика заснула! Теперь въ литературъ, по старой поговоркъ: кто раньше всталь да налку взяль, тоть и капраль и пр. и пр. Множество людей съ дарованіемъ и образованностью, которые могли бы служить украшеніемъ нашей словесности, отказываются отъ діятельнаго въ ней участія. Гдв великіе наши двятели, могучіе производители? Гдв литературный кругъ? Гдв дружескіл бесвды о любезной литературь?» Въ критикъ «Молвы» Булгаринъ уже чуялъ инстинктивно ту силу, которой суждено было своро прійти ему на смвну...

## III.

Мы недаромъ сдёлали столько извлеченій изъ «Свверной Пчелы»: какъ органъ журналистики наиболіве наивный и болтливый, эта газета высказывала прямо свои симпатіи и ничуть не маскировала своихъ стремленій. Она не пробовала даже защищать съ раціональной точки зрёнія свою политическую и нравственную систему; ея импровизаціи имёли характеръ непосредственный и

¹) «Съверная Пчела» 1836 г., № 220.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) «Свверная Пчела» 1837 г., № 5.

не требовали доказательствъ или, пожалуй, эти доказательства существовали въ видъ факта, а вовсе не въ видъ отвлеченной теоріи. Выписки изъ «Съверной Пчелы» избавляють насъ отъ труда дълать извлеченія изъ другихъ изданій, менъе ръзкія и выразительныя. Опредъливши въ главныхъ чертахъ образъ мыслей одного изъ журнальныхъ тріумвировъ, мы можемъ теперь указывать менъе пространно на солидарность съ «Пчелой» другихъ органовъ той же категоріи.

«Сынъ Отечества» (основанный въ 1812 году г. Гречемъ) шель, въ описываемое время, совершенно по одной дорогъ съ «Сѣверною Пчелою» и быль одинаково дружень съ кой для Чтенія». Въ первыхъ же книжкахъ этого журнала за 1836 г. помещены три большія статьи («Русская критика 1835 г.»), въ которыхъ имвлось въ виду защитить «Библіотеку для Чтенія от нападокъ на нее московских журналовъ. Приведемъ самые интересные отрывки изъ этихъ руководящихъ статей: «Съ нъкотораго времени у насъ вошло въ моду жалъть о нашей литературь, говорить объ ея несчастномъ состояніи. Никогда не было жалобъ болве несправедливыхъ и неосновательнихъ. Неужели намъ не достаетъ поощренія? Неужели намъ мало, что литераторы и художники награждаются пенсіями, чинами, крестами, подарками? Вспомните Карамзина и Гивдича; посмотрите на Крылова и Жуковскаго, на Брюлова, Тона и проч. Если литература и искусство не представляють замічательных произведеній, то вь этомъ виновень поощренія; виновны, можеть быть, недостатокъ сами литераторы, сами художники. Теперь работають науки, не для искусства, а для кармана. Критика занимается подканываніемъ чужихъ репутацій. «Московскій Наблюдатель основался съ одной цёлью-подконать репутацію барона Брамбеуса; «Телескопъ» и «Молва» подкапывають всв возможныя репутаціи. Критика «Литературных» Прибавленій къ «Инвалиду» также им'веть свое благородное призваніе-хулить барона Брамбеуса». О Сенковскомъ въ этой стать в висказивалось самое лестное мивніе: «Брамбеусь безспорно литературная знаменитость; онъ убьеть кого угодно однимъ словомъ; сами его завистники и порицатели изранены его неподдельнымъ остроуміемъ, его тонкою, язвительною сатирою, его произительнымъ, ядовитымъ сарказмомъ». Правда, критика упрекаетъ Брамбеуса въ излишнемъ эгоизмѣ и злоупотребленіи своимъ остроуміемъ, доходящемъ даже до неприличнихъ виходокъ: «Брамбеусъ бьеть авторовь (въ своихъ рецензіяхь) палками въ лобъ, жгутами по спинѣ, отдаеть книги на разсмотрѣніе своему Ванькѣ вѣроятно, кучеру или дворнику. Онъ, улыбаясь, говоритъ вамъ: это изданіе лакейское, особенно приспособленное къ сальнымъ свѣчкамъ: ему съ намѣреніемъ дана форма рѣпы, чтобъ можно было просверлить книгу ножемъ и втыкать сальную свѣчку. Въ другомъ мѣстѣ онъ женитъ себя на переводчицѣ очень хорошей книги, крестить дѣтей и ставитъ имъ памятникъ изъ с и хъ и о н ы хъ. Гдѣ тутъ приличіе, уваженіе къ дамамъ? Г. Өедоровъ, за изданіе дѣтской книжки, получаетъ пять орѣховъ».

Но эти упреки, пересыпаемые самою подобострастною похвалою, имъли совствь другой смыслъ, чты нападки на московскихъ литераторовь, обвиняемых скорее въ дерзости мненій, чемъ въ грубости словъ. Дальше говорится: «Не смотря на нападки, на безсильныя хулы ея враговъ, «Библіотека» — лучшій изъ настоящихъ журналовъ, и подобнаго у насъ никогда не было. Что «Библіотека междужурналами, то «Сверная Пчела» междугазетами. Въ «Пчелв» никогда не бываетъ критики (это. несовсъмъ върно), она ограничивается краткими извъстіями о вновь выходящихъ книгахъ. Она вообще отличается безпристрастностью, и ее можно только укорить въ излишней добротъ: она печатаетъ слишкомъ много похвалъ. Въ «Сынъ Отечества» были напечатаны (въ 1835 г.) двв критики (на исторію Пугачевскаго бунта и на «Аббадонну» Полеваго), которыя, по своей умъренности и по приличію тона, заставляють насъ искренио жальть (и это говорить журналь самь о себы!) что господа вритики «Сына Отечества» были слишкомъ молчаливы. Намъ сказывали по секрету, что статьи этого рода будуть писаны, въ нынешнемъ году, въ «Сыне Отечества» однимъ изъ известныхъ нашихъ вритиковъ, который боле года не является на критическомъ поприщъ. Читатели «Сина Отечества» поблагодарятъ редактора за такой пріятный подарокъ.

Въ особенности доставалось «Молвѣ» и «Телескопу» 1) за ихъ критическій отдѣлъ. «Молва» и «Телескопъ», — инсинуируетъ «Сынъ Отечества», — для пользы современнаго просвѣщенія, съ особеннымъ усердіемъ и прилежаніемъ занимались порицаніемъ мертвыхъ и бранью живыхъ. Да, бранью! «Молва» называла нѣвоторыхъ литераторовъ чертями. Не вѣрите? (слѣдуетъ выписка). Вотъ какія статьи печатаетъ «Молва»: въ ней литера-

<sup>1)</sup> Впрочемъ, нападенія на «Телескопъ» продолжались недолго: въ скоремъ времени журналь этоть подвергнулся запрещенію за статью П. Я. Чавдаева.

тора величають чортомъ, лжецомъ, Іудою Искаріотскимъ. Послів этого мы не можемъ говорить ни о «Молвів», ни о «Телескопів» 1). Наша критика насмішлива, неуважительна, оскорбительна. Посмотрите, сколько теперь у насъ честныхъ, почтенныхъ именъ, замаранныхъ чернильнымъ пятномъ литературнаго безславія. Кто не осміннь, не освистанъ, не оскорбленъ? Нікоторие были даже тронуты за ніжнівішія струны, за жизнь семейную. То, чего нельзя вытерпіть въ обществі безъ самыхъ горькихъ послідствій, то сносится на бумагів и оста ется безъ наказанія».

Нетрудно понять затаенный смысль всей этой журнальной діатрибы: правительство поощряеть литературу, даеть литераторамь крести и пенсіи, а младшая литературная братія не умветь вести себя и относится съ презрвніемъ къ заслуженнымъ людямъ, причемъ касается даже «нъжнъйшихъ струнъ ихъ сердца». Дозводяя себъ такія вещи, молодые писатели приближаются къ свободной печати, которая рисовалась публикв, именно, какъ поруганіе первихъ правиль общежитія (см. више отзивъ «Пчели» о франц. и англ. прессѣ); егдо-ихъ надо унять, т. е. лишить возможности нарушать общественный порядокъ. Тогдашніе литераторы очень хорошо знали, куда метять, въ такихъ инсинуаціяхь, дружные журналисты. Этихъ-то инсинуацій они и боялись, какъ orna. Въ pendant къ этимъ строкамъ пусть читатель припомнить вопли «Сверной Ичелы» объ упадкв русской литературы, объ удаленін изъ нея самыхъ благонам вренныхъ двятелей — и тогда станеть ясно, до какой солидарности доходили на этомъ пунктв оба журнала. «Сверная Ичела» даже прямо говорила: литература, безъ званія писателей, есть не домъ, въ которомъ живуть хозяева, а гостинница, въ которой каждый приказываеть и кричить, кто завхаль на ночлегь и кто посмвлве. Отъ того неучи и шарлатаны кричали у насъ и приказыва впотьмахъ> («Сѣверная Пчела» 1836 г., № 16). Не видно ли здѣсь ясное указаніе на то, что надо регламентировать литературныя занятія, отдать ихъ въ руки ограниченнаго числа «хозлевъ» и прикомандировать къ нимъ ограниченное же число сотрудниковъ, хорошо извъстныхъ этимъ хозяевамъ? Въ «Синъ Отечества» дійствоваль (съ 1825 года), вмісті съ Гречемі, и О. В. Булгаринъ, также какъ въ «Сверной Пчелв»: понятно, что тен-

<sup>1)</sup> Напочатаніе такихъ статой въ «Молвѣ» критикъ «Сына Оточества» объясняють отсутствіемъ редактора Надеждина, который находился; въ то время, «въ чужихъ краяхъ».

денціи обоихъ журналовъ были совершенно одинаковы. Слода заносиль Булгаринъ и свое обычное самохвальство. Такъ, напр.,
открывъ подписку на свое сочиненіе: «Россія въ историческомъ,
статистическомъ и проч. отношеніяхъ», Булгаринъ говорилъ, что
«если у него будетъ много подписчиковъ, то онъ издастъ свой
трудъ на нѣмецкомъ языкѣ» и что ему «предлагаютъ это съ
двухъ сторонъ» и пр., и пр. Политическія воззрѣнія «Смна Отечества», равно какъ и его взглядъ на нашу внутреннюю жизнь,
совершенно совпадали съ таковыми же воззрѣніями «Сѣверной
Пчели». «Политическія обозрѣнія» въ «Сынѣ Отечества» составлялись по двумъ-тремъ, самымъ благонамѣреннымъ, изъ иностранныхъ газетъ. То и дѣло попадаются фразы: «столица наслаждалась спокойствіемъ»... «въ Малагѣ спокойствіе вовстановлено» и т. п. Изъ событій нашей внутренней жизни сообщались
только одни утѣщительныя.

Съ 1838 года, въ изданіи «Сина Отечества» (а также и «Съверной Ичелы») произошла некоторая перемена. Редакторы этихъ изданій, оставаясь полными хозяевами и распорядителями литературно-ученой части, передали хозяйственныя заботы А. Ф. Смирдину и темъ «пріобрели, по ихъ словамъ, возможность уделить болве времени и стараній на литературное и собственно журнальное дело». Съ этого времени «Сынъ Отечества» сталъ издадаваться опрятиве, книжки его сделались толще, и ихъ содержаніе было раздёлено на правильныя рубрики, числомъ пять. Но характеръ обоихъ изданій ничего не выиграль отъ внімней перемъни: и «Сынъ Отечества», и «Съверная Пчела» остались върны своей прежней дъятельности. На внутреннее преобразованіе «Сына Отечества» еще могла быть какая нибудь надежда: въ журналь приняль постоянное участіе писатель весьма извыстний въ свое время — Н. А. Полевой, переселившійся въ Петербургъ вскоръ послъ наденія «Московскаго Телеграфа». Тъмъ не менъе, Полевой-какъ сотрудникъ «Сына Отечества» — нимало не походиль уже на бывшаго редактора «Телеграфа»: напуганный своимъ прежнимъ либерализмомъ, имъвшимъ такой печальный исходъ, даровитый писатель круго повернуль на другую дорогу, оправдызаясь горькой необходимостью и стыдясь встрёчаться съ своими прежними знакомыми.

Чтобы читатели могли понять, въ какіе тиски попадали тогда люди, подобные Полевому, живя въ Петербургѣ, мы позаимствуемъ изъ «Воспоминаній» Панаева относящееся сюда мѣсто:

«Въ Петербургѣ Бѣлинскій не видался съ Полевымъ. Полевой згоѣгалъ его, потому что, послѣ совершенной перемѣны въ сво-

ихъ убъжденіяхъ, ему, кажется, неловко было взглянуть прямо въ глаза Бълинскому... «Бълинскій—прекраснъйтій, благороднъйтій человъкъ, сказалъ мнъ однажды Полевой, когда я нарочно завель ръчь о Бълинскомъ:—горячая голова, энтузіасть, но тенерь намъ сходиться не для чего-съ. Я здъсь уже совсъмъ не тотъ-съ. Я вотъ долженъ хвадить романы какого нибудь Штевена, а въдь эти романы галиматья-съ».

- Да кто жъ васъ заставляетъ ихъ хвалить? спросилъ я съ удивленіемъ.
- Нельзя-съ, помилуйте, вѣдь онъ частный приттавъ (!!!).
  - Что жъ такое? Что вамъ за дело до этого?
- Какъ что за дёло-съ? Разбери я его, какъ слёдуетъ, онъ, пожалуй, подкинетъ ко мнё въ сарай какую нибудь вещь, да и обвинитъ меня въ краж в. Меня и поведутъ по улицамъ на веревке-съ, а вёдь я—отецъ семейства! («Соврем.» 1860 г., № 1, «Воспоминаніе о Вёлинскомъ»).

Не мѣшаетъ припомнить, что Полевой, какъ купецъ 3-й гильдіи, могъ даже подвергнуться, по приговору суда, тѣлесному наказанію. Что мудренаго, еслибъ это и сдѣлали для «вящаго вразумленія» непокорнаго либерала? Въ словахъ Полеваго заключается горькій, отчаянный, но совершенно правдивый смыслъ...

Въ 1839 г., печатая свои критическіе «Очерки», куда вошли многія статьи изъ «Библіотеки для Чтенія», Полевой жаловался на самоуправство Сенковскаго, позволявшаго себъ измънять и даже совствъ передтанвать его статьи; но въ «Синт Отечества» 1838 года Полевой не нарушаль еще ничемь своихъ добрыхъ отношеній къ этому вліятельному журналисту. «Вибліотека для Чтенія > — писаль Полевой въ І-мъ том в обновленнаго «Сына Отечества > — «была толста и разнообразна въ прошедшемъ году и не могла не быть такою, заключая въ себъ почти всю нашу журналистику. Какъ тяжелая колесница, катилась она по твсному полю русской литературы, безжалостно давила встречныхъ и брызгала грязью съ широкихъ колесъ своихъ. Какъ тяжкій млать, каждый мёсяць упадала она толстою книгою на головы читателей и разсыпалась стихами, прозою, науками и пр. Съ самаго почти начала «Библіотеки» въ русской литературъ, завелась мода-у читателей покупать ее, у журналистовъ бранить, у издателей не отвъчать на брань. Такъ шло дъло и въ прошломъ году. Мы покажемъ первый примъръ — не станемъ бранить «Библіотеки». Въ самомъ дёлё, за что бранить ее?»

Кротость духа, навѣянная Петербургомъ на Полеваго, отразилась и въ этомъ приговорѣ,

Внутренняя и вившняя жизнь Россіи продолжали, —и съ перемвной редакціи, — внушать къ себв благоговініе въ «Сынв Отечества». «Исторію новую съ 1812 г. — говорилось въ І-мъ томі «Сына Отечества» за 1838 г., въ отділі «Современной Исторіи» — не должно ли назвать исторіею возвеличенія, возвышенія Россіи, спасительницы Европы, умирительницы чуждыхъ народовъ? — И въ минувшемъ (1837 г.) первую ступень важности исторической являла Россія, твердая постоянствомъ политической системы своей. Какъ съ незыблемой скалы, спокойно смотріли мы, русскіе, на порывы бури, колеблющей другіе народы, и укріплялись познаніями, трудами промышленности, богатствами торговли, устройствомъ различныхъ частей государственнаго управленія».

Въ заключение приведемъ, для характеристики тогдашнихъ литературных отношеній, жалобу Булгарина, выраженную имъ въ формъ письма къ извъстному генералу Дубельту. Жалоба эта возникла по очень забавному поводу. Въ «Въдомостяхъ С.-Петербургской городской полиціи», находившихся тогда подъ редавціей г. Межевича, въ отділь «Сміси» появилось извістіе: «Говорять, что А. А. Орловъ издаеть полное собрание своихъ сочиненій въ 2-хъ вомпактныхъ томахъ, въ большую осьмую долю листа, въ два столбца. Въ первомъ томъ будутъ помъщены: «Погребеніе Ивана Выжигина», «Родословная Ивана Выжигина. сына Ваньки Каина и прочія напечатанныя нісколькими изданіями сочиненія и давно уже раскупленныя многочисленными читателями и почитателями А. А. Орлова. Во 2-мъ томъ будутъ напечатаны некоторыя новыя произведенія знаменитаго романиста и между прочими: «Безпристрастное суждение автора о самомъ себъ». Къ этому присоединится портретъ автора, гравированный на стали въ Лондонв. Изданіе будеть богатое и дешевое («Ввдомости городской полиціи» 1839 г., № 22). Нечего прибавлять, что извъстіе было ироническое и имъло цълью поддълаться подъ общій тонь булгаринскихь рекламъ. Въ томъ же нумеръ газеты номъщено было и частное объявление книгопродавца Лисенкова, гласившее такъ: «издатель сочиненій Булгарина считаетъ обязанностью объявить, что замедленіе выхода 5-й части произошло вовсе не отъ него, а отъ самого автора, который по сіе время медленно доставляеть рукописи; нынъ же начальство обязываетъ автора, давшаго контрактъ, окончить свое сочинение какъ можно скорве, и потому нвтъ сомивния, что остальная часть скоро выйдеть въ свъть.

Напечатаніе рядомъ этихъ двухъ мзейстій крайне раздражию Булгарина,—и онъ, нимало не медля, настрочиль цёлый донось:

«М Г. Всв газеты и журналы русскіе, до напечатанія, разсматриваются цензорами, облеченными правительствомъ въ сіе званіе. «Сіверная Пчела» иміветь пять цензоровь; напротивь того, «Полицейская газета» не имфетъ ни одного, и прибавленія въ сей газетъ, завлючающія въ себъ литературныя статьи, издаются на отвътственности издателя, какъ въ Англіи и Франціи, гдъ существуетъ неограниченная свобода книгопечатанія. Соотвътственно ли это формъ нашего правительства и справедливо ли въ отношеніи къ другимъ журналамъ-судить не мое дёло, но, будучи жертвою этой свободы внигопечатанія въ русскомъ царствъ, прибъгаю подъ покровительство в. п-ва и прошу обратить вниманіе ваше на злоупотребленія, которимъ не предвидится конца. Редакторъ «Полицейской газеты» есть поноша безъ литературнаго имени и безъ всякаго поручительства въ свътъ. Можно ли на его отвътственности поручать изданіе офиціальной газеты и позволять наполнять газету полицейскую литературными сплетнями и оскорбленіями литераторовъ? Въ какомъ государствъ офиціальныя газеты занимаются литературов, рецензіями и полемикою? Нигдѣ въ цѣломъ мірѣ! Хуже всего то, что г. Краевскій, другь и покровитель редактора «Полицейской газеты» Межевича, безстидно осмвливается ссылаться на покровительство вашего превосходительства... «Полицейская газета» не имъла права печатать объявление книжника Лисенкова въ томъ видъ, какъ оно напечатано. Лисенковъ объявилъ ко мнъ претензію, а я им'єю еще большія претензіи къ нему, и тяжба наша должна производиться на основаніи цензурнаго устава. До окончательнаго решенія тяжбы формою суда никто не можеть принудить меня исполнить требованія истца, и въ цівломъ мірі не печатають решеній, пока они не наступять. Здёсь, со стороны полиціи, явное нарушеніе законовъ! Что же касается до пародін объявленія объизданіи моихъ сочиненій, то, во-первыхъ. благопристойность и уважение къ нравственности публичной долженствовали бы воспретить дисчатание о Ванькв Каинв въ «Полицейской газеть, а, во-вторыхъ, сочетание Ваньки Камна съ названіемъ моего сочиненія-есть явное оскорбленіе чести гражданина. Цензурнымъ уставомъ запрещено давать новымъ сочиненіямь заглавія, уже вышедшія въ світь, безь согласія автора, а всёмъ извёстно, что «Иванъ Выжигинъ» написанъ мною. Я сидвль на гауптвахтв не за личности, а за то только, что напечаталь самую умфренную критику, сочиненія Очкина, на романь

Загоскина. За шутки надъ сочиненіемъ, а не надъ лицомъ автора, меня угрожали совершеннымъ истребленіемъ! Неужели вся строгость для меня одного, а противъ меня все позволено? На меня печатають пасквили за границей, наполняють эти насквили самыми якобинскими идеями и оскорбленіями противу правительства — и этотъ пасквиль, то есть книга Кёнига о русской литературъ, допущена въ продажу въ Россіи, а другихъ отставляли отъ служби за напечатаніе невинныхъ статеекъ о Россіи, тогда какъ Мельгуновъ, суфлеръ Кенига, невредимъ! На меня пишутъ гнуснъйшія вещи въ «Отечественныхъ Запискахъ», «Литературныхъ прибавленіяхъ къ «Русскому Инвалиду» и въ «Полицейской газетв», а я не могу нигдъ найти суда и расправы. Что это значить, я не понимаю, а знаю только, что акціонеры «Отечественныхъ Записовъ» составили противъ меня заговоръ, и что они сильны, находясь на службъ въ цензурв иностранной и въ министерствахъ. Но зная вашу душу и вашъ благородный характеръ, я твердо убъжденъ, что в. и-во, для полезнаго примъра, примете мъры, чтобы Межевичь, редакторь «Полицейской газеты», быль наказань явно, и чтобы у него отняты были средства къ распространенію сплетней и пасквилей посредствомъ офиціальной газеты. Les moeurs publiques outragées—есть повсюду преступленіе, а публиковать въ «Полицейской газетв» о Ванькв Каинв и къ этому гнусному титулу, и впрочемъ запрещенной книги, пришить заглавіе книги живущаго автора не позволено было бы и въ Англіи, и такой поступовъ быль бы навазанъ тюремнымъ завлюченіемъ. — Police correctionelle и King's-Bench у насъ нътъ. Куда прибъгнуть съ жалобою? Богъ, во благости Своей, далъ васъ и жандармскій корпусъ! Къ вамъ прибъгаю и умоляю о защить! Съ истиннымъ высокопочитаниемъ и безпредвльною преданностью честь имею быть в. п-ва, милостиваго государя. нокорнейшій Ө. Булгаринъ. CAYTA, --

Сколько намъ извёстно, изъ этой жалобы не возникло никакихъ дурныхъ послёдствій для Межевича: — но только потому, что враги Булгарина оказались сами сильны, на этотъ разъ, своими связями — «въ цензурѣ и въ министерствахъ»...

IV.

Мы переходимъ къ «Библіотекѣ для Чтенія» и къ за. ной личности ея редактора, вызвавшей много противопо миѣній 1).

Журнальная деятельность Сенковскаго продолжал ственно въ Петербургћ) съ 1834 по 1858 годъ. Но ещ того, а именно въ конца 1816 г., Сенковскій (по увар вельева) принималь участіе въ юмористическомъ журнал ныя Вёдомости», издававшемся въ Вильне подъ редак фессора Снядецкаго. Неизв'єстно, въ какому году относ сужденіе Сенковскаго: «О происхожденін польской шляз авторъ доказываль, что польское дворянство-лехи-сути варварских ордъ, владычествовавшихъ надъ славянами быть, аваровъ, имя которыхъ сохранилось на Кавказѣ в лехъ, легзи, лезгины. Что побудило автора издать подос шюру-обычная ли парадовсальность его ума, или иная видная прис-решить довольно трудно; темъ не менее, эта была ръзко осуждена Лелевелемъ, и она же произв чательный разрывъ между Сенковскимъ и польскою на ской нартіей. Мы обращаемъ особенное вниманіе на эт тельство, потому что въ последнее время вознивло ковоніе противъ Сенковскаго-въ іспунтски-скрытномъ служе скому національному д'ялу. Обвиненіе это, на нашть взі имъетъ достаточной основательности, что подтверждает злою ніуткою Сенковскаго надъ враковскими водненіями довъ. - Черезъ Булгарина (котораго знадъ еще въ Виль вовскій познакомился съ кружкомъ петербургскихъ лите и сощелся въ особенности съ Марлинскимъ. Въ 1832 г. ность свою цензоромъ и профессоромъ восточнаго факу. здішнемъ университеті, задумаль Сенковскій планъ «Вибліотека для Чтенія», который быль скопированъ «Новоселья», сборника, изданнаго Смирдинымъ. (Въ этомъ сборникъ напечатана извъстная повъсть Сенковскаго: «Большой ви ходъ у Сатаны»). Планъ журнала осуществился въ 1834 г.; издателемъ «Библіотеки для Чтенія» сдівлался А. Ф. Смирдинъ

<sup>1)</sup> При составленін этой главы, мы нивли въ виду брошюру П. С. вельева: «О жизни и грудах» О. И. Сенвовскаго» (1858 г.) и стать гг. Дудышвина («Отеч. Зап.» 1859 г., № 2) и Дружинина («Библ. для Чт. 1859 г., № 1).

редакторство же Сенковскаго было покуда негласное, но съ начала 1836 г. онъ явился уже офиціальнымъ редакторомъ, а о прежнихъ, подставнихъ редакторахъ (гг. Гречв и Е. Коршв) отозвался, что «они слишкомъ невинны въ недостаткахъ «Библі отеки», чтобъ отвѣчать за нихъ передъ публикой, и слишкомъ благородны, чтобы требовать для себя похвалы за достоинства, въ которыхъ они не имъли никакого участія, ибо весь кругъ ихъ редакторской двятельности ограничивался чтеніемъ третьей, последней корректуры уже оттиснутыхъ листовъ, набранныхъ по рукописамъ, которыя никогда не сообщались имъ предварительно» («Вибл. для Чт.» 1836 г., т. XVII, литер. летоп.). Г. Гречъ говорилъ, правда, что онъ «наблюдалъ въ «Библіотекв» за исправностію слога и чистотой языка статей, присылаемыхъ сотрудниками часто въ видъ самомъ неблагообразномъ («Съв. Пч., > 1836 г. № 44); но такъ какъ, по удостовърению самого Сенковскаго, «рукописи никогда не сообщались прежнимъ редакторамъ», то деятельность г. Греча касалась, вероятно, только до равстановки знаковъ и соблюденія прочихъ правиль его грамматики въ корректурныхъ листахъ. Однимъ словомъ, духъ и содержаніе «Библіотеки для Чтенія» того времени зависёли вполнё оть Сенковскаго и ни отъ кого другаго. Какою же является намъ «Вибліотека» въ этоть блистательный, золотой въкъ своего существованія? Справедливость требуетъ сказать, что, не смотря на свой неоспоримый публицистическій таланть, на свой оригинальный умъ и разностороннія свёдёнія, между прочимъ, по естественнымъ наукамъ, Сенковскій не поднялся выше уровня булгаринсвой клики, и въ своихъ политическихъ и общественныхъ тенденціяхъ тянуль въ одну сторону съ «Сверной Пчелою» и «Сыномъ Отечества». Выло тутъ, конечно, различіе, зависвышее именно отъ большей даровитости Сенковскаго: въ деятельности этого журналиста была и полезная сторона, на которую мы укажемъ въ своемъ мъсть; но солидарность въ направлении съ двумя названными изданіями слишкомъ явно бросается въ глаза. «Что «Сфверная Пчела» между газетами, то «Библіотека» между журналами», говорилось въ «Синв Отечества»; «Библіотека для Чтенія», богатая подписчиками, никогда не бранила Булгарина». утверждала сама «Съверная Пчела»; кромъ того, и «Сынъ Отечества > осыпался, при случав, похвалами отъ Сенковскаго («Библ. для Чт. > 1836 г., т. XIX, см. отзывь о первыхь трехъ книжкажь «Сына Отечества» за тоть же годь). «Записки Чухина» (романъ О. Булгарина) удостоились отъ «Библіотеки для Чтенія» чуть ли не большихъ похвалъ, чёмъ отъ самой «Сёверной Пчелы».

«Романы Булгарина—сказано въ рецензіи—всегда чрезвычайно пріятная находка въ нашей словесности». Клеветать на нихъ можно, потому что клевета есть самое легкое и върное средство отмщенія таланту за свою посредственность» («Библ. для Чт.» 1836 г., т. XIV).

Сходство воззрѣній всѣхъ трехъ журналовъ немудрено проследить въ частности. Къ русской беллетристике Сенковскій непониманіемъ, какъ н OTHOCUJCA CB TAEMME же забавнымъ критикъ «Сверной Пчелы»: онъ хвалилъ Бенедиктова, Подолинскаго, Кукольника, Тимофеева, а съ другой стороны порицаль Гоголя за цинизмъ и осуждаль Грибовдова, котораго щадила даже и «Сѣверная Пчела» 1). Проповѣдуя реализиъ и утилитаризмъ въ жизни, онъ бранилъ его наповалъ при первой встрече съ нимъ въ литературе. Реализмъ Сенковскаго приводиль его только въ грубому филистерству и сытому довольству самимъ собою; этотъ реализмъ вовсе не былъ прогрессивнымъ началомъ въ жизни и нимало не способствоваль демократизаціи мысли. Напротивъ, неумытый и грязный народъ, такъ реально выводимый у Гоголя, — «народъ, утирающій носъ полою своего балахона и жестово пахнущій дегтемъ>, —возмущаль благопристойний эникуренвиъ нашего вритика, и онъ не могь выносить его присутствія даже въ романв... Съ такой же злобой, какъ къ Гоголю, относился Семковскій въ В. Гюго, Ж. Зандъ, — вообще во всему, что носкю на себъ слъди «безнравственной французской философін», -- в сильно похваляль (подобно Гречу) англійскую, уміренную и воздержную, литературу. Въ произведеніяхъ французскихъ инсателей Сенковскій нападаль не на ихъ промахи и эксцентричность, но прямо на то, что составляеть донынъ ихъ неоспоримую заслугу. «Гюго-говорилось въ «Библіотекв» — поучаеть богатаго двлиться своимъ избыткомъ съ бъднымъ, стращаетъ его, въ случаъ неповиновенія, гиввомъ нищихъ. Лучше бы г. Гюго поучаль бъднява трудиться, быть двятельнымъ и проч. Но это глупое благоговъніе передъ б'вднымъ, передъ его неспособностью и л'вныю — въ большой модё у извёстнаго класса французских писателей: они всѣ добродѣтели зашиваютъ въ лохмотья» («Библіотека для Чтенія» 37 г., т. XXIII). Въ другомъ м'вст'в говорится: «Во всемъ, что написаль В. Гюго, не найдется ни одной честной, невинной и святой мысли. Грёхъ-его муза, ужасъ-его

<sup>1)</sup> Полевой, въ своихъ критическихъ «Очеркахъ», жаловался на то, ч в Сенковскій, передільная его статьи, вставляль въ нихъ брань на Гого в и Грибойдова.

спутникъ, стаи чудовищъ служатъ его оригиналами». («Библіотека для Чтенія» 1836 г., т. XIV, смёсь). Высказывается даже мивніе, что противъ знатныхъ и богатыхъ людей пишутъ только тв писатели, которыхъ «знать не принимаетъ въ свой кругъ» («Библіотека для Чтенія» 1837 г., т. XXII, смёсь).

Въ своемъ утилитарно-буржуазномъ направленіи (отчасти обвѣянномъ запахомъ естественныхъ наукъ) Сенковскій, повидимому, расходился съ Булгаринымъ, нападавшимъ на «раціонализмъ и грубую полезность»; —но въ сущности не все ли равно богатому классу: наслаждаться своимъ положеніемъ, преднамѣренно унижая его выгоды въ глазахъ нищей братіи (какъ это дѣлалъ Булгаринъ), или поражать, наобороть, эту нищую братію упреками въ бездѣльничествѣ, плутовствѣ и прочихъ качествахъ, которыя дѣлаютъ бѣдняковъ недостойными общества зажиточныхъ людей? Тутъ разница только въ пріемахъ, въ развитін мысли.

Жоржъ-Зандъ была предметомъ постоянныхъ и ожесточенныхъ нападокъ «Библіотеки», и нападки эти, не въ мфру утрированныя, вызвали даже разъ заступничество «Сверной Пчелы» (1836 г.). «Библіотека для Чтенія» просто на просто искажала слова Ж. Зандъ и приписывала ей, напримъръ, такую мысль: «une fille de joie est un être adorable». Противъ той же писательницы направлена следующая, мало-опрятная насмёшка: «У нея есть дёти, обреченныя тащиться въ грязи убитыхъ дорогъ, окруженныя образами мыслей, противными ея понятіямъ, наущаемыя на каждомъ шагу твми, которые на нее нападають, не върить ея грезамъ, -- свидътели ея страданій, средь этой вічной борьбы, ея растерзаннаго сердца, ея кольнъ, разбитыхъ о преграды действительной жизни, -- однимъ словомъ, пара несчастныхъ дътокъ, которымъ она не знаетъ, какое дать воспитание. Воспитывать ихъ такъ, какъ воспитывають всвиъ детей? Тогда они будуть ходить, какъ скоты, въ ярме предразсудковъ и приличій, и дочь ея, какъ дура, возьметъ себъ мужа, обвёнчается съ какимъ нибудь толстымъ предразсудкомъ, наплодить кучу маленькихъ предразсудковъ и, чего добраго, будеть даже върна своему деспоту» и т. д. и т. д. Одинъ изъ романовъ Жоржъ-Зандъ (Лелія) названъ просто гнуснымъ, и туть же сказано съ претензіей на остроуміе: «Одинъ индъйскій мудрецъ говорить: женщина никогда не можеть быть независима; въ дътствъ она должна зависъть отъ отца, въ молодости отъ мужа, а въ старости отъ сыновей. Этотъ индейскій мудрець не читаль ни г-жи Дюдевань, ни г. Бальзака». Выло бы скучно и безполезно приводить разныя выходки Сенковскаго противъ нелюбимыхъ имъ писателей французской «безнравственной

школы»: туть найдутся всевозможныя праности, во вкуст приведенных нами.

Что составляло главную журнальную силу «Библіотеки для Чтенія и ея привлекательность для многихъ читателей—такъ это рецензіи о вновь выходящихъ книгахъ и разныя псевдо-ученыя статьи, въ которыхъ безразлично и безплодно осмъивались всв научныя изысканія и открытія. Въ главв III-й мы показаля уже образчивъ такихъ рецензій; на нихъ истощалъ баронъ Бранбеусъ свое дъйствительно-замъчательное остроуміе, и бездарние авторы, писавшіе для денегь или изъ тщеславія, часто предавались туть заслуженному позору. Разбирая съ экономической стороны выгоды писательства, Сенковскій говориль: «Съ 2,400 р. (которые, по его разсчету, могь получить въ годъ плодовитый писатель) можно нанимать премиленькую квартирку на Петербургской сторонь, водить жену въ чепчикь, имъть на столь безпереводно бутылку пива и картузъ вакштафу Лапотникова, шить себъ каждый годъ фракъ изъ русскаго сукна и т. д. Какъ не печатать того, что пишешь!> («Библіотека для Чтенія» 1836 г. т. XIX, литературная летопись). Объ одной детской книжонее критикъ отозвался такъ: «Книга г. Грена написана въ подьзу воспитанія дітей; авторъ весьма основательно предпочитаеть нравственность юношества правописанію и грамматик' русскаго языка, въ пользу которыхъ онъ, кажется, ничего не намфренъ дълать. «Въ прекрасный майскій день маленькій Николенька прогудивался въ прекрасномъ зеленвющемъ дугу, принадлежащемъ къ дачв отца его». Такъ начинается статья, которую авторъ назвалъ «Эхо», и она была бы недурна, еслибъ можно было знать: кому собственно принадлежала дача-отцу ли прекраснаго зеленъющаго луга, или отцу прекраснаго майскаго дня? Въ томъ нътъ нивакого сомнънія, что она не принадлежала отпу Николенькину» и т. д. («Библіотека для Чтенія» 1836 г., т. XIV). Подобные иронические разборы, вивств съ повъстями Брамбеуса, очень нравились въ свое время публикъ. «Начальники отдъленій и директоры департаментовъ-писалъ Гоголь по поводу выхода въ свётъ І-й книжки «Библіотеки» за 1834 г. — читаютъ (Сенковскаго) и надрывають бока отъ смеха. Офицеры читають и говорять: какъ хорошо пишеть! Помещики покупають, подписывают я и вёрно читать будуть». Эти разборы приносили, пожалуй, и свою долю пользы, выметая за порогъ разный соръ россійск й словесности; но, къ сожаленію, Сенковскій биль только лежачих " которые никого не ввели бы въ заблуждение; литературный се бурьянь, въ роде произведений Кукольника и др., не только е

вырывался имъ съ корнемъ, но пользовался вниманіемъ и заботливымъ уходомъ. Въ одной стать в Сенковскій называль даже Кукольника великимъ писателемъ и увърялъ, что «самъ Пушкинъ завидоваль его славъ. Серьезныхъ мыслей не западало въ голову оть чтенія шутливыхъ и бойкихъ рецензій Сенковскаго; серьезныхъ мыслей и не могъ дать этотъ писатель-по той простой причинв, что онъ самъ не имвлъ ихъ. Его скептицизмъ, поверхностный и малоосновательный, распространялся одинаково на вст предметы, на всв теоріи и убъжденія; все сливалось передъ нимъ въ одинъ пестрый хаосъ, гдв тонули, рядомъ съ туманной нвмецкой философіей 1), всв практическія попытки общественныхъ преобразованій, рядомъ съ Гоголемъ-Кузьмичовы и Орловы. Попадался подъ перо Кювье-доставалось и Кювье, заходила рѣчь о первыхъ попыткахъ сравнительной анатоміи — осм'вяны и он'в. На расчищенной такимъ образомъ почвѣ могли устоять только тв кумиры, которые защищались Сенковскимъ купно съ Булгаринымъ. Критическій отдёль «Библіотеки», всегда бранчивый, расхваливаль «Дътскаго Карамзина», -- эту уродливъйшую передълку пресловутой исторіи. — «Літописи россійской славы», романы въ родъ «Скопина-Шуйскаго» и т. п. произведенія.

Собственно о политивъ Сенковскій не говориль, потому что этого отдъла не существовало тогда въ «Библіотекъ для Чтенія», но онъ касался иногда и разнихъ политическихъ явленій подърубрикою «Смъси», въ обзоръ англійской или французской литератури. Политическіе взгляды Сенковскаго опредълились ясно, еще до начала изданія «Библіотеки», въ знаменитой повъсти: «Большой виходъ у Сатани». Тутъ является чортъ «грязний, отвратительный, съ всклокоченными волосами, съ однимъ видолбленнымъ глазомъ, съ однимъ сломаннымъ рогомъ, съ когтями, какъ у гіены, съ зубами безъ губъ, какъ у трупа, и съ большимъ пластыремъ, прилъпленнымъ сзади, пониже хвоста». (Эту послъднюю рану нанесъ чорту одинъ казакъ близь Кракова, во время польскихъ движеній). Безобразный чортъ служилъ символомъ всъхъ политическихъ реформъ; даже парламентскій билль

¹) Нѣмецкой философіи сильно доставалось отъ Сенковскаго. «Настоящее назначеніе г. Зеленецкаго—говорить онъ въ одной рецензіи—есть философія, самая мутная, самая глубокая философія, почерпнутая съ самаго дна умственнаго колодца, которая говорить о конечномъ въ безконечномъ, о безконечномъ въ конечномъ, о безконечномъ въ безконечномъ, элементахъ человѣческаго слова, абсолютномъ бытіи, объ я въ нея, о циркумференціи круга, котораго центръ вездѣ, а окружность нигдѣ, о великомъ Nichts» («Библ. для Чт.» 1837, т. XXII).

о реформѣ въ Англіи онъ считаетъ «своей выдумкой и предвѣстіемъ чудесной бури». Этотъ чортъ жалуется, что люди перестали ему вѣрить: «я слишкомъ долго, говоритъ онъ, обманивалъ людей обѣщаніями блистательной будущности, богатства, благоденствія, свободы, а изъ моихъ революцій, конституцій, камеръ и бюджетовъ вышли только гоненія, тюрьмы, нищета и разрушеніе».

Тѣ же самыя политическія воззрѣнія высказываются и въ «Библіотек для Чтенія». Насчеть восхваленія Австріи, наиболье враждовавшей въ то время со всякимъ либерализмомъ, «Библіотека» отнюдь не уступала «Сверной Пчелв». Разбирая книгу Валери «Voyages historique et littéraires en Italie», рецензентъ говоритъ: «наслушавшись французскихъ либераловъ и ихъ последователей, которые приняли себъ за правило представлять Австрію въ самомъ черномъ и ненавистномъ видъ, многіе невольно могли увъриться. что «прекрасная Италія» дійствительно стонеть подъ игомъ самаго тяжкаго и завистливаго деспотизма. Затемъ почерпаются опроверженія изъ книги въ следующемъ роде: «Австрія есть одно изъ немногихъ государствъ, гдв народное образование нанболве распространено. Общія наставленія въ школахъ ясны и благотворны. — Нъкоторые профессоры говорили миъ (т. е. Валери), что имъ предоставлена совершенная свобода въ чтеніи науки. Что касается въротерпимости, то я не знаю ни одной страны, гдъ бы она была такъ велика. Нищенство прекращено, устроены дома для занятія бідных работою, прививанье коровьей осны распространено между всеми классами» («Библ. для Чт.» 1836 г.. т. XV, смѣсь) и пр. и пр. Коснувшись дѣятельности испанскаго министра Мендисаваля, подъ рубрикою «Знаменитый жидъ - явобинецъ», «Библіотека для Чтенія» восклицаетъ: «Вотъ до чего дошла б в д н а я Европа! сынъ Израиля производить въ ней, по своему произволенію, мятежи и революціи, свергаеть королей съ престоловъ, перемъняетъ династіи. Жидъ возвелъ молодую дочь дона Педра на португальскій престоль, жидь завариль кашу въ Испаніи и самъ же теперь управляеть отечествомъ Альфонса и Изабеллы». (Ниже онъ названъ «безпокойнымъ жидкомъ»). Послъ разсказа о томъ, какъ, «сидя въ Лондонъ, этотъ изранлътянинъ учреждаль на цёломь полуостровё революціонныя юнты» и какъ затвиъ попаль въ первые министры, авторъ заключаетъ свои статью общей формулою: «впрочемъ, это исторія всёхъ либеральныхъ революцій» («Библ. для Чт.» 1836 г., т. XIV, стесь). Однимъ словомъ, бъдная Европа, волнуемая разными политическими идеями, предавалась огульному позору, не смотря даже в

то: сверху или снизу шла ненравившаяся реформа. Осуждались вообще всв политическія преобразованія, хотя бы они были вынуждены существенной или уже вполнт созртвшей народной потребностью, какъ, напр., парламентскій билль о реформт въ Англіи.

Итакъ проповъдники застоя quand même, во всъхъ отрасляхъ общественной жизни, шли дружно по одной и той же дорогъ, сражаясь на пути и съ цълою Европою, и съ домашними зачатвами противоположныхъ мыслей. Безспорный талантъ Сенковскаго не нашелъ себъ болъе полезной и благородной роли, и мы вполнъ понимаемъ ту сосредоточенную злобу, которую питалъ къ нему Бълинскій во все время своего журнальнаго подвижничества. Отъ сильнаго ума, конечно, можно было требовать большаго, чъмъ отъ Өаддея Булгарина, и недюжинный умъ, ложно направленный, былъ вреднъе самой вредной бездарности.

Тёмъ не менёе, отъ дёятельности Сенковскаго нельзя отнять одной важной заслуги, которая можетъ быть безпристрастно оцёнена въ настоящее время. Эта заслуга есть форма изложенія, доставлявшая читателей даже самой спеціальной стать Сенковскаго; благодаря бойвой манерё редактора «Библіотеки», всё отдёлы его журнала стали доступны для публики, а это условіе, конечно, должно было содёйствовать сближенію журналистики съ обществомъ. Читатели перестали, мало по малу, считать «ученость» какимъ-то пугаломъ и невольно втягивались вътакіе вопросы, которые прежде считались очень мудрыми и недоступными.

## князь в. ө. одоевскій.

литературно-віографическій очеркъ въ связи съ личными воспоминаніями.

I.

Насколько словъ отъ автора. — Наше обидное равнодушіе къ жизни и даятельности замачательныхъ русскихъ людей. — Причины, замедлившія появленіе этой статьи.

Я въ долгу передъ памятью князя Одоевскаго... Его искреннее, сердечное расположение ко мив, обнаруженное имъ съ первыхъ шаговъ моей литературной деятельности и затемъ не прерывавшееся въ теченіе многихъ льтъ, его откровенность въ бесъдахъ со мною о разныхъ литературныхъ и общественныхъ вопросахъ, — откровенность, дополнявшая, такъ сказать, для меня нъкоторые пробълы и умолчанія его публичной дъятельности; наконецъ, имъющіеся въ моихъ рукахъ ненапечатанные матеріалы для его біографіи, - все это давно уже обязывало меня присоединить и мой слабый голось къ хору добрыхъ воспоминаній, которыя съ различныхъ сторонъ стеклись на его дорогой могилъ. Русскій пантеонъ богать ложными святынями; громадное большинство нашего общества до сихъ поръ, сознательно или безсознательно, по преданію или въ силу ложнаго направленія своей собственной мысли, преклоняется предъ такими личностями, подвиги которыхъ не имфють почти ничего, или очень мало общаго съ дъйствительными интересами народной жизни, съ несомивнными пріобретеніями умственнаго развитія; мы даже большіе охотники украшать этотъ отечественный пантеонъ все новыми и новыми прибавленіями, «числомъ поболве, цвною подешевле», и наша щедрая неразборчивость въ этомъ отношеніи можетъ сравняться только съ нашей убійственной апатіей къ истиннымъ, кровнымъ жертвамъ на поприщъ общественной жизни и научнаго труда. Не странно ли въ самомъ дълъ, что въ то время, какъ каждая полковая исторія, каждая юбилейная хроника казеннаго учрежденія пытаются внести въ «передній уголь» нашихъ воспомина-

ній все новые и новые лики, предъ которыми должны пылать «неугасимыя лампады» общественнаго сочувствія,—въ то же самое время наиболее крупныя свётила нашей литературной и политической исторіи, безъ различія ихъ направленій, все еще ожядають своихъ подробныхъ біографій, да едва ли когда нибудь и дождутся ихъ? Можно ли сказать, что мы имвемъ біографіи Ломоносова, Посошкова, Бецкаго, Радищева, Мордвинова, Карамвина, Уварова, Гоголя, Полеваго и Бѣлинскаго? Многіе ли знають даже имена Пнина и Куницына? Біографія Сперанскаго, написанная графомъ М. А. Корфомъ и имъющая большія литературныя достоинства, не полна безъ разсмотренія всёхъ преобразовательных плановъ знаменитаго реформатора, а этихъ-то плановъ, по крайней мере, существенной ихъ части, и нетъ въ книгъ графа Корфа, такъ что любознательному читателю приходится отыскивать ихъ въ извёстномъ сочинени Н. И. Тургенева, напечатанномъ за границею, и притомъ не на русскомъ языкъ. Мивнія (или «голоса») Мордвинова, поданныя имъ въ государственномъ совътъ, далеко не всъ извъстны были его біографу, г. Иконникову. Переписка Бецкаго, безъ знакомства съ которой нельзя и приступить въ оценве деятельности этого замечательнаго человъка, чуть не сто лъть мирно покоилась въ архивныхъ подвалахъ, и счастье наше, что ея не коснулись за это время ни крысиные набъги, ни московскій пожаръ 12 года, ни истребительныя распоряженія безучастныхъ «псевдо-хранителей». Знаемъ ли мы внолив настоящія, подлинныя отношенія Пушкина въ русскому двору и не слишкомъ ли мы преувеличиваемъ тв выгоды придворнаго званія, ради которыхъ, по ходячему мевнію, великій поэть пожертвоваль будто бы всёми убёжденіями и симпатіями своей первой молодости? Между темь, благодаря нашей невнимательности въ судьбъ дъйствительныхъ подвижниковъ русской жизни, -- невнимательности, соединенной еще съ какою то странной боязнью предъ разработкою данныхъ, получившихъ почти архаическое значеніе, -- туски вють, мало по малу, св втлыя имена нашего прошлаго, исчезають окончательно изъ памяти всё живые следы когда - то блестящей и плодотворной деятельности, и тьма недоразуменій, сомненій, наконець, просто равнодушія, котораго намъ не занимать стать, — закутываеть непроницаемой пеленою всв выдающіяся явленія нашей и безъ того небогатой исторіи. Но, принявъ на себя долю вины въ нашей общей невнимательности къ судьбв выдающихся русскихъ двятелей, я долженъ по справедливости указать и на то «смятчающее обстоятельство>, которое сильно говорить въ мою пользу и сокращаетъ

до транита мою нравственную ответственность. Дело въ томъ, что въ последніе годы своей жизни князь Одоевскій задумаль было издать вновь свои прежнія сочиненія, и съ этою цёлью вступаль въ переговоры съ однимъ петербургскимъ книгопродавцемъ; г. Бартеневъ видъль даже у покойнаго князя (см. «Русскій Архивъ» 1874 г., № 2, стр. 311) печатный экземпляръ стараго изданія его сочиненій съ проложенными въ немъ бѣлыми листами, на которыхъ авторъ началъ было писать дополненія и поправки. Въ бумагахъ князя Одоевскаго (см. тамъ же) сохранилось вполнъ обработанное предисловіе, которое нам'вревался онъ приложить къ новому изданію своихъ сочиненій и въ которомъ, съ обычнымъ умомъ и тактомъ, разъяснялъ многіе фазисы своей умственной жизни. Вотъ этого-то изданія и дожидался я съ большимъ нетерпвніемъ, разсчитывая по поводу его поговорить о всей литературной и общественной деятельности человека, котораго счастливый случай помогь мив узнать ближе и лучше, чвиъ могли знать его другіе цінители. Но ожиданіямь моимь едва ли суждено осуществиться въ скоромъ времени: со смертью князя Одоевскаго замолкли слухи и о новомъ изданіи его сочиненій; отпразднованная съ почетомъ его тризна въ засъданіи «Общества любителей россійской словесности» принесла съ собою не это ожидаемое изданіе трудовъ покойнаго, а довольно тощую брошюрку подъ названіемъ: «Въ память о князѣ Владимірѣ Өедоровичѣ Одоевскомъ»; некоторые статьи и наброски, оставшіеся въ кабинеть умершаго писателя, переданы его вдовою (тоже скончавшеюся вскорт по смерти мужа) въ распоряжение редакции «Русскаго Архива>, которая и начала уже знакомить съ ними публику. Значить, судя по всему, трудно и надвяться на выходъ новаго изданія сочиненій князя Одоевскаго, тімь боліве, что вкусы современной читающей массы и стремленія угождающей имъ книжной TODORAN TANVOS BORCO HE BY CTODORY CEDESHARO DASMIIILIENIA надъ философскими вопросами, составляющими основную канву произведеній Одоевскаго. При господствующемъ теперь настроеніи, -- камертонъ котораго звучить слишкомъ явственно, -- намъ понадобится, можетъ быть, изъ прежней литературы вытащить на свъть божій казенный патріотизмъ Кукольника, гаэрство барона Брамбеуса, пожалуй, даже «нравственную сатиру» Булгарина; но мы едва ли найдемъ много интереснаго въ томъ неустанномъ, глубокомъ анализъ существующаго, въ тъхъ широкихъ захватахъ всеиспытующей мысли и философскаго обобщенія, въ которыхъ обывновенно выражалась авторская индивидуальность князя Одоевскаго. Такимъ образомъ, давнишнее желаніе мое — сказать свое

слово о высоко-цвнимомъ писателв и человъкв—не можетъ уже болве разсчитывать на лучшія условія для своего выраженія и должно довольствоваться условіями наличными: то есть старымъ (далеко неполнымъ) изданіемъ сочиненій князя Одоевскаго, 1844 г., и разбросанными по разнымъ источникамъ біографическими матеріалами, съ которыми я постараюсь связать въ одно цвлое мои личныя воспоминанія о покойномъ двятелв.

## II.

Обученіе князя Одоевскаго въ московскомъ университетскомъ пансіонъ.— Вліяніе профессоровъ М. Г. Павлова и А. Ө. Мерзлякова, — Какими вопросами увлевалась тогда университетская молодежь?—Кружокъ Веневитинова и его мивнія по вопросамъ искусства.

Князь Владиміръ Оедоровичъ Одоевскій, —последній потомокъ древнвишаго на Руси княжескаго рода Рюриковичей, угасшаго съ его смертью, --родился 30 іюля 1803 г. и получиль образованіе въ московскомъ университетскомъ пансіонъ, гдъ окончилъ курсъ съ золотою медалью въ 1821 г., оставивъ свое имя на почетной доскъ этого заведенія, витсть съ именами Жуковскаго, А. И. Тургенева, Дашкова и др. Направленіе учебнаго курса въ университетскомъ пансіонъ было по преимуществу литературное, и развитіе изящнаго вкуса и хорошаго слога между учениками являлось главною задачею воспитателей. Съ точки зрвнія современной педагогики, такое направленіе, конечно, должно быть признано одностороннимъ, ибо оно придавало слишкомъ мало цены положительнымъ знаніямъ, безъ которыхъ однако невозможна систематически-правильная культура умственныхъ способностей; но въ свое время это господство литературнаго элемента въ школъ имъло большое значеніе и сослужило свою долю службы русскому обществу, расширяя постепенно кругъ литературнаго вліянія и вырабатывая нашь языкь, какь орудіе духовной жизни, нынъ послушно передающее всв неисчислимые обороты мысли и оттвики чувства. На этой почвъ, за отсутствіемъ всякой другой, выростало у насъ развитіе Фонъ-Визина, Карамзина, Пушкина, даже Бълинскаго, и всъхъ вообще создателей русскаго слова, возведшихъ его на степень европейскаго діалекта, пригоднаго къ выраженію всёхь сложныхь вопросовь умственнаго развитія. Въ этой же школь получиль свои первоначальныя возбужденія и замьчательный таланть князя Одоевскаго, Директоръ университетскаго пансіона, А. А. Прокоповичь, быль въ то же время пред-

свдателемъ «Общества любителей россійской словесности» запроисходили обыкновенно съданія котораго въ пансіонской залв и привлекали въ равной мврв какъ студентовъ университета, такъ и старыхъ воспитаннивовъ пансіона. Эти последніе часто исполняли, по назначению директора, обязанности распорядителей въ засъданіяхъ. «Какъ теперь-говорить по этому случаю г. Погодинъ-помню я Одоевскаго: стройненькій, тоненькій юноша, красивый собою, въ узенькомъ фрачкъ темно-вишневаго цвъта, съ сенаторскою важностью, которою и тогда уже отличалась привлекательная его наружность, разводиль онъ дамъ, почтительно указывая имъ назначенныя мъста, и потомъ останавливался съ краю фланговымъ наблюдателемъ порядка время чтенія. Благоговвино выслушивали юноши ческія разсужденія профессора Мерзлякова (особенно ціншаго своими слушателями), и священные псалмы «въ преложеніи» трагически произносимые Кокошкинымъ, и басни В. А. Пушкина, и сказки Жуковскаго, а по окончаніи чтенія много спорили и разсуждали о всемъ прослушанномъ. Нътъ сомнънія, что горячія бесёды и діалектическія схватки по поводу различныхъ литературныхъ явленій, -- которыя долгое время были у насъ единственнымъ полемъ, открытымъ для свободной критики, --приносили уже пользу молодымъ собесъдникамъ и диспутантамъ; но съ одними этими спорами и толками, не системативированными никакою определенною точкою зренія на задачи искусства, поэзіи и другіе вопросы отвлеченнаго мышленія, пансіонскіе юноши все таки не ушли бы далеко впередъ, ослибы не подхватило ихъ своею волною философское движеніе, зашедшее къ намъ на ту пору изъ Западной Европы. Профессоры московскаго университета М. Г. Павловъ и Ив. Ив. Давидовъ (исправлявшій должность инспектора въ университетскомъ пансіонъ) явились горячими приверженцами и проповъднивами философской системы Шеллинга, и новое учение успело, благодаря имъ, взволновать умы всей университетской молодежи. Павловъ считался, собственно говоря, профессоромъ физики и сельскаго хозяйства, но и спеціальность его предмета не могла представить преграду силв его философскихъ увлеченій. Хотя, по словамъ одного современника, еще заставшаго въ университетв следы вліянія Павлова, «физик' трудно было научиться на его лекціяхъ, сельскому ховяйству — невозможно»; но Павловъ необывновенно возбуждаль теоретическую мысль своихъ слушателей и въ дверяхъ физико-математическаго факультета ставилъ передъ каждымъ входящимъ коренной вопросъ всякаго научнаго изученія:

«что значить и о в нать природу? что значить познать самого себя?» Этотъ вопросъ, настойчиво подымаемый на каждой лекціи даровитаго профессора и разрѣшаемый сообразно съ духомъ и діалектическими пріемами новой философіи, заставляль волейневолей задумываться молодыхъ искателей науки и ложился въ основу всего ихъ послѣдующаго философскаго развитія.

Въ то время какъ Павловъ двигалъ умы, увлекая ихъ возможностью такой широкой философской формулы, которая обинмала бы собой и жизнь духа, и явленія природы, совм'вщая ихъ въ одномъ цельномъ неразрывномъ представлении, -- Давидовъ, ограничивая свою задачу болбе тесными пределами, старался внести въ сферу изящнаго искусства новую систему взглядовъ и понятій, противоположную старой псевдо-классической теоріи, представителемъ и защитникомъ которой являлся тогда въ университеть извъстний профессоръ Мерзляковъ. Псевдо-классическая теорія, опираясь на авторитеты Буало и Лагарпа, разсматривала искусство, какъ подражаніе природів, и слівдовательно лишала его внутренней самостоятельности, сводя на степень простой копировки действительности, и притомъ копировки, не имъющей даже достоинства точности, такъ какъ за копировщикомъ, или поэтомъ, оставалось право укращать (embellir) природу, т. е. конируемыя явленія. Наоборотъ, эстетическая теорія шеллингистовъ, указывая для искусства глубокій внутренній источникъ въ душт человъка, стремилась эмансипировать его отъ всякаго внішняго вліянія и найти для него законы въ томъ акті самовоззрвнія и самоуглубленія, который составляль отправную точку философіи Шеллинга и изъ котораго можно было, по ученію этой философіи, конструировать, т. е. возсоздать всв явленія внішняго міра. Такимъ образомъ, одно изъ крайнихъ этихъ возэрвній порабощало въ искусствв элементь творчества, ствсняя его въ узкія рамки подражательности и ставя въ непременную зависимость отъ свойствъ предлагаемаго образца; другое же-лишало это творчество почти всякой реальной подкладки, въ видъ наблюденія и изученія окружающаго міра, но зато открывало ему полный просторъ во имя свободы и независимости человъческаго духа. Крайности должны были столкнуться и вступить въ борьбу, которая извъстна въ русской литературъ подъ именемъ «борьбы влассицизма и романтизма». Последній, сражаясь въ этой битв в подъ знаменемъ освобожденія мысли и отрицанія старыхъ авторитетовъ, прослылъ, въ то же время, «парнасскимъ атензмомъ», по выраженію Пушкина, такъ что назваться романтикомъ значило-получить плохой аттестать по части литературной и всякой иной благонадежности. На этомъ же основаніи, къ слову «романтикъ» часто пристегивалась кличка «фармазона», что указывало уже, въ самомъ неопредёленномъ и тягучемъ смыслё, на присутствіе въ человёкё затаенныхъ общественныхъ стремленій не консервативнаго оттёнка.

«Всв изящныя искусства—утверждаль Мерзляковъ, сообразно съ своей основной точкой зрвнія — обязаны своимъ на чаломъ болье случаю и обстоятельствамъ, нежел и изобрьтенію человьческому. Мудрая учительница наша природа явила себя намъ во всемъ своемъ великольпіи, красоть и благахъ неисчетныхъ, возбудила подражательность и передала милое чадо свое на воспитаніе нашему размышленію, наблюденіямъ и опыту». А слушатель Мерзлякова, но посльдователь романтизма, Веневитиновъ, возражалъ на это: «Поэтъ, безъ сомньнія, заимствуеть изъ природы форму искусства, ибо ньть формы внь природы; но и подражательность и е могла породить искусства, которое проистекаетъ отъ избытка чувствъ и мыслей въчеловькы и отъ нравственной его двятельности».

Примъняя свой теоретическій взглядъ къ развитію греческой трагедіи въ частности, Мерзляковъ пріурочиваль ея возникновеніе къ исторіи козда, убитаго Икаромъ, и получаль отъ романтиковъ следующее замечание: «Въ семъ разсказе не заключается ничего особеннаго. Онъ находится во всёхъ теоріяхъ, которыя, не объясняя постепенности существеннаго развитія искусствъ, облекають въ забавныя сказочки исторію ихъ происхожденія... Замътимъ, что при нынъшнихъ успъхахъ эстетики мы ожидали въ исторіи трагедіи болье занимательности. Для чего не показать намъ ея развитія изъ соединенія лирической поэзіи и эпопеи? Для чего не намекнуть на общую колыбель сихъ родовъ поэзіи? Изъ подобныхъ замівчаній внимательный читатель заключиль бы, что они неотъемлемо принадлежать человъку, какъ необходимыя формы, въ которыя выливаются его чувства. Мы бы объяснили себъ, отчего находимъ слъды ихъ у всѣхъ народовъ; увидѣли бы, что не стремленіе въ подражанію править умомь человека, что онь не есть въ природе существо, единственно страдательное.

Говоря о современномъ ему переворотв въ области поэзін, Мераляковъ писалъ, что «соблазняемые, къ несчастію, затвиливымъ воображеніемъ нашихъ романтиковъ, мы теперь увлекаемся быстрымъ потокомъ весьма сомнительныхъ временныхъ мивній», и видѣлъ въ этомъ обстоятельствѣ «судьбу изящныхъ искусствъ, склоняющихся уже къ униженію».

Веневитиновъ же энергически протестовалъ противъ такого пессимизма въ блестящихъ словахъ: «Я осмелюсь вступиться за честь нашего въка. Новъйшія произведенія, безъ сомнінія, не могуть сравниться съ древними въ разсужденіи полноты и подробнаго совершенства. Въ нихъ еще не опредвлены отношенія частей въ цёлому. Я съ этимъ согласенъ. Но законы частей не опредълятся ли сами собою, когда цълое направлено къ извъстной цёли. Нашу поэзію можно сравнить съ сильнымъ голосомъ, который, съ высоты взывая къ небу, пробуждаеть со всёхъ сторонъ отголоски и усиливается въ своемъ порывъ. Поэзія древнихъ пленяетъ насъ, какъ гармоническое соединение многихъ голосовъ. Она превосходить новъйшую въ совершенствъ соразмърностей, но уступаеть ей въ силъ стремленія и въ общирности объема. Поэзія Гёте, Байрона есть плодъ глубокой мысли, раздробившейся на всв возможныя чувства. Поэзія Гомера есть върная картина разнообразныхъ чувствъ, сливающихся какъ бы невольно въ мысль полную.., Каждый вѣкъ имѣетъ свой отличительный характеръ, выражающійся во всёхъ умственныхъ произведеніяхъ: на всёхъ равно распространяется наблюденіе истиннаго философа, и замътимъ, что науки и искусства еще не близки къ своему паденію, когда умы находятся въ сильномъ броженіи, стремятся къ цёли опредёленной и дёйствують по врожденному побужденію къ дібіствію. Гді видны усилія, тамь жизнь и надежда. Но тогда имъ угрожаетъ неминуемая опасность, когда всв порывы прекращаются, настоящее тянется раболенно по следамъ минувшаго, когда холодное безстрастіе возседаеть на памятникахъ сильныхъ чувствъ и самостоятельности, и цёлый вёкъ представляеть эрвлище безнадежнаго однообразія > 1).

Самъ Одоевскій, разсуждая о живописи, какъ объ одномъ изъвидовъ изящнаго искусства, наиболье поддающемся теоріи «подражательности», выражаль такую мысль: «живописцы подвергаются оптическому обману, если думають, что они въ своихъ картинахъ копируютъ природу: живописецъ, срисовывая съ натуры, лишь питается ею, какъ человъческій организмъ питается грубыми произведеніями природы. Но какъ происходитъ этотъ процессъ? Вещества, принимаемыя нами въ пищу, подвергаются живому броженію; лишь тончайшія ихъ части остаются къ организмъ и проходять чрезъ нъсколько живыхъ превраще-

<sup>1) «</sup>Полн. собр. соч. Веневитинова», изд. подъ моею редакціею, тр. 184—5.

ній прежде, немели обратятся въ нашу плоть; для бол еще менфе для мертваго организма, пища безполезна; ж ганизмъ долго можетъ обходиться безъ пищи и жить с ной силой, но изъ этого не следуетъ, чтобъ онъ соверше! безъ нея обойтись. Все дело въ хорошей переварке, первое условіе—жизненная сила» 1).

Всв цитаты, приведенныя нами, относятся хронологинъсколько поздивищему періоду въ жизни кн. Одоевся иден, въ нихъ виражаемия, характеризують именно то в воторомъ говоримъ мы, и ту умственную атмосферу, въ вращались питомцы московскаго университета и унив скаго пансіона въ двадцатихъ годахъ нинвшиняго столі только между собою, въ своихъ дружескихъ кружкахъ, литературныхъ беседахъ, которыя приватно устранвалъ вовъ для всёхъ слушателей, университетскіе поноши гор нимались вопросомъ объ искусствъ въ теоретической егч новећ и, сомићвансь уже въ положенінхъ, защищаемыхъ ръчнымъ профессоромъ, представляли свои доводы, свой женія въ пользу гонимаго романтизма. Въ свою очередь лявовъ не щадиль «лжеученій» ни съ теоретической с ни въ лицъ ихъ представителей въ русской литературъ. скаго, напр., онъ сравниваль съ «арабскимъ конемъ, ударился въ каменистую степь и хромаеть на всё четыре в хотя этоть несовсёмъ дестный отзывь не мёшаль «ар коню» завзжать по временамъ и въ счастивый оазисъ ства дюбителей россійской сдовесности, подъ бокъ къ строгому вритику. Произведенія Пушкина отражались дво нымъ образомъ на Мерзляковъ: какъ послъдователь из доктрини, онъ долженъ быль осуждать ихъ темъ решит чъмъ больше соблазна представляли они для литературны фитовъ, но, какъ человъкъ съ развитымъ чувствомъ и 1 къ изящному, онъ, говорять, втайнъ, читаль ихъ съ увле и даже проливаль слезы непритворнаго восторга. «Онь ч валь, -объясняеть намь г. Шевыревь, - что это прокрасис могь отдать себь отчета въ этой красоть, и безмолествоваль покуда Мерзаяговъ упорствоваль въ своихъ традиціонных тическихъ взглядахъ и только украдкой дозволялъ себъ пр порыву свободнаго восхищенія, —значительная часть его телей и вся образованная публика открыто, предательски

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Сочин. Одоевскаго, т. I, стр. 202.

<sup>2)</sup> Біографич. словарь профессоровь московск. универс., ч. II.

нили Ломоносовской традиціи, чуя въ Пушкинт какую-то новую могучую силу, призванную совершить коренной перевороть въ русской литературъ, и заучивали наизустъ его великолъпныя строфы, не справляясь даже о томъ, законно или нътъ подобное увлечение по приговору тогдашнихъ аристарховъ. Непосредственное чувство предупредило решеніе анализирующей мысли, и сколько въ этомъ фактв было выгоднаго для успеховъ новой поэзіи, столько же было въ немъ огорчительнаго для техъ немногихъ мыслителей, которые въ своемъ философскомъ увлечении желали только осмисленныхъ побъдъ, а не раболъпнаго слъдованія толпы за «колесницей любимаго автора». Веневитиновъ быль правъ, когда говориль: «...Освобождение России отъ условныхъоковъ (ложнаго классицизма) было бы торжествомъ ея, еслибы оно было дъломъ свободнаго разсудка; но, къ несчастію, оно не произвело значительной пользы, ибо причина нашей слабости въ литературномъ отношеніи заключалась не столько въ образвиыслей, сколько въ бездвиствіи мысли. Мы отбросили французскія правила не отъ того, чтобы могли ихъ опровергнуть какою нибудь положительною системою; но потому только, что не могли примънить ихъ къ нъкоторымъ произведеніямь новвишихь писателей, которыми невольно наслаждаемся. Тавимъ образомъ, правила неверныя заменились у насъ отсутствіемъ всякихъ правиль. Однимъ изъ пагубныхъ последствій сего недостатка нравственной двятельности была всеобщая страсть выражаться въ стихахъ. Многочисленность стихотворцевъ во всякомъ народъ есть върнъйшій признакъ его легкомыслія; самыя поэтическія эпохи исторіи всегда представляють намъ самое малое число поэтовъ. Не трудно, кажется, объяснить причину сего явленія естественными законами ума; знадобно только вникнуть въ начало всвхъ искусствъ. Первое чувство никогда не творить и не можеть творить, потому что оно всегда представляеть согласіе. Чувство только порождаеть мысль, которая развивается въ борьбъ и тогда уже, снова обратившись въ чувство, является въ произведеніи. И потому истинные по эты вс так народовъ, встхъ втвовъ были глубокими мыслителями, были философами и, такъ сказать, вѣнцомъ просвѣщенія. У насъ языкъ поэзін превращается въ механизмъ; онъ дѣлается орудіемъ безсилія, которое не можеть дать себъ отчета въ своихъ чувствахъ и потому чуждается опредёлительнаго языка разсудка. Скажу болье: у насъ чувство некоторымь образомь освобождаеть отъ обязанности мыслить и, прельщая легкостью безотчетнаго наслажденія, отвлекаеть отъ высокой цёли усовершенствованія.

Такой строгій отзивъ о напливі стихотворной болгог меновавшемъ собой появленіе Пушкина, —отзывъ, полкоисихологическимъ анализомъ и указаніемъ на исторію повазываеть достаточно убёдительно, что въ вружка воторому примыкаль вн. Одоевскій, собственно стихотвори независимо отъ сили чувства и достоинства мислей, въ ражаемыхъ, не возбуждала къ себв ни малейшаго повле въ этомъ обстоятельствъ, кажется, следуеть искать об того факта, что ки. Одоевскій, вопреки господствовавшем: не увлекся риомою и не началъ ею своего литературнаго То же критическое отношение къ умственному и нравс содержанію повзін помогло нашимъ юношамъ «не сотвої кумира» и изъ Пушвина, но разглядеть ту тесную связь, соединяла его съ Байрономъ, - этимъ законнымъ виас думъ своего въка, -- и оцънить ту степень самостоятельн торая могла быть признана за русскимъ поэтомъ. По мъръ. Веневитиновъ даже и по выходъ первой ивсия Онъгина», -- когда идолопоклонствующая критика поспъп возгласить Пушкина новымъ Байрономъ, а его поэму своего въка», - не измънилъ критическому безпристрастію безусловныхъ похвалъ восторженной публиви довольно хр помниль о дійствительноми разстояній, отділявшеми ді этовъ. «Всв произведения Байрона, —писаль онъ въ отвъ вому, -- носять отпечатокъ одной глубокой мысли, -- мыс довёкё въ отношени къ окружающей его природё, въ б самимъ собою, съ предразсудками, връзавщимися въ его въ противоръчін съ своими чувствами. Говорять: въ его мало действія. Правда, его цёль не разсказъ; каракт героевъ не связь описаній; онъ описываеть предметі предметовъ самихъ, не для того, чтобы представить р тинъ, но съ намереніемъ выразить впечатленіе ихъ на 1 ставленное имъ на сцену. Мысль истинно поэтически ческая!... Пъведъ «Руслана и Людмиды», «Кавказска ника» и проч. имъетъ неоспоримыя права на благо своихъ соотечественниковъ, обогативъ русскую словесис сотами, досель ей неизвъстными, но, признаюсь, что ж въ его твореніяхъ пріобрътеній, подобно Байроновымъ, щихъ честь въку». Лира Альбіона познакомила насъ съ для насъ совсемъ новыми. Конечно, въ векъ Людовика Х. би не написаль и поэмъ Пушкина; но это доказиваеть не онь подвинуль вёкь, но то, что онь оть него не от Мы не утверждаемъ такъ определительно, чтобъ нашъ с рецъ заимствовалъ изъ Байрона планы поэмъ, характеры лицъ, описанія; но скажемъ только что Байронъ оставляетъ въ его сердцѣ глубокія впечатлѣнія, которыя отражаются во всѣхъ его твореніяхъ». Мнѣнія эти, повторяемъ, не принадлежали одному Веневитинову, но вырабатывались, при его участіи, цѣлымъ кружкомъ избранной университетской молодежи, —какъ объ этомъ уже было говорено мною въ статъѣ, приложенной къ полному собранію сочиненій Веневитинова. Очень видноемѣсто въ этомъ кружкѣ, собиравшемся по вторникамъ въ домѣ Веневитиновыхъ, занималъ кн. Одоевскій, которому пришлось сблизиться съ молодымъ поэтомъ-философомъ, кажется, въ послѣдній годъ своего ученія въ университетскомъ пансіонѣ.

## III.

Какъ отразилось вліяніе университетскаго кружка на всемъ нравственном характеріз и на умственной діятельности вн. Одоевскаго?—Переходъ отъ метафизическихъ увлеченій къ положительному направленію. — Взглядъ Одоевскаго на авторитеты въ науків.—Довіріє къ прогрессивному движенію критической мысли въ человічестві. — Уваженіе и любовь къ литературів, какъ могущественному средству общественнаго развитія.

«Моя юность — писаль кн. Одоевскій въ последніе годы жизни, пробъгая мысленно весь прошлый трудовой путь свойпротекла въ ту эпоху, когда метафизика была такою же общею атмосферою, какъ нынв политическія науки. Мы в врили въ возможность такой абсолютной теоріи, посредствомъ которой возможно былобы построить всъ явленія, точно такъ, какъ теперь върять въ возможность такой соціальной жизни, которая бы вполив удовлетворя лавсвиъ потребностямъ челов в ка. Можеть быть, двиствительно, и такая теорія, и такая форма будуть когда нибудь найдены, но ab posse ad esse consequentia non valet 1). Какъ бы то ни было, но тогда вся природа, вся жизнь человъка казалась намъ довольно ясною, и мы немножко свысова посматривали на физиковъ, на химиковъ, на утилитаристовъ, которие рились въ грубой матеріи <sup>2</sup>). Изъ естественныхъ наукъ лишь одна казалась намъ достойною вниманія любомудра-анатомія, какъ наука человіка, и въ особенности ана-

<sup>1)</sup> Т. е. непоследовательно заключать отъ возможна го къ существующему.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Курсивъ подлинникъ.

томія мозга. Мы принялись за анатомію практически, подъ руководствомъ знаменитаго Лодера, у котораго многіе изъ насъ были любимыми учениками 1). Не одинъ кадаверъ мы искронили; но анатомія естественно натолкнула насъ на физіологію, -- науку, тогда только что начинавшуюся и которой первый зародышъ появился, должно признаться, у Шеллинга, впоследствіи у Окена н Каруса. Но въ физіологіи естественно встрітились намъ на каждомъ шагу вопросы, необъяснимые безъ физики и химіи, да и многія мъста въ Шеллингь (особенно въ его «Veltseele») были темны безъ естественныхъ знаній. Вотъ какимъ образомъ гордые метафизики, даже для того, чтобы остаться върными своему званію, были приведены въ необходимости запастись колбами, реципіентами и тому подобными снадобьями, нужными для грубой матеріи. Въ собственномъ смыслів, именно Шеллингъ, -можеть быть, . неожиданно для него самого, — былъ истиннымъ творцомъ положительнаго направленія въ нашемъ въкв, по крайней мърв, въ Германіи и въ Россіи. Въ этихъ земляхъ, лишь по милости Шеллинга и Гете, сдёлались поснисходительнее къ французской и англійской наукв, о которой прежде, какъ о грубомъ эмпиризмв, мы и слышать не хотвли» 2).

Это замвчательное авгобіографическое показаніе заслуживаеть всей нашей внимательности: изъ него нягладно выясняется, какъ органически-последовательно выростаеть въ однажды возбужденномъ умѣ потребность знанія и какъ далеко можеть отвести дальнейшій мыслительный процессь отъ первоначальной точки своего отправленія. Метафизика и анатомія мозга, невидимая «субстанція» и осязаемые мускулы и нервныя нити: какое сближеніе, казалось, могло найтись между этими разнородными сферами изученія, а между тімь такое сближеніе, такой переходъ изъ одной сферы въ другую состоялись легко и просто, благодаря тому общему критическому настроенію мысли, которое не даеть ей успокоиться на одной добытой формуль, побуждая все къ новимъ и новимъ изисканіямъ. Такимъ-то образомъ кн. Одоевскій началь въ юности съ горячаго увлеченія абсолютными идеями, конечными цълями природы, превозносилъ «самобытное, свободное самовозэрвніе души» надъ всякимъ чувственнымъ опытомъ 3) и даже ставилъ въ особенную заслугу Шеллингу именно

<sup>1)</sup> Веневитиновъ быль вийств съ Одоевскимъ въ числв добровольныхъ слушателей Лодера.

<sup>2)</sup> См. «Русск. Арх.» 1874 г., № 2, проэкть предисловія къ новому изданію сочиненій кн. Одоевскаго, стр. 316—17.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Сочин. кн. Одоевскаго, т. I, стр. 283-4.

то, что онъ спризналъ основу всей философіи во внутреннемъ чувствъ и назваль первымь знаніемь — знаніе того акта нашей души, когда она обращается на саму себя и есть вмъстъ и предметь, и зритель»; а въ зръдыхъ годахъ онъ же оценилъ Шеллинта совершенно иначе и, посвятивъ себя съ любовью изученію опытныхъ наукъ, отрёшился и отъ прежнихъ своихъ взглядовъ на конечныя цёли и абсолюты. «Цёль природы (пишеть онъ въ своей памятной тетради, въ которую имълъ обыкновение заносить весь результать своей умственной работы) объясняется довольно трудно: съ одной стороны, мы видимъ чрезвычайную заботливость о сохраненіи породъ, о поддержаніи существованія каждаго индивидуума, съ другой-такую же заботливость о томъ, чтобы это существованіе было связано съ страданіемъ, смертью, вообще истребленіемъ другихъ породъ... (Зам'втимъ, что гораздо раньше появленія трудовъ Дарвина Одоевскій вполнѣ самостоятельно указываль на существование въ природѣ «родоваго подбора» и «борьбы за существованіе»). Какъ объяснить это явное противоръчіе между дъйствіями природы? Поборники конечныхъ цѣлей отвѣчають: что еслибы животныя не истребляли другь друга, то они бы сжили человъка съ земнаго шара... Справедливо, но не было ли бы простве и, такъ сказать, снисходительнве, —не усиливать способности размноженія животныхъ, питать ихъ не живыми системами чувствительныхъ и, следовательно, страждущихъ нервъ, а образовать для нихъ пищу, если угодно, изъ твхъ же газовъ, но прямо, не проводя ихъ чрезъ лабораторію живаго тела. Эти вопросы идуть въ безконечность и приводять къ бездив: не знаю! Да умврится же наше нетеривніе, пока наука не разработаетъ подробнве этихъ вопросовъ... Не будемъ залетать въ область фантазіи, не имъя подъ рукой надежныхъ наблюденій, но не будемъ и малодушно ссылаться на ограниченность человъческаго разума, чтобы имъть право сложить руки».

Въ той же самой тетради, обсуждая метафизическое понятіе объ абсолють, Одоевскій приносить въ жертву всь преданія своей юности и чрезвычайно остроумно, а съ тымъ вмысть и глубокомисленно (въ его дарованіи счастливо соединялись оба эти качества) распутываеть Гордіевь узель сложнаго вопроса.

«Найти абсолють въ наукт и искусствт — разсуждаеть онъ, — т. е. абсолютную красоту, абсолютное равенство, абсолютное правосудіе, абсолютную истину и т. п., долго занимало умы людей, духъ которыхъ не могъ успокоиться, не имъя въ своей власти абсолютной аксіомы, аксіомы аксіомъ. Языкъ математическій и такъ называемыя математическія аксіомы были въ этомъ слу-

чав весьма обольстительны. Разсуждали: изъ того, ч можно вывести всю натематику; если въ натематикъ общая формула, то почему ей не быть во всёхъ н логически вёрно, но позабыто одно, что аксіома 2 🗙 не упала съ потолка, и что эта аксіома есть не жис сокращенная формула опытнаго наблюденія надъ образуется число четыре. Человать соединиль два нуждамъ своего организма и это явленіе назваль ч новториль это соединение и полученный имъ результ числомъ четыре; наконеци, весь произведенный имъ зилъ сокращенною формудою (ки. Одоевскій приводи мъра нъсколько такихъ формулъ), такъ что знаменит всв выведенныя изъ нея следствія суть не иное что мивроскопической фотографіи сделаннаго наблюдені означение результата опыта, мнемотехнический знажь, ное слово. Собирательныя слова играли и играють у, роль въ мір'в. Весь Гегель состоить въ игр'в таки Такъ, напр., явленіе пересъченія линій люди назвали торая, по условію задачи, должна быть безті вавъ скоро мы придадимъ точкъ какое дибо прост уже сділается тіломъ, а не містомъ пересіченія л же утверждаетъ, что математикою въ существованіи диться нельзя; что точка есть идея, которая осу пересвченіемъ диній, что математика не даеть никаї о сущности центра. Въ примъръ, Вера, послъдова приводить то, что оть относительнаго положенія Юп турна центръ тяготвнія въ солиць то находится ви то вив его. Но что доказывается этимъ явленіемъ? центръ не есть что либо дъйствительно существующее, само солице, но лишь условное выражение явления, щаго въ данный моменть, —не боле... Утверждение К что иден не имъють реальной объективности, ибо не доказаны вполнъ опытомъ, остается непоколебимыми на всв усилія Гегеля опровергнуть его. Иначе и жетъ: въ насъ нъть идей самобытныхъ или, лучше находятся въ насъ лишь въ возможности, какъ въ т тая теплота, какъ звукъ въ звучащемъ теле. Нетъ вив-нать ни тепла, ни звука, ни идеи. То, что м идеей, есть выводъ изъ понятій, которыя въ свою ( выводъ (приведеніе къ одному знаменателю) изъ ра щеній. Такимъ образомъ, всякая идея есть общая сколькихъ величинъ въ количестве ограниченномъ. Х

идея была вполнъ доказана объективно-тоже, что желать пуды измърять аршинами... Такъ и во всъхъ отрасляхъ человъческаго знанія: ряду наблюденій и опытовъ мы присвоиваемъ какое либо имя. Часто люди забывають, что это имя есть ничто иное, какъ условная формула замівченнаго нами явленія и этому имени придають произвольно такое значеніе, котораго въ немъ просто нътъ, - значение начала, принципа, того, что схоластики называли субстанціей. Все хорошо, пока мы не встрічаемся съ предметами несоизм'вримыми, безконечно ведикими, безконечно малыми. Здёсь уже принятая нами за аксіому формула недостаточна:  $\frac{4}{2}=2$ , ибо  $2\times 2=4$ ; эти двѣ формулы служать другу другу повъркою; — но <sup>2</sup>/з представляеть нъчто совствиь иное. Сколько бы мы ни дёлили 2 на 3, всегда получимъ лишь 0,666... и, наоборотъ, сколько бы мы ни множили 0,666... на 3, мы никогда не получимъ числа 2, а лишь приближение къ нему (0,1999...). Такъ что собственно мы не имфемъ никакихъ средствъ повфрить въ точности это деленіе умноженіемъ, ни умноженіе деленіемъ. Это явленіе мы назвали безконечностью, несоизм'вримостью. То же самое встречается во всемъ, где человекъ вместо прямаго опытнаго наблюденія долженъ прибъгать къ теоріи наведенія и сопряженной съ нею теоріи в'вроятности. Въ этомъ смыслів можно сказать, что абсолютная истина можеть находиться лишь въ опытномъ наблюдении или, если угодно, въ формуль, которою это наблюдение выражается. Все, что внъ этой сферы, принадлежить къ явленію, которому мы дали имя приближенія, т. е. къ истинъ неполной.. Мы бы назвали нельщымъ того, кто бы принялся отыскивать действительное частное, происходящее оть деленія 2 на 3, а между темь сколько людей, которые требують, чтобы имъ показали конечную причину вещей, отчего лъто слъдуеть за зимою и пр. Человъчество сдълаеть великій шагь, когда увірится во всіхь сферахь своей дѣятельности, что формула <sup>2</sup>/з есть лишь условный знакъ дѣленія 2 на 3, но не дъйствительное искомое частное. Тогда, при убъжденіи въ этой истинів, выведенной изъ разсмотрівнія столь всімъ доступнаго явленія, рушатся безвозвратно всё схоластическія разглагольствованія объ абсолютныхъ идеяхъ, о врожденныхъ идеяхъ, а равно и ожиданія, что когда либо, напр., при большемъ усовершенствованіи человічества, эти абсолютныя идеи упадуть къ намъ съ потолка и 0,666... вполнѣ сольется съ 2/3. Этого приближенія весьма достаточно во всёхъ отрасляхъ человёческаго быта; но не должно забывать, что приближение есть только приближеніе, и формулу, выражающую это приближеніе, не почитать

за выраженіе абсолютной истини. Вообразите, что бы с съ математикомъ, еслибы онъ убёдился, приняль на в 2/3=0,666..., т. е. 2/2=6/10, и сиёло бы употребиль эту забывая о ея невёрности. Въ большихъ вычисленіяхъ ( астрономическихъ) разинца между 1/2 и 6/10 весьма чувсті А такъ мы поступаемъ почти на каждомъ шагу въ на томъ и ошибка схоластиковъ, что они несоизмёримыя трактуютъ, какъ будто бы онё были соизмёримы».

Но и поставивъ такъ высоко методъ опитнаго нас точный и подробный анализъ всёхъ явленій природи, ( никогда не отръщался отъ своего обычнаго стремленія софскому синтезу, который должень быль, по его миве довать за опытомъ и возводить въ систему разбросанныя ныя пріобратенія мелкаго анализа. Раздробленность и ра ность спеціальных наукъ, отмежевавшихъ себъ, въ о узенькія дорожки человіческаго знанія, - эта умственная лосица, искусственно разобщающая наиболъе смежныя мысли, не могла удовлетворить ни его философской пы: ни эстетическаго чувства, искавшаго въ наукъ, какъ и в стройности и гармоніи. За это многіе обвинали Одоев энциклопедизм'в, или, другими словами, въ диллетантств верхностномъ отношенін въ наукъ. Оправдываясь от упрека, -- который въ его глазахъ быль «напраслиной», скій объясниль восьма уб'вдительно, что диллетантомы мо зывать только человека, котораго умственная деятельнос вана и черезъ нее не прошло живой, органической связі эта кличка не можеть имъть мъста въ томъ случав, ког дъло, одно умственное занятіе выростаеть изъ другаго ческимъ путемъ, какъ изъ кория выростають дистья и п. хватаюсь-говорить онъ-за весьма немногое, но, придерживаюсь за все, что попадется подърук искусству научила меня жизнь... Я оцениль вполне важность моей разносторонности знаній, когда, по обстоятельствамъ жизни, жиз пришлось заниматься съ дётьми. Дёти были лучшими монин учителями и зато до сихъ поръ сохранилъ я къ нимъ глубоку привязанность и благодарность. Дёти показали мнё всю скудост моей науки. Стоило поговорить съ ними и всколько дней сряд вызвать ихъ нопросы, чтобы убедиться, какъ часто мы вовсе і знаемъ того, чему, какъ намъ кажется, мы выучились превосходе Это наблюденіе поразило меня и заставило глубже вникнуть в разныя отрасли наукъ, которыми, казалось, я облаваль вполя Это наблюденіе уб'вдило меня въ новости тогда

именно-какъ искусственно, какъ произвольно, какъ ложно дъленіе человіческих знаній на такъ называемыя науки. Въ обширномъ каталогъ наукъ собственно нътъ ни одной, которая бы давала намъ определительное понятіе о цёльности предмета. Возьмите человъка, животное, растеніе, мальйшую пылинку; науки разорвали ихъ на части: кому досталось ихъ химическое значеніе, кому идеальное, кому математическое и пр., и эти искусственно-разорванные члены названы спеціальностями. Говорять, что у насъ были когда-то, въ незапамятныя времена, профессоры перваго тома, втораго. Для того чтобы составить цёльное понятіе о каждомъ изъ сихъ предметовъ, необходимо собрать всв ихъ разорванныя части, доставшіяся на долю разнымъ наукамъ. Для свѣжаго, неиспорченнаго никакою схоластикою дѣтскаго ума нѣтъ отдельно ни физики, ни химіи, ни антропологіи, ни грамматики, ни исторіи и пр. и пр. Ребенокъ не будеть васъ слушать, если вы заговорите самымъ систематическимъ путемъ отдёльно объ анатомін лошади, о механизив ея мускуловь, о химическомь превращении свна въ кровь и твло, о лошади, какъ движущей силв, о лошади, какъ эстетическомъ предметв. Дитя — отъявленный энциклопедисть: подавайте ему лошадь всю, какъ она есть, не дробя предмета искусственно, но представляя его въ живой цёльности, — въ томъ вся задача педагогіи... Чтобы удовлетворить этому строгому, неумолимому требованію, мало отрывочныхъ, такъ сказать, литературнихь, или неправильно называемыхь общихъ знаній, а надобно, какъ говорять французы, mettre la main à la pâte 1) и только тогда можно говорить съ дътьми языкомъ, для нихъ понятнымъ. Вотъ вся разгадка моего инимаго энциклопедизма, который, можеть быть, невольно отразился въ моихъ сочиненіяхъ. Но здёсь не моя вина: здёсь вина вёка, въ который мы живемъ, и который если не нашелъ, то, по крайней мёрй, ищеть возсоединенія всёхь разорванныхъ частей знанія. Если съ такимъ самоотверженіемъ нисходить въ подробности, творить особыя науки подъ названіемь: энтомологіи, ихтіологіи, то лишь для того, чтобы найти точку соединенія между венами и артеріями человіческаго разумвнія. Пока еще не образовалась наука общечеловвческая, необходимо, чтобы каждый человёкъ, отбросивъ схоластическія пеленки, образоваль для себя, для круга своей двательности, соразиврно пространству своего разумвнія, свою особую науку

<sup>1)</sup> По русски это можно перевести такъ: «замъсить тъсто собственными руками».

безъиманную, которую нельзя подвести ин подъ к рубрику. Объ этой наукв, признаюсь, я позаботи вая ту же мысль о вредв научной односторонност томв своихъ сочиненій 2), Одоевскій сравнивали спеціальность съ камеръ-обскурою, которая ввч одинь и тотъ же предметь и цвлые годы отра всяваго сознавія о томъ, зачвиъ, для чего сущест кой свази находится этотъ предметь съ другими ціалисты, вдавшіеся въ такую односторонность и вающіеся отъ еретической солидарности съ иными нія, напоминають, по его мивнію, твхъ несчастны которые всю жизнь свою двлають одни винты и этихъ винтовъ, не знають, да и не желають зна

Понятно, что съ такимъ критическимъ нас вивстимо раболвиство предъ научными авторятетя новившимися формулами, заграждающими путь да слёдованія въ силу старинной провербы: magis: только наука-говорить по этому вопросу ки. О наеть подчиняться вакому либо авторитету, в р тета фактовъ, выработанныхъ добронаблюденіемъ, такъ она становится безплодв не сдължа ни шагу съ 1-го стольтія до начала 1 главу угла ставила авторитеть Птоломея. Этим было убито всякое изысканіе объ обращенін в солнца, предчувствованное Иноагоромъ. Достигнуть отрицанія вообще: отрицанія ли голословнаго авторитета, авторитета ли недостаточно выясненныхъ фактовъ, есть дёло великое, къ кото. рому способны лишь геніи, и есть первое условіе усивховъ науки. Лишъ сиблымъ отрицаніемъ Коперинка двинулась астрономія и достигла настоящаго своего предвідівнія, предъ которымъ превлоняется всякій авторитеть» 3).

Изъ того же глубоваго довърія въ прогрессивному и благодітельному для общества движенію критической мисли возникло у ки. Одоевскаго его неизмінное, искреннее уваженіе къ литературной дінтельности вообще. Литературу онъ ставиль чрезвичайно високо, считая ее необходимымъ дополненіемъ и даже какъ бы коррективомъ и указателемъ для государственной прав тики, для законодательныхъ постановленій. «Законы — разсул даетъ гр. Рельскій въ пьесі «Хорошее жалованье и проч.», оч

<sup>1) «</sup>Русск. Архивъ» 1874 г., № 2. Предисловіе въ сочиненілиъ.

<sup>2)</sup> См. I томъ Сочин. ин. Одоевскаго, стр. 346.

<sup>\*) «</sup>Русск. Арх.» 1874 г., № 2, стр. 334.

видно выражая мнвніе автора, -- законы настигають порокь тогда. когда порокъ оплошалъ, когда съ него свалилась личина. О, тогда ему ивтъ пощады! Но до того? У безстыднаго корсара множество флаговъ наготовъ-подниметь какой угодно; въ трюмъ запрятаны пушки, топоры и живое мясо; спросите: куда онъ? зачвиъ? — за првсной водой. Не оскорбляйте почтеннаго негодіанта подозрѣніемъ: вѣдь онъ отецъ семейства; вы смутите его, вы ему номвшаете; тамъ далеко, въ подводной части, еще не всв жертвы ограблены, еще не всвизуродованы... Честная литература точно брандвахта, аванпостная служба посреди общественнаго коварства... Она смотрить въ подзорную трубку, она говорить: «остерегайтесь, здёсь корсары; не вёрьте флагу ... Въ тиши домашняго крова, съ сладкою нравственною рѣчью на устахъ, порокъ спокойно припадаеть къ самому корню святыни, подтачиваетъ, сосетъ его и заражаетъ юныя отрасли на несколько поколеній. Приходить время, предъ очи людей предстають нежданныя преступленія! Съ изумленіемъ спрашивають: гдв быль зародышь зла? какъ скрылось оно подъ благовидной личиной? Кто научилъ челов вка художеству лицемфрія и притворства?.. Но когда порокъ предупрежденъ отважнымъ прорицаніемъ... тогда порокъ обезсилень; онь почуяль, что завътная тайна его открыта, что всъ силы, всв блага міра, всв лживня рвчи не смыли съ него печати отверженія.

На ту же тему и въ «Русскихъ ночахъ» встръчается такое размышленіе: «Печать—дъло великое; это оселокъ и весьма върный! Сколько людей считались умными въ свътъ, даже геніями; казалось, они проглотили всю земную мудрость, но ихъ личина спадала при первыхъ строкахъ, ими напечатанныхъ. Нежданно открывалось, что предполагаемыя глубокія мысли нечто иное, какъ пара ребяческихъ фразъ, остроуміе — натянутый наборъ словъ, ученость ниже гимназическаго курса, а логика — хаосъ».

Всв эти разумные взгляды и честныя сознательныя стремленія даны были въ зародышь твиъ философско - литературнымъ кружкомъ, въ которомъ получилъ кн. Одоевскій свой умственный закаль и свои первыя эстетическія и нравственныя впечатльнія. Дальныйшее развитіе этихъ добрыхъ, плодотворныхъ задатковъ зависьло уже отъ времени, отъ личной даровитости самого писателя и отъ большихъ или меньшихъ успыховъ его на поприщь неустаннаго, систематически-направленнаго научнаго труда.

## IV.

Начаю литературной деятельности ки. Одоевскаго. — Статьи нией Европы». — Журналь «Мнемозина». — Характерь этого в «Старичи острова Панхан». — Полемика съ Булгаринымъ. — 1 міе журнала. — Аресть Кюхельбекера и подоврёнія, павшія на скаго. — Перейздь въ Петербургъ и поступленів на службу. — Составленія дензурнаго устава 1828 г. — Литературные вечера скаго и ихъ общественное значеніе. — Сочувствіе Одоевскаго проявленіямъ ума и тальнта. — Отношеніе его въ высшему петер обществу.

Съ тавими взглядами и свлонностями, вавіе вин Одоевскій изъ университетскаго вружва, литературная ность естественно представлялась ему наилучшимъ исховсёхъ его духовнихъ стремденій. Кромё того, занятіе рою представляло въ то время единственный путь въ вкоторомъ начинающій дёятель могъ чувствовать себ нибудь независямымъ въ выраженіи своихъ взглядов симпатій и антипатій. Всё другія дороги въ живни і уже проходить подъ такимъ постояннымъ и неослабны деніемъ чуждыхъ лицъ, что и скромная доля самостон предоставленная литературё, казалась тамъ неум'єстної лательною.

Первые литературные опыты ки. Одоевскаго начали и въ 1822 г. въ «Въстникъ Европы», который служилъ Москвъ единственнымъ пристанищемъ для новобранце: ности. Въ этихъ опытахъ главною темою было обличен большаго свъта, его воспитанія, образа мыслей, прил вій, его суеты или «діятельнаго бездійствія», вакъ молодой авторъ. Эти мысли, впоследствии обратившияся въ общія мёста, тогда были еще довольно новы, хотя, конечно, едва ла вого исправили и навели на путь истинный. Но для насъ важенъ не усибхъ проповёди и даже не форма ея выраженія, а та струг недовольства и обличенія, которая пробивалась уже въ «Пись махъ въ лужницкому старцу». Тогда же вступилъ ки. Одоевскі въ одно частное литературное общество, которое собиралось известнаго переводчика Тассова «Герусалима» — С. Е. Ранч Тамъ прочель онъ нереводъ первой главы изъ натуральной ф лософіи Окена; тамъ же поднимался вопросъ объ изданім нова журнала, для котораго Одоевскій собирался написать пов'ясть. Т уввренность, съ какою молодой писатель даваль свое объщані сильно подействовада, но свидетельству очевидца, на всёхъ е

The Land of the land

сотоварищей: «каковъ Одоевскій!» подумали они: «такъ-таки прямо и говорить, что напишеть повъсть—стало быть, надъется на себя». Журналъ этотъ, впрочемъ, не состоялся. Полевой, при сотрудничествъ кн. Вяземскаго, задумалъ уже свой «Телеграфъ», а Одоевскій, познакомясь съ Вильгельмомъ Кюхельбекеромъ, предприняль изданіе «Мнемозины», —альманаха въ 4-хъ книгахъ, изъ которыхъ первыя 3 вышли въ 1824, а последняя (4-я книга) въ 1825 г. Въ «Мнемозинв» было напечатано несколько произведеній Пушкина, Языкова, Грибовдова, Дениса Давыдова, кн. Шаховскаго и др., но не въ беллетристическомъ отдёле заключалась вся сила этого любопытнаго изданія. «Мнемозина» была первымъ русскимъ журналомъ, въ которомъ серьезно трактовались различные философскіе и теоретическіе вопросы; въ ней впервые послышался голосъ научнаго изследованія въ примененіи къ литературів и публицистиків. Князь Одоевскій выступиль здёсь не только съ аллегоріями и апологами, въ которыхъ выражались въ образной формъ взгляды автора на явленія общественной жизни, доступныя литературному обсужденію, но пом'ьстиль также несколько статей о философіи, отличавшихся ясностьк изложенія и полнымъ знакомствомъ съ избраннымъ предметомъ. Не ограничиваясь отвлеченною постановкою философскихъ вопросовъ, Одоевскій рішился открыто вооружиться противъ господствовавшихъ тогда въ литературной критикъ теорій и взгля довъ Мерзлякова и противопоставиль имъ свою систему понятій заимствованную изъ философіи Шеллинга. Въ полемикъ, возбужденной появленіемъ «Горя оть ума», Одоевскій стояль на сторонв почитателей Грибовдова. Въ «Мнемозинв» же началась литературная война Москвы съ Петербургомъ, въ которой Булгарину и Гречу-представителямъ офиціозной журналистики крвико доставалось отъ кн. Одоевскаго. Вообще весь этотъ журналь составляль новое и необыкновенное явленіе въ нашей журналистикъ, служа органомъ только что возникшаго философскаго направленія въ русской молодежи. Въ своихъ апологахъ Одоевскій отстаиваль съ глубокимъ убъжденіемъ права мысли и науки въ ихъ тяжелой борьбъ съ господствующимъ обскурантизмомъ; онь осменваль техь выжившихь изь ума старичковь, которые, по своему невъжеству или слабоумію, враждовали со всякою научной и общественной новизной. Между этими апологами особеннаго вниманія заслуживаеть разсказь: «Старики, или Островъ Панхаи». Здёсь идеть рёчь объ одномъ цвётущемъ аравійскомъ оазись, о которомъ говорить Діодоръ Сицилійскій, гдь будто бы протекали чудотворныя воды, имъвшія свойство молодить чело-

въка и дъдать его безсмертнимъ въ возрастъ кто хотель срязу помолодеть, -- тоть молодель ралъ иладенцемъ. Вотъ этихъ-то старичковъ-м. бражаетъ Одоевскій въ своемъ апологѣ. Старички занимаются свътскими разговорами, свътскимъ воспитаніемъ, искусствомъ «подавать совъты»; они пріобрътають почести безъ заслугь и сврывають подъ мишурою имшныхъ словъ вядое слабоуме. «Теперь слышу-ль и старика, порицающаго ученость, потому что самъ не имбеть ея, поридающаго всякую новизну что она новизна: ихъ невёжество и слабоуміе не возмущають меня болбе; я вспоминаю о моемъ виденіи и спокойно ворю себъ: это старикъ-младенецъ». Такимъ старичкамъ-младенавторъ аполога противополагаетъ вѣчно - юныхъ старцевъ, у которыхъ, наоборотъ, мысль никогда не дремлеть и душевная дентельность имлаеть во всехъ чертахъ лица. «Друзья!» такъ заключаетъ авторъ свой аллегорическій разсказъ: «улыбку старикамъ - младенцамъ и на колени предъ вечно-юними стај цами!> Въ другомъ апологъ разсказывается, какъ Алогій хотвл погасить въ храмъ лампаду Эпименида, но пламя еще болъе во горълось, охватило всю храмину и въ прахъ обратило самог ничтожнаго гасителя. «Невъжди-гасильщики!» восклицаеть автор аполога: «ужели ваши беззаконныя усилія погасять божествен ный пламень совершенствованія! > Полемическія статьи против Булгарина, въ которомъ Одоевскій справедливо видель одног изъ гасителей русскаго просвъщенія, отличались, какъ мы уж сказали, даже рёзкостью тона, совсёмъ необычною въ литератур ныхъ пріемахъ Одоевскаго, всегда сдержаннаго и изящнаго в споръ. Одна изъ этихъ статей носить, напримъръ, такой эш графъ: «хорошо тому на свъть жеть, у кого ужь нътъ стыда в глазахъ». Въ другой статъв Одоенскій категорически объявляет Булгарину, что не нуждается въ его похвалахъ, не обижаетс его бранью и не намфренъ болбе вступать съ, нимъ въ какія из будь препирательства, такъ какъ Булгаринъ «разсуждать не в состоянін, а шутокъ не понимаеть и не стоить». Отвічая на з дирательства своихъ журнальнихъ собратовъ, подтрунивавших надъ неизвёстностью и посредственностью «Мнемозини», Одоет свій писаль: «ми не нивемь понятія объ истинной знаменитос и о способахъ, которыми пріобрітають ее; мы стараемся болі учиться, нежели блистать дожными знаніями, объявляемъ сво мивнія безпристраєтно о другів и недругів, объ извівс номъ писатель и о неизвъстномъ» и пр. Самихъ же мног глаголивыхъ журналистовъ Одоевскій сравниваль со своимъ ст

рымъ дядькою, который «хотя ничего не смыслить и не читаетъ, но о всемъ судить любитъ и почитаетъ себя весьма ученымъ, потому что много на своемъ въку разръзалъ листовъ въ чужихъ книгахъ». Понятно, что петербургские журналисты не взлюбили «Мнемозину» и, не имън силъ бороться съ ея мнъніями, старались, что называется, «замолчать» ее, убить своимъ пренебреженіемъ или дешевыми насмѣшками. Такимъ образомъ «Мнемозина», не встръчая ни поддержки въ журналистикъ, ни сочувствія въ публикъ, не привыкшей къ серьезному чтенію, должна была прекратиться на четвертой книжкв. Въ этой последней книжкв, характеризуя цёль и значеніе своего журнала, Одоевскій говорилъ на прощаніе съ читателями: «Наше изданіе расшевелило маленькое самолюбіе маленькихъ людей, почитающихъ себя великими; вноследствін времени, объявивъ войну почти всёмъ русскимъ журналамъ, почти всъмъ старымъ предразсудкамъ, оно необходимо должно было навлечь на себя негодованіе... должно было испытать всю силу смешнаго журнальнаго мщенія; издатели предвидели это, знали участь, которая ожидаеть всякаго, осмеливающагося издеваться надъ закоренелыми заблужденіями, -- и заранте презирали ничтожный крикъ самолюбиваго певтжества... «Литературные Листки», «Сынъ Отечества», «Свверный Архивъ», нападая на «Мнемозину», списывали и теперь еще списываютъ изъ нея сужденія о французской словесности, о необходимости народной поэзіи; даже въ «Литературныхъ Листкахъ» «Мнемозина> заставила толковать о Шеллингъ и Окенъ, хотя и на извороть; заставила журналистовъ говорить о немецкихъ мыслителяхъ, такъ что иногда подумаешь, будто бы наши критики въ самомъ дёлё читали сихъ послёднихъ. Знакъ добрый! Можеть быть, не далеко уже то время, когда сужденія, основанныя на законахъ непремъняемыхъ, произведенія, блистающія порядкомъ и свътлостью мыслей, займуть мёсто нашихь обыкновенныхь, пустыхь, сбивчивыхъ журнальныхъ теорій и литературныхъ уродовъ; когда истина восторжествуеть надъ заблужденіями и умолкнуть наши ничтожные судіи въ наукахъ..... Ни одно изъ нашихъ мивній не было опровергнуто, а вмісто того наши противники прибъгли къ обыкновенному орудію безсилія: они стали толковать о вредв отъ излишней учености, стали укорять насъ въ хвастовствъ знаніями; однимъ словомъ, отвъчали намъ тономъ, который обыкновенно употребляють простолюдины, говоря: «мы люди неучение. Въримъ >! Въ концъ этого объясненія, издатели «Мнемозини», сообщая о прекращеніи своего журнала, об'вщали возобновить его «при благопріятных обстоятельствахь». Но этимъ бла-

гопріятнымъ обстоятельствамъ не суждено было наступить, такъ какъ последовавшія вскоре событія унесли изъ русской литературы и общества много живыхъ, деятельныхъ силъ. Событія 14 декабря, произведшія такое опустошеніе въ рядахъ тогдашней нашей интеллигенціи, отразились ближайшимъ образомъ на судьбъ «Мнемозины». Сотоварищъ Одоевскаго по изданію, Вильгельмъ Кюхельбекеръ, исчезъ съ литературной арены, и на самого Одоевскаго легла некоторая тень подозренія, хотя онь, сочувствуя многимъ идеямъ участниковъ декабрьскаго движенія, быль чуждъ практической стороны ихъ замысловъ. Это быль тяжелый моменть въ жизни Одоевскаго: на его глазахъ, возлѣ него, разыгрывались тяжкія последствія кровавой драмы, и въ дело запутаны были даже и такія личности, которыя провинились только частыми встръчами или дружескими связями съ признанными виновниками движенія. Событію постарались придать искусственно-широкіе разміры; къ отвітственности за него хотіли привлечь и еледышавшую журналистику, и мнимую «свободу преподаванія» въ разныхъ учебныхъ заведенінхъ. Подняли голову всякіе Скалозубы, уже давно собиравшіеся замінить Вольтера фельдфебелемь; громче заговорили они о вредныхъ результатахъ просвъщенія. забывая, что просвещение только тогда и враждуеть съ общественнымъ строемъ, когда этотъ строй не хочетъ подчиниться требованіямъ естественнаго развитія и своею неуступчивостью поддразниваетъ на битву критическую мысль..... Для Скалозубовъ все было просто; они не задумывались ни надъ какими сложными вопросами и готовы были смахнуть, какъ паутину, все то, что не укладывалось въ прямолинейныя рамки ихъ Аракчеевскихъ идеаловъ.

На Одоевскаго повосились, —и, по счастю, тёмъ дёло и кончилось; вёроятно, молодому человёку помогь въ этомъ случат и тотъ образъ жизни, который онъ велъ въ Москвт, погруженный въ свои философскія изследованія. Въ это время онъ жилъ въ Газетномъ переулкт, противъ нынтыней гостинницы Шевалье, въ домт своего родственника, князя Петра Ивановича Одоевскаго. известнаго тёмъ, что онъ большую часть своего состоянія пожертвоваль на учрежденіе богадёльни въ окрестностяхъ Москвы и устроилъ въ самой Москвт Дарьинскій пріютъ, въ память о своей дочери, бывшей замужемъ за графомъ Кенсона. Племянница же Одоевскаго, Варвара Ивановна, была замужемъ за Сергтемъ Степановичемъ Ланскимъ (впоследствіи министромъ внутреннихъ дёлъ), на сестрт котораго, Ольгт Степановить, вскорт женился Владиміръ Өедоровичъ. Помтщеніе, отведенное молодому князю

въ домъ его родственника, не отличалось большимъ просторомъ и вдобавокъ было завалено книгами-фоліантами, квартантами и всякими октавами, на столахъ, подъ столами, на стульяхъ, подъ стульями, во всёхъ углахъ, — такъ что пробираться между ними было мудрено и опасно. На окошкахъ, на полкахъ, на скамейкахъ, - вездъ красовались склянки, бутылки, банки, ступы, реторты и всякіе иные приборы и инструменты. Въ переднемъ углу помъщался человъческій скелеть, съ надписью: sapere aude. «Къ какимъ ухищреніямъ должно было прибѣгнуть, чтобъ помѣстить въ этой тесноте еще фортеніано, хоть и очень маленькое, -- говорить одинь изъ старихъ знакомыхъ Одоевскаго, посъщавшій его въ этой квартиръ, — теперь мудрено уже и вообразить! Это могъ сдёлать только Одоевскій со своими изобрётательными способностями въ этомъ родъ. Короче, каморка его была миніатюрою того последняго кабинета, общирнаго, но еще более загроможденнаго, въ которомъ мы всв проводили по пятницамъ, вечеромъ, столько пріятныхъ и добрыхъ часовъ въ гостяхъ у любезнаго хозяина, уже престарвлаго».

Въ 1826 г. Одоевскій перевхаль на житье въ Петербургъ и, женившись тамъ, началъ свою служебную деятельность во II Отдъленіи собственной его величества канцеляріи, подъ начальствомъ графа Блудова. Въ это время, во II Отделении вырабатывался новый цензурный уставь взамёнь того «чугуннаго устава» (по выраженію С. Н. Глинки), который возникъ подъ вліяніемъ Магницкаго и другихъ подобныхъ ему радътелей просвъщенія, и отличался такими свойствами, что строгое примънение его равнялось положительному изгнанію литературы изъ государства. Такъ, напримъръ, по силъ этого устава, безусловно воспрещалось всявое участіе литературы въ обсужденіи правительственныхъ вопросовъ, а кромъ взысканій съ цензоровъ за упущенія, узаконялось также взысканіе съ самихъ авторовъ, на томъ странномъ основаніи, что «цензурный уставъ имъ долженъ быть изв'ястенъ», какъ будто бы положенія этого устава составляли какія нибудь незиблемыя нравственныя аксіомы, запечатлённыя въ сердцё каждаго человъка... Въ случав отобранія вреднаго сочиненія, пропущеннаго по недосмотру цензуры, издателю предоставлено было право взыскивать убытки съ автора. Истолкование статей въ невыгодномъ для автора смыслъ возводилось, такъ сказать, въ принципъ. «Не позволяется пропускать къ печатанію-гласилъ § 151 этого устава-мъста въ сочиненіяхъ и переводахъ, имъющія двоякій смыслъ, ежели одинъ изъ нихъ противенъ цензурнымъ правиламъ». Преследованія устава простирались даже на

знаки препинанія: многоточія, посредствомъ которыхъ обнаруживались иногда цензурныя помарки, были прямо воспрещены. Отъ критики требовалось безпристрастіе, степень котораго опредълялась цензурою. Сочиненія, въ которыхъ была нарушена «чистота русскаго языка>, не допускались къ печати; а подобнымъ нарушеніемъ въ глазахъ Шишкова, подъ редакціей котораго вишель этоть уставь, была какъ известно, даже Карамзинская реформа литературнаго слога. Историческія изследованія, трактати по философіи и логикъ должны были обращать на себя особенно строгое вниманіе цензуры 1). Однимъ словомъ, цензоръ Глинка быль вполнв правъ, когда говорилъ, что, руководствуясь этимъ уставомъ, «можно и «Отче нашъ» перетолковать явобинскимъ нарвчіемъ». Въ передвив этого-то устава, съ цвимо предоставить литератур' хоть какую нибудь возможность дальнийшаго развитія, приняль участіе, по офиціальному порученію, князь Одоевскій вийсти съ Дашковимь. Результатомъ этихъ работь, которыя впрочемъ подверглись измененю въ окончательной редакціи, было появленіе цензурнаго устава 1828 г., считавшагося въ свое время довольно льготнымъ для русской печати, въ особенности посл'в драконовскихъ постановленій въ дух'в Магницкаго. Въ своей дальнъйшей служебной дъятельности, князь Одоевнасколько было то возможно при нашемъ тогдашнемъ политическомъ направленіи, всегда избираль такіе пути, гдв могъ бы принести хотя маленькую пользу развитію русскаго просвъщенія. Въ такомъ направленіи дъйствоваль онъ, какъ членъ ученаго комитета въ министерствъ государственныхъ имуществъ, только что образовавшемся подъ управленіемъ П. Д. Киселева; вакъ помощникъ директора императорской публичной библі отеки, какъ директоръ Румянцевскаго музея и какъ завъдывавшій, по особой довъренности великой княинги Елены Павловны, нъкоторыми изъ ея полезныхъ учрежденій. Кром'в того, близость Одоевскаго ко двору Елены Павловны, — высоко ценившей въ немъ и благородныя личныя качества, и возвыщеными образъ мыслей, -- давала ему возможность если не прямо, то посредственно, имъть вліяніе въ тъхъ высшихъ сферахъ, откуда исходили тъ или другія административныя мёры и предположенія. Нечего и говорить, что вліяніе это было всегда согласно съ интересами нашего общественнаго развитія. Можно сказать безъ преувеличенія, что

<sup>1)</sup> Подробности о возниковенім этого устава можно найти въ I ч. моихъ историческихъ монографій въ статьв: "Цензурный проэктъ Магинакаго".

участіе, которое обнаруживала Елена Павловна къ судьбамъ русской литературы и науки, во многомъ объяснялось этою близостью князя Одоевскаго, умівшаго заинтересовать великую княгиню всёми наиболёе выдающимися явленіями русской мысли и таланта. Ни одна серьезная внига, ни одно любопытное научное изследованіе, ни одно талантливое беллетристическое произведеніе не проходили въ нашей литератур'в безъ вниманія со стороны князя Одоевскаго, спѣшившаго тотчасъ же познакомить съ ихъ содержаніемъ весь кругь своихъ великосвітскихъ знакомыхъ. Но, не смотря на свое аристократическое имя, на свои влінтельныя связи и знакомства въ высшемъ петербургскомъ обществъ, князь Одоевскій до конца своей жизни не искаль и не занималь никавихъ важныхъ административныхъ мёсть, ограничиваясь любезною ему сферою ученой и благотворительной двательности, хотя его сверстники и друзья могли бы, при его желаніи и при нъкоторыхъ нравственныхъ уступкахъ съ его стороны, выдвинуть своего товарища на одинъ изъ такихъ вліятельныхъ постовъ. Но «ученый чудавъ» (какъ его величали въ нѣкоторыхъ придворныхъ кружкахъ) самъ не добивался такого возвышенія, не дорожилъ имъ, не стремился никого увърить въ своей способности «подтянуть», «укротить» и проч., и предпочель весь въкъ свой занимать второстепенныя должности, на которыхъ онъ могъ приносить действительную пользу, сообразную съ его взглядами и понятіями объ общественномъ благѣ. Только въ послѣдніе годы своей жизни онъ назначенъ былъ сенаторомъ, да и то посившилъ сейчась же перебраться въ Москву, вопреки настояніямъ своихъ друзей и доброжелателей, сулившихъ ему въ Петербургъ болъе крупное назначение — членомъ государственнаго совъта. Но престарыми уже «чудакъ» уперся на своемъ: въ его усталой душъ заговорило желаніе успоконться совершенно отъ житейскихъ треволненій и провести мирно остатокъ своихъ дней въ томъ м'вств, гдъ протекла его первая молодость и куда влекли его старыя, неугасшія симпатіи.

Не гоняясь за! служебными успёхами и административной карьерой, не принося имъ въ жертву своихъ завётныхъ стремленій и сочувствій, Одоевскій тёмъ свободнёе могъ отдаваться своимъ научнымъ занятіямъ, тёмъ независимёе могъ выбирать себё кругъ ближайшихъ друзей и знакомыхъ. Его домъ составляль въ Петербурге совершенно особый центръ, въ которомъ сходились и сближались между собою самые разнообразные элементы тогдащняго петербургскаго общества. Все талантливое, образованное и нравственно - порядочное, все, что выдвигалось

такъ или иначе надъ уровнемъ обыденной пошлости и мелкихъ страстишекъ, --- все это охотно появлялось въ скромной квартирѣ князя Одоевскаго, блиставшей не роскошью, но необывновенною симпатичностью и привътливостью своего хозяина. «Въ этомъ безмятежномъ святилищъ знанія, мысли, согласія, радушія — говорить графъ В. А. Сологубъ—сходился весь цвъть петербургскаго населенія. Государственные сановники, просв'єщенные дипломаты, археологи, артисты, писатели, журналисты, путешественники, молодые люди, свътскія образованныя красавицы встрвчались туть безь удивленія, и всёмь этимь представителямь столь разнородныхъ понятій было хорошо и ловко; всё смотрёли другь на друга привътливо, всъ забывали, что за чертой этого дома жизнь идеть совёмь другимъ порядкомь. Я видёль туть, какъ андреевскій кавалерь бесёдоваль съ ученымь, одётымь въ гороховомъ сюртукв; я видвлъ тутъ измученнаго Пушкина во время его кровавой драмы... Имъ нужно было имъть тогда точку соединенія въ такомъ центръ, гдъ бы андреевскій кавалеръ зналь, что его не встретить низкопоклонство, где бы гороховый свортукъ чувствовалъ, что его не оскорбятъ пренебрежениемъ. Всъ понимали, что хозяинъ, еще тогда молодой, не притворялся, что онъ ихъ любить, — что онъ ихъ двиствительно любить, любить во имя любви, согласія, взаимнаго уваженія, общей службы образованію, и что ему все равно, кто какой кличкой бы ни назывался и въ какомъ бы платъв ни ходилъ. Это прямое обращение къ человвиности, а не къ обстановки каждаго, образовало ту притягательную силу къ дому Одоевскихъ, которая не обусловливается ни роскошными угощеніями, ни краснорвчіемъ лицемврнаго сочувствія>.

«Въ домѣ князя Одоевскаго, —говорить другой изъ посѣтителей этого дома, —и въ особенности въ его завѣтномъ кабинетѣ, всѣ были рави и въ буквальномъ смыслѣ этого слова: вельмоми и артисты, ученые и художники, старики и молодые — всѣ одинаково подпадали немедленно подъ безпристрастный уровень его радушія и доброжелательнаго вниманія. Всѣ чувствовали себя какъ дома, даже часто лучше, чѣмъ дома, потому что всѣ ихъ отличительныя свойства, ихъ таланты, познанія, дарованія вызывались наружу, оцѣнялись по достоинству и заслуживали одобреніе и нравственную поддержку. Преклоняясь самъ съ какимъ-то благоговѣніемъ, съ какимъ-то почти ребячески - восторженнымъ увлеченіемъ передъ всякимъ явленіемъ науки и творчества, передъ малѣйшимъ новымъ открытіемъ, къ какой бы области мышленія оно ни принадлежало, князь Владиміръ Оедоровичъ съ та-

кимъ же чувствомъ чистой радости привътствовалъ подобное настроеніе и въ другихъ, къ какому бы сословію или слою общественному ни принадлежаль этоть собрать его по мысли и чувству. Если еще можно было подчасъ уловить какой либо оттвнокъ въ его обращении съ людьми, то онъ склонялся въ пользу твхъ, кто, по мивнію его, заслуживаль большихъ правъ на званіе человъка, какъ ученый или художникъ, или даже просто какъ спеціалисть по какому бы то ни было особому занятію. Тогда онъ съ невинною и простодущною хитростью выпроваживаль въ гостиную и безучастныхъ вельможъ, и свътскихъ знакомыхъ, съ наслажденіемъ возвращался въ свой кабинетъ, къ своимъ любимцамъ - труженикамъ, и съ юношескимъ жаромъ предавался съ ними наукамъ, искусствамъ, всякимъ опытамъ и наблюденіямъ. Пытливость его ума, жажда знанія, въра въ науку и во всеобъемлющую силу ума человъческаго были по истинъ непостижимы: все его интересовало, заботило и увлекало. Кабинетъ его носиль ръзвій отпечатовь этой особенности его натуры; его можно было назвать скорве какимъ-то музеемъ, чвмъ обыкновеннымъ пріютомъ отдохновенія и комфорта>.

Самого же хознина этого оригинальнаго пріюта, —пріюта, какихъ теперь нътъ уже и въ поминъ, -- всего лучше можно было охарактеризовать его же собственными словами изъ одной повъсти. «Въ Москвъ, — разсказываетъ князь Одоевскій въ своей повъсти «Эльса», —жиль быль у меня дядюшка, человъкъ не молодой, но съ умомъ, сердцемъ и образованностью, —а въ этихъ трекъ вещакъ, говорятъ, скрывается секретъ никогда не старъться. Дядюшка не выживаль изъ ума, потому что не выживаль изъ людей; три покольнія прошли мимо его, и онъ понималь языкъ каждаго; новизна его не пугала, потому что ничто не было для него ново; постоянно следя за чудною жизнью науки, онъ привыкъ видъть естественное развитіе этого огромнаго дерева, гдъ безпрестанно изъ открытія являлось открытіе, изъ наблюденія—наблюденіе, изъ мысли выростала другая мысль, которая, въ свою очередь, выводила изъ земли первоначальную. Оттого разговоръ его быль привлекателень, хотя странень; въ немь не было этихъ сужденій, давно вымоченныхъ и выдавленныхъ, какъ старая свекловица на сахарномъ заводѣ» 1). Этимъ драгоцѣннымъ качествомъ никогда не старъть и чутко слъдовать своимъ умомъ за движеніемъ времени, чутко отзываться на каждое новое требованіе

<sup>1)</sup> Соч. кн. Одоевскаго, ч. II, стр. 218-219.

общественной жизни, отличался кн. Одоевскій во всей своей діятельности и, благодаря этому качеству, ему ни разу не пришлось становиться въ разрізъ съ лучшими стремленіями какъ отдільныхъ лицъ, такъ и всего молодаго поколінія.

Но зато ему нерѣдко приходилось идти въ разрѣзъ съ чувствами и повадками того великосвѣтскаго общества, къ которому примкнула его судьба. Въ своей повѣсти «Княжна Мими», Одоевскій съ большою силою и ѣдкостью выставиль въ лицѣ героини повѣсти всю внутреннюю пустоту и ядовитое злорѣчіе нашихъ представительницъ свѣтскаго круга. Княжна Мими, по словамъ автора, принадлежала къ тому «безъименному обществу», которое держить въ своихъ рукахъ бразды свѣтскаго режима. «Оно ничего не боится: ни законовъ, ни правды, ни совѣсти. Оно судить на жизнь и смерть и никогда не перемѣняетъ своихъ приговоровъ... Членовъ сего общества вы легко можете узнать по слѣдующимъ примѣтамъ: другіе играютъ въ карты, а они смотрятъ на игру; другіе женятся, а они пріѣзжають на свадьбу: другіе пишутъ книги, а они критикуютъ; другіе даютъ обѣдъ, а они судять о поварѣ».

Изобразивъ яркими красками всю духовную сущность этой великосейтской сплетницы и мегеры, готовой растерзать на части
(конечно, въ моральномъ смыслѣ) всякую непріятную ей личность.
всякую выходящую изъ ряда вонъ оригинальность, — князь Одоевскій говорить: «Смотря на нее, я рядиль ее въ разныя платья,
т. е. логически развивалъ ея мысли и чувства, представляль себѣ.
чѣмъ бы могла быть такая душа въ разныхъ обстоятельствахъ
жизни, и прямехонько дошелъ... до костровъ инквизиціи». Великосейтскіе пересуды разныхъ княженъ Мими касались иногда и
самого князя Одоевскаго, и ихъ уколы дѣйствовали раздражительно даже на его спокойную и самообладающую натуру. Его
литературныя произведенія (какъ онъ не разъ говорилъ мнѣ)
также подвергались въ этомъ ареопагѣ язвительной критикѣ и
перетолкованію, отъ которыхъ ему приходилось защищаться...

V.

Общій характерь литературной и общественной діятельности кн. Одоевскаго.—Основаніе "Общества посіщнія бідныхь"; его краткая исторія и роль кн. Одоевскаго.—Одоевскій отказывается отъ офиціальной награды за труды по этому "Обществу".

Цвётущій періодъ литературной дёятельности кн. Одоевскаго относится къ 1830—1840 годамъ; въ это время были написаны всё важнёйшія его произведенія, вошедшія въ изданіе 1844 г. Мы опредёлимъ точнёе, впослёдствіи характеръ и значеніе этихъ произведеній въ исторіи русской литературы (важный этотъ предметь требуеть для себя подробной и обстоятельной монографіи); теперь же скажемъ только, что общій смысль литературной дёятельности Одоевскаго тёсно связывался съ характеромъ его дёятельности общественной: какъ въ той, такъ и въ другой, мы встрёчаемъ одинъ и тотъ же призывъ къ серьезнымъ умственнымъ занятіямъ, то же неизмённое стремленіе къ добру и правдё,

же горячую любовь къ человвчеству и то же строгое осужденіе невѣжества, эгоизма и умственной косности. Съ половины 40-хъ годовъ литературная производительность кн. Одоевскаго значительно ослабъваетъ, почти прекращается совсъмъ; но не потому, чтобы онъ почувствоваль охлаждение къ умственной работъ. Причину этого нужно искать въ его усилившейся практической дъятельности, въ особенности по «Обществу посъщенія бъдныхъ», которое возникло главнымъ образомъ по его иниціативъ и дъйствовало подъ его руководствомъ во все время своего существованія. «Князь Одоевскій, —по словамъ Н. Путяты, —предался «Обществу» отъ души, и въ полномъ смысле быль его душою. Онъ посвятиль ему все остававшееся отъ служебныхъ занятій время и всё средства, которыми могь располагать при весьма ограниченномъ достаткъ своемъ. Имъ держалась внутренняя связь «Общества», онъ соглашаль мивнія, смягчаль столкновенія, все примиряль; онь же боролся съ напоромъ внёшнихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Существованіе «Общества посіщенія бідныхь» неразрывно связано съ именемъ кн. В. О. Одоевскаго». Мысль объ учреждении такого «Общества» зародилась на вечерахъ у кн. Одоевскаго и осуществление ея вызвано было практическою необходимостью. Получаемое почти каждымъ достаточнымъ человъкомъ въ Петербургв, большее или меньшее количество просительныхъ писемъ отъ бѣдныхъ невольно приводило добросовѣстныхъ и мыслящихъ людей къ вопросу, какъ удовлетворить въ этихъ случаяхъ потребности сердца помочь ближнему: кого надёлить по своимъ

средствамъ, кому отказать, какъ отличить истинную, нужду отъ привычнаго попрошайства и дерзваго нахальств выйти изъ этого тяжкаго недоумбыя, представлялся одг собъ: удостовъриться личнымъ посъщениемъ въ дъйства бёдности просителя и въ томъ, какой видъ помощи ому нуженъ; но частнымъ лицамъ, получавшимъ передъ праз до сотни просительных инсемъ, затруднительно было и въ подобнаго рода повъркъ. Разръшеніемъ этой задачи видось раздівденію труда между тіми самыми лецами, і рымъ обыкновенно адресуются бёдные, и въ сосредоточе двльных благотвореній въ особомъ обществв. Нужно что вопросы о пролетаріатв, о положенім рабочаго класса сильно занимавите въ то время Западную Европу, отрал у насъ въ ибкоторыхъ укственныхъ сферахъ. Литератург изведенія, написанныя въ этомъ направленіи (какъ, напр., Эженя Сю), жадно читались иногими и возбуждали жив: ресъ; люди той эпохи, сохранивние свёжесть души, тог искали хоть какой нибудь самостоятельной даятельности жебнихъ условій и казенной формалистики. Къ тому же евскій лично быль весьма заинтересовань экономическим сами, первый началь затрогивать ихъ въ популярной ф своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Правила, соста вн. Одоевскимъ для «Общества посёщенія бідныхъ», б сочайше утверждены 12 апрёля 1848 г.; герцогъ Макси Лейхтенбергскій приняль на себя званіе попечителя это щества», а кн. Одоевскій быль единогласно избранъ пре, лемъ его, что повторялось ежегодно въ теченіе девяти лі всего существованія «Общества». Въ числі 25 членовъ. скольвими стами рублей въ сборъ, новое «Общество» тоз приступило къ своему дёлу. Прямою цёлью его, какъ у вано, было посёщеніе бёдныхъ, обращавшихся съ прос пособів въ разнымъ благотворительнымъ лицамъ, и посреді можду этими лицами и нуждающимися бъдняками, въ то счетв, чтобы благотвореніе всегда достигало своей цвли. полагались самыя разнообразныя. Отъ каждаго члена требчтобы онъ жертвоваль «Обществу» однимь днемь въ мъс истеченіи подугодія, «Общество» могдо уже представить д удовлетворительные результаты своихъ трудовъ. Князь О. посвятиль своему излюбленному чаду и всё свои литер способности. Отчеть за первое полугодіе, составленный им обратиль на себя вниманіе публики и расположиль ее вт «Общества». Написанный живымъ, изящнымъ языкомъ

всегда писалъ кн. Одоевскій) и наполненный любопытными подробностями, отчетъ этотъ отличался искренностью содержанія и отсутствіемъ всякаго офиціальнаго тона. Это было тогда большою новостью. Вообще кн. Одоевскій любиль прибъгать къ гласности, насколько было возможно, особенно въ отношеніи ввіряемыхъ «Обществу» и расходуемыхъ имъ суммъ. Въ два года «Общество» достигло быстраго развитія, и число его членовъ возвысилось до 300. Извёщенія о бёдныхъ семействахъ превысили въ эти два года цифру семи тысячь; поступило же отъ благотворителей и отъ устроенныхъ «Обществомъ» разныхъ предпріятій болве 60 тысячь рублей, изъ которыхъ на пособіе б'яднымъ и на заведенія для нихъ издержано свыше 40 тысячь рублей. Съ самаго начала своихъ дъйствій «Общество» убъдилось въ необходимости не ограничиваться простою передачей пособій нуждающимся, но приступило къ устройству разныхъ благотворительныхъ заведеній. Оно устраивало ихъ временно, въ видъ опыта, разсчитывая притомъ, чтобы нъкоторыя изъ нихъ доставляли отчасти и средства къ ихъ содержанію. Такъ, напр., «Общество» учредило нѣсколько женскихъ рукоделенъ, въ которыхъ задельная плата возрастала по мъръ безсилія и степени бъдности работающей. Для старыхъ одинокихъ женщинъ была устроена общая квартира, впредь до возможности поместить ихъ въ богадельни или другія общественныя заведенія. Семейныя квартиры были вызваны необходимостью извлекать бъдныя семейства изъ сырыхъ, холодныхъ подваловъ и чердаковъ, и спасать ихъ отъ гибельной атмосферы. Въ двухъ дътскихъ ночлегахъ, для мальчиковъ и дъвочекъ порознь, дъти находили себъ пристанище, откуда могли отправляться на уроки въ разныя заведенія. Учрежденія «Общества» были вовсе неизвъстны у насъ прежде или основаны на совершенно новыхъ началахъ, и соображенія учредителей оказались такъ вёрны, что, напр., смотрительница одной рукодёльни и по закрытіи «Общества> продолжала содержать ее на свой счеть, находя въ томъ для себя выгоду. Но успѣхи «Общества», свидѣтельствуя о довъріи къ нему публики и благотворительныхъ лицъ, доставили ему также много недоброжелателей и возбудили какую-то странную, предосудительную зависть. Эти недоброжелатели, по свидетельству современниковъ и участниковъ въ деятельности «Общества», стали внушать, что подъ покровомъ благотворительности таились часто политическіе замыслы и заговоры; что трудно повірить, чтобы столько людей, большею частію занятыхъ службою или имфющихъ иныя обязанности, употребляли свое свободное время на отысканіе бідныхъ по разнымъ трущобамъ единственно изъ человъколюбивой

цёли, безъ всякой задней мысли; что значительныя средства, которыми располагаеть «Общество», не имен никаких основных капиталовъ, представляютъ также что-то загадочное (?!) н проч. и проч. Февральская революція во Франціи и демократически-соціальныя движенія во многихъ столицахъ Европы еще болве усилили распускаемые про «Общество» слухи. Видвли нвчто угрожающее даже въ томъ обстоятельствъ, что «Общество» имъло у себя нъсколько тысясь адресовь бъднихъ; въ этихъ бъднякахъ готовы были признать ядро будущей соціалистической армін, которая вотъ-вотъ наводнитъ собою нетербургскія площади и провозгласить droit de travail... «Такіе слухи, —замвчаеть г. Путята. какъ бы ни были они ложны и нелъпы, не остались безъ послъдствій. «Общество» было заподозрівно; надъ нимъ сбиралась туча, и оно ожидало своего закрытія». Такого удара однако не промзошло. Но 19 марта 1848 года последоваль на имя герцога Лейхтенбергскаго высочайшій рескрипть, въ которомъ было изображено: «Учрежденное при благопріятномъ попечительствъ вашемъ, «Общество посъщенія бъдныхъ» сей столицы совершило многія діла, достойныя христіанскаго милосердія и истинной любви къ ближнему. Я вполнъ оцъниваю таковые подвиги и отдаю всю справедливость членамъ сего «Общества», посвятившимъ свои досуги и труды на вспомоществование страждущему человъку. Но дабы поставить «Общество посъщенія бъдныхъ» въ предълы одной общей благотворительности, столь изобильной уже въ сей столицъ, и возвести его на степень, приличествующую сословію, действующему отъ моего лица, я призналь за благо: «Общество посвщенія быдных» вы цыломы его составы присоединить къ императорскому Человъколюбивому Обществу, гдъ оно, въ порядкъ его установленія, и должно занять приличное мъсто и проч. Вмъсть съ тьмъ герцогъ Лейхтенбергскій назначался членомъ совъта императорскаго Человъколюбиваго Общества.

«Сколь ни лестны были выраженія рескрипта для членовъ «Общества»—разсказываеть г. Путята—содержаніе его поставию ихъ однако въ крайнее недоумёніе. Представлялся вопросъ: какимъ образомъ два общества, учрежденныя на началахъ совершенно противоположныхъ и притомъ съ нёкотораго рода подчененіемъ одного изъ нихъ другому, могли дёйствовать совокупно и согласно? Человёколюбивое Общество имёло опредёленни: источники дохода, состояло изъ чиновниковъ на государственной службё, получающихъ жалованье и награды, управлялось бюрократическимъ порядкомъ и дёйствовало въ этомъ духё. Об-

щество же посвщенія бъдныхъ пользовалось только добровольнымъ содвиствіемъ своихъ членовъ, не связанныхъ никакими формальными обязательствами. Принятая мёра казалась «Обществу > его приговоромъ, и оно готово было разойтись. Князь Одоевскій удержаль оть этого. Онь уб'вдиль ближайшихь своихь сотрудниковъ, а посредствомъ ихъ и другихъ членовъ, что, въ доказательство чистоты ихъ намфреній и единственной открытой цвли «Общества», они должны по прежнему неуклонно продолжать свое дёло, руководствуясь тёми же правилами, и при этомъ напряженными силами бороться до последней крайности съ предстоящими затрудненіями и препятствіями. Значительная доля этой борьбы пала на него. Князь Одоевскій быль назначень однимъ изъ членовъ комитета для опредёленія отношеній «Общества посвщенія бідныхь къ совіту Человіколюбимаго Общества, и должень быль сперва разрёшать эту сложную вадачу, а потомъ испытывать и всю трудность примененія выработанных началь на практивъ. Борьба эта стоила ему многихъ горькихъ часовъ и безсонныхъ ночей; но онъ выдерживаль ее неутомимо до конца>.

Темъ не мене, разрешить эту «сложную» задачу вполне удовлетворительнымъ образомъ-было уже положительно невозможно, и дъятельность «Общества посъщенія бъдных» понесла ничемъ не вознаградимый ущербъ. До какой степени оно было связано въ малъйшихъ своихъ дъйствіяхъ, какія неожиданныя препятствія встрічало оно на каждомъ шагу, сколько требовалось на всякую бездёлицу объясненій и разрёшеній, какъ трудно было отстаивать права «Общества» отъ наплыва бюрократическихъ формальностей, -- всего этого надобно искать въ кипахъ бумагь, исписанныхъ тогда княземъ Одоевскимъ. «Общество» считало гласность однимъ изъ главныхъ средствъ для поддержанія необходимаго ему довфрія публики; теперь же, кром'в тогдашней цензуры, обращеніе къ гласности затруднялось еще канцелярскою процедурою представленія отчетовъ. Отчеты свои «Общество посъщенія бъдныхъ» должно было вносить въ совъть Человъколюбиваго Общества для включенія ихъ, по надлежащемъ разсмотрвніи, въ общій отчеть; разрвшеніе же на напечатаніе своего отчета отдівльно «Общество» получало развів только годъ спустя, т. е. тогда, когда онъ оказывался уже несвоевременнымъ. Весною 1849 г. началась въ Петербургъ холера, поражая, конечно, по преимуществу бъдныя семейства; это умножило число обращавшихся въ «Общество» за пособіями и увеличило его затрудненія. Къ счастью, однако въ то же время разныя новыя приношенія доставили ему вспомогательныя средства. Городское начальство прибъгло къ «Обществу» для призрънія въ его заведеніяхъ значительнаго числа сиротъ за условленную отъ правительства плату. Петербургская дума ассигновала ежегодную субсидію. Статскій сов'ятникъ Е. А. Кузнецовъ пожертвоваль 40,000 руб. сер., что дало возможность преобразовать женскій дътскій ночлегь въ женское училище на 180 воспитанницъ, названное Кузнецовскимъ. Въ то же время медикъ Фанъ-деръ-Флаасъ представилъ «Обществу» проэктъ лъчебници для приходящихъ и прінсканными имъ средствами много способствовалъ къ устройству этого заведенія. Н. Ө. Аридтъ и Н. И. Пироговъ, какъ члены «Общества», отнеслись особенно сочувственно къ такому учрежденію, приняли званіе консультантовъ лічебницы н своимъ примъромъ привлекли въ нее извъстнъйшихъ столичныхъ врачей. Лъчебница была учреждена собственно для больныхъ, состоящихъ на попеченіи «Общества», но вмість съ тімь она была открыта и для постороннихъ лицъ, съ платою по 30 коп. за постщение. Болте 8,000 человть постщали лтчебницу въ годъ; а число сдъланныхъ ими посъщеній, за то же время, простиралось до 27,000. Ничтожная плата за посещения покрывала большую часть расхода на содержание этого заведения, —одного изъ замвчательнвишихъ памятниковъ двятельности «Общества». Итакъ, «Общество», хотя и съ трудомъ, поднялось было опять на ноги и продолжало идти прежнимъ путемъ. Оно могло уже расходовать отъ 50 до 60 тысячъ рублей въ годъ, независимо оть суммы, оставляемой въ запасв, оть одного года къ другому. Но, среди своихъ новыхъ успъховъ, «Общество» понесло вдругъ чувствительную потерю. Въ половинъ 1852 года скончался герцогь Лейхтенбергскій, принимавшій живое, искреннее участіе въ превратныхъ судьбахъ «Общества» и лично раздёлявшій труды его членовъ. За нъсколько дней до своей кончины, герцогъ въ постели принималь князя Одоевскаго, и одна изъ последнихъ его заботъ принадлежала «Обществу». Въ память его испрошено было разрешеніе назвать лечебницу для приходящихъ Максимиліановскою, и подъ этимъ названіемъ она извёстна до сихъ поръ всвиъ петербургскимъ жителямъ.

Вскорѣ послѣ его кончины, «Общество» потериѣло другой ударъ. Приказомъ по военному вѣдомству запрещалось всѣмъ военнослужащимъ быть членами «Общества», такъ какъ это признавалось несовмѣстнымъ съ обязанностями ихъ службы. Вслѣдствіе этого, въ одинъ день, изъ «Общества» выбыло свыше 70 человѣкъ, изъ которыхъ многіе могли назваться самыми ревностными и полезными его членами. Надобно было замѣстить ихъ и удвонты

такимъ образомъ занятія оставшихся членовъ. 1853 годъ начался для «Общества» благопріятнымъ событіемъ: великій князь Константинъ Николаевичъ, по ходатайству «Общества», согласился принять на себя званіе его попечителя. Но наступившая вследъ затыть крымская война ограничила приливъ средствъ, которыми пользовалось «Общество»: благотворительныя приношенія стали обращаться преимущественно въ пользу раненыхъ и семействъ убитыхъ воиновъ. Въ то же время значительно сократился и личный составъ «Общества»: одни изъ членовъ оставили столицу; другіе были отвлечены усиленными служебными занятіями; нікоторые поступили въ ряды армін; а прибыли новыхъ силь нельзя было и ожидать въ тогдашнее тревожное время. «Общество» рѣшилось прекратить свои дѣйствія и было упразднено въ апрълъ 1855 года. Князь В. О. Одоевскій остался на своемъ мість, чтобы похоронить «Общество» съ честью. Учрежденная подъ его председательствомъ комисія ликвидировала вполнъ удовлетворительно дъла «Общества ; всъ обязательные платежи произведены въ точности, а оставшіяся суммы распредълены такъ, что дряхлые и немощные пансіонеры «Общества» по возможности обезпечены въ дальнъйшемъ своемъ содержаніи; дъти же, принятыя на попеченіе, -- въ окончательномъ воспитаніи. Заведенія отчасти закрыты, за исключеніемъ Кузнецовскаго женскаго училища и Максимиліановской лічебницы для приходящихъ, которую приняла подъ свое покровительство великая княгиня Елена Павловна, поручивъ ближайшее завѣдываніе князю Одоевскому. По закрытіи «Общества», великій князь Константинъ Николаевичъ, признавая, что это учреждение собязано князю Одоевскому большею частію тіхь благодітельных результатовь, которыхъ оно достигло», изъявиль желаніе исходатайствовать ему особую высочайшую награду и съ этою цёлью обратился по мёсту службы князя Одоевскаго, къ директору публичной библіотеки барону М. А. Корфу, съ запросомъ о томъ: какую награду считаеть баронъ Корфъ приличною для своего подчиненнаго? На этотъ запросъ директоръ публичной библіотеки отвѣчалъ, что «цвия вполив заслуги Одоевскаго по устроенію библіотеки», а также бывъ свидътелемъ того «совершеннаго самоотверженія», съ которымъ князь трудился на пользу бъдныхъ въ «Обществъ», имъ созданномъ и «въ немъ одномъ находившемъ главные элементы своей жизни», онъ, баронъ Корфъ, считалъ бы достойнымъ наградить князя Одоевскаго чиномъ тайнаго советника. Награду эту князь Одоевскій, конечно, и получиль бы, еслибы не узналь во время о своемъ представлении. Но, узнавъ случайно о содержанім рескрипта великаго князя Константина Николаевича, князь. вправр воспользоваться этою на-Одоевскій счелъ себя не градою и написаль великому князю одно изъ дакихъ писемъ которыя, по всей вероятности, не часто встречаются въ исторіи нашихъ офиціальныхъ наградъ и повышеній. «Ваше императорское высочество-писаль этоть оригинальный проситель объ отказъ-пріучили меня къ полной передъ вами откровенности; позвольте и теперь высказать все, что у меня на душв. Мнв, русскому человѣку, дорога всякая монаршая милость, и по моей двиствительной службь я не быль ею оставлень; но я всегда отклоняль отъ себя всякую награду по благотворительным ъ учрежденіямъ; ибо въ моихъ глазахъ занятія сего рода въ сравненіи со службою---ничто иное, какъ всякое другое житейское заня-тіе: тамъ святой долгъ, здёсь просто добрая воля и удовлетвореніе внутреннему влеченію. То, что я сдёлаль, сдёлаль бы всякій другой при техъ обстоятельствахъ, въ которыя я быль поставленъ. Не припишите, ваше высочество, этихъ словъ пустому суемудрію или униженію паче гордости; я не прикрываю себя ложнымъ смиреніемъ, я знаю, что не одна случайность, но, можеть быть, и некоторая привычка къ дёлу поставила меня нежданно дёйствующимъ лицомъ въ этомъ учрежденіи; но было бы несправедливо полагать, что оно своими невъроятными успъхами въ теченіе девяти лътъ было обязано лишь одному мив. Вашему императорскому высочеству извъстно многосложное устройство бывшаго «Общества»: что могла въ немъ значить дъятельность одного лица?.. Милостивое намбреніе ваше отличить мои труды уже ставить меня выше всвхъ моихъ товарищей; горячее участіе, принятое по сему поводу моимъ начальникомъ по службъ, вообще нерасточительнымъ на слова, отрадно моему сердцу и льстить моему самолюбію; но всякая другая, отдёльная мив, награда будеть иметь совству иное значение: сколь неоцтима для меня монаршая милость, но я не могу избавить себя отъ мысли, что, при особой мив наградв, въ моемъ лицв будеть соблазнительный примъръ человъка, который принялся за дъло подъ видомъ безкорыстія и сроднаго всякому христіанину милосердія, а потомъ, тъмъ или другимъ путемъ, а все достигь награды, принадлежащей лишь за заслуги по действительной службъ. Быть такимъ примъромъ противно темъ правиламъ, которыхъ я держался въ теченіе всей моей жизни; дозвольте мив, вступивъ на шестой десятокъ, не измвнить имъ... Если ваше императорское высочество дозволите мив въ семъ дъл выразить мое мнъніе, то я полагаль бы, что ласковое царское слово всёмъ членамъ комисіи для окончанія дёлъ «Общества посёщенія бёдныхъ», со внесеніемъ въ ихъ формулярные списки, было бы высокою и утёшительною для насъ всёхъ наградою, вмёстё съ исполненіемъ извёстныхъ ходатайствъ комисіи» 1).

## VI.

Какъ встретиль князь Одоевскій нашу «эпоху возрожденія» после крымской войны?—Признаніе необходимости реформъ и возраженія обскурантамъ.—Моя первая встреча съ княземъ Одоевскимъ.—Его письмо ко мет по поводу исторіи русской журналистики.

Крымская война, вмъстъ съ военными неудачами, принесла съ собой внутреннее обновление Россіи, возбудила цёлый рядъ вопросовъ первостепенной общественной важности, разрѣшеніе которыхъ не заставило себя долго ждать. Россія, извъдавъ тяжкимъ опытомъ печальныя последствія старой правительственной системы, выступала на новый путь. Одна за другой готовились и обсуждались реформы, открывавшія свободный выходъ сдавленнымъ общественнымъ силамъ. Одоевскій, живо сохранявшій въ себъ всъ лучшія стремленія своей молодости, точно сбросиль съ плечъ несколько десятковъ летъ... Отъ всей полноты души онъ привътствовалъ начинавшееся возрождение своего отечества, выражая горячее сочувствіе и оказывая нравственную поддержку всвиъ добрымъ предположеніямъ въ правительственныхъ сферахъ. Его сохранившійся дневникъ за это время, въ который онъ заносиль свои отрывочныя замътки по поводу разныхъ слуховъ и проэктовъ, показываетъ ясно, на чьей сторонъ стоялъ онъ и чьи интересы защищаль тогда. Партію ретроградовъ и обскурантовъ, запугивавшихъ правительство опасными последствіями реформъ, онъ называль стрѣлецкою партіей, которая тоскуеть по старинъ только потому, что не умъеть создать ничего лучшаго, и въ общественной неподвижности и мертвечинъ видить единственно прочное политическое начало. Въ декабръ 1855 г. Одоевскій вносить въ свой дневникъ следующую любоинтную замътку: «Въ городъ ходятъ сильные толки о циркулярѣ \*\* (подъ этими звѣздочками подразумѣвается имя одного изъ тогдашнихъ министровъ, —если не ошибаемся, С. С. Ланскаго).

¹) См. «Русскій Архивъ» 1870 г., № 4—5; мъста, напечатанныя курсивомъ, подчеркнуты въ подлинникъ письма князя Одоевскаго.

Я нивакъ не могь достать его, но воть какъ разсказыван содержаніе: \*\* цитуеть одно рукописное писько, въ ко говорится, что многосложность формъ и привычиля въ от ложь привели насъ въ настоящему бъдственному положені. судя по отчетамъ, все, хотя постепенно, но идеть въ сов ству, тогда какъ на деле совершенно противное; подъ ( тельною наружностью-гниль; что для того, чтобы угадать полъ канцелярскимъ многословіемъ, надобно читать между с на что немногіе способны. Засимъ \*\* рекомендуеть это чаніе своимъ подчиненнымъ, прибавляя, что требуеть п даже непріятной, и если получить отчеть съ междустре то возвратить его съ гласностью. Этоть пиркуляръ быль торыми людьми показанъ постороннимъ, говорять — чита англійскомъ влубі, говорять — тамъ при прочтеніи завр сура!> По городу пошелъ говоръ, который весьма огорчае Жаль, если эта болтовия смутить его на правдивомъ пути. многословіє и взятки — вотъ тв три піявицы, ко' сосуть Россію; взятки и воровство покрываются, этою з а дожь-многословіемь. Этоть пиркулярь есть истинный но больше полезный для государя и отечества, нежели взятіе Всявій благонам'вренный челов'явь душою пристрастится к вительству, которое наконецъ положить предёль канцель лжи, Можно отличить человека честнаго отъ негодня ис только: pre онъ или совtга циркуляра. Правда, последніе дають на него лишь стороною, говоря, напримъръ: какъ назвать наше положение бъдственнымъ? Это не политиче скажутъ иностранцы? Какъ будто иностранцы не знают суть лучше нашего! Напротивъ, признать опасность своего женія есть діло ума и силы. Кто знаеть свою раку, ее залвчить, если можно, а бълидами ея не замаже

Въ другой замёткё, написанной по другому поводу, князь скій говорить: «пожары и другіе разные безпорядки въ Москве поводъ неблагонам'вреннымъ людямъ толковать, что эти при ныя явленія суть слёдствія міръ, принимаемыхъ прак ствомъ для прекращенія крівностнаго состоянія. Здёсь і димъ одно изъ самыхъ обыкновенныхъ средствъ, употребля такими людьми для противодійствія или, по крайней мірр задержанія великаго отечественнаго діда. Ничего ніт блазнительніве, какъ при видів двухъ одновремен явленій утверждать, что одно есть причина дру Діло въ томъ, что до сихъ поръ есть люди, думающіе, чт вительство откажется отъ своего преднамівренія, что все-



по старому, что можно отложить въ долгій ящикъ; а если будуть волненія, то тімь лучше: на то есть штыки и пушки, а потомъ все пойдетъ по старому». Такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ у насъ всегда поднимаются толки о необходимости репрессивныхъ мъръ, и «стрълецкая партія» очевидно хотъла прибъгнуть къ полицейскому террору, чтобы предотвратить всякія реформы, то Одоевскій заносить по этому поводу въ свой дневникъ новую замътку весьма любопытнаго и назидательнаго содержанія: «Полиція. Несостоятельность этого учрежденія въ политическомъ смыслѣ обнаруживалась неоднократно въ новѣйшей исторіи: при іюльской революціи, при паденіи Луи-Филиппа, въ 1848 г. во всей Европъ, при паденіи новой республики, при покушеніи Орсини, наконецъ нынв (писано въ 1860 г.) въ Сициліи, гдв система тайной полиціи была развита въ высшей степени и гдв на нее ничего не жалвли... Король неаполитанскій надвялся увеличить въ войскв духъ единства и нравственности посредствомъ священниковъ, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, исповеди и проповеди: въ результате оказался духъ вольнодумства, а съ твиъ вивств полное отсутствие всякой жизненности, деревянный механизмъ, негодность каждаго солдата на всякое двло, кромв грабежа. Защитникъ неаполитанской камарильи (журналь le Monde, гдѣ участвуеть извѣстный Veuillot и который королеву-мать называеть la sainte) признаеть, что единственное войско, на которое король можеть положиться, это—les régiments étrangers, состоящіе изъ смѣси швейдардевъ, австрійцевъ, нѣмцевъ и другихъ разнородныхъ лицъ. Такъ і езуитская камарилья разъвла связи между властью и народомъ! Примвръ назидательный, ибо ісзуитская камарилья двиствуеть вездв одинакимъ образомъ: грабя страну, устрашая власть непокорствомъ народа, народъ-собственнымъ своимъ коварствомъ, она разъбдаеть всв связи общественныя, дабы самой действовать подъ шумокъ во всемъ раздоль самоуправства. Когда она, притесненіями и отсутствіемъ офиціальнаго правосудія и частной справедливости, выведеть народь изъ терптнія, тогда камарилья начинаетъ утверждать, что виновата не она, а книги и журналы, пропитанные революціоннымъ духомъ, противъ котораго всв средства позволены. Когда власть, прорвавъ завъсу, посредствомъ которой камарилья скрывала отъ нея двиствительность, ръшается на преобразование, т. е. на удовлетвореніе настоятельныхъ потребностей (какъ Карлъ Х или нынышній король неаполитанскій), тогда камарилья старается. исфальшивить эти преобразованія и вывств съ твыъ

обвинить ихъ въ томъ зів, которое она съдавнихъ поръ воспитала. Къ большему прискорбію, іезунтская камарилья развращаеть народную нравственность, пріучая народъ бояться не суда и закона, но случайности, и смёшиван въ его понятіяхъ добродётель съ угодливостью и вывертливостью, а виновность съ несчастьемъ, отъ котораго можно отдёлаться разными житейскими средствами. Народъ, потерявъ нравственное чувство совёсти и слёдуя въ этомъ примёру высшихъ надъ нимъ лицъ, теряетъ вёру въ добросовёстность власти, и ея часто искреннее желаніе улучшеній, ея раскаяніе — принимаеть за политическую хитрость и ввёряется первому встрёчному вожаку, который и самъ не знаеть, куда онъ идеть и куда ведеть. Такова печальная исторія человёчества».

Допущенная въ то время свобода литературнаго обсужденія разныхъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ возбуждала противъ себя множество протестовъ со стороны завзятыхъ реакціонеровъ, готовыхъ придраться къ каждому неловкому шагу только что становившейся на ноги гласности. Прислушиваясь къ этимъ враждебнымъ и насмѣшливымъ толкамъ, Одоевскій записываеть въ своемъ дневникв: «многіе требують оть гласности того же, что иние больные, которые хотять, чтобы принятое жекарство тотчасъ ихъ вылёчило. Такъ, одинъ господинъ спращиваль: можно ли на гласность хоть пару сапоговъ купить? Это быль господинь, заправляющій довольно обширнымь кругомь двятельности. Его вопросъ значить, что онъ находится въ блаженномъ невъдъніи о томъ, что нътъ денегъ безъ довърія и нътъ довърія безъ гласности... Впрочемъ, и то сказать, наша гласность часто напоминаеть анекдоть, разсказанный въ Кургановскомъ «Письмовникв». Кривой, встретивъ горбатаго, спросиль его: «Такъ рано, «а ты уже съ такою ношею на снинв». — «То правда, что рано, остроумно отвічаль горбатый: у тебя еще только одно окошко открыто».

Наши англоманы, которыхъ довольно много развелось въ то время и которые желали бы перенести къ намъ иныя, всего менъе свойственныя русской почвъ, англійскія учрежденія, — вызвали у князя Одоевскаго очень мѣткое сатирическое замѣчаніе: «Дикость выражается преимущественно односторонностью. Дикарь, не знавшій огня и увидѣвшій свѣчку, необходимо долженъ возвести ее на степень Вога. Аракчеевъ былъ также дикарь, именно потому, что во всѣхъ дѣлахъ человѣческихъ видѣлъ одинъ элементь: принужденіе, дѣятельность подъ страхомъ наказанія. Господинъ, никогда ничего порядочно не изучавшій и потому це-

развитый, вдеть въ Англію. Видъ просвещенной страны поражають дикаря: точно такъ, какъ прежде онъ ее знать не хотель, теперь одну ее только и видить, и не хочеть знать ничего остальнаго. Не достигая до познанія Вога, онъ останавливается на фетишизмів, который можеть быть и религіознымь, и правственнымь, и политическимь. Все это—дикость на разныхь ступеняхь. Виділь, напр., человівкь оксфордскій университеть, узналь, что онъ—родь монастыря, и сліпо вірить, что въ томь вся и суть, и что всі университеты должны быть такъ образованы. Что оксфордскій университеть основань на огромные кациталы англійской аристократіи, что тамъ всякій студенть иміветь своего тутора, платить и можеть платить до 500 фунтовъ стерлинговъ, это не дошло до свідівнія дикаря. Дикаремь бываеть и человівкь, который прочтеть въ жизни одну лишь книжку и ничего не хочеть знать, кромів этой книжки».

Въ этотъ періодъ нашего общественнаго движенія завязалось и мое личное знакомство съ кн. Одоевскимъ. Въ концъ 50-хъ годовъ я задумалъ написать для Сборника, издаваемаго студентами здёшняго университета, критико-біографическую статью о Д. В. Веневитиновъ. Разискивая матеріалы для его біографіи и узнавъ, что у покойнаго поэта есть братъ, находившійся тогда еще въ живыхъ, я обратился съ просьбою къ И. Д. Делянову (тогдашнему попечителю петербургского учебного округа) — доставить мив возможность познакомиться съ А. В. Веневитиновымъ, отъ котораго я и получилъ много интересныхъ для меня біографическихъ свёдёній. Статья моя, составленная по этимъ матеріаламъ, была напечатана въ II-мъ томъ студенческаго Сборника. Только тогда уже, когда мой очеркъ появился въ печати, я узналь отъ А. В. Веневитинова, что кн. Одоевскій очень заинтересовался имъ и желалъ бы лично побесъдовать со мною объ этомъ предметв. Нельзя было обойти такой богатый источникъ новыхъ свёдёній о занимавшихъ меня вопросахъ, тёмъ болён, что личность кн. Одоевскаго, -- уже извъстная мнъ заочно по литературнымъ его произведеніямъ, — представлялась мив весьма симпатичною, и я радъ былъ случаю увидъть его и поговорить съ нимъ. Вооружившись рекомендательнымъ письмомъ отъ А. В. Веневитинова, я отправился, летомъ 1860 г., на дачу къ кн. Одоевскому, въ Лъсной корпусъ. Я не помню уже ни улицы, ни дома, въ которомъ жилъ тогда Владиміръ Өедоровичъ (дача была его собственная); но впечативнія первой встрвчи живо сохраняются въ моей памяти. Одоевскій приняль меня въ своемъ кабинеть, на верху, куда я должень быль взобраться по узенькой The second secon

лесение. Изъ-за груди разныхъ вингъ, бумагъ и громозда фодіантовъ, на встрічу мив поднялась небольшая фигура козя. одётаго въ какой-то оригинальный костюмъ, съ колпачкомъ толовъ и въ большихъ старомоднихъ очевкъ, вздътихъ на л Во всякомъ другомъ человъкъ такой нарядъ и обстановка и бы показаться смёщною претензіею на оригинальность; но вый же взглядъ, брошенный мною на страннаго по виду хозя: совершенно расположиль меня въ его пользу. И нарядъ, и об новка вакъ-то шли въ нему, гармонировали виолет съ его д ствительно-самобитного личностью. Изъ-нодъ высокаго, мислян лба, на которомъ и лъта, и долгій умственный трудъ остан свой замётный отпечатокъ, -- сповойно и вдумчиво смотрёди разительные глаза, вакъ бы лаская и ободрян собесёди пріятный, тихій голось, --- съ вавою-то особою интонацією, прі вавшею каждому слову въсъ и значеніе, -- довершаль впечасл обстановки и фигуры хозяина. Мий показалось, что и отори этого оригинального старика отъ какихъ-то серьезныхъ рази леній, которымъ онъ предавался наединъ со своими любим внигами. Но это не номвигало ему сейчасъ же перейти къ , гому предмету и быстро овладёть имъ во время разговора. Е шла преижущественно о значеніи того философскаго кружка, которому принадлежаль Дмитрій Веневитиновъ и о которомъ, мивнію Одоевскаго, очень мало и плохо говорилось въ ист русской литературы. При этомъ Одоевскій висказиваль мы что вообще исторія литературных в кружков в съ таким сер нымъ направленіемъ, какимъ отличался кружокъ Веневития должна была бы входить значительнымъ эдементомъ въ исту русской мысли, которая всегда пробивалась у насъ этими уз кими дорожвами, за неимъніемъ другихъ, болъе шировихъ й крытыхъ путей. Крок'в того, Одоевскій обратиль мое вниманіс ту роль, которую играль нёкогда въ русской журкалист «Московскій Вѣстникъ», задуманный Веневетиновымъ и его др ями. Всёми этими замёчаніями я воспользовался впослёдст когда нередбимваль и дованчиваль мою статью для отдёлы изданія сочиненій Веневитинова. Отдільный оттискъ моей ста (изъ студенческаго Сборника), который я тогда же захват съ собою, быль удержань ви. Одоевскимъ и потомъ возг щенъ мив, испещренный разными дополнительными заметы которыя не пришли въ голову при бёгломъ разговоре. завлюченіе этой первой бесёды, Одоевскій просиль женя н щать его въ городъ, осенью, когда онъ вернется съ дачи ( жиль тогда въ зданіи Румянцевскаго музея, на набережної

Николаевскаго моста). Я воспользовался его приглашениемъ и тою же осенью успаль побывать у него насколько разъ, причемъ рамки нашихъ бесёдъ постепенно раздвигались, захватывая въ себя не только прошлое, но и настоящее положение русской литературы, и не одни литературные вопросы, а также обще-Готовившаяся тогда крестьянская ственные и политическіе. реформа поглощала все внимание кн. Одоевскаго, и онъ съ глубовимъ чувствомъ говорилъ о томъ обновлении, которое внесеть эта реформа въ русскую жизнь. Привътливость хозяина и его уменье найти въ каждомъ своемъ госте хоть одну живую струну, съ темъ чтобы эксплуатировать ее, такъ сказать, на нользу общую, оживляли вечера, проведенные мною въ кабинетъ кн. Одоевскаго. Встать своихъ гостей онъ имтать обывновение другъ съ другомъ и, нивеллируя ихъ общественныя положенія, всегда ум'яль заинтересовать ихъ какимъ нибудь общимъ разговоромъ. Не смотря на всю мою провинціальную заствичивость, я ни разу не почувствоваль себя неловко въ этомъ избранномъ кругу, въ которомъ генералы, статсъ-секретари и придворные люди мъщались съ начинающими артистами и писателями. Помню, что на этихъ вечерахъ я познакомился съ покойнымъ М. И. Сарріотти, который только что вернулся изъ-Италіи и искаль дебюта въ русской оперв. Туть же я встратиль виервие ивкоторыхъ московскихъ славянофиловъ, съ которыми у Одоевскаго происходили часто крупные споры. Въ началъ 1861 г., нереработавъ мою статью о Веневитиновъ, я отослаль ее въ рувописи къ кн. Одоевскому и не позже, какъ черезъ двѣ недѣли, получиль ее обратно при следующемъ письме, которое позволяю себъ привести цъликомъ: «Я передъ вами кругомъ виноватъ, почтеннъйшій и любезньйшій Александръ Петровичь. Но что прикажете делать! Я не могь вамъ посвятить часовъ моего раздолья, т. е. ночи; ибо, не смотря на мою способность читать всевозможные почерки, я и днемъ останавливался надъ вашимъ, а при свъчахъ онъ моимъ ослабъвшимъ глазамъ былъ вовсе недоступенъ; а и мелкую печать я теперь по ночамъ уже съ трудомъ читаю; днемъ же вы знаете мою жизнь, которая, особенно въ январъ и февралъ, становится очень тяжка, по причинъ отчетовъ разныхъ заведеній, находящихся въ моемъ зав'ядываніи. Такъ, Бога ради, не взыщите за мою медленность, о которой впрочемъ я васъ предупреждаль. Въ статъй вашей я сделаль кое-какія отмътки, что приномнилось; имълъ я понолзновение придираться иногда и къ вашему языку, но легонько, ибо уважаю всякую своебытность, и не стать старику задерживать молодую прыть.

Знаете, что я вамъ скажу. Работа вамъ легво дается, владъете и рыться не ленитесь: что бы вамъ принятье торію русской литературы и, во-первыхъ, русской журе именно со временъ «Телеграфа», съ котораго началась в наша журналистика. Пишите по частямъ, печатайте и лахъ; пусть написанное пройдетъ черезъ критику, а тёмъ именте задуманный предварительно планъ: состе отдёльныхъ частей нечто целое. Хорошая рамка, для не разумется, книги, — у Баранта, въ «Нізтоїгесе la littérature Надеюсь черезъ недёлю несколько освободиться отт тогда выберемъ вечерокъ для толкованія объ этомъ, есл Васъ душевно уважающій К. В. Одоевскій (19 февраля

Если вспомнить ту разницу въ летахъ и обществет ложеніяхь, которая отдёляла вь то время меня, нач писателя-студента, отъ извёстного литератора и челов маншаго очень видное придворное положение, какимъ б. Владиміръ Оедоровичь; если обратить далье вниманіе на дружескій тонъ, господствующій въ этомъ письмѣ, а его историческую дату (день освобожденія крестьянь).не признать, что, встрвчая молодаго писателя, въ котс видъль ивкоторую способность къ литературному гру Одоевскій совершенно забываль всё внёшнія условія и, варищъ товарища, старался ободрить и поддержать но ходя досугъ даже въ такой хлопотливый моменть для во висшаго круга, какъ 19-е февраля 1861 года. Тутъ не мальйшаго оттынка покровительственных отношеній, литературнаго меценатства, не смѣшнаго самодовольсті собственными успъхами и значеніемъ, -- самодовольства неръдко проскальзываеть, даже помико ихъ воли, у засл и авторитетныхъ писателей. Это быль довърчивый, отв ивнъ мыслей между работниками одного и того же двла больше уваженія почувствоваль я къ человіку, способ жать такой тонь въ сношеніяхь съ молодежью. Заміч сказанныя инт кн. Одоевскимъ въ письмъ, дали намъ нъсколькихъ вечернихъ бесёдъ, после которыхъ я рещ ступить къ очеркамъ изъ исторіи русской журналистик нхъ съ первыхъ русскихъ вёдомостей Петра Велика Одоевскій согласился со мною, что появленіе «Москово леграфа> было подготовлено всёмъ предъидущимъ 1 нашей журналистики, и что для полноты картины остановиться и на изданіяхъ Миллера, и на сатирическ кахъ Новикова, и на журналахъ Караманна, освътивъ в

тературные факты указаніемъ общей, связывающей ихъ, нити развитія. При этомъ кн. Одоевскій сообщиль мнѣ нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній объ эпохѣ Булгарина съ братіею, которыя и вошли въ мою статью: «Журнальный тріумвирать».

## VII.

Князь Одоевскій въ Москві въ нослідніе годы его жизни. — Служба въ сенаті въ званім первоприсутствующаго. — Претензім московскаго дворянства въ 1865 г. и записка князя Одоевскаго. — Заступничество за мевинно-пострадавшихъ. —Взглядъ на тюремную реформу.

Вскор' посл' того (л'томъ 1862 г.) кн. Одоевскій назначенъ быль сенаторомь въ московскіе департаменты сената. Незадолго до отъезда въ Москву, безъ всякой просьбы съ моей стороны, онъ успълъ таки замолвить обо мив слово великой княгинв Еленъ Павловив, при опредвленіи моемъ на службу въ Маріинскій институтъ преподавателемъ русской словесности. Великая княгиня возбудила было вопросъ о томъ, что я слишкомъ еще молодъ для преподаванія въ старшихъ классахъ института, гдф учились дфвицы почти однихъ со мною лётъ; но князь Одоевскій энергически отстаиваль меня, прибавляя шутливо, что «молодостьтакой недостатокъ, который съ каждымъ днемъ проходитъ». Не ограничиваясь этою рекомендацією, кн. Одоевскій уб'тдилъ меня составить особую записку о преподаваніи русской литературы, которую онъ и прочель великой княгинв, какъ программу моей педагогической деятельности, — и великая княгиня отнеслась одобрительно ко всёмъ взглядамъ, выраженнымъ мною въ этой заинскъ, хотя они далеко не согласовались съ господствовавшею тогда рутиною женскаго образованія. Въ послёднее время, въ Петербургъ Одоевскій жиль въ Михайловскомъ дворцъ, занимая тамъ часть флигеля, противъ Михайловскаго театра. Вечернія собранія у него продолжались и здёсь вплоть до отъёзда, хотя неръдко случалось, что любезный козяинъ, внезапно вызванный въ великой княгинъ, долженъ былъ на время разставаться съ своимъ обществомъ. Иногда же великая княгиня, не желая лично тревожить хозяина и отвлекать его оть гостей, присылала къ нему за тою или другою книгою, или обращалась съ коротенькою запиской по интересовавшему ее дълу.

Въ Москвъ, на службъ въ сенатъ, занимая постъ первоприсутствующаго въ 8-мъ департаментъ, Одоевскій долженъ былъ посвятить себя юриспруденціи и изучать сводъ законовъ. Москов-

скіе друзья его не надъялись на усивкъ, но бывшій об куроръ этого департамента (нынъ членъ государствен въта) К. П. Побъдоносцевъ свидътельствуетъ, что Одоег боталь усердно и быль однимь изъ самыхъ винмательных тельныхъ сенаторовъ. М. П. Погодинъ разсказываетъ, случилось однажды попросить Владиміра Өедоровича г. Фета о какой-то мельницѣ, которую у него отнималт которой запрещаль ему молоть привизчивый сосёдь, -- и въстний сенаторъ, черезъ нъсколько времени, на вопрос дёла, прочель цёлую лекцію о паденіи воды и размірня ками, что жалоба на Фета была несправодина. Такъл поступаль онъ и безъ всявихъ просьбъ, въ другихъ послѣ него осталось нѣсволько фоліантовъ съ собственно описаніями рёшенныхъ при его участія сенатскихъ дёлъ видно, сволько труда полагаль онь на исполнение своих скихъ обязанностей. «Каждое утро, — говоритъ г. Побъде въ своихъ воспоминаніяхъ о ки. Одоевскомъ, -- въ десяті раньше всёхъ являлся онъ въ сенатъ, и вслёдъ за нимъ огромный портфель его, въ родё дарца или чемодана, ст и съ записными книгами, которыя велъ онъ съ безпр акуратностью и теривнісмъ, отивчая въ нихъ ходъ производства и всѣ его особенности. Надолго еще, по о присутствія, князь оставался въ сенатв, занимаясь чтог натскихъ журналовъ и объясненіями съ делопроизвод Нербдко до вечеренъ просиживали мы съ нимъ въ прис ной комнать, прерывая иногда дъловыя занятія пріятно дою. Князь дюбиль говорить особенно о философіи, о лит о естественныхъ наукахъ».

Съ горячить сочувствіемъ, съ юношескими надеждам тиль Одоевскій первые зачатки судебной реформы и върусловно въ благотворную силу основныхъ, ея началь. «К радовался—по свидътельству г. Побъдоносцева, —когда в допущена была гласность производства со словесными ніями тяжущихся! Какъ заботился приспособить вибшию новку присутствія къ новому порядку! До послъднис жизни, не смотря на ослабленіе силь, оставался онъ п сутствующимъ въ сенатъ и продолжаль свою дънтель: тъмъ же неизивнимъ усердіемъ и постоянствомъ, въ так когда у всякаго, кромъ его, можетъ быть, опустились б Въ московскихъ департаментахъ сената, обреченныхъ ужрое упраздненіе, настала пора безлюдія и унинія, и кня нѣе другихъ скорбъль о томъ, что въ рукахъ послъдних

лей распадается воспитавшее ихъ учреждение, но онъ не тералъ духа и работалъ по прежнему, одобряя усердно последнихъ работниковъ»...

Провадомъ черезъ Москву, въ 60-хъ годахъ, я не разъ видался съ кн. Одоевскимъ и, съ своей стороны, могу подтвердить все то, что сказано о немъ его ближайшимъ сотрудникомъ по сенату. Вообще всякая реформа, клонившаяся къ возбужденію у насъ общественнаго духа, къ сближению сословий и уравнению нкъ правъ передъ закономъ, возбуждала неизмённую симпатію кн. Одоевскаго, и эта черта была твиъ драгоцвинве въ его характеръ, что лично, по своему происхожденію, связямъ и кругу дъятельности, онъ принадлежаль къ высшему общественному слою въ Россіи. «Діла земскія, городскія, всякія общественныя, такъ живо занимали кн. Одоевскаго-сообщаетъ г. Кошелевъ, - что онъ съ особеннымъ удовольствіемъ читалъ журналы этихъ учрежденій. Въ Петербургъ онъ быль гласнымъ общей думы (до введенія новыхъ городскихъ учрежденій), и гласнымъ, весьма много трудившимся. Здёсь (въ Москве), по его просьбе, городской голова присылаль ему доклады разныхъ комисій общей думы; онъ читалъ ихъ и даже делаль разния заметки, котория охотно сообщаль здешнимъ гласнымъ. У меня онъ всегда бралъ журналы земскихъ собраній-рязанскаго губернскаго и сапожковскаго убзднаго-и никогда не возвращаль ихъ безъ своихъ замътокъ». При такихъ симпатіяхъ кн. Одоевскаго, весьма понятно, что проявившееся въ 1865 г. въ московскомъ дворянскомъ собраніи стремленіе містнаго дворянства наверстать утраченное поміншичье право пріобретеніемъ какого-то политическаго протектората надъ другими сословіями, -- это стремленіе, сейчасъ же подхваченное и раздутое по-своему газетою «Въсть», возбудило противъ себя ожесточенную оппозицію со стороны ки. Одоевскаго. Не сочувствуя нимало такому обособленію дворянства и видя въ этомъ опасный шагь назадъ, кн. Одоевскій немедленно по прочтеніи статьи, помъщенной въ «Въсти» (онъ прівзжаль тогда на время въ Петербургъ), написалъ противъ нея сильное возражение, которое за многими подписями должно было появиться въ газетахъ. Воть дословное содержание этого протеста: «Въ № 4 (14 января) журнала «Въсть» помъщена статья, содержащая въ себъ будто бы предположение большинства московского дворянского собранія о разныхъ предметахъ, относящихся не до пользъ и нуждъ одного московскаго дворянства, но до всего дворянства, и даже до всего нашего государственнаго устройства. Имен честь принадлежать къ русскому дворянству, мы, нижеподписавинеся, опасаемся,

٤

١,

чтобы молчание съ нашей стороны не было сочтено знакомъ согласія на такое предположеніе, которое по его содержанію, а още болве по рвчамъ, висказаннымъ для истолеованія его симсла, ик находимъ и несвоевременнымъ, и несообразивиъ какъ съ настоящими потребностями Россін, такъ равно съ ез исторіей, съ ез политическимъ и народнымъ бытомъ, и съ ея мъстными и естественными условіями. Посему считаемъ долгомъ заявить, что, во нашему глубокому убъжденію, дёло дворянства, въ настоящую минуту, состоить въ следующемъ: 1) Приложить все силы ума и воли къ устраненію остальнихъ последствій крепостнаго состоянія, нынѣ съ Божією помощью уничтоженнаго, но бывщаго постояннымъ источникомъ бъдствій для Россія и позоромъ для всего ея дворянства. 2) Принять добросовъстное и ревностное участіе въ деятельности новыхъ земскихъ учрежденій и новаго судопровзводства, и въ сей д'вательности почернать ту општность и знаніс дёль земскихъ и судебныхъ, безъ которыхъ всякое, какое бы на было учреждение осталось бы безплоднымъ за недостаткомъ способныхъ исполнителей. 3) Не поставлять себв цёлью себялюбивое охраненіе однихъ своихъ сословныхъ интересовъ исключьтельно, не искать розни съ другими сословіями предъ судомъ и закономъ, но дружно и совокупно со вейми вириоподданными трудиться для славы государя и пользы всего отечества. 4) Польвуясь висшинь образованіемь и большинь достаткомь, употреблять ижьющіяся средства для распространенія полезныхъ знаній ве всёхъ слояхъ народа, съ цёдью усвоить ему усиёхи наукъ в искусствъ, насколько то возможно для дворянства. Наконецъ. вообще содъйствовать искренно и честно, съ довъріемъ и любовью, темъ благодатнымъ преобразованіямъ, которыя нынё предначертаны мудрымъ нашимъ государемъ, не нарушая естественнаго хода и постепеннаго развити безвременнымъ в правнымъ вившательствомъ.

Когда Одоевскій вернулся въ Москву, то онъ быль встрівч цільных градомъ сплетенъ, распространившихся на его счетъ біловаменной столиції: его выдавали чуть не за доносчика, торый хотівль подслужиться правительству и затормозить об ственное развитіе. Понятно, что слухи эти всего усердніве рас кались тіми самыми крівностниками, которымъ пришлась и сердцу честная оппозиція ки. Одоевскаго и которые видівля немъ, въ его аристократическомъ имени, очень опаснаго в для своихъ барскихъ затій. Князь Одоевскій биль врайне драженъ этими силетнями и написаль по поводу ихъ слідую (нигдѣ не напечатанное) нисьмо къ одной дамѣ, которая пожемала узнать, изъ-за чего загорѣлся весь этотъ сыръ-боръ?

«Вы котите знать-писаль Одоевскій-въ чемъ состоить мое преступление (подчеркнуто въ имбющемся у меня экземпляръ письма) противъ феодальности, верховничества и прочихъ тому подобныхъ вещей, -- по просту сказать, противъ горькой нелѣпицы, - преступленіе, совершонное мною 15 января 1865 г., т. е. на другой день после появленія невероятной статьи, помещенной въ № 4 журнала «Въсть», 14 января того же года. Вотъ вамъ мое преступленіе, какъ оно было и есть; въ немъ не перемънено ни запятой. Я съ трудомъ отыскаль его въ моихъ бумагахъ, -- такъ далекъ былъ я отъ мысли, что когда либо это мнимое преступленіе послужить канвою для вышивки разной безсмысленной клевети. Какъ видите, мое преступление — ничто иное, какъ журнальная статья, написанная, можеть быть, немножко крипонько, но за подписью моего имени, кь которому въ печати должно были присоединиться много другихъ именъ; статья, написанная въ отвъть на журнальную же печатную статью, еще божье крыпкую, ибо въ ней говорится не отъ имени того или другаго отдёльнаго лица, а отъ имени всего русскаго дворянства.

«Я быль тогда въ Петербургѣ; нивакія письма, никакія извѣстія изъ Москвы, — какъ о томъ распускають слухъ, — не могли миѣ служить источникомъ для моей статьи, да это было и матеріально невозможно. № 4 «Вѣсти» вышелъ въ Петербургѣ 14 января, моя старческая кровь закипѣла при чтеніи этой хвастливой и опасной нелѣпицы; я тогда же написаль мою статью, а 15 января она уже была отправлена по принадлежоости для полученія позволенія ее напечатать. Вотъ и вся исторія.

«Весьма сожалью, что статья моя не была тогда же напечатана; но тому воспрепятствовали обстоятельства, отъ меня не зависъвшія и которыхъ я не въ силахъ былъ преодольть. Впослюдствіи характеръ всего дѣла измѣнился: «Вѣсть» была запрещена, и № 4 былъ отобранъ полиціею; я счелъ неприличнымъ съ моей стороны настаивать на напечатаніи моей статьи, мбо по пословицѣ: лежачаго не бьютъ. За это деликатство,—какъ то нерѣдко со мною уже случалось въ жизни,—я тенерь и наказуюсь.

«Вѣдомо вамъ буди, что эта статья есть мое единственное преступленіе въ семъ случаѣ; инаго я не совершалъ, ни словомъ, ни дѣломъ, ни перомъ, ни карандашемъ; но скажите тѣмъ, кого

это можеть интересовать, что я и напредки не откажусь оть моего преступнаго поведенія, если найду то нужнымъ; можеть быть даже, что вторичное мое преступленіе будеть покрѣпче, ибо я буду имѣть больше времени для его совершенія, а не то, что 24 часа спѣшной работы.

«Мои убъжденія—не со вчерашняго дня; съ раннихъ лътъ я выражаль ихъ всеми доступными для меня способами: перомъ -насколько то позволялось тогла въ печати, а равно и въ правительственныхъ сношеніяхъ; изустною річью — не только въ частныхъ беседахъ, но и въ офиціальныхъ комитетахъ; вездъ и всегда я утверждаль необходимость уничтоженія кріпостничества и указываль на гибельное вліяніе одигаркім въ Россіи болье 30 льть моей публичной жизни доставили мнь лишь новые аргументы въ подкрвиление моихъ убъждений. Учившись смолоду логивъ и постаръвъ, я не считаю нужнымъ измънять моихъ убъжденій въ угоду какой бы то ни было партіи. Никогда я не ходиль ни подъ чьей вывёской, никому я не навязываль монхъ **убъжденій.** но зато выговариваль ихъ всегда во всеуслышаніе, весьма опредалительно и рачисто, а теперь уже поздно мев переучиваться. Если враги мои, въ отмщение за мой честный и законный протесть, прибъгають въ безсмысленной влеветъ, къ этому оружію маленькихъ душоновъ, — то ихъ лепеть не возбухдаеть во мит даже презранія; я и знать не хочу, что они тамъ болтають. Они не остановять моихь действій, когда я сочту нужнымъ действовать, какъ и когда мне заблагоразсудится, ибо то, что я отстаиваю, считаю деломъ святымъ и разумнымъ, а всв продвлян въ исключительную пользу какой либо касты — источникомъ неисчисленныхъ бѣдствій для Россіи, о коихъ, кажется, и не подумали люди. находящіеся подъ вліяніемъ блестящей надежды о какомъ-то столбовомъ верховничествъ. Званіе русскаго дворянина, моя долгая, честная, чернорабочая жизнь, не запятнанная ни происками. ни интригами, ни даже честолюбивыми замыслами; наконецъ. если угодно, и мое историческое имя — не только дають жив право, но налагають на меня обязанность не оставаться въ робкомъ безмолвін, которое могло бы быть принято за знакъ согласія, въ дёлё, которое я считаю высшивь человъческимъ началомъ и которое ежедневно примън в на практикъ въ моей судейской должности, а именно: без словное равенство предъ судомъ и закономъ, бе ъ различія званій и состояній». (Письмо это помівчено 18-мъ мар з 1865 г.).

Переписанный экземпляръ протеста, предназначавшагося для помѣщенія въ газетахъ, а также копія съ вышеприведеннаго письма, переданы миѣ лично кн. Одоевскимъ при свиданіи нашемъ въ Москвѣ, лѣтомъ 1866 г. При этомъ Владиміръ Оедоровичъ сказалъ миѣ, грустно улыбаясь и какъ бы предвидя уже свою близкую кончину: «Сплетни живучи, особенно въ нашемъ обществѣ, которое живетъ и питается ими, и то, что теперь говорится обо миѣ втихомолку, быть можетъ, по смерти моей попадетъ и въ печать. Вы, вѣроятно, переживете меня, — и вотъ вамъ документы, которыми можно опровергнуть лгуновъ». Затѣмъ онъ продолжалъ, на словахъ, съ большимъ одушевленіемъ, развиватъ тѣ же мысли о нормальномъ развитіи русскаго общества, о необходимости уничтоженія сословной розни, которыя выражалъ и въ своемъ письмѣ.

Помню я, что въ то же время, вследствіе прискорбнаго событія 4-го апраля, для добраго сердца вн. Одоевскаго представилось новое поприще деятельности. Какъ всегда бываеть у насъ въ подобныхъ тревожныхъ обстоятельствахъ, полицейская власть слишкомъ поусердствовала и начала забирать подъ аресть, въ Москвъ, не только лицъ, находившихся въ связи съ виновниками покушенія, но п совсёмь не причастныхь въ дёлу, которыя, только по чьему либо усмотренію, могли казаться подозрительными. Некоторые изъ арестованных (въ ихъ числе быль и одинъ знакомый князя Одоевскаго) обратились къ Владиміру Өедоровичу съ просьбою о заступничествъ, въ которомъ онъ, убъдившись въ ихъ невинности, конечно, и не отказалъ имъ. Не успъль еще и выбхать изъ Москви, какъ этоть знакомый князя, освобожденный по его ходатайству, появился у него за объдомъ, -и надо было видеть, съ какою теплотою и сердечностью встретиль его радушный хозяинь! Въ томъ же 1866 г. князь Одоевскій, не упускавшій изъ виду ни одного серьезнаго государственнаго вопроса, весьма живо отнесся къ зарождавшейся тогда въ Москвъ тюремной реформъ. Вившій рабочій домъ преобразовывался, подъ руководствомъ графа Соллогуба, въ исправительную творьму, въ которой примънялось уже начало исправленія арестантовъ посредствомъ правильно-организованнаго труда. Желая подвергнуть это дёло публичному обсужденію, графъ Соллогубъ написаль статью, которую предложиль прочесть князю Одоевскому. Не смотря на свою обязательно-срочную, ежедневную работу, Одоевскій такъ заинтересовался этою статьею, что въ два дня успъль уже прочитать ее и возвратить автору при письмъ, содержание котораго остается любонытнымь и въ настоящую ми250

вуту, когда тюремная реформа окончательно разсмотрѣна в уз дена, въ главныхъ основахъ, особою комисіею при го ственномъ совѣтѣ.

«Твоя статья—писаль выязь Одоевскій графу Соллогубу лаеть тебъ честь, а инъ удовольствіе. Грустно подумать, насъ еще надобно довазывать необходимость труда, уничто наръ, раздъленіе половъ и пр. т. и. Злоупотребленіе, дурне боръ людей, это особая статья, вездё возможная, -- но что бёсить, это-наша страстная лень, которая мешаеть д о вещахъ, которыя сами на думанье напрашиваются. Е Фурье пожиль у насъ, то не написаль бы своей системы 1 низаціи страстей, зано въ страсти лічи, въ страсти ниче дъланія---онъ бы нашель такой элементь, который уничто всь другіе. Я сделаль некоторыя заметки вь твоей статью. Ти ужасно небрежно нишень; зная превосходно языкь, ты отъ л в н и предаешься галлюдинаціямь, недодівланію фразь и прочену подобному разврату. Хорошая и сыльная сторона въ твоей статъвто, что она не выродокъ вакой-либо съ потолка падающей теорія, а выжалась фактами. Слабая-устройство администрація тюремъ, Ты слишкомъ довёряешься главному начальнику тюрьмы (графъ Соллогубъ предполагалъ назначить при тюрьит особаго попечителя безъ жалованья), предполагая въ немъ какого-то ангела;безмездность не спасеніе; черти служать сатан'в безъ жалованы, и люди тоже. Нинвшийе комитеты (тюрежные)-вещь безобразная, но необходимъ надъ административною властью контроль; у насъ онъ можеть быть изъ насколькихълицъ по выбору отъ земства, а въ городахъ отъ думы, и съ темъ, чтобы они были не ради филантропів, какъ данскіе вомитеты, но ради препятствія администраців: препятствія необходимы, они — нашъ дучшій наставникъ, и въ этомъ дёлё больше, нежели во всякомъ другомъ. Такой комитетъ не долженъ вибливаться въ администрацію, но администрація должна ему отдавать отчеть въ своихъ дъйствіяхъ, хоть разъ і годъ; члены комитета должны имъть право входа въ тюрьму право сообщенія своихъ замічаній начальству тюрьмы, -- и так замівчанія, съ отвітами начальства, слідуеть печатать во всеуслі шаніе. Для плохаго начальства комитеть будет плеткою, для хорошаго-колокольчикомъ въ общ ствъ и правственною опорою. Иногда — препятствие но, повторяю, это не бъда. Въ концъ статьи я бы сжалъ ее краткое завлюченіе... Хочешь прочесть статью у меня, въ едг изъ пятницъ (только не въ эту, по причинъ вечерняго молебст

наканунѣ открытія новыхъ судебныхъ мѣстъ), —я соберу нѣсколькихъ юристовъ въ моемъ кабинетѣ; только увѣдомь на в ѣ р н о е, ибо эти люди дорожатъ временемъ и нельзя ихъ таскать понапрасну. А главное, напечатай эту статью и разошли ее по всѣмъ губерніямъ. Если заведется полемика—тѣмъ лучше» 1). (Письмо помѣчено 19-мъ апрѣля 1866 года).

Мы думаемъ, по нашему собственному многолътнему опыту въ званіи директора петербургскаго тюремнаго комитета, что способъ преобразованія комитетовъ, предложенный княземъ Одоевскимъ, съ участіемъ городскихъ и земскихъ представителей. едва ли не самый удобный и полезный изъ всёхъ другихъ проэктовъ преобразованія. «Довъряться главнымъ начальникамъ тюремъ», -- какъ бы они ни назывались: попечителями или инспекторами, - и устранить при этомъ всякій общественный контроль. который все же допускался, хотя и въ слабой формъ, уставомъ попечительнаго о тюрьмахъ общества-дъйствительно не следуеть. и «плетва» надъ дъйствіями администраціи, особенно въ такомъ щекотливомъ дълъ, вакъ тюремный надзоръ, безусловно необходима, -- не въ видъ начальническаго внушенія, которое можеть и не воспоследовать по причине отдаленности или небрежности висшаго начальства, но подъ условіемъ гласности и участія общественнаго мивнія, о чемъ хлопоталь князь Одоевскій. Безъ этого существеннаго условія, при одномъ офиціальномъ наблюденіи, смотрители тюремъ могуть обратиться въ ужаснъйшихъ деспотовъ, и въ тюрьмахъ будуть разыгрываться самыя отвратительныя и даже вровавыя сцены...

## VIII.

Житейскія заботы ки. Одоевскаго въ Москві; его умственныя занятія и "отдыхъ".—Взглядъ ки. Одоевскаго на заслуги русской прессы въ ділів проведенія реформъ и на новый цензурный уставъ.—Посліднее литературное слово ки. Одоевскаго: "отвітъ" И. С. Тургеневу.—Кончина Владиміра Федоровича.

До отъйзда своего въ Москву и живя тамъ, кн. Одоевскій уже не принималь активнаго участія въ русской литературів, отвлекаемый отъ этого участія множествомъ офиціальныхъ и неофиціальныхъ дібль и клопотъ. Въ душів его таился такой обильный, неизсякаемый источникъ любви къ человівчеству, къ науків, къ искусству; такая страстная, съ годами не угасшая привязан-

<sup>1)</sup> Сообщеніемъ этого письма мы обязаны графу В. А. Соллогубу.

ность въ прогрессу общественной жизни; съ темъ вместе онъ быль такъ нежно-добръ, такъ доступенъ всемъ и каждому, такъ отзывчивъ на вопль нужды, горя и обиды, - что, при всёхъ этихъ качествахъ, онъ, понятно, не оставался празднымъ ни одной минуты, но, покончивъ со своими служебными обязанностями, прочитавъ интересовавшія его книги и статьи (причемъ нерѣдко демонстрировалась на опыть, въ его кабинеть, та или другая научная теорія), - переходиль прямо къ исполненію своего человъческаго долга, т. е. къ практическимъ заботамъ объ улучшеніи участи разныхъ лицъ, прибъгнувшихъ къ нему со своими просьбами и жалобами. Сотни людей, которыхъ имена кн. Одоевскій тщательно скрываль, испытали на себь его личную доброту и готовность прійти на помощь въ критическій моменть жизни; немало найдется и такихъ лицъ, которыя всею своею дальнейшею карьерою обязаны безкорыстному участію и рекомендаціи князя Владиміра Оедоровича, обратившаго на нихъ вниманіе «високопоставленныхъ особъ. Известно также, что онъ вместе съ Жуковскимъ былъ самымъ ревностнымъ покровителемъ и защитникомъ Кольцова, весьма часто нуждавшагося въ сильной защитв 1). Въ Москвъ, какъ и въ Петербургъ, продолжалась по прежнему эта деятельность вн. Одоевского на пользу ближняго. «Въ благоговъйной памяти къ тому смиренію и той скромности, которыя всегда сопровождали его добрыя дёла — говорить московскій знакомый Владиміра Өедоровича, г. Тимирязевъ-мы не позволяемъ себъ поднять завъсу, скрывающую отъ всеобщаго въдънія всё многочисленныя проявленія его благодёяній и истиннохристіанскаго милосердія. Всякое благотвореніе, въ какомъ бы видъ оно ни высказывалось, находило въ немъ постоянно усерднаго поборника и щедраго участника». «Нужно ли было слово замолвитьподтверждаеть ту же черту гр. Соллогубъ-поправить ошибку, поддержать передъ сильными міра сего, Одоевскій уже тамъ, забываеть, что онъ слабъ и нездоровъ, хлопочетъ, объясняеть, ѣздить, просить и добивается своего. И, добившись своего, онъ сившить домой отдохнуть, т. е. погрузиться въ законы акустики, опредёлить археологическую постепенность музыкальной науки, сдёлать наблюденіе надъ гальванизмомъ, вывести математическія таблицы, углубиться въ созерцание естественныхъ наукъ, медицины, физіологіи, философіи, педагогики и пр. Такъ отдихалъ онъ! Затемъ, собственно музика била для него лакомствомъ. Онъ

<sup>1)</sup> См. мою статью: «Кольцовъ въ Воронежѣ» («Сѣв. Пчела» 1862 г., № 39), въ которой напечатаны письма Кольцова къ кн. В. № Одоевскому.

любиль ее страстно, но любиль не по одной нервной впечатлительности артиста, а какъ испитатель сочетанія звуковь, какъ изискатель точнихъ законовъ». Во время такого «отдиха», кн. Одоевскій усердно, не какъ диллетантъ, но какъ человъкъ универсальнаго образованія, слъдилъ за всёми мало-мальски замѣтными произведеніями литературы и науки, —и не только слъдилъ, но имълъ обыкновеніе заносить свои мысли и впечатлёнія по поводу прочтеннаго въ особую памятную тетрадь; иногда же набрасывалъ ихъ вскользь, на поляхъ книги или газеты, подобно Евгенію Онъгину, но, конечно, съ большимъ углубленіемъ въ сущность предмета. Этотъ радъ «ума холодныхъ наблюденій и сердца горестныхъ замѣтъ» частію появился въ «Русскомъ Архивъ» (откуда мы извлекли нъсколько любопытныхъ мнъній и взглядовъ); другая же часть сохраняется въ библіотекъ покойнаго князя и еще ждетъ внимательнаго изученія.

Но и не принимая уже въ литературъ дъятельнаго участія (если не считать нескольких газетных статей, написанных по разнымъ случаямъ), кн. Одоевскій, темъ не мене, до конца дней своихъ видёль въ себё, прежде всего, русскаго литератора и, конечио, имълъ не меньше права на этотъ почетный въ глазахъ его титулъ, чъмъ любой присяжный дъятель прессы, такъ какъ иден, выраженныя имъ въ литературныхъ произведеніяхь, онъ проводиль практически въ жизнь и такимъ образомъ не отдёляль слова отъ дёла, — чёмъ далеко не всякій присяжный литераторъ можеть похвастаться. Къ тому же, поставленный по своему положению въ возможность вліять прямо или косвенно на судьбу русской печати вообще, на изміненіе къ лучшему ея вившнихъ условій, онъ и съ этой стороны оказываль ей серьезную услугу, ратуя всегда за предоставление печати возможношироваго права обсужденія въ дёлахъ государственныхъ и общественныхъ. Въ тридцатыхъ годахъ, кн. Одоевскій, и перомъ своимъ, и живымъ, убъдительнымъ словомъ, воевалъ противъ Булгаринской клики, противъ газетной и журнальной монополіи, состоявшей на откупу у нёсколькихъ самозванныхъ «охранителей», въ сущности разрушавшихъ своей постыдной деятельностью все основы цивилизованнаго общества. И все это онъ имелъ мужество говорить и писать тогда, когда справедливая оппозиція противъ журнальной клики, --- забравшей въ свои руки печатное слово и распоряжавшейся имъ съ цинизмомъ торгашей и доносчиковъ, -- казалась въ висшихъ сферахъ предосудительнымъ и неблагонамъреннымъ дъломъ, когда люди съ «государственными соображеніями» толковали, что гораздо проще и удобиве иметь одинъ или два журнала, и притокъ такихъ, съ которыми при случав нечего церемониться, жели возиться со многими и вдобавокъ непокорными; когда, конецъ, одинъ изъ представителей этого сорта возэржий грс гласно говорилъ: «vaut mieux lé monopole, que des journaux!!» Го чій и искренній защитникъ свободы мысли и слова, свободы учнаго изследованія, князь Одоевскій съ одинаковимъ привет встрітиль и новый университетскій уставь, освобождавшій на научную дъятельность отъ канцелярской и департаментской опе и новыя льготныя правила для печати, снимавшія съ нея о сти иго предварительной цензуры. Князь Одоевскій любиль ср нивать силу мысли съ силою пара: какъ паръ, не находя с правильнаго выхода или спасительнаго влапана, рветь котл портить машены, такъ точно и мысль, задержанная въ сво нормальномъ рость и развитіи, перестаеть быть созидательні началомъ, но обращается на разрушеніе, на подпольную рабуклоняется отъ прямаго прогрессивнаго пути, или-по выра нію Одоевскаго--- «даеть задній ходъ мащині». Боязнь крайв направленій не должна, по мивнію ки. Одоевскаго, останавливать и пугать истинно-государственнаго человћка; крайнія теорія—съ одной стороны аракчеевщина, а съ другой насильственный радикализмъ-всего удобиве коренятся и разростаются на почве безгласности, правственной приниженности и умственной анатіи, не встрічая въ обществъ ни дъльной, правдивой критики, ни серьезнаго отпора, такъ какъ ни то, ни другое невозможно за отсутствиемъ свободы сужденія и авторитетных рогановь общественнаго мивнія. Половинчатая, не высказывающаяся доконца критика, свободная только въ восхвалении существующаго порядка, не приносить пользы, не разоблачаеть иллюзій, которыя именно въ этой недосказанности, въ этехъ винужденныхъ уколчаніяхъ, и находять для себя точку опоры, заподовривая испренность и честность опроверженій. «Вы, дескать, говорите не то, что думаете, или, по крайней мъръ, не все то, что думаете» --- подсививаются приверженцы недозволенных в теорій надъ своими противниками». И эта насм'вшка попадаетъ въ цёль, дискредитируетъ и задачу, и пріемы критики. Такимъ образомъ, положительное, разумно-политическое направленіе, которое, вибств съ критикою существующаго, указиваеть иг возможные идеалы будущаго, остается вакъ бы въ загонъ, а премі: получаеть огульное отрицаніе, которое ведеть успёшно свою пропо вёдь полусловами и намеками, проскальзывающими сквозь самое час тое цензурное сито. По глубокому убъждению кн. Одоевскаго, илик зін и своросиваня теоріи опровергаются вполив дишь открытымь из темъ, т. е. знанізми, фактами, болён обдуманными теоріями. Тотъ в

любить и не уважаеть своего народа, кто думаеть, что весь онъ, въ массъ, неспособенъ слушаться голоса добра и истины, но имъеть какое-то фантастическое предрасположение къ злу и фальши; а потому истинный патріоть должень заботиться не объ изобрівтеніи новых тормозовъ для развитія просвещенія и политическаго смысла въ народъ, не о лишеніи общества активнаго участія въ своихъ собственныхъ делахъ, не о стеснения свободы миеній, но, наобороть, о наиболее широкомъ распространении образования, преимущественно въ массв народа (на этомъ поприщъки. Одоевскій и самъ потрудился, какъ издатель «Сельска го Чтенія», въ которомъ лучшія популярно-научныя статьи принадлежать его перу), о расширеніи гражданских и общественных правъ, невависимо отъ различія сословій, объ уничтоженіи всявихъ олигархическихъ, исключительныхъ поползновеній, направленныхъ къ выгодё отдёльных лицъ и сословій. Свёть свободной мысли, какъ свъть солица, истребляеть гимъ и плъсень, гивздящуюся глухихъ и темныхъ закоулкахъ общественной жизни, лишенныхъ притока свежаго воздуха; этотъ Божій свёть прогоняеть призраки, страшные только въ сумеркахъ, подъ вліяніемъ разстроеннаго воображенія. Такою очистительною и въ основъ своей зиждущею силою кн. Одоевскій считаль свободу прессы, не смотря на случайныя уклоненія, ошибки и даже злонам'вренность ніжоторыхъ ся двятелей. Злоупотребленія и профанація возможны въ самомъ святомъ дёлё, но они нисколько не роняютъ достоинствъ общаго принципа; даже больше: злоупотребленія тімь чаще встрівчаются, чёмъ ограниченнёе кругь дёйствующихъ лицъ, чёмъ больше проникнуть онъ духомъ кумовства и парціальности. Здравый общественный смыслъ только тогда вступаеть въ свои права, когда каждый мыслящій человёкъ можеть вполнё и открыто высказывать въ печати свои мивнія по всвиъ интересующимъ его вопросамъ. При этомъ условін, никакое кумовство, никакая злонамеренность не собырть съ толку общества, достаточно вооруженнаго для борьбы съ ними. Подтверждение этому вн. Одоевскій находиль въ той доль свободы, которан была предоставлена русской печати съ началомъ реформъ нынфшняго царствованія и благодаря которой наши журналы могли не только подготовить общество въ разумному воспріятію этихъ реформъ, но и установить почву для дальнейшихъ преобразованій. Эта важная, можно свазать, государственная заслуга, принадлежащая русской прессв, неизмвримо превышала, по мивнію ки. Одоевскаго, всв ся слабыя стороны, ея промахи и увлеченія.

Придавая такое высокое значеніе прессі, вн. Одоевскій, вавъ

им свазали, сочувственно отнесси из дарованию ей ивкоторы: льготь въ 1865 г., но онъ не одобряль системы «предостерел ній», заимствованной изъ вовсе чуждой намъ обстановки Нап деоновскаго режима, и, въруя въ справедливость и безпристр стіе новаго суда, полагаль, что этоть судь надеживе админ страціи могь бы гарантировать нась отъ дійствительных вл унотребленій печатных словомъ. Судебный приговоръ, законны образомъ мотивированный и гласно произнесенный, послы всы результатовъ состязательнаго процесса, произнесенный притог лицами, несмённемость которыхъ служить порукою ихъ нра ственной независимости, —такой приговоръ, быть можеть ,окажетвъ нимхъ случаяхъ синсходительнее административной кары, 1 зато всегда будеть действительные и правомырные, а также авторитетиве въ глазакъ общества. Съ судебными рвшенія: легче было бы сообразоваться и прессъ, которая нашла бы 1 нахъ и законный просторъ, и твердо поставленныя ограничен для своей дівтельности. Только въ этомъ ясно-очерченномъ круг и можетъ развиваться печать, какъ полезная общественная сил только подъ охраною закона можеть она цвасти и крапнуть, как со стороны внутренняго содержанія, такъ и матеріальнаго пол женія, которое тоже представляеть немаловажный интересъ. І изданіе, наприм'єръ, ежедневной газеты или большаго литерату но-политическаго журнала затрачиваются очень крупныя дене: ныя средства, жертвуется иногда все состояніе издателя; а п тому коренная справедливость требуеть оградить издательску собственность, по крайней мёрё, не менёе, чёмъ всякое друг ниущество, правильно пріобретенное или наследованное зако нимъ порядвомъ.

THE REPORT OF THE PARTY OF THE

Я живо помию, какъ въ одинъ изъ монхъ прівадовъ въ Моска вскорт но введенін новаго устава по діламъ печати, кил Одоевскій, окончивъ об'ядъ у себя, въ обществт Н. А. Милютин С. А. Соболевскаго, Н. П. Колюбакина <sup>1</sup>) и другихъ лицъ, завел

<sup>1)</sup> Николай Петровичь Колюбакинь (бывшій кутансскій і нераль-губернаторь, а потомь сенаторь въ Москві) принадлежаль въ з время къчислу ближайших друзей и постолниму посітителей ин. Одое скаго. Г. Тимирявевь такь разсказываеть о ихъ сближеніи: «На ме выхь порахь вонественная осанка Колюбакина, его громкій голось, рі кія манеры и подчась слишкомъ меткія и откровенныя искры его неист щимаго юмора, производили нікоторый диссонансь съ обычнымь серы нымъ и мирнымъ настроеніемь этого кружка, и менственно-піжная в тура хозянна тревожно прислушивалась къ этому своеобразному явлени и нісколько озадачивалась этими выходками. Но вскоріз двії столь ра

одушевленную бесёду о тёхъ последствіяхъ, которыя принесеть съ собою новый уставь для развитія русской публицистики. Поддерживая этотъ разговоръ, Н. А. Милютинъ заметиль, между прочимъ, что административныя предостереженія, голословно даваемыя за «вредныя > статьи, не только не убавять ихъ вредоносности, но нослужать вавъ бы увазательнымъ перстомъ для публиви, которая уже навёрное прочтеть ихъ послё предостереженія, а, пожалуй, и слёно согласится съ мивніями авторовъ... Князь Одоевскій прибавляль къ этому, что подобный результать быль бы немыслимь, еслибы действительно-злонам вренныя, лживыя и безчестныя статьи подвергались судебному преследованію и осуждались только после полнаго раскрытія этой яжи и злонам вренности. Что же касается до научныхъ, философскихъ системъ и теорій, то онъ, по мивнію князя Одоевскаго, отнюдь не должны вызывать ни судебнаго, ни административнаго преследованія, и большою ошибкою было бы со стороны наблюдающей за печатью власти — нарушать такимъ вившательствомъ свободу научныхъ изследованій и философскаго мышленія. Оправданіе судомъ явилось бы въ такихъ случаяхъ необходимымъ коррективомъ противъ административной безтактности и полезнымъ урокомъ для самой власти. Н. А. Милютинъ (котораго Одоевскій глубоко уважаль, какь «истинно-государственнаго человъка») соглашался вполнъ съ этими взглядами.

Въ послѣдній разъ В. О. Одоевскій взялся за перо въ концѣ 1866 года, побужденный къ тому появленіемъ поэтическаго эскиза И. С. Тургенева: «Довольно!» Глубоко уважая литературную дѣятельность знаменитаго писателя, Одоевскій быль грустно пораженъ его рѣшимостью отказаться навсегда отъ этой дѣятельности, проститься со своимъ вліяніемъ на русское общество,—и, подъ первымъ впечатлѣніемъ, написалъ «родъ отвѣта» на поэтическую жалобу Тургенева, раздѣливъ свою статью на коротенькія главы, соотвътствующія до нѣкоторой степени главамъ Тур-

личныя по складу и темпераменту, но столь редственныя по духу личности вполнъ уразумъли другъ друга, и тихій, одобрительно-доброжелательный смъхъ кн. Одоевскаго раздавался первымъ при макъйшей удачной юмористической вспымкъ нашего неистопцимаго генерала. Княгиня Ольга Степановна Одоевская, умъвшая очень тонко оцънивать знакомыхъ своего мужа, говорила о Колюбакинъ: "c'est un homme de coeur et d'honneur". Біографическія свъдънія объ этой замъчательной, рыцарски-благородной личности можно найти въ «Русскомъ Архивъ» 1874 г., № 11, а также въ статьъ гр. Соллогуба, напечатанной въ «С.-Петербургскихъ Въдомостяхъ» 1868 г., вскоръ по смерти Колюбакина († 15 окт. 1868 г.).

геневскаго эскиза 1). Самая статья, какъ антитезисъ, носить званіе: «Недоводьно».

Я съ трудомъ воздерживаюсь отъ соблазна перепечатать ликомъ этотъ изящний, тонкій, мастерской со тв в тъ» стар мыслителя-поэта новому художнику-романисту: до такой стем рельефно выразилъ Одоевскій, въ этой лебединой піснів, лучній качества своего ума, таланта и своей высоко-правств ной личности. Какъ горячо вступается онъ за права жиз развитія, за святыню и поэти ческую красоту нау Сколько умственной силы, душевной крізности и пламеннаго, поддільнаго патріотизма слышится въ его призывахъ къ на ному и житейскому труду на благо родины, а вийстів съ нем всего человічества!. Нозволю себів (и, надібюсь, читатель не сітуеть на меня)— привести наиболіве карактеристическія міз на этого, мало извістнаго, отвіта.

«Довольно, потому что все извёдано, потому что « было, было, повторялось, повторяется тысячу разъ: и соловей заря, и солице». Что, еслибы какая чудодъйственная сила по шила художника и, въ угоду уму, ничто бы въ мірѣ не повто дось? Соловей пропаль бы въ посладній разъ, солице не взог бы завтра, кисть навсегда бы засохла на палитръ, порвалась послёдняя струна, замолкъ бы человёческій голосъ, наука говорида бы свое последнее слово. Что же затемъ? Мракъ, додъ, безконечное безмодвіе и ума, и чугства... О! тогда че въкъ дъйствительно получилъ бы право сказать: довольно то есть дайте мив опять тепла, свъта, рвчи, пвиія солог шелеста листьевъ въ полумракв леса; дайте мив страданія, да просторъ моему духу, разважите его двятельность, котя бы ней была для меня отрава... Словомъ, возсоздайте неизм'вняемс законовъ природы! Пусть снова возникнуть предо мною неј ръшимые вопросы, сомнънія, пусть солице будеть равно от жаться и въ безбрежномъ морв, и въ каплъ росы, повисшей былін>...

«Въ самомъ ди дёлё мы когда нибудь старйемся? Этотъ просъ подлежить еще большому сомивнію. То, что я дума чувствоваль, любиль, вистрадаль вчера, за 20, за 40 лёть, состарёлось, не прошло безслёдно, не умерло, но лишь преоб

<sup>&#</sup>x27;) Статья кн. Одоевскаго пом'вщена въ 1-й книги «Бесйды Обще любителей россійской словесности». У меня сохраняется отдільный тискъ этой статьи съ надписью: «А. П. П—свому, на добрую памят пріявни сочинятеля. Москва. 1867 г. Іюль».

зилось; старая мысль, старое чувство отзывается въ новыхъ чувствахъ; на мое новое слово, какъ сквозь призму, ложится разноцвътний оттъновъ былаго... Правда, послъ дня настаетъ ночь, послѣ борьбы усталость. Какъ мягка, какъ отрадна эта метафизическая постель, которую мы стелемъ себъ, собираясь на покой! какъ привольно протянуться на ней, убаюкивая себя мечтами о тщеть человъческой жизни, о томъ, что все скоротечно, что все должно когда нибудь кончиться, и силы ума, и дъятельность любви, и чувство истины, -- все, все, и біеніе сердца, и наслажденіе искусствомъ, природою; что всему конецъ-могила. Не все ли равно-немного позже, немного раньше? Эти минуты сторожить злайшій изъ враговь человака, хитрайшій изъ льстецовь: духовная лёнь. «Зачёмъ же и вставать съ постели?» говоритъ она намъ, и очень логично... «Пусть тамъ встаетъ солнце, если ему такъ хочется, что тебъ нужды до него?.. Посмотри, на что оно похоже, посмотри, какъ оно безиравственно-равнодушно! Оно свътить сегодня, какъ вчера, и доброму, и злому, гръетъ и горлинку, и тигра, улыбается и матери съ младенцемъ, и звѣроподобной битећ; сними же съ него поэтическую личину, погрузись, подобно солнцу, въ созерцательное равнодушіе; отъ него одинъ шагъ въ полному нетревожному бездвиствію»... И злой духъ много напъваетъ намъ такихъ пъсенъ. Но, къ счастію, противъ злаго духа возстаеть нашь ангель-хранитель: любовь! Любовь всеобъемлющая, всечующая, всепрощающая, ищущая всезнанія, какъ подготовки къ своему деланію ...

«Прочь уныніе! прочь метафизическія пеленки! не одинъ я въ мірв и не безответень я предъмонми собратіями-вто бы они ни были: другъ, товарищъ, любимая женщина, соплеменникъ, человъкъ съ другаго полушарія. То, что я творю, волею или неволею, пріемлется ими; не умираетъ сотворенное мною, но живетъ въ другихъ жизнью безконечною. Мысль, которую я посвяль сегодня, взойдеть завтра, черезь годь, черезь тысячу льть; я привель въ колебаніе одну струну; оно не исчезнеть, но отзовется въ другихъ струнахъ... Моя жизнь связана съ жизнью моихъ прапрадёдовъ; мое потомство связано съ моею жизнью. Неужели что либо человъческое можетъ быть мив чуждо? Всв мы-круговая порука. Архимедовыми вычисленіями движутся смёлые механизмы нашего въка; мысль моего сосъда, ученаго, переносится электрическимъ токомъ въ другое полушаріе; Пивагоръ изміряль струны и вычисляль созвучія для Себастіана Баха; Бахь работалъ для Моцарта и Бетховена; Бетховенъ для новыхъ дъятелей гармоніи. Солнечный лучъ, призванный вчерашнею наукою къ отвъту о составъ солица, готовить новый міръ знаній для будущаго человъчества, міръ нами неугадываемый; но мы теперь на важдомъ шагу уже можемъ прочувствовать то высокое наслажденіе, которое ощутять наши дальніе потомки, благодаря нашимъ трудамъ. Похорони мы эти труды въ могилъ сознательнаго бездъйствія, мы похоронимъ и дъятельность, и наслажденія нашихъ будущихъ собратій... Имъемъ ли мы право на такое смертоубійство?»

«Какъ въ мірѣ науки, такъ и въ мірѣ чувства (какое бы оно ни было: сознательное или безсознательное) минуты любви, вдохновенія, слово науки, даже просто доброе дѣло не покидаютъ насъ и среди самой горькой душевной тревоги, но свѣтлою полосою ложатся между нашихъ мрачныхъ мечтаній! Благословимъ эти минуты, а не прокланемъ; онѣ не только были, онѣ намъ присущи; онѣ живутъ въ самомъ нашемъ отрицаніи».

С... Предположимъ невозможное: метафизики и схоластики добилесь до того, что всякая новая мысль, всякое ученое открытіе, всякое художественное произведеніе преслёдуются, какъ уголовное преступленіе; новые инвизиторы жгуть Гусса, терзають Галидея, изгоняють Данта. Безусдовный ингилизмъ торжествуетъ. Что же дёлать? Можеть быть, возвратятся свинцовые вёка, можеть быть, на время порвется нить, долженствовавшая связать будущаго Гипнарха съ будущимъ Ньютономъ, Писагора съ Эйлеромъ, Шекспира съ Гёте, но ненадолго; живая электрическая сила соединить порванные конци — и законъ природы возьметь свое. Мёшайте росту растенія — оно все таки вкростеть, коть искривленное и больное, срёжьте пойдеть оть кория; вырвите съ корнемъ — появится другое и осёменить запустёлую ночву».

«... Наукою раздвинулась область фантазін, и матеріаль ноззін пріумножился такимъ богатствомъ, вакое не могло и войти въ голову Юпитера, кота бы въ ней сидёла Минерва. Какъ блёдны и ничтожны всё декораціи Фебовой колесницы съ ел Аврорами коть, напр., предъ страницей Гумбольдта, гдё говорится о солнечныхъ системахъ, несущихся въ пространстве, какъ ныль, гонимая вётромъ! Что значитъ движеніе бровей Зевса передъ Гершелемъ, когла онъ, по его собственному живописному выраступа въ этой новой художественной діятельности. Слідовательно, нечего пова печалиться о Гомерахъ и Софонлахъ. Поэзія еще впереди—и въ ся мірів нівть для насъ права на отдыхъ и успокосніс... Недовольно! Недовольно!»

«Еще разъ—не погибаеть ничто, ни въ дёлё науки, ни въ дёлё искусства; проходять, сокрушаются временемъ ихъ вещественныя проявленія, но духъ ихъ живеть и множится. Правда, не безъ борьбы достается ему эта жизнь, но самая эта борьба, занисанная исторією, есть для насъ назиданіе и одобреніе... Наука выросла въ борьбё и даже посредствомъ борьбы. Разв'ятвленіе идей—какъ разв'ятвленіе растеній. Возл'є здоровыхъ листьевъ есть какъ будто больные; возл'є цв'ятка лиліи есть прицв'ятникъ—пожелт'євшій свертокъ, который хот'єлось бы сорвать и бросить; предъ появленіемъ плода вянутъ краснвые ленестки, но эти, повидимому, ненужные придатки, эти какъ будто бы уклоненія природы суть охрана развитія»...

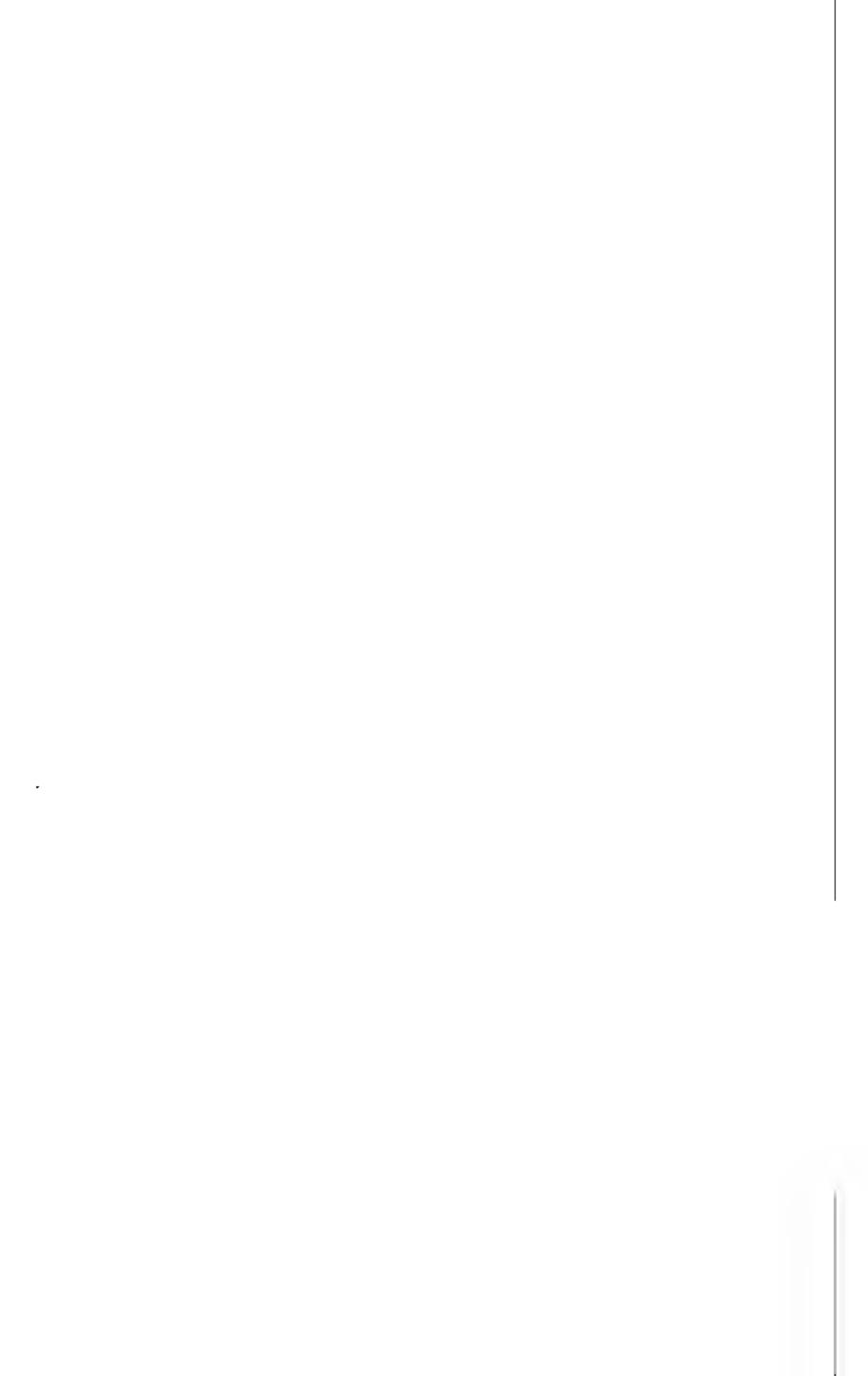
Далве, на двухъ-трехъ блестящихъ страницахъ Одоевскій набрасываеть врупными штрихами исторію научнаго прогресса и разрёшаеть вопросъ: виновна ли наука въ человіческихъ бідствіяхъ и страданіяхъ? «Будеть время—говорить онъ, — когда сили ума и тіла не будутъ тратиться на взаимонстребленіе, но на взаимосохраненіе; данныя, выработанныя наукою, проникнуть во всё слои общества»...

Въ последнихъ главахъ своего «ответа» князь Одоевскій обращается спеціально къ нашему отечеству, на служеніе которому онъ самоотверженно принесъ всё свои силы, всё номыслы и желанія.

«... Оставниъ космополитическую сферу и приложниъ нашу мысль къ тому, что намъ ближе, къ дорогой намъ всёмъ Россіи. Скажемъ ли мы ей слово: довольно! Можетъ ди выговориться это слово теперь, когда совершаются дёла такого порядка, что мы, современиям, не въ силалъ даже измёрить илъ велячія... Говорить ли, что съ 19 февраля 1861 г. Россія пережила, по крайней мёрё, два вёка. Кто этого не чувствуетъ? Всё силы ем подвигнулись: напряжены всё мышцы ем могучаго организма; новая, свёжая кровь струится въ его жилахъ; стройно дышетъ онъ вольнымъ дыханіемъ жизни. Наука, правда, у насъ развивается медленю, но все шире и шире; поселянинъ, отдохнувшій отъ барщины, начинаетъ въ свободномъ трудѣ сознавать самого себя, понимать свое невёдёніе и необходимость изъ него выйти. Земство, какъ бы ни были трудны первые шаги его, начинаетъ проявлять свою самобытность и прилагать здравый смысль русскаго



зыкв; поутру въ четвергъ стало хуже, онъ не приходилъ мять и въ 4 часа пополудни, 27-го февраля (1869 г.) свон Такъ мирно, тихо окончилась, точно оборвалась и словв, эта святая, труженическая жизнь, достойная въкс намяти въ летописяхъ русскаго народа и общества, —ка шее выражение заветныхъ думъ и стремленій своего неріод достойный примеръ грядущимъ ноколеніямъ...



тери, потому что въ раннемъ еще детстве Веневитиновъ, потеряль своего отца и остался на рукахъ нъжно любившей его матери-Анни Николаевни (рожденной княжни Оболенской). Къ счастію Веневитинова, она не была похожа на классическихъ «матушекъ», пустившихъ въ свъть цълую толиу забалованныхъ до отупленія сынковъ, но, избъгая вреднаго потворства всевозможнымъ слабостямъ дитяти, она не желала также «учить» его нравственности съ помощью избитой морали и жосткаго обращенія съ дітскимъ возрастомъ. Вся проникнутая духомъ теплой, не педантической религіи, она, собственнымъ примфромъ любви и кротости, върнъе всего настраивала къ добру первые помыслы дитяти, внося въ его воспитание этотъ неоценений женственный элементь, такъ счастливо развивающій наилучшія стороны дітской природы. Подъ ея-то вліяніемъ, чуждымъ мелкихъ стёсненій и родительской тираніи, освоился нашъ поэть съ тою «нравственной свободой», про которую часто говориль въ своихъ сочиненіяхъ. Когда ребенку минуло восемь літь, то мать, уже теряя возможность вести его впередъ одними собственными стараніями, съумівла найти человівка, который бы, съ такой же любовью и внимательностью, направляль его дальнёйшее образованіе. Это быль Дорёрь, отставной капитань французской службы, человъкъ умний и образованний, который могъ какъ нельзя лучше действовать на впечатлительнаго мальчика. Дореръ явился къ своему питомцу первымъ представителемъ науки и мыслии нельзя не заметить, что многое и многое въ жизни поэта зависьло отъ характера этой первой встрычи. Веневитиновъ искренно полюбилъ своего наставника, съ которымъ и началъ свои учебныя занятія. Лётнія поёздки на дачу въ Кусково или Сокольники пріятно разнообразили учебную жизнь мальчика — и тамъ, на волв и просторв, резвился онъ со всей неутомимостью своего возраста. Всевозможныя игры бывали имъ перепробованы; тамъ же, въроятно, одушевила его впервые та любовь къ природв, которую онъ постоянно сохраняль въ себв. Часто доброму гувернеру приходилось отыскивать въ саду своего питомца-и звонкій голосовъ, а потомъ и книга, слетавшая съ какого нибудь высокаго дерева, давали знать о прихотливо выбранномъ мъстъ. Книгой этой обыкновенно была латинская грамматика: съ нея началь Дорёрь, знатокь римской литературы, классическое образованіе мальчика. Въ параллель съ изученіемъ древней литературы, Дорёръ, какъ французъ, ставилъ, конечно, изучение своей родной, французской, но ни въ дътствъ, ни въ позднъйшихъ лътахъ, у Веневитинова не лежало сердце къ французскимъ поэ\_\_ 000 ---

тамъ. Впоследствін, когда мальчикъ достигь уже большей ст цени зрёлости, занятія нёмецкой поэзіей совершенно отвлека его отъ литературы Корцеля и Расина.

Для греческаго языка быль найдень, по совёту Дорёра, ос бый преподаватель — грекъ Бейля. Замёчательныя способност дитяти, его, почти недетская, вдумчивость и внимательност иного помогали его усибхамъ. Между греческими, классиками него своро оказались свои любимци: -- Софоклъ и Эсхилъ -- 1 укранившись въ познаніи намка, онъ пробоваль даже перевест несколько отрывковъ изъ «Прометея». Картина тяжелыхъ мучев этого мненческаго героя, прикованнаго къ скаль за совернич ство съ богами въ тайнъ созданія, сильно затронула его воспріш чивую душу. Вфроятно, съ этого же времени онъ полюбиль Платона, въ которомъ находиль «столько же поэзін, сколько гл бокомыслія, столько же пищи для чувства, сколько для мысли Вообще онъ скоро свыкся съ древнимъ міромъ, гдф, по его сл вамъ, «мысли и чувства соединялись въ одной очаровательно области, заключающей въ себв вселенную, гдв философія и вс искусства, тесно связанныя можду собою, изъ общаго источны разливали дары свои на смертныхъ». Этой чертой своего воси танія, равно какъ и другими чертами своей кратковремени жизни, Веневитиновъ напоминаетъ намъ другаго, безвремен угасшаго поэта, Андрэ Шенье. Извістно, что авторь «La jeu captive>--произведенія, во многомъ напоминающаго ніжно-задуг чивую кузу нашего поэта-быль сильно увлечень, въ ранней к лодости, изученіемъ древнихъ классиковъ.

Классическая жизнь была такъ цёльна и замкнута; ел бе смертные намятники въ литературё и искусстве исполнены тако глубокой и звучащей гармоніи, что изученіе ихъ неотразимо дё ствуеть на молодую, впечатлительную душу и, не убивая въ ней Изъ новыхъ учителей никто не имѣлъ замѣтнаго вліянія на мальчика, не исключая и учителей русской словесности. Русская литература, еще только расцвѣтавшая тогда, не могла имѣть много даровитыхъ цѣнителей, и Веневитиновъ самъ долженъ былъ позаботиться объ этой части своего образованія. Изъ русскихъ писателей, онъ познакомился прежде всего съ Карамзинымъ, и «Исторія Государства Россійскаго» была съ жадностью прочтена имъ.

Объ руку съ литературными занятіями Веневитинова, шли другія, столько же освіжающія и увлекательныя — занятія живописью и музыкой. Его разнообразныя таланты и здёсь выказали себя въ полномъ блескъ. Позже, онъ такъ успъль въ музыкъ, что могъ свободно писать довольно трудныя композиціи, и постоянно слыль въ кругу своихъ знакомыхъ за талантливаго музыканта. Заключительные стихи «Къ любителю музыки» показывають весьма ясно: какой глубокій, вдохновенный смысль иміла для него поэзія звуковъ. Нісколько стихотвореній было въ ранней молодости переложено имъ на ноты; до насъ не дошли эти переложенія, но сохранились нікоторыя другія музыкальныя пьески 1). Мы видёли также одну его художническую работу (эскизъ головы Медузы) и не могли не признать въ ней смелости и выразительности, весьма значительныхъ при томъ маломъ упражненіи, которымъ онъ пользовался. Особенно поразили насъ живо схваченные глаза Медузы....

Итакъ, классическая словесность, музыка, живопись и поэзія — вотъ тѣ первыя вліянія, подъ которыми слагалась нравственная натура поэта. Но любовь къ размышленію, мечтательности и серьезнымъ умственнымъ трудамъ, такъ рано замѣчавшаяся въ нашемъ дитяти, счастливо совмѣщалась въ немъ съ самой открытой и дружелюбной веселостью, иногда переходившей въ дѣтскую рѣзвость, но никогда—въ задорность и шаловливость. Позднѣе, подъ вліяніемъ многихъ печальныхъ событій въ жизни, Веневитиновъ утратилъ въ значительной степени это природное качество; но оно все таки нерѣдко слетало къ нему, оживляя и разсѣивая его тяжелыя думы.

Съ 14-ти лѣтъ, авторскія наклонности мальчика выразились еще полнѣе: Горацій не сходилъ съ его рабочаго стола, и плодомъ такой умственной дружбы были немногіе переводы въ стихахъ изъ римскаго корифея. До насъ не дошли эти первыя упраж-

<sup>1)</sup> Одну такую пьеску видели мы у А. В. В—ва. Князь В. Ө. Одоевскій, самъ любитель и знатокъ музыки, говориль намъ, что Веневитиновъбыль отличный музыканть и читаль все теоретическія сочиненія о музыке, что тогда, а особенно въ Москве, было совершенною редкостью.

ненія ноэта; но зато уціліть другой переводь—изъ Виргилієвиль Георгикь, сділанний около того же времени. Какъ би ни било мало безусловное достоинство этихъ переводовь, но на нихъ поэть старательно упражняль свою руку, а подобиме општи никогда не пропадають даромъ. Такимъ образомъ, 16-ти літь, Веневитиновь быль уже достаточно развить, чтобы написать гладкимъ и звучнымь стихомі маленькое оригинальное посланіє: «Къ друзьямъ». Здісь, подъ именемъ д р уз е й, нужно разуміть дійствительнихъ друзей юности поэта: подобно всякому юноші съ ніжной и пилкой душою, онъ рано искаль дружеской пріязни и первыя лица, разділявшія ее, были: Скарятинъ, даровитый художникъ, умершій въ Италіи на мість изученія искусства 1) и О. С. Хомяковь брать извістнаго славянофила.

Около того же времене, написана Веневитиновикъ и «Вѣточка», переводъ изъ Грессэ, единственное стихотвореніе, заимствованное имъ изъ французской литератури. Изъ «посланія» видно, что поэть успѣлъ уже полюбить свое поэтическое призваніе. «Пусть—говорить онъ --кто хочеть, ищеть слави, богатства, веселья; л и безъ нихъ счастливъ

Съ лирой, съ върными друзьями".

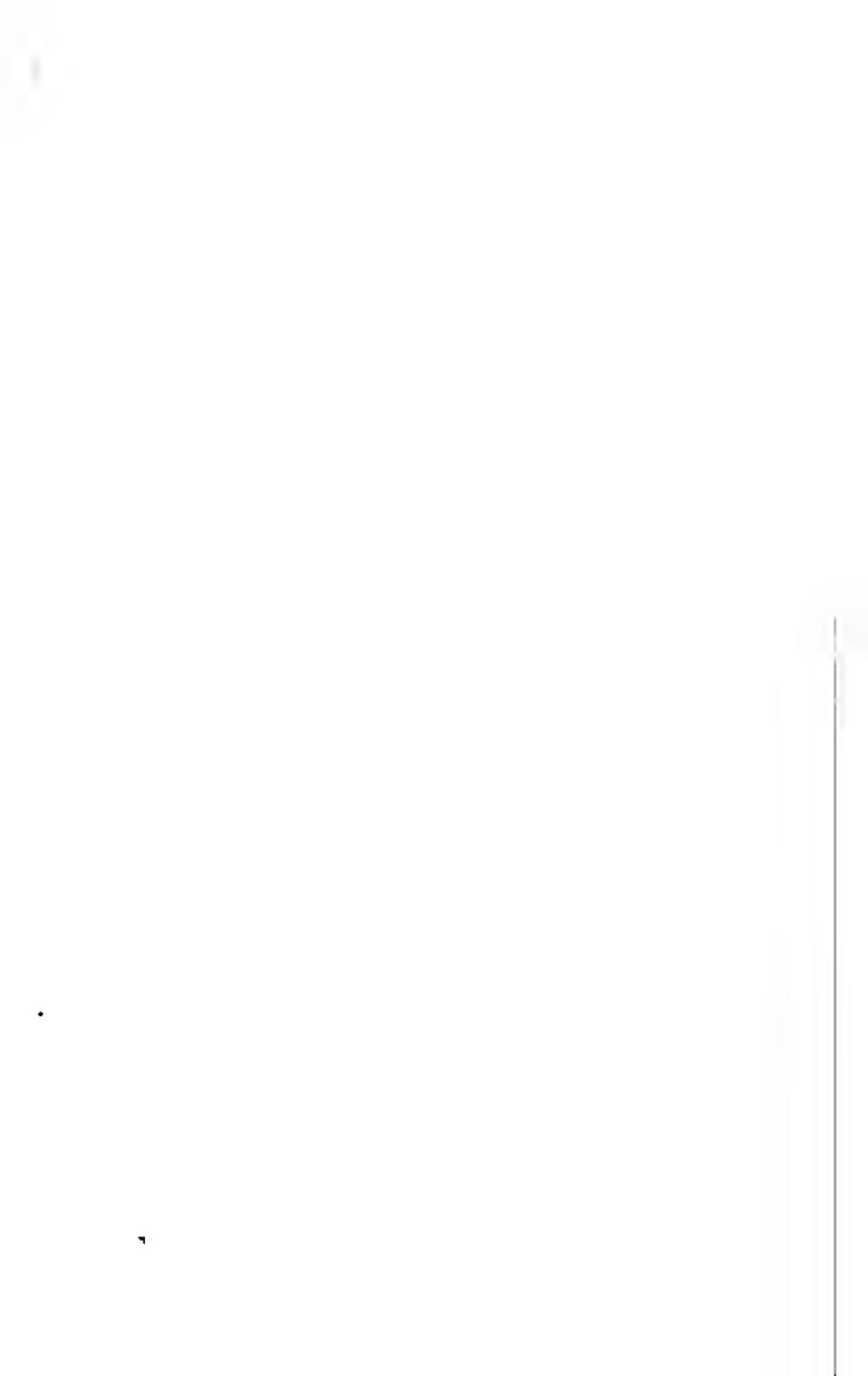
Взглядь, самъ по себъ, конечно, идиллическій и, со временемь, онъ должень быль значительно измѣниться отъ вліянія новыхъ жизненныхъ вопросовъ, новыхъ требованій живой природы; но в самый буколизмъ его уже иѣсколько указываль на ту норму понятій, въ которой позже утвердился поэть. Быть можеть, раннее изученіе Байрона (во французскихъ переводахъ) помогало развиваться этому взгляду, но самая чуткость, съ которою нашъ поэть прислушивался къ голосу англійскаго лирика, уже показывала въ

ненно большее наслаждение видёть и понимать игру артистовъ, чёмъ, видя, оставаться къ ней вполнё равнодушнимъ или, что всего куже, передразнивать нимало не прожития чувства и положения. Такимъ образомъ, только 17-ти лётъ Веневитиновъ переступилъ порогъ театра. Въ день его перваго знакомства со сценою была дана какая-то опера Россини. Пьеса необывновенно подёйствовала на поэта, и долго потомъ онъ твердилъ наизустъ цёлыя тирады и примёнялъ къ себё различныя положения дёйствораных лицъ.

Семиадцати лътъ Веневитиновъ быль уже достаточно подготовленъ къ слушанію лекцій въ своемъ родномъ университетв. Московскій ушиверситеть, въ то время, вошель въ славу, представляя въ удостов реніе своей полезной діятельности имена Мерзиякова, Давидова (И. И.), Павлова (М. Г.). Несомивници таланть перваго изъ нихъ составиль даже эпоху въ исторіи этого университета. То поэть, то ученый, Мерзляковъ (А. Ө.) имъль сильное вліяніе на слушателей: его горячая любовь къ усивхамъ русскаго просвещенія, часто выражавшаяся въ увлекательной импровизаціи, много укрупила необходимую симпатическую связь между канедрой и аудиторіей, а публичныя лекціи, читанныя имъ въ 1812—16 годахъ, обратили на университетъ особенное вниманіе общества. Къ тому же и сухой влассицизмъ Ваттё и Лагарпа, принятый Мерзляковымъ въ основу своей профессорской и критической деятельности, заметно смягчался въ немъ психологической теоріей Эшенбурга и, всего болве, твиъ природнымъ чувствомъ изящнаго, которое неръдко проглядывало изъ-за механического построенія его ученыхъприговоровъ. Такъ, напримеръ, не смен открыто бранить Хераскова, Мерзляковъ находиль иногда возможнымь вставлять среди похваль ему такія замвчанія, которыя позволяють сомнвваться въ непринужденности хвалебнаго тона 1). Это странное противоръчіе между природнымь чувствомь и вфрой въ классическій догмать приводило-Мерзлякова къ фактамъ еще болве интереснымъ. «Чувство Мерзлякова при чтеніи произведеній Пушкина-говорить намъ г. Шевыревь 2)—выражалось только слезами. Читая «Кавказскаго Плвнника>, онъ, говорять, плакаль. Онъ чувствоваль, что это пре-

<sup>1) «</sup>Многіе герои Хераскова — говориль Мерзляковь въ своемъ журналів «Амфіонъ» (1815 г.) — суть эфемеры или, лучше сказать, блестящія цылинки Санхоніатона, которыя сражаются между собою въ какомъ-то темномъ мірів, исчезають и родятся, но чрезъ это нимало не показывають ни своего начала, ни сущности, ни качества».

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Біографическій Словарь Имп. Моск. Университета. М. 1855 г. Ч. П.



Посвщая университеть, Веневитиновъ не записывался, впрочемъ, въ студенты и не обязивалъ себя къ постоянному, регулярному слушанію лекцій одного факультета. Но педагогическія бесьды, устроенныя для всьхъ желающихъ профессоромъ Мерзляковымъ, охотно посъщались юношей и скоро развернули въ немъ тв качества хорошаго прозаика, которымъ суждено было проявиться только въ весьма немногихъ статьяхъ. Очевидцы говорили намъ, что на этихъ бесъдахъ Веневитиновъ обращалъ на себя вниманіе, какъ своимъ яснымъ и глубокимъ умомъ, такъ и замвчательной діалектикой своихъ доводовъ. Здвсь же, возражая профессору, Веневитиновъ показалъ впервые ту самостоятельность взглядовъ, которую поливе обнаружиль впоследствім въ разбор'в разсужденія Мерзлякова: «о начал'в и дух'в древней трагедіи». Въ особенности трудно было нашему поэту согласиться съ твиъ, что «Жуковскій-это арабскій конь, который бросился въ каменистую степь и хромаеть на всв четыре ноги» 1). Года два продолжалось вольное слушание университетскихъ лекцій — и къ этому времени относятся нікоторыя произведенія Веневитинова: — переводъ изъ Макферсона (съ франц. текста), «Пъснь Кольмы» и два отрывка изъ неконченной поэмы. Сюжеть поэмы заимствовань изъ исторіи г. Зарайска, жестоко пострадавшаго въ первое нашествіе монголовъ. Еще въ раннемъ детстве, поэть быль въ этомъ городе и воспользовался устнымъ преданіемъ. Говорять, что зарайскій князь Өедоръ получиль отъ Батыя предложеніе, достойное азіатца: отдать ему въ наложницы свою молодую, прекрасную жену Евпраксію. Въ случав несогласія, Батый грозиль ему окончательнымь разореніемь удівла. Молодой князь не испугался, однако, угрозы и, въ порывъ благороднаго мужества, решился отстоять свои супружескія права. Онъ встрътилъ хана передъ стънами города и далъ ему роковую битву, имъвшую одинъ конецъ со всвии тогдашними битвами: Өедоръ быль убить, Батый уже готовился исполнить свою ханскую прихоть. Но молодан жена не дождалась своего позора и, узнавъ о геройской смерти мужа, бросилась внизъ съ городской ствны, вывств съ своимъ младенцемъ. До сихъ поръ мвстные жители показывають ея мнимую или действительную могилу, не привлекательную ничемъ, кроме воспоминаній.

Одно лишь темное преданье Вѣщаетъ о дѣлахъ вѣковъ И вѣетъ вкругъ нѣмыхъ гробовъ.... <sup>2</sup>).

<sup>1)</sup> Воспоминаніе одного изъ бывшихъ слушателей Мерзлякова.

<sup>2)</sup> Событіе это разсказано въ исторіи Карамзина.



Оно начинаеть собой, безь преувеличенія, новый періодь въ краткой жизни поэта — періодь, о которомь мы поговоримь немного ниже, такъ какъ значеніе Рожалина составляло только одну діятельную частицу въ общемъ значеніи кружка, въ который скоро вошель Веневитиновъ.

Университетскія занятія Веневитинова шли въ уровень съ его умственнымъ развитіемъ—и, черезъ два года послі первой прослушанной имъ лекціи, онъ, безъ труда, выдержаль экзаменъ, требовавшійся тогда по указу 1809 г. для пріобрітенія ніжоторыхъ преимуществъ по гражданской службі. Недостатокъ реальныхъ познаній поэтъ нашъ восполниль нісколько позже изученіемъ анатоміи, подъ руководствомъ извістнаго Лодера 1). Впрочемъ, изученіе реальныхъ наукъ не освободило его отъ того невольнаго мистицизма, которому подчинялись въ то времи весьма образованные люди, въ томъ числі и нашъ знаменитый Пушкинъ. Такъ, напр., Веневитиновъ, незадолго до своей смерти, въ разговорі съ одной молодой женщиной, мечталъ о томъ, въ какомъ виді предстанеть онъ къ ней изъ-за гроба...

Съ окончаніемъ университетскихъ занятій, Веневитиновъ вступаль уже въ болве широкую практическую жизнь. Но не шумными оргіями, не разгульнымъ самозабвеніемъ отпраздноваль онъ свое вступленіе въ світь. Изъ всіхь, боліве или меніве блестящихъ карьеръ, открывавшихся ему по его имени и состоянію, онъ избралъ самую скромную, поступивъ на службу въ архивъ коллегіи иностраннымхъ дёлъ <sup>2</sup>). Развитый юноша не плёнился привольной жизнью военнаго человека, еще такъ заманчивой въ то время, и, безъ долгихъ колебаній, предпочель ей скромную архивскую службу, представлявшую возможность перейти, со временемъ, въ коллегію иностранныхъ дёлъ. Возъимёвши разъ такую надежду, нашъ поэтъ мало мечталъ о служебныхъ отличіяхъ, но съ особеннымъ удовольствіемъ подумываль о своей будущей повздкв за границу въ русскомъ посольствв, (полагая, ввроятно, что «знающій одну свою родину прочель только нервую страницу книги вселенной»).

Конечно, не безъ глубокаго сознанія, Веневитиновъ рѣшился на этотъ выборъ. Его «Жертвоприношеніе» говоритъ довольно убѣдительно, что, и сходясь весьма близко съ прелестями разсѣянной жизни, онъ всегда умѣлъ предпочесть ей другую жизнь—

<sup>1)</sup> Въ анатомическомъ театръ ему, въроятно, пришла впервые мысль того романа, гдъ анатомическія занятія играють весьма важную роль.

<sup>2)</sup> Тогда еще не было министерства иностранныхъ дель.

трудовую и разумную. Благодетельное воспитание, которое нол чиль онь, объясияеть вполив удовлетворительно такой обра: мыслей. Нестесненный никогда въ своемъ нормальномъ развит давленіемъ грубой власти. Веневитиновъ не могь чувствовать того желанія закружиться, хватить черезь край всякаго ро удовольствій, которое овладіваеть неогда молодымь человіком только что вырвавшимся на волю, получившимъ, после долгой насильственной выдержки, хотя первые задатки личной свобод Другаго рода страсти безиренятственно овладали теперь вионе онъ сдёлался центромъ весьма замёчательнаго литературна кружка, въ который вошли, между прочимъ, И. В. Кирвевск. А. И. Кошелевъ, П. С. Мальцевъ, киязь Вл. О. Одоевскій, М. Рожалинъ, В. П. Титовъ, С. П. Шевыревъ и О. С. Хол ковъ <sup>1</sup>). Сюда же применулъ и нашъ извёстный историкъ М. Погодинъ, получившій уже въ то время степень магистра исторів. Каждый вторникъ, вси названная молодежь, состоявшая большею частію изъ питомцевъ московскаго университетскаго пансіона. собиралась на домъ въ Веневитинову — и здёсь-то довершалось ужственное развитіе поэта. Философское направленіе, только что

Въ Петербургъ главнымъ представителемъ новаго ученія является извъстный профессоръ Велланскій, въ Москвъ-названный нами М. Г. Павловъ. Но такъ какъ Павловъ много превосходилъ Велланскаго по блеску и ясности своего изложенія, то и новое ученіе принялось усившиве въ Москвв, чвит въ Петербургв. Впрочемъ, Москва какъ-то вообще склонне Петербурга ко всякаго рода кружкамъ: славянская общительность и охота ръшать всё дёла міромъ нигдё такъ не развита, какъ въ нашей древней столицъ. «При первой встръчъ съ вами-говорилъ Бълинскій въ своей «Физіологіи Петербурга и Москви» — москвичъ непремвнно заспорить и только тогда начнеть иронически улыбаться, когда увидить, что ваши мивнія не сходятся съ мивніями кружка, въ которомъ онъ ораторствуеть или слушаеть, какъ другіе ораторствують. Хотя наблюденіе Бізлинскаго и относится уже къ позднъйшему періоду московской жизни, но оно все же указываеть на тъ особенныя условія, при которыхъ умственныя вліянія принимаются въ Москвъ особенно горячо и шумно.

Философія Шеллинга была какъ нельзя бодье сподручна мыслящимъ членамъ русскаго, а следовательно и московскаго общества. Не давая ни одного строго-определеннаго вывода, но, взамень того, открывая необозримыя духовныя перспективы, сводянрямо всю философію къ одному внутреннему чувству, ученіе Шеллинга совершенно отвечало тому зачинавшемуся броженію русской мысли, которое еще не могло отлиться въ более строгія и законченныя формы Гегелевой философіи 1). Веневитиновъ быль однимъ изъ самыхъ видныхъ деятелей своего философскаго кружка. Кроме силы его ума, этому способствовали и

<sup>1)</sup> Эпоха Шеллинговой философіи въ Россіи прекрасно изображена въ извъстномъ сочинени кн. В. Ө. Одоевскаго, которому онъ далъ одно общее названіе: «Русскія Ночи». (Эти «Русскія Ночи» составляють первую часть сочиненій кн. Одоевскаго). «Вы не можете себ'в представить-говорить авторъ-какое действіе произвела въ свое время Шеллингова философія, какой толчекъ дала она людямъ, заснувшимъ подъ монотонный напъвъ Локвовыхъ рапсодій. Въ началь XIX выка, Шеллингъ быль тымь же, чвиъ Христофоръ Колумбъ въ XV-мъ: онъ открылъ человеку известную часть его міра, о которой существовали только какія-то баснословныя преданія-его душу. Какъ Христофоръ Колумбъ, онъ нашелъ не то, чего нскаль; какъ Христофоръ Колумбъ, онъ возбуждаль надежды неисполнимыя-но, какъ Колумбъ, далъ новое направление деятельности человека! Всв бросились въ эту чудную, роскошную страну: кто ради науки, кто изъ любопытства, кто для поживы. Одни вынесли оттуда много сокровищъ, другіе лишь обезьянъ да попугаевъ; но многіе и потонули». "(Русск. Ночи", стр. 15. Спб. 1844 г.).

e e

H

H

T

Д

0

Ħ

T

Ą

ĸ

u p

C.

ф

C'

p B

T

• м

T

П

31 **H** 

14

J

2H T(

a.

31

Д

C4

\*

**₽** Π

H

म्

**M**(

ваялся исполнить ивсколько повже «Московскій Вестиксь» (язд. съ 1827 г.) 1).

Веневитиновъ, по многимъ причинамъ, не могъ быть редакторомъ «Московскаго Въстинка» но постоянно принималь въ намъ.

тей». Итакъ, мы будемъ вполив правы, если бросимъ впослвд ствіи бёглый взглядъ на всю русскую журналистику и укажем въ ней мёсто этому новому органу.

Изъ всёхъ членовъ философскаго кружка, Веневитиновъ всег болье сблизился съ И. В. Кирьевскимъ и Н. М. Рожалинимъ, ваъ этихъ двухъ былъ наиболее бливовъ въ Ромалину 1). М имфемъ очень мало свъденій о Рожалине, но, судя по немногим сохранившимся даннымъ, онъ имёлъ, въ началё своего знаког ства, большое правственное вліяніе на Веневитинова, ибскольн подобное вліянію П. И. Катенина, правшаго важную роль в умственной жизни Пушкина. Умини труженикъ, знатокъ нѣме кой и древне-классической литературы и партизанъ новаго, бол: жизненнаго направленія въ искусств'в, Рожалинъ скоро сталь н обходимъ для поэта, который, конечно, быстро сравнивался с никъ въ умственномъ развитіи. Природиме инстинкты Веневит нова, отвлекавшіе его отъ застоя въ дитературів и ложно-класс ческихъ авторитетовъ, были закрвплены тщательнымъ изученіе: Шекспира <sup>2</sup>), на котораго Рожалинъ, первый, настойчиво указа. ему. Къ сожалвнію, мы имвемъ отъ Рожалина только один вр потливые переводы изъ нёмецкихъ писателей; но при всемъ усер номъ труженичествъ, составлявшемъ отличительную черту это характера, онъ не быль лишень и того поэтическаго оттена воторый привлекаль къ нему Векевитинова. Полной взаниностью отвічаль Рожалинь нашему поэту и впослідствін, умирая въ чахотив, вспоминаль о немъ 3).

Еще меньше фактическихъ свёдёній имёемъ мы о дружбѣ поэта съ И. В. Кирёевскимъ, родоначальникомъ славинофильской школы, человёкомъ обширнаго ума и блестящей эрудиція. Въ

тивоположнаго направленія въ литературів, котораго умственное развитіе шло совершенно обратнымъ путемъ... Отказавшись навсегда отъ своего шаткаго скептицизма, Кирфевскій безпрепятственно ударился въ мистицизмъ, который и ступевалъ въ немъ самыя блестящія стороны литературнаго таланта. Но въ этомъ мистицизмъ у него было много мысли и неподдъльной поэзін; еголичная натура невольно очаровывала всёхъ своею теплою, любящей стороною-и этими-то качествами, онъ, безъ сомнвнія, привлекаль къ себв и Веневитинова, всегда откликавшагося на зовъ открытой и благородной души.... Въ свою очередь, Кирвевскій быль сильно привазань къ своему другу и высоко цёниль въ немъ какъ его личную, безупречно-чистую натуру, такъ и быстромужавшій литературный и поэтическій таланть. Любопытно, въ высшей степени, проследить отражение мыслей Киревскаго въ теоріи позднійших славянофиловь. Философія Кирівевскаго сильно страдала недостаткомъ осязательныхъ выводовъ, отсутствіемъ определенных очертаній-и, вследствіе этого, легко сжималась въ самую тесную и ограниченную доктрину. Замечательна егостатья въ первой книжкъ журнала «Европеецъ» (1832 г.).

Покончивъ съ философскимъ кружкомъ, въ которомъ Веневитиновъ былъ такимъ сильнымъ и полезнымъ дѣятелемъ, —мы перейдемъ теперь къ важнѣйшему событію въ жизни поэта, къ его первой, юношеской дюбви. Ученые труды и философскія бесѣды, конечно, не могли поглотить всего Веневитинова: его живая, страстная душа не могла остаться при одной жизни ума безъ жизни сердца, чтобы наконецъ представить въ юношѣ одного изъ тѣхъ раннихъ старичковъ, надъ которыми недавно такъ зло и немного ухарски подсмѣялся современный поэтъ 1). Природная впечатличельность сердца не загасла въ этомъ раннемъ умственномъ развитіи—и вырвалась таки наружу въ горячей, страстной любви. Это случилось въ половинѣ 1825 г., т. е., когда Веневитинову было около 20 лѣтъ.

Справедливо говорять, что въ любви познаётся и раскрывается вся нравственная натура человѣка: деспотъ въ душѣ, какъ, напр., Пушкинскій Алеко, проявить весь свой грубый деспотизмъ, лѣнивый Обломовъ взглянетъ на свою страсть съ высоты своего дивана, дѣловой Штольцъ признаетъ въ любви одинъ изъ движущихъ жизненныхъ элементовъ, нѣжное и мягкое сердце потонетъ въ глубинѣ своихъ ощущеній. Въ любви, такъ пламенно, почти безумно, охватившей нашего юношу, невольно выразились

<sup>1) «</sup>Нов. стихотв. Бенедиктова", стр. 27.

какъ его собственная, изящно-благородина матура, такъ и вся нравственная подготовка, которую прошель сив да встрачи съ любимой женщиной.

Княгиня Зинаида Волконская возбудила въ себв въ живъ самую пылкую, но детски-чистую страсть: Два стихотворенія: «Элегія» и «Италія» насколько изображають намъ личность любимой особи и характеръ любик къ ней Веневетинова. Изъ перваго им узнаемъ, что она вернулась съюга и «принесла въ очахъ цветь южнаго неба». Страсть, возбужденная ею, рисуется здёсь уже во второмъ фазисе своего развитія, когда, омраченная разлукою, она приняла мучительный и разъёдающій характеръ. Самъ поэть называеть свое чувство «мучительным».

Второе стихотвореніе, гдё поэть надёстся посётить «отчизну вдохновенья» («Италія»), позволяєть думать, что разсказы молодой путешественницы о дальней сторонё были свёжи и увлекательны...

Но любимая особа была много старше и зрёлёе нашего поэта, не могла отвёчать его страсти съ одинавовой искренностью и теплотою, и, наконець, не могла приблизить его къ себё до той границы, гдё страсть регулируется чувствомъ обладанія и вообще принимаеть болёе нормальные размёры: она была замужняя женщина... Впрочемъ, она оказывала большое вниманіе своему юному обожателю и даже подарила ему на память свой перстень, который и быль сбереженъ Веневитиновымъ до самой смерти. Но при этомъ она тщательно полагала предёлы его дальнёйшимъ порывамъ и даже старалась внушить ему, что счастье, вообще, не благопріятствуеть хорошимъ людямъ и что ихъ удёлъ—молча покоряться злосчастной судьбё. Впрочемъ, нашъ поэть не быль

прівздв въ Москву, Пушкинъ съ живостью, такъ ему свойственной, объявиль г. Соболевскому, у котораго на время остановился, свое желаніе познакомиться съ авторомъ. «Это единственная статья говориль А. С. — которую я прочель съ любовью и вниманіемъ. Все остальное—или брань или переслащенная дичь 1). (По поводу этой статьи, Веневитиновъ вступиль въ довольно жаркую полемику съ Полевымъ). Въ домѣ Соболевскаго Пушкинъ познакомился съ Веневитиновымъ, устроивъ литературную вечеринку для прочтенія Вориса Годунова и пригласивъ къ ней нашего поэта. Въ домв Веневитиновыхъ происходило на другой день вторичное чтеніе той же пьесы. Геніальный поэть не могь не зам'втить въ Веневитиновъ тъхъ особенныхъ достоинствъ, которыя такъ влекли къ нему всёхъ людей, знавшихъ его, — и между ними весьма скоро началась довольно тесная дружба. Вотъ что говорить объ ихъ сближеніи извістный біографъ Пушкина, П. В. Анненковъ: «Веневитиновъ принадлежалъ къ тому кругу молодыхъ людей, которые искали въ наукв и въ строгихъ занятіяхъ удовлетворенія своему благородному стремленію къ идеалу, добру и красотв. Вся его литературная двятельность проникнута этимъ стремленіемъ, и онъ имълъ свою долю вліянія на Пушкина... Въ порывахъ Веневитинова къ истинъ, въ его томительномъ желаніи полноты знанія, даже въ нравственномъ упадкъ силь, следующемь за напряжениемь мысли и чувства, лежало много залоговъ будущности и развитія. За нѣсколько времени до смерти своей, Веневитиновъ написалъ «Посланіе Пушкину», въ которомъ призывалъ пъвца Байрона и Шенье-воспъть великаго терманскаго старца Гёте, и Пушкинъ, въ то же время, создалъ превосходную сцену, названную имъ: «Новая сцена между Фаустомъ и Мефистофелемъ», гдв онъ измвнилъ отчасти образы германскаго поэта». («Матер. для біогр. Пушк.», стр. 184—5). Конечно, и для Веневитинова не осталось безплоднымъ это кратковременное знакомство. Изъ «Посланія къ Пушкину» видно, что нашъ поэтъ былъ сильно увлеченъ талантомъ своего новаго друга.

Вскорѣ, однако, приблизилось для Веневитинова время разлуки съ Москвой и милой особой, жившей тамъ. Въ канцеляріи коллегіи иностранныхъ дѣлъ (въ Петербургѣ) открылась вакансія—и въ началѣ октября 1826 г. нашъ поэтъ отправился туда съ прежней любовью и вновь начатымъ романомъ, отъ котораго сохранились нѣсколько отрывковъ и планъ этого произведенія, разсказанный

<sup>1)</sup> Слова эти переданы намъ А. В. В-мъ.

въ предисловін въ первому изданію сочиненій Веневитивова. Бутеневъ становился въ Цетербургъ его ближайшимъ начальникомъ; Ө. С. Хомиковъ и французъ Вощо, только что вернувшійся изъ Сибири, куда онъ сопровождалъ внагиню Трубецкую, были попутчиками Веневитинова въ дальней и скучной повздев-дальней потому, что тогда еще не было железной дороги, такъ ускоряющей сообщение между двумя столицами. Компанія Вошэ была причиною особенныхъ приключеній въ этомъ перейзді: какъ человъкъ, состоявшій въ близкихъ сношеніяхъ съ семействомъ ссильнаго князя, онъ бросаль подозрятельную тёнь на самого Веневитинова, который и быль задержань подъ арестемь на цвлую недалю. Черезчуръ прямой и рашительный отвать Веневитинова на ивкоторие предложениие ему запросы усложими было дёло, но оно скоро окончилось по самой нустоть своего предлога. Проёздомъ чрезъ Новгородъ, Веневитиновъ вдохновился его грустной судьбой и написаль стихотвореніе, названное именемъ вольнаго города.

«Москву оставить я, какъ шальной—писаль Веневитиновъ изъ-Петербурга—не знаю, какъ не сошеть съ ума». На просьбу своего корреспонцента—описать ему Петербургь, онъ отвъчаль, что «описивать Петербургъ не стонтъ. Хотя Москва и не даеть объ немъпонятія, но онъ говорить болье глазамъ, чъмъ сердцу» 1). Любуясь Казанскимъ соборомъ, поэтъ находить въ себъ склонность къ набожности: «я люблю,—говорить онъ,—церковь огромную и довольно ведичественную». Чувство изящнаго и необходимость сильнаго утвшенія заодно развивали въ немъ эту склонность... Таврическій дворець, съ своей знаменитой залой и садомъ, скоро сдълался предметомъ частыхъ посьщеній поэта; особенно нравилась ему группа Лаокоона. Нева плінила его, и это чувство онъ спішиль заявить въ стихотвореніи: «Къ моей богині». Отсюда мы узнаемъ, что не разъ прогуливался нашъ поэть по берегамъ тих о струйной ріжи, вспоминая Москву и виновницу

стрелы и копья, и только съ близкими людьми могъ вступать въ живой, одушевленный разговоръ. Въ этомъ случай, онъ быль всегда въренъ тому идеалу человъва, который самъ начерталъ въ стихотвореніи: «Поэть». Ему трудно было насиловать себя въ разговоръ и толковать о вещахъ, совершенно чуждыхъ; тъмъ больше не дозволяль онъ себв ложныхъ и крикливыхъ восторговъ, которые строго осудиль въ стихотвореніи: «Къ любителю музыви». Въ обществъ дамъ, преимущественно такихъ, которыя могли сколько нибудь затронуть въ немъ поэтическое чувство, эта особенная черта его характера выражалась въ крайней несмелости и застенчивости обращенія. Одна дама, знавшая Веневитинова въ Петербургв, разсказывала намъ: какъ нелегко было усадить молодаго ноэта рядомъ съ красивой и симпатичной, но еще мало знакомой ему женщиной, какъ внезапно сказывалось это пріятное сосъдство во всей фигуръ юноши: въ робости его движеній, въ смягченныхъ звукахъ голоса, въ умнихъ и ласковихъ глазахъ. Сюда примъшивалось, впрочемъ, и другое свойство поэта-его почти-дътская стыдливость, которая доходила до того, что, посылая своему брату стихотвореніе «Домовой», гдв говорится только намекомъ о ночныхъ похожденіяхъ сельской красавицы, поэтъ уб'йдительно просиль его «не показывать этой пьески въ дамскомъ обществв».

Разставшись съ любимой женщиной, Веневитиновъ еще больше замкнулся въ самомъ себъ, еще ръже дозволялъ себъ обнаруживать свои чувства. Всв привязанности сердца, всв воспоминанія молодости, влекли его въ повинутый городъ, и онъ, съ полнымъ правомъ, указывалъ на себя Рожалину, какъ на жертву «многолюдной пустыни, не населенной ни единой душою». Въ письмахъ къ одному близкому лицу, онъ часто просилъ передать поклонъ любимой особъ или нъкоторые изъ своихъ стиховъ. Въ Петербургв онъ встрвтилъ одну, тоже весьма привлекательную женщину, но сердце его уже не было свободно и онъ говорилъ, что слюбуется ей, какъ Ифигеніей въ Тавридъ, которая, мимоходомъ сказать, прекрасна». Спасаясь отъ горестныхъ воспоминаній, онъ думаль развлечь себя петербургскими маскарадами, самъ взжаль замаскированный къ своимъ знакомымъ (причемъ всегда былъ узнаваемъ по необыкновенно-массивнымъ ступнямъ), — но все это нимало не усыпляло его жгучей боли, и на него: находили даже минуты поливишаго отвращения къжизни. Изъ всехъ знакомствъ, заведенныхъ Веневитиновымъ въ новомъ мёстё, знакомства съ гр. Л., Дельвигомъ и Козловымъ были для него пріятнёйшими. Въ домъ гр. Л. онъ чаще всего проводилъ время, свободное отъ службы и литературныхъ занятій. Дельвигъ, благодаря своей прямой, честной натурь, «привлекавшей его къ возвышеннымъ пъвцамъ», скоро сдълался любимымъ собесъдникомъ Веневитинова, и неръдко проводили они вмъстъ цълые вечера, «напъвая пъсни и швыряя другь въ друга стихами». Здъсь кстати замътить, что въ минуту увлеченія поэтъ нашъ былъ самымъ счастливымъ импровизаторомъ и часто даже сочинялъ цълую шутливую пьесу на того, кто затрогивалъ въ немъ сатирическую жилу.

Кром'в Дельвига, нашлись и другіе претенденты на дружбу поэта. Два журналиста «увивались около него, какъ около липки» (по выраженію письма Веневитинова), но скоро, однако, потеряли надежду «добыть отъ него меду».

«Я дружусь съ моими дипломатическими занятіями»— писаль Веневитиновъ въ декабрѣ 1826 г., пригоняемый къ нимъ горечью своей внутренней жизни. «Молю Бога, чтобы поскорве быль миръ съ Персіей: хочу отправиться туда и на свобод и и вть съ восточными соловьями». Судьба не дала ему дожить до той печальной катастрофы, которой вскорт подверглось наше персидское посольство: она уже готовила ему болве раннюю, но мирную смерть. — Таланты молодаго человъка и его усердіе къ службъ были скоро замвчены гр. Лавалемъ, поручавщимъ его перу самыя важныя бумаги. По его же приглашенію, Веневитиновъ разбиралъ сцену изъ «Бориса Годунова», назначая свой разборъ въ Journal de St.-Pétersbourg (Analyse d'une scène détachée de la tragédie de Mr. Pouchkin); но еще нервшенная въ то время участь Пушкина пом'вшала этой стать в явиться въ полуофиціальной газетв. Когда же пронесся слухъ, что г. Улыбышевъ собирается бранить эту сцену, то Веневитиновъ надъялся опять приняться за перо. «Я очиню перышко-говориль онъ-и мы перевъдаемся».

«Не смотря на множество занятій—сообщаль онь въ декабрьскомъ цисьмів — я все таки нахожу время писать». Время онъ действительно находиль: большая и лучшая часть его произведеній написана имъ въ эту пору, что обіщало въ немъ значительно-плодовитаго писателя. Сюда относятся: «Поэть», первое стихотвореніе, присланное имъ изъ Петербурга, и всі стихотворенія, поміщенныя въ старомъ изданіи послі него. Характеръ этихъ произведеній весьма замічателень: въ нихъ вполні выразились ті внутреннія боренія, тотъ невольный скептицизмъ и временная апатія въ жизни, которымъ суждено было вторгнуться въ мирную и невозмущаемую жизнь поэта. Къ песчастной любви, какъ въ одному сборному пункту, присоединились всі прежнія, едва зачинавшіяся сомнінія, всі неудовлетворенные вопросы ума, поднявшіеся, кажется, еще во время изученія анатоміи (сла-

бый намекъ на это мы находимъ въ програмив неоконченнаго романа); словомъ, все то, что нарушаетъ двтски-чистия вврованія, принося взамвиъ ихъ или ввчную душевную пустоту, или новыя, уже болве строгія и закаленныя убвжденія. Въ одномъ изъ своихъ стихотвореній, «Жизнь», Веневитиновъ прямо говоритъ, что жизнь опостылвла ему, и что ея загадка уже становится ему скучна, какъ повторяемая сказка на сонъ грядущій. Въ другомъ, «Поэтъ и другъ», онъ влагаетъ въ уста друга скептическую рвчь о ничтожествв загробной слави. «Что за гробомъ—то не наше» говоритъ другъ, встрвчая впрочемъ возраженія со стороны поэта.

Но, рядомъ съ этими признаками нравственнаго упадка, мы встрвчаемъ въ его произведеніяхъ другіе звучные и могучіе аккорды, которые ясно указывали: какой свётлый и сильный характеръ долженъ быль выработаться въ поэтв изъ этого хаоса тревожныхъ сомнёній. Всего замёчательнёе въ этомъ отношеніи стихотвореніе, начинающееся такъ:

Я чувствую, во мит горитъ Святое пламя вдохновенья...

Въ немъ какъбы предчувствовалось освобождение поэта отъ всёхъ исключительныхъ привязанностей, въ пользу свётлой, глубоко-поэтической созерцательности. Онъ уже недоволенъ однимъ узкимъ чувствомъ, стёсняющимъ его нравственный горизонтъ, но хочетъ обнять всю природу и въ свободномъ вдохновении воспроизводить каждый ея фактъ, достойный творческаго воспроизведенія. Но эти полные и стройные звуки заглушались пока воплями растерзаннаго сердца, которые вылились особенно сильно въ двухъ пьесахъ: «Завёщаніе» и «Къ моему перстню».

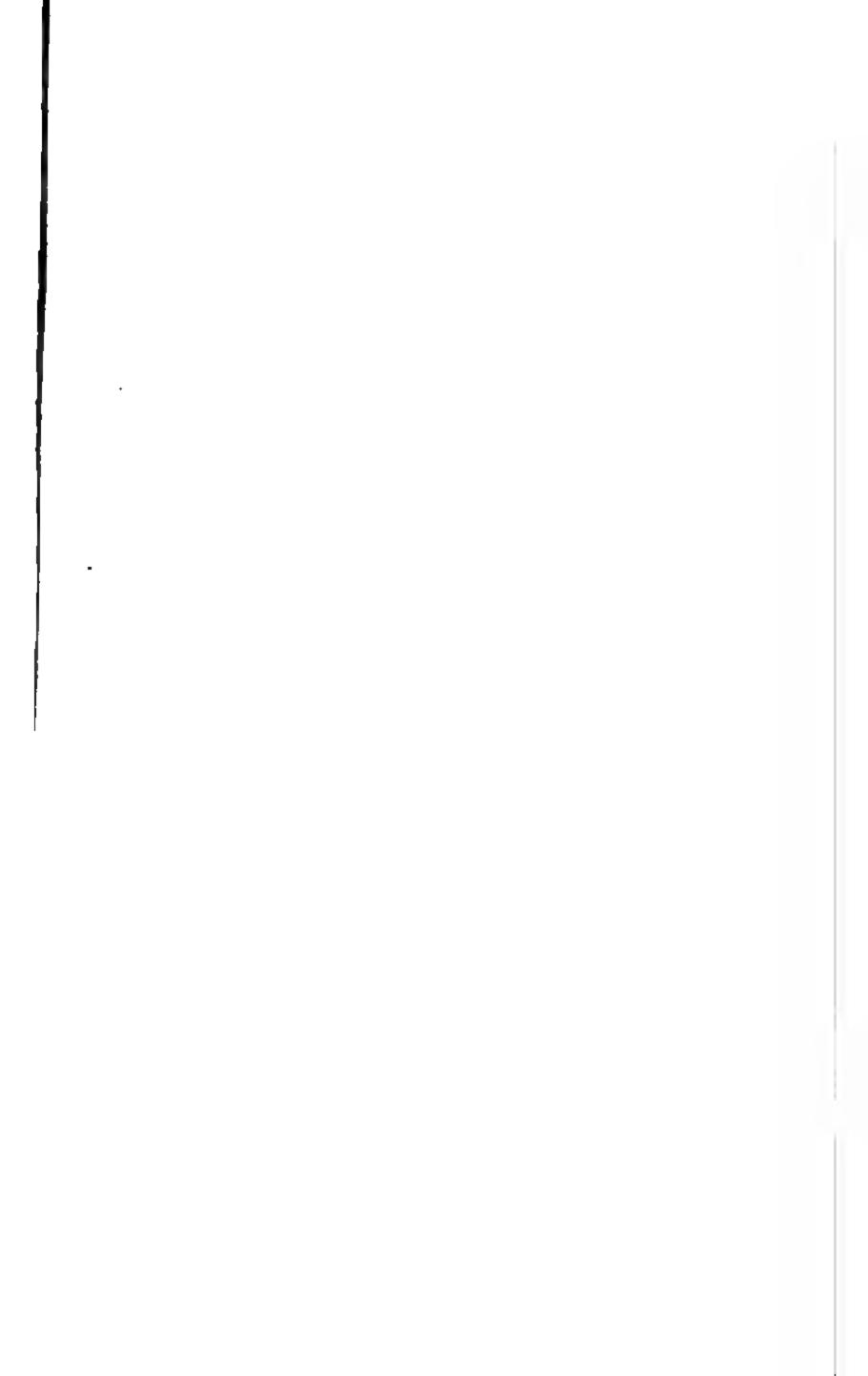
Стихотвореніе «Поэть и другь», написанное Веневитиновымъ незадолго до своей смерти, подъ влінніемъ какого-то пророческаго предчувствія, должно остановить на себѣ все вниманіе біографа. Здѣсь, въ дицѣ поэта, мы узнаёмъ самого Веневитинова въ сокровеннѣйшихъ движеніяхъ его сердца. Вспомнимъ строфу:

Душа сказала мив давно: Ты въ мірв молніей промчишься, Тебв все чувствовать дано, Но жизнью ты не насладишься!

Но поэтъ твердо въруетъ, что

Тому, кто жребій довершиль, Потеря жизни не утрата....

Пьеса: «Земная участь и апоесоза художника» хотя заимствована у Гёте, но также рельефно рисуеть душевное настроеніе



квартиру, въ едва накинутой шинели. Въ это время, ночью, стоялъ большой холодъ, съ примъсью обичной въ Петербургъ сырости — и балтійскій климатъ наградилъ жесточайшимъ тифомъ
неосторожнаго новичка <sup>1</sup>). Жестокая бользнь продолжалась, по
показанію однихъ писемъ, до 5-и, а по другимъ даже до 9-и
дней. Докторъ Раухъ, славный въ то время въ Петербургъ, лъчилъ больнаго, но безъ успъха, и 15-го марта 1827 г. Веневитиновъ скончался на рукахъ Ө. Хомякова и другихъ близкихъ
людей. Передъ смертью, Веневитинова всего болье мучило то,
что онъ не могъ писатъ къ нъжно-любимой имъ матери. «Ахъ,
Боже мой! какъ я виноватъ передъ матушкой: не могу двухъ
строкъ написать!» повторялъ онъ неоднократно.

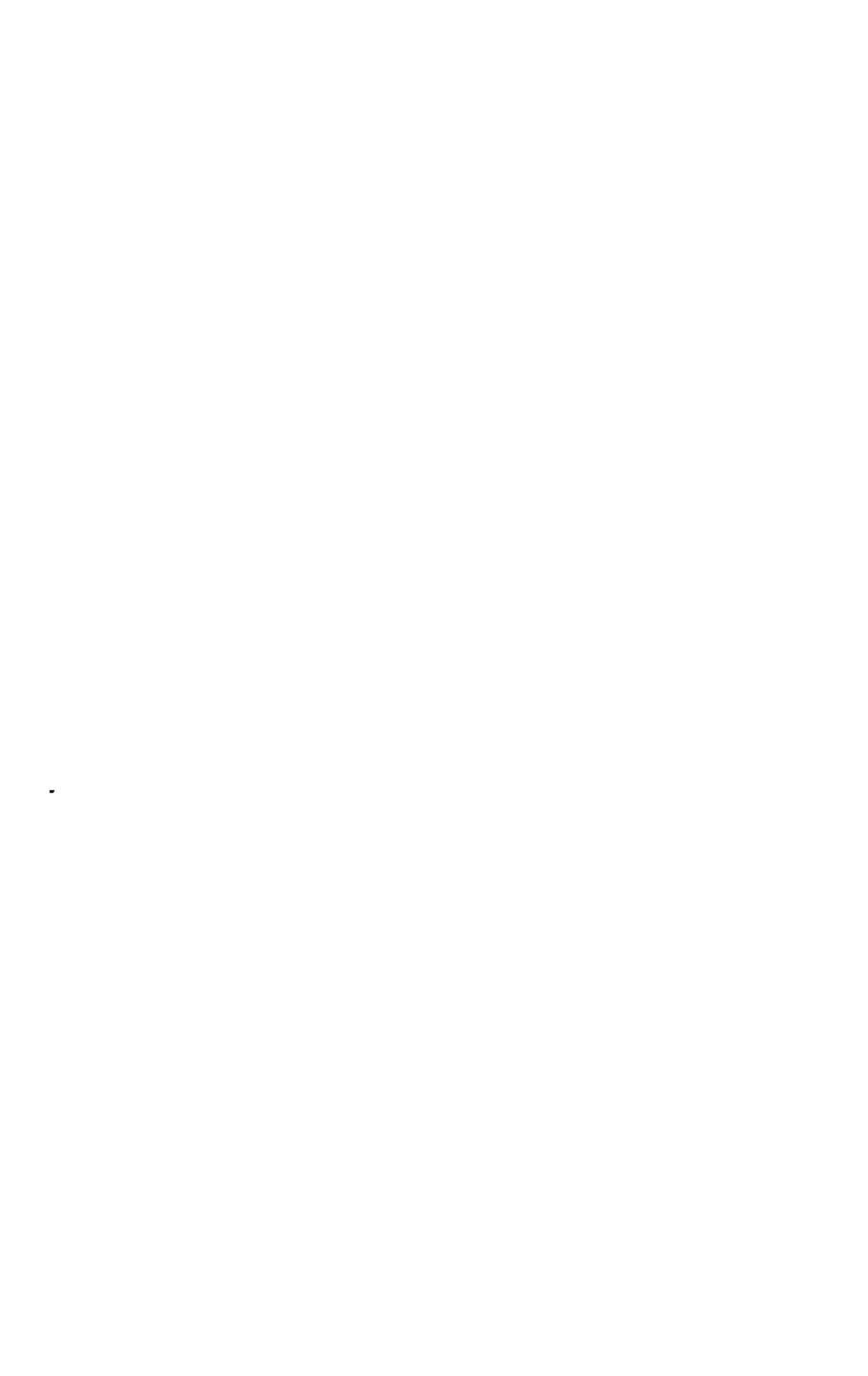
Въсть о его смерти поразила ужасомъ всъхъ его родныхъ и знакомыхъ. Просмотръвъ различныя письма, писанныя по этому печальному поводу и исполненныя почти одинаковой скорби и горечи, нельзя не убъдиться, что только глубоко-честная, любящая и обаятельная душа могла возбудить такія сходныя чувства. Отъ матери долго скрывали ея потерю, Хомяковъ (Ө. С.) забольть отъ горести. Выражая свою любовь къ покойному, одна дама писала, что «это чувство невольно сообщалось всъмъ знавшимъ его». «Душа разрывается—писалъ кн. Од.—я плачу, какъ ребенокъ!» Тъло Веневитинова было перевезено въ Москву, и вотъ какой эпитафіей почтилъ его старикъ-Дмитріевъ:

Здёсь юноша лежить подъ хладною доской,— Надъ нею роза дышеть— А старость дряхлою рукой Ему надгробье пишеть!

На могильной плить (въ Симоновомъ монастырь) выръзана краткая надпись: «Какъ зналъ онъ жизнь, какъ мало жилъ!»

«Comment done l'avez vous laissé mourir?» (какъ вы допустили его умереть?) съ горестью говорилъ Пушкинъ друзьямъ покойнаго...

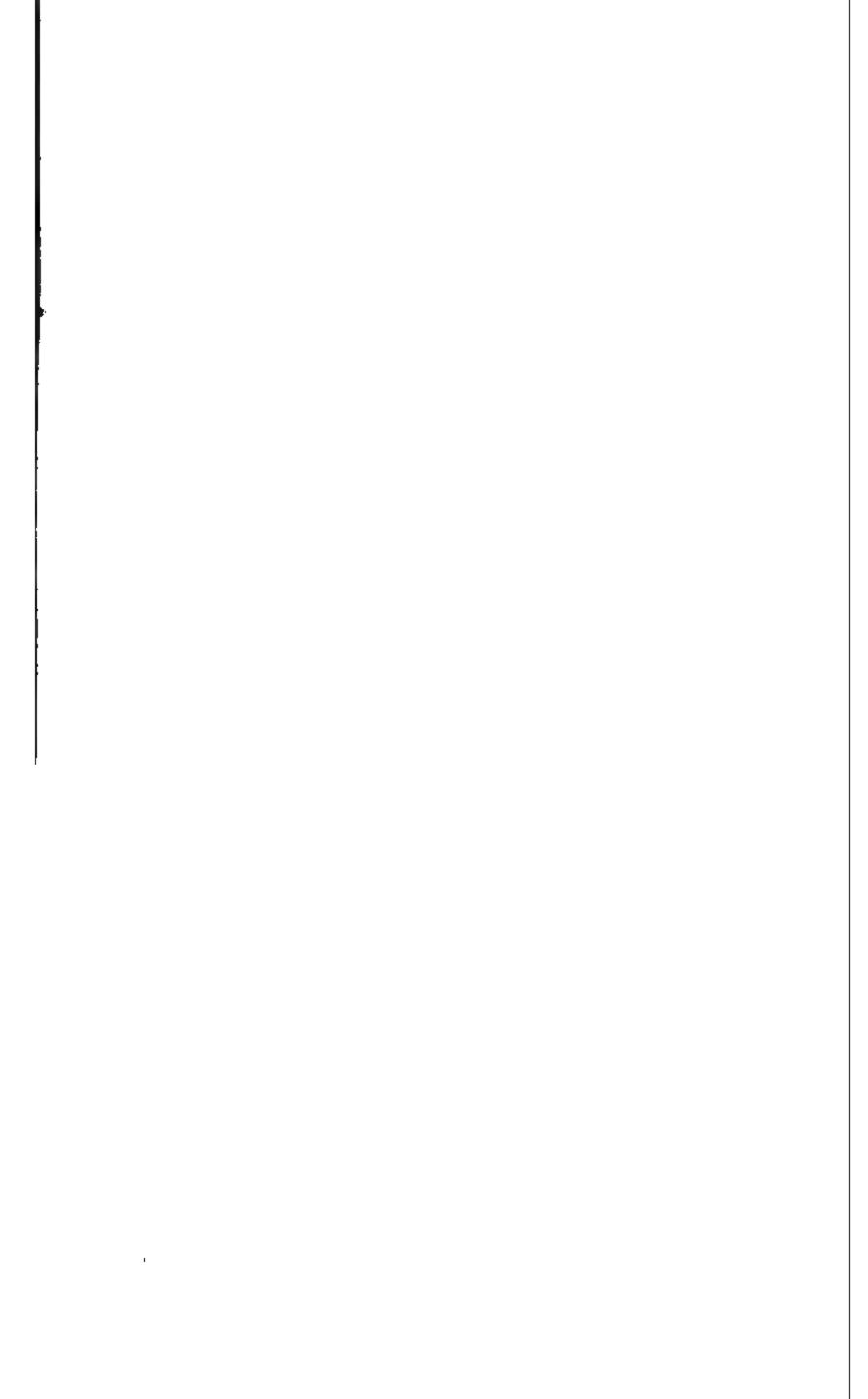
<sup>1)</sup> Свёдёніе это, а равно и предсмертныя слова Веневитинова, переданы намъ кн. Вл. Одоевскимъ, который часто навёщалъ поэта во время болёзни.



тоть узнаеть философа, пронивнутаго откровеніемъ своего вѣка, тоть узнаеть поэта глубокаго и самобытнаго, котораго каждое слово освѣщено мыслыю, каждая мыслы согрѣта сердцемъ».

Но не одна только дружба бросила благодарственные цвъты на эту раннюю могилу: почти всв современные журналы, не исключая и «Телеграфа», забывшаго на этотъ разъ свою личную ссору съ покойнымъ авторомъ, спѣшили выразить свое уваженіе къ необыкновеннымъ дарованіямъ Веневитинова. Одинъ изъ лучшихъ критиковъ своего времени, Н. И. Надеждинъ, такъ говориль о немь въ «Телескопв», при выходв второй (прозаической) части его сочиненій («Телеск.» 1831 г.): «Незабвенный юноша быль созданъ поэтомъ, и душа его, рано угадавшая свое призваніе, высказала себя мелодическими прелюдіями, которымъ судьба, по неисповедимымъ своимъ советамъ, не дала разрешиться въ полную гармонію. Но и тіхъ недоконченныхъ звуковъ, которые первенцами срывались съ его девственной лиры, слишкомъ досталочно, чтобы дать почувствовать цвну утраты, понесенной съ его преждевременной смертью. Веневитиновъ объщаль въ себъ то блаженное соединеніе свёта и теплоты, ту гармонію красоты и истины, которая одна составляеть печать истинной поэзіи.

Отзывъ Надеждина, какъ и всв современные ему и затемъ позднайшіе отзывы, составляеть только слабое повтореніе мысли Кирвевскаго, высказанной со всвыь искреннимъ увлечениемъ любящаго сердца. Чтобы дать полную силу и стойкость такому отзыву, до сихъ поръ недоставало только од ного-и самаго тлавнаго: желанія проследить умственное развитіе поэта по твиъ немногимъ, но цвиннить отривкамъ, которые сохранились въ изданіи его сочиненій, поставить на видъ тв малозамвченныя красоты его поэтическихъ произведеній, которыя прошли безъ особаго вниманія по причинъ своей немногочисленности и разрозненности. При внимательномъ изученіи немногочисленныхъ произведеній Веневитинова, намъ дегко убъдиться, что ихъ краткость и отрывочность не ившають найти следы общаго, присущаго имъ духа, что этихъ необильныхъ матеріаловъ достаточно для спокойной и непреувеличенной оцінки одного изъ передовихъ людей своего времени. Начнемъ съ прозы. Въ этомъ отдёлё, кромё незначительныхъ отрывковъ, о которыхъ мы упоминули въ біографическомъ очеркв, мы находимъ: «Письмо о философіи», «Нісколько мыслей въ планъ журнала», критическую статью о «Борисв Годуновв» (на франц. языкв), критическій разборъ «Разсужденія» Мерзлякова, приложеннаго къ его «Переводамъ и Подражаніямъ (Москва, 1825 г.), наконецъ, разборъ



мое опредвление философіи. Судьба не дозволила ему окончить этоть полезный трудъ популяризированія философскихъ понятій, но его увъренность въ ихъ несомнънномъ, хотя и отдаленномъ торжествъ надъ всъмъ нравственнымъ міромъ внушила ему слъдующія строки: «Вірь мий — говорить Платонь вь названномь нами отрывив «Платонъ и Анаксагоръ» — она снова будетъ, эта эпоха счастія, о которой мечтають смертные. Нравственная свобода будеть общимъ удвломъ: всв познанія человвка сольются въ одну науку самонознанія. Что до времени! Насъ давно не станеть, но меня утвшаеть эта мысль. Умъ мой гордится твмъ, что ее предузнаваль и, можеть быть, ускориль будущее. Тогда пусть сбудется древнее египетское пророчество: пусть солнце поглотить нашу планету, пусть враждебныя стихіи расхитять разнородныя части, ее составляющія! Она исчезнеть, но, совершивъ свое предназначение, исчезнеть, какъ ясный звукъ въ гармоніи вселенной».

То же философское настроеніе, то же пылкое, юношеское желаніе-оживотворять идеей всякое человіческое діло и начинаніе, видны въ журнальной и критической дізтельности Д. В. Веневитинова. Мы уже говорили, что идея основанія «Московскаго Въстника» принадлежить нашему поэту, и что онъ положиль огромную долю своего вліянія въ последующее осуществленіе этой мысли. Еслибъ мы не знали навірное, что статья Веневитинова именно служила программой «Московскаго Въстника», то не трудно было бы убъдиться въ этомъ, сличивъ ее съ карактеромъ и содержаніемъ самаго журнала. Тѣ же попытки поставить критику на твердыя эстетическія основанія, изведя ее изъ хаоса романтическихъ бредней, то же намбрение основательно познакомить публику съ лучшими произведеніями иностранной, въ особенности нъмецкой литературы, то же дъленіе журнала на части: теоретическую и практическую (см. объявленіе о «Моск. Въстн.» въ «Съв. Пч.» 1826 г., въ концъ года), наконецъ, то же постоянное стремленіе охватывать частные случаи одной всеобъемлющей идеей — вотъ существенныя принадлежности этого журнала. Явленіе же «Московскаго В'встника» мы считаемъ настолько серьезнымъ и многозначительнымъ въ русской литературъ, что, для внимательной его оцънки, должны дозволить себъ нъкоторое отступление и бросить бъглый взглядъ на все развитие журналистики въ Россіи.

Лирика и сатира—суть двѣ существенныя стороны нашей литературы XVIII-го вѣка, не считая здѣсь драмы, которая была тогда



Карамзину, преобразователю русскаго языка, выпало на долю преобразовать и русскую журналистику. Егс «Московскій Журналь» (съ 1791 г.), въ которомъ, съ первой же книжки, стали помѣщаться знаменитыя въ свое время «Письма русскаго путе-шественника», уже совершенно отвѣчалъ всѣмъ умственнымъ потребностямъ общества, не вдаваясь притомъ въ одно исключительное направленіе. «Множество иностранныхъ журналовъ—писалъ издатель въ своемъ «предувѣдомленіи» къ первой книжкѣ—лежитъ у меня передъ глазами: ни одинъ не возьму я за точный образенъ, но всѣми буду пользоваться». И, дѣйствительно, московскій журналъ представилъ, такимъ образомъ, смѣсь легкаго. пріятнаго и разнообразнаго чтенія, вполнѣ приспособленнаго ко вкусу и потребноетямъ начинающей читать публики. По этому самому, въ немъ не было и не могло быть того объединяющаго,

изученія. Можно думать, что різкость его тона не понравилась Екатеринъ II, а въ особенности нъкоторымъ изъ ея приближенныхъ, потому что черевъ годъ (въ 1770 г.) «Трутень» значительно смягчиль свою резкость и ядовитость. Уже въ осьмомъ своемъ листив (іюня 16-го дня), т. е. черезъ мъсяцъ по возникновеніи журнала, издатель жалуется, что многіе з н аменитые бояре приняли его насмешки на свой счеть. Вероятно, это были тв «большіе бояре, которые—по словамъ «Трутня»—угнетаютъ истину, правосудіе, честь, добродітель и человічество», и съ которыми «хуже имъть дело, чемъ съ лютымъ тигромъ». «Трутень» не оставляль въ повое н техь молодых в дворянь, которые встають рано, для того чтобъ, просидъвъ три или четыре часа надъ уборомъ головы и отягчивъ оную саломъ и пудрою, шататься по переднимъ внатныхъ баръ («Трут». 1769 г., стр. 54). Кроме того, «Трутень» разсказываль целыя событія со всеми признавами достовфрности (какъ, напр., разсказъ о барынъ, укравшей «серебряныя сътки» изъ купеческой давки («Трут». 1769 г., стр. 52), и вообще онъ далеко простираль свою личную критику.

	•			
•	•			
-				

возможности захватить более живые и практические вопросы. Двънадцатий годъ столкнулъ насъ лицомъ въ лицу съ Европою, а начало царствованія Александра I благод втельно отозвалось въ нашей внутренней жизни. Общество заговорило, задвигалось; въ литературъ послышались новые, свъжіе голоса, и въ 1820 году была уже напечатана первая поэма Пушкина -- «Русланъ и Людмила» — боевая перчатка, брошенная классицизму новымъ литературнымъ поколеніемъ... Публика приняла поэму съ восторгомъ, но большинство журналовъ не раздёляло ея увлеченій, и «Вёстникъ Европы», уже перешедшій подъ редакцію Каченовскаго. прямо объявиль всю поэму сгрубой и отвратительной шуткой, не одобряемой просвъщеннымъ вкусомъ (В. Евр., 1820 г., т. СХІ, стр. 216-220). Здёсь началась та горячая, необдуманная. продолжительная полемика между классицизмомъ и романтизмомъ, въ которой, не отдавая себъ отчета, долго принимали участіе всъ современные журналы. Прежде всего, въ этой борьбъ, обнаружилось крайнее безсиліе и даже омертвініе тогдашней наличной журналистики, не умъвшей не только вызывать общественныя потребности, но даже удовлетворять ихъ и регулировать. Наша журналистика, очевидно, дозволяла обогнать себя текущимъ интересамъ общества и становилась какимъ-то онвивлымъ членомъ на его теле. Нужна была личность, котовая бы лучше съумела воспользоваться этимъ органомъ общественнаго развитія, ввести его въ нужды и стремленія общества и тімь закрівнить его право на существованіе и большій объемъ дійствія. Этой потребности удовлетворилъ Н. А. Полевой, когда началъ въ 1825 г. издавать свой «Московскій Телеграфъ». Вотъ вакъ понималь самъ издатель цвль своего изданія: «Для изображенія совершеннаго журнала говориль Полевой въ своемъ письмъ къ N. N., въ первой книжкъ «Телеграфа» — вообразите зервало, въ которомъ отражается весь мірь нравственный, политическій и физическій. Такой журналь едва ли не болъе многихъ книгъ принесетъ пользы. Не всъ могуть удёлять время на чтеніе огромныхъ томовъ: многіе ли прививли къ обдуманному, систематическому чтенію? Здівсь преимущество на сторонъ журналовъ: истинно-полезное, истинно-изящное предлагаетъ вамъ журналистъ, не пугая общирными опредъленіями, пестротой выписокъ, толщиной книги. Журналистика должна пользоваться важнымъ преимуществомъ своимъ — представлять отчетныя извлеченія изъ всёхъ книгь любопытнихь и важнихъ, и уведомлять читателей обо всемь, что слышно новаго. Журналисть — разнощикъ въстей: встръчаясь съ нимъ, не спрашиваютъ, что вы знаете, но-- нътъ ли чего нибудь

новаго? Вотъ почему я полагаю критику однимъ изъ важивишихъ отделеній журнала—пусть только она будеть умна, правдива, дѣльна. Присовокупите къ этому избранныя новости литературныя, важивищія новости въ наукахъ, искусствахъ и художествахъ, обзоръ всеобщаго просвъщенія-и умъйте предлагать это не односторонно, разнообразно. Въ этихъ словахъ высказывается вся журнальная исповёдь Полеваго, весь взглядь его на то дёло, которому онъ, съ такой пользою, обрекъ свои умственныя силы. Намъ нечего долго распространяться про то огромное вліяніе, какое возъимѣлъ «Телеграфъ» на всю русскую журналистику: до сихъ поръ, русскимъ журналамъ слъдуеть съ благодарностью вспоминать имя того деятельнаго журналиста, который развиль личныя мивнія въ Россіи, даль намъ первый образецъ европейскаго журнала и со всёмъ блескомъ и энергіей дарованія явился защитникомъ возникавщихъ стремленій русскаго общества.... Появленіе «Телеграфа» надвлало шуму въ нашей журналистикв и произвело въ ней решительперевороть. Публика, съ своимъ върнымъ ный чутьемъ, н здъсь поддержала благое предпріятіе Полеваго, открывъ на его журналь большую подписку. «Числомъ подписчиковъ «Телеграфъ» превзошель почти всв русскіе журналы-писаль Полевой въ первый же годъ своего изданія (№ XIII, Особен. Приб. къ Моск. Телегр.), — такъ что, по причинъ распродажи всъхъ экземпляровъ. я принуждень уже отказывать въ требованіяхъ многимъ подписчикамъ» 1). Но не таковъ былъ пріемъ «Телеграфу» со стороны устаръвшихъ журналовъ и литераторовъ. Нашъ первый собозръватель» литературы, Марлинскій, отозвался весьма иронически о «Телеграфъ». «Въ Москвъ-говориль онъ-явился двухнедъльный журналь «Телеграфъ», издаваемый г. Полевымъ. Онь заключаеть въ себъ все, извъщаеть и судить обо всемъ, начиная отъ безконечно малыхъ въ математикв до пвтушьихъ гребешковъ въ соусвили до бантиковъ на новомодныхъ башмачкахъ («Телеграфъ» издавался съ модами). Неровный слогъ, самоувъренность въ сужденіяхъ-воть знави сего «Телеграфа», а «смілымъ Богь владветь --- его девизъ . (Взглядъ на рус. слов. 24 и нач. 25 годовъ). Но деликатный денди, Марлинскій, только поостриль надъ непонятнымъ ему журналомъ: другіе, болве сердитые и болве опытные въ бояхъ литераторы стали дёлать личныя и существенныя оскорбленія самому Полевому. «Противники мои-говориль изда-

<sup>\*)</sup> Мы слышали, что въ этомъ году у «Телеграфа» было уже около 2,000 подписчиковъ—цифра почти нев вроятная въ то время.

тель «Телеграфа» (1825 г. № XVII Особ. Приб.)—употребляють нелитературные способы унижать меня. Г. Булгаринъ говорилъ, что я перепечаталь подъ своимъ именемъ Предисловіе къ Шлецерову Нестору и Разсужденіе г. Строева. Также говорять, что «Телеграфъ» издается двуми книгопродавцами, а я только читаю корректуру». Позже, издатель «Молвы» до того увлекся полемикой противъ Полеваго, что бранилъ не только его самого, его журналъ и его сочиненія, но и самую улицу Дмитровку, на которой жиль Полевой. (Телегр. 1831 г., № 9). Конечно, были на «Телеграфъ» и другія болве двльныя и серьезныя нападенія, но они тонули, на первыхъ порахъ, въ массъ журнадьныхъ кривовъ, личной брани и пустыхъ привязовъ. «Полгода-говорилъ Полевой въ 1825 г. (Телегр. ч. V, Еще особ. приб.) — устремлялись на «Телеграфъ», съ разнихъ сторонъ, нападенія журналовъ и нтвоторыхъ литераторовъ, которымъ открыто говорилъ я правду, и полгода я не дорожиль ихъ претензіями».

Много нужно было силы и самонадъянности со стороны «Телеграфа», чтобъ возбудить противъ себя такое, почти всеобщее ожесточеніе журналистовъ. Действительно, въ немъ было много и того и другаго. Хорошо наполненный литературный отдёль, разнообразныя свёдёнія по части наукъ и политики, наконецъ, самая вившняя опрятность изданія уже не располагали въ его пользу многихъ журналистовъ. Но что всего важиве: Полевой осмвлился угадать потребности современнаго общества, оживить его дремлющія силы, создать контроль надъ журнальной дівтельностью. Полевой говориль о богатстве западной науки, еще въ сотую долю не усвоенной нами, говориль о критическомь элементъ въ журналь, о необходимости строгой оцьнки всьхъ литературныхъ явленій. Какъ ни выполни онъ эту обязанность, но самое признаніе ея заставляло уже современныхъ издателей оглядывать съ робостью и недовъріемъ свои книжныя изділія. Полевой съ гордостью говориль впоследствіи, что онь «сделаль критику постоянной принадлежностью журнала, первый обратиль ее на всв важнътшіе современные вопросы». («Очерки рус. слов.», ч. І, Предисл.) Итакъ, заслуга его была безспорно велика. Но, не смотря на большой успъхъ «Телеграфа», не смотря на множество новыхъ силь, вызванныхъ имъ къ борьбв и организаціи—не всв его обвщанія и не всв надежды на него осуществились въ должномъ Отложивъ въ сторону публицистическія достоинства журнала, мы взглянемъ на то, какъ отнесся онъ къ вопросу о романтизмв, разрвшеніемь котораго такъ старательно занимался? Безпристрастіе требуеть сказать, что на этомъ полі «Телеграфъ»

далеко не одержаль тахъ прочныхъ и блистательныхъ нобъдъ, на котория разсчитиваль. Правда, онъ действительно поразвлы влассиковъ, онъ осибяль ихъ и заставиль замодчать, но его себственныя понятія объ искусств'в были веська сбивчиви и запутаны и не могли привести публику къ серьезному и окончательному решению вопроса. Веневитиновъ быль совершение правъ, когда говориль: «Мы отбросили французскія правила въ некусствв не потому, чтобы могли ихъ опровергнуть какой нибудь положительной дитературной системой, но потому только, что не могии примвинть ихъ въ ивкоторымъ произведениямъ новвишихъ писательй, которыми невольно наслаждаемся. Такимъ образомъ, правила невірныя замінились у насъ отсутствіемъ всявихъ правиль». Если Полевой и одолжваль своихъ противниковъ въ снорахъ объ искусствъ, то не въ силу какой нибудъ «положительной системы», а благодаря естественной бойкости и живости своего ума и ивсколько большему развитію эстетическаго вкуса. Но источивкъ его понятій объ этомъ предметь далеко не отличался особенной глубиною, чему лучшимъ доказательствомъ служить то, что, браня въ влассикахъ слепое подражаніе и заимствованіе, онъ самъ не отказался внослёдствіи воспроизводить свои драматическія изділія по такому же точно способу. Вообще, его теоретическія понятія о предмет' спора не возвышались особенно высоко надъ мивніями г. Ореста Сомова, который въ своей книжив: «О романтической поэзін» (Спб. 1823 г.) объясилеть себ'я романтизмъ только какъ прихоть «своенравной поэзін, которая отне-

Въ другихъ сферахъ научной дъятельности, Полевой тоже не овазаль большихъ успъховъ, и отъ его «Исторіи русскаго народа», по справедливому замѣчанію одного даровитаго историка, только слово народъ сохранилось на знамени современной науки.... Намъ кажется, что важнъйшая заслуга Полеваго, какъ журналиста, состояла именно въ томъ, быть можетъ; мало сознанномъ стремлении въ прогрессу, которое дишало въ каждой его стровъ, давало толчовъ дремавшему сознанію другихъ. «Телеграфъ» напоминаетъ собой тв острыя медицинскія средства; которыя вызывають къ жизни всв надичныя силы субъекта, но требують за собой другихъ средствъ, которыя бы давали этимъ силамъ болве правильное и болже организующее направление. Такимъ-то вторичнымъ, необходимымъ агентомъ явилось въ русской литературћ то философское направленіе, которое проявилось въ «Московскомъ Въстникъ. Дъятельность Полеваго много оживила журнальную рачь въ Россіи, много помогла развитію общества, но съ одними элементами «Телеграфа» русская литература не могла бы уйти далеко впередъ.... Полевой говорилъ: «Встрвчаясь съ журналистомъ, не спращивають, что вы знаете, но---нъть ли чего нибудь новаго?» При этомъ онъ прибавляль, что журнальная вритика литературныхъ и общественныхъ явленій должна быть умна, правдива, дъльна. Она, дъйствительно, можеть быть очень умна, но какъ она будетъ правдивой и дельной, когда журналисть не имбеть познаній въ томъ, о чемъ онъ взялся судить?

Тверже помня то богатство западной науки, про которое говориль Полевой, «Московскій Вістникь» представиль прекрасние переводы изъ иностранныхь, преимущественно німецкихь, писателей, съ которыми намъ необходимо было познакомиться, чтобы скоріве выйти изъ того страннаго, фальшиваго положенія, въ которое поставила насъ крикливая борьба романтизма и классицизма. Тамъ же, между переводами изъ Жанъ-Поля Рихтера, Гёте и др., встрівчаемъ мы прекрасную статью Авг. Шлегеля: «О трехъ единствахъ въ драмів» 1), служившую какъ бы знаменемъ журнала въ борьбів съ усталымъ классицизмомъ. Владівя боліве ясными началами въ свонхъ критическихъ сужденіяхъ и удерживая какъ въ критиків, такъ и въ неразлучной съ ней полемикі большее благородство и хладнокровіе, «Московскій Вістникъ» избіжаль тіхъ промаховъ, которые часто мелькають въ критическихъ приговорахъ Полеваго

<sup>1)</sup> Статья эта почерцнута изъ «Теорін дрвиатич. искусства» Авг. ІНдетеля и напечатана въ первыхъ книжкахъ «Моск. Въстника».



Но другой собесъдникъ твердо стоитъ на необходимости такого закона и, въ отвътъ на то, гдъ искать его? даеть слъдующее наставленіе: «Ищи въ душт своей законы сін, наслаждайся разнообразными предметами врасоты, но потомы повёряй свои чувства, вопрошай чаще душу, короче, - знакомься съ нею, узнай ее, и тогда увидишь въ ея внутреннемъ святилищъ богиню красоты безъ покрова». Взглядъ этотъ составляетъ весьма близкое повтореніе мысли Шдегеля. По Шлегелю, понятіе объ искусствъ не извлекается изъ опыта, но только въ немъ развивается: его должно искать въ первоначальной, свободной деятельности нашего духа. Внѣшнее чувство видить въ предметахъ одно неопредѣленное множество частей, но сужденіе, посредствомъ котораго мы соединяемъ эти части въ одно стройное цёлое, относится уже въ высшей сферв понятій. «Органическое единство растенія или животнаго-говорить Шлегель въ своей «Теоріи драматическаго искусства>--заключается въ понятіи ожизни, но внутреннее созерцаніе жизни приміняемь уже мы вь отдільному, оживленному предмету и, такимъ образомъ, въ немъ узнаемъ эту жизнь. То же самое следуеть применить къ искусству и къ тому процессу, которымъ мы создаемъ себъ понятіе объ изящномъ произведеніи. Отсюда выводилось прямое следствіе, что романтизмъ не есть случайное и мимолетное явленіе человіческаго духа, но коренится въ самой глубинв его, какъ часть и сила этого духа, и, следовательно, имфетъ свои внутренние законы, которые можно постичь изученіемъ собственной души и изящныхъ созданій искусства.

Первыя статьи «Московскаго Вѣстника» имѣють свою особенную, литературную физіономію, по которой ихъ всего приличнѣе назвать лирической прозою. Что - то порывистое и юношеское замѣтно въ этихъ попыткахъ подвести всѣ познанія подъ одинъ философскій уровень, какая-то живая и теплая струя пробѣгаеть по всѣмъ этимъ разнообразнымъ изслѣдованіямъ, какъ бы писаннымъ одною и тою же рукою. Этотъ характеръ, въ особенности, замѣтенъ въ первый годъ существованія «Московскаго Вѣстника», когда этоть журналъ не удѣляль еще слишкомъ много мѣста для полемики съ «Телеграфомъ» (слѣдуя письменнымъ совѣтамъ Веневитинова), не давалъ слишкомъ большаго перевѣса статьямъ историческимъ надъ всѣми прочими и, наконецъ, выражалъ свои эстетическія теоріи языкомъ, хотя нѣсколько восторженнымъ и лирическимъ, но все же болѣе простымъ и понятнымъ для публики 1).

<sup>1)</sup> Съ 1828 г., въ литературе появляются уже жалобы на «Московскій Вестникъ».

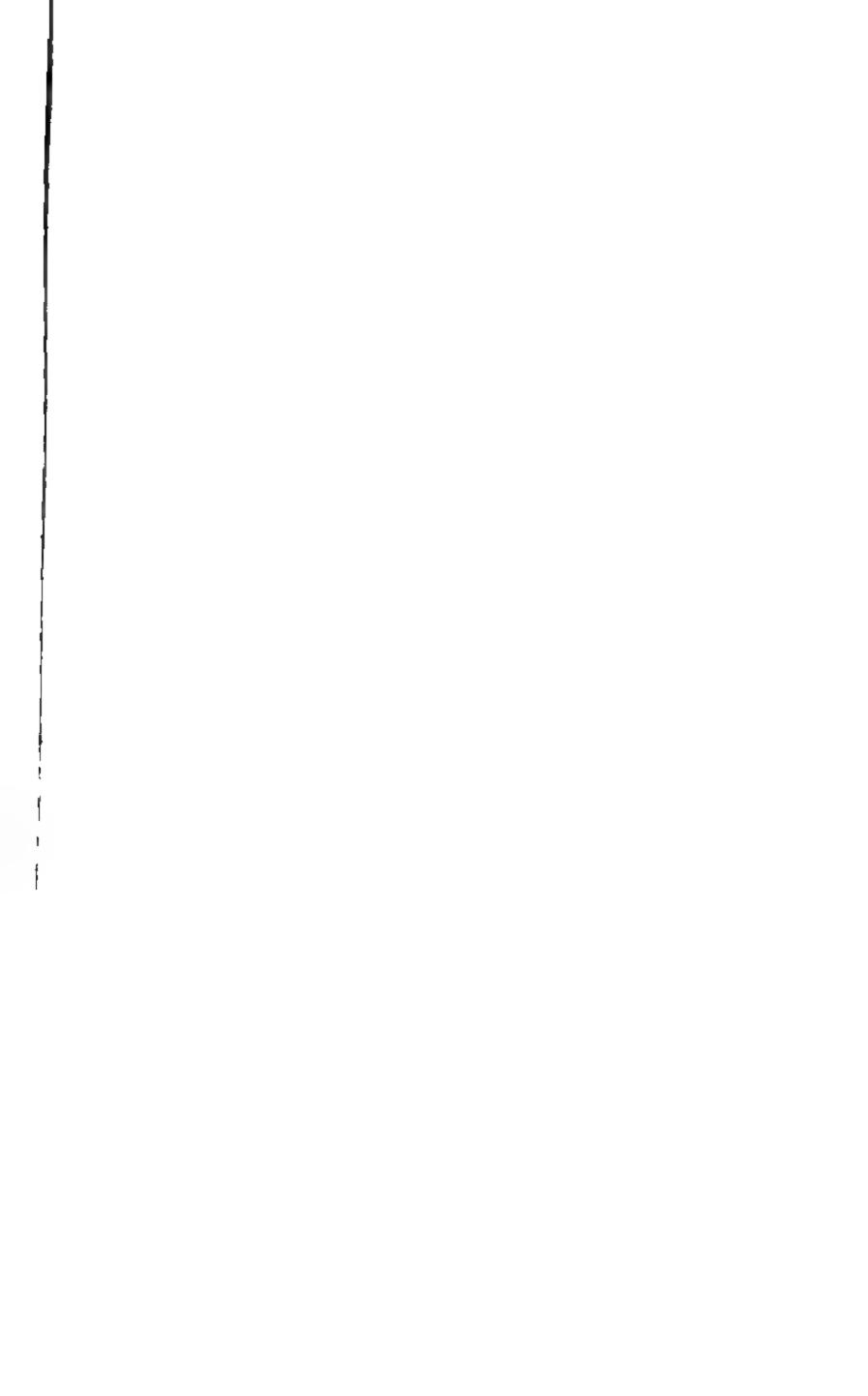
Но, не смотря на участіе Пушкина, не смотря на соединеніе въ немъ значительныхъ умственныхъ силъ, «Моск. Въстникъ» не нивлъ того успвха, который, съ перваго же года, уввичалъ собой журнальную деятельность Полеваго. Причинъ этому было довольно много. Самая главная заключалась, конечно, въ томъ, что редакців недоставало тіхъ журнальныхъ способностей, той дитературной сноровки, которыми безспорно обладаль Полевой. Такъ, напр., редакторъ «Моск. Въстника», не прилагая модъ въ своему изданію (одно это уже губило его въ глазахъ многихъ читателей), не разнообразиль его достаточно и не усиливаль въ немъ отдёла повёстей, которыя, по справедливому замёчанію Пушкина 1), могли быть для «Въстника» твиъ же, чъмъ были моды для Телеграфа. Кром'в того, редавція взглянула слишкомъ свысова на свою публику, которая вообще не любить, чтобъ ее третировали по дётски: такъ, въ первыхъ же нумерахъ «Московскаго Въстника», была затъяна самимъ редакторомъ интересная «переписка о разныхъ предметахъ», гдъ, желая пріохотить публику въ размышлению, авторъ съ умысломъ писалъ парадоксы, причемъ прямо висказываль эту цёль, обращая такимъ образомъ свои статьи въ школьныя упражненія, на подобіе тахъ извъстныхъ «экзерцицій», гдф нарочно дълаются ороографическія ошибки... Но, какъ бы то ни было, значение и польза «Московскаго Въстника» для русской литературы уже видны изъ нашего краткаго очерка. Здёсь впервые выходили на журнальную арену люди съ долгою и серьезною подготовкой, быть можеть, не слишкомъ чуткіе въ дневнимъ интересамъ масси, но съ запасомъ силъ и сведеній, съ готовностью всёмъ жертвовать для блага иден и просвищенія. Въ объявленіи о «Моск. Вистники» говорилось, что его издають лица, «кои, бывь движимы чистымь усердіемь въ общему благу, ръшились соединить свои усилія и принести общую жертву на алтарь просв'ященія - и чистота этого усердія, дійствительно, благородна и безукоризненна. «Московскій Въстникъ быль у насъ первимъ серьезнымъ журналомъ, гдъ успъхъ дъла зависълъ не отъ индивидуальныхъ силъ одной какой либо личности, но отъ соединенныхъ, дружныхъ усилій цѣлаго общества молодыхъти даровитыхъ людей. Если усивхъ журнала и литературной пропаганды во многомъ зависить отъ личныхъ дарованій своего главнаго двигателя, то и совокупность усилій, значеніе вружка, служащаго живымъ доказательствомъ общественнаго саморазвитія, тоже не лишены своей огромной важ-

<sup>1) «</sup>Москвитянинъ» 1842 г. Письма Пушкина (№ 10).

ности, и безъ ихъ поддержки дёло одной даровитой личности не можетъ принести столько прочной и надежной пользы.

Критическіе взгляды Веневитинова имѣють много общаго съ приведенными нами воззрѣніями «Московскаго Вѣстника». Эти взгляды нигдѣ не выразились въ стройной и вполнѣ округленной системѣ, но, если мы сблизимъ между собой нѣкоторыя отрывочныя мысли Дмитрія Владиміровича, его немногія замѣчанія, высказанныя имъ въ разборѣ «Разсужденія» Мерзлякова, въ полемикѣ съ Полевымъ, въ статьѣ о Борисѣ Годуновѣ — то мы можемъ, такимъ образомъ, составить себѣ понятіе и о всей критической системѣ Веневитинова.

Мы сказали уже нъсколько словь о критической дъятельности Мерзлякова, но теперь, приступая къ разбору его «Разсужденія», должны снова напомнить читателямъ, что нашъ извъстный профессоръ, принадлежа къ псевдо-классической школъ, былъ прямымъ литературнымъ врагомъ Веневитинова. Заслуги Мерзлякова въ русской критикъ и мъсто въ ея исторіи опредъляются, главивишимъ образомъ, твмъ, что онъ былъ у насъ первымъ критикомъ, который цёниль литературныя произведенія въ силу кавихъ нибудь точныхъ и определенныхъ правилъ. Постоянно вооружался онъ противъ легкихъ и поверхностнихъ занятій словесностью, постоянно призываль русскихь писателей къ изученію науки изящнаго. «Уважимъ самихъ себя-говаривалъ часто профессоръ-уважимъ науку и талантъ стихотворца изъ любви къ самимъ себъ и тъмъ очистимъ наши собственныя наслажденія» (Біогр. слов. моск. универс. ч. 2, стр. 95) Но самыя его воззрвнія въ этомъ двлв не выходили-выражаясь скромнымъ языкомъ Веневитинова — «изъ сферы, очерченной предубъждениемъ». «Трагедія и комедія— писаль Мерзляковь въ своей статьв: «О началь и духь древней трагедіи», — также какъ и всь изящныя искусства, обязаны своимъ началомъ более случаю и обстоятельствамъ, нежели изобрътенію человъческому. Мудрая учительница наша, природа-продолжаль онъ-явила себя намъ во всемъ своемъ великоленіи, красоте и благахъ неисчетныхъ, возбудила подражательность и передала милое чадо свое на восцитаніе нашему размышленію, наблюденіямь и опыту». Эта-то подражательность, по мивнію Мерзлякова, и произвела собой изящныя искусства. Придавъ искусству такое случайное происхожденіе и ствснивъ его однимъ подражаніемъ природв, почерпнутымъ изъ цінтикъ Буало и Лагарна, Мерзляковъ, въ приложеніи своихъ мыслей, не затруднился уже объяснить усовершенствование греческой трагедіи «мудрымь покровительствомь правителей обще-



намъ са развитія изъ соединенія лирической поззіи и эпопеи? Для чего не наменнуть на общую колыбель сихъ родовъ поззіи? Изъ подобныхъ замічаній внимательний читатель заключиль бы, что они (эти роды поззіи) неотъемлемо принадлежать человітку, какъ необходимыя формы, въ которыя выдиваются его чувства. Мы бы объяснили себі: отчего находимъ сліды ихъ у всіхъ народовъ; увиділи бы, что не стремленіе въ подражанію править умомъ человіческимъ, что человіткъ не есть въ природії существо единственно страдательное».

Въ полемикъ съ Полевниъ, Веневитинову пришлось примънить свои общія критическія воззрівнія къ частнимъ явленіямъ новъйшей литературы. Полемика эта возникда до поводу 1-й главы Онфгина, напечатанной въ 1825 году. Полевой написалъ на эту главу краткую рецензію въ «Телеграфв» («Телегр.» 1825 г., № 5), одну изъ самыхъ неудачныхъ своихъ рецензій, писанную на-скоро, безъ всякаго желанія вникнуть въ смыслъ разбираемаго произведенія. Сбивчивость сужденій въ этой рецензіи поразительна; но сущность ся заключается, кажется, въ томъ, что Пушкинъ, написавъ первую главу своего романа, выказалъ уже не таланть, а что-то гораздо выше. Заразлов неожиданно страстью въ сравненіямъ, Полевой называеть эту главу и литературнымъ свртіссіо, и шуточной поэмой съ новыми исм'влими тонами, и произведениемъ близкимъ къ Донъ-Жуану и поэманъ Гете (?!) Въ промежуткахъ статъи разбросаны довольно удачныя насившки надъ влассивами, но вся статья написана въ такомъ неровномъ и неопределенномъ тоне, что въ ней ясно проглядывало только одно намерение журналиста-наговорить, во что бы то ни стало, похваль знаменитому писателю. Это желаніе, а также и сбивчивость понятій, заявленная въ весьма распространенномъ журналв, бросились въ глаза Веневитинову, который никакъ не могъ извинять такихъ запальчивыхъ и неосмотрительныхъ сужденій. Руководясь внутреннимъ тактомъ и большею твердостью своихъ эстетическихъ правиль, Веневитиновъ напечаталь въ «Сынв Отечества» (1825 г. № 8) враткую заметку на рецензію Полеваго, гдв весьма двльно и основательно замвтиль издателю «Телеграфа», что, прочтя только одну первую главу «Онъгина», которая не составляеть самостоятельнаго цълаго к по которой еще недьзя судить напередъ о всемъ произведения, не следовало торопиться въ печать съ своими восторгами. «Въ

B p

В

Ħ n

T II

д P

1

y В

Ť

I F

C

C. Ħ

Ħ

< c

C<sup>i</sup> ¥

B **C**I

H

0 p

В: б: П П В1

6" ## III 61 ##

(i

кина на одну высоту съ Байрономъ принялъ вида «свритаго предубъжденія» противъ русскаго поэта то струнѣ Полевой котѣлъ разыграть свою музыку... примѣромъ, Веневитиновъ и самъ не уберегся въ сво («Сынъ От.» 1825 г., № 24, Приб.) отъ нѣсколькихъ тельныхъ замѣчаній и довольно рѣзко окончилъ свою

Въ споръ съ Мерзаявовимъ, Веневитиновъ горяч на ложний влассицизмъ, но, мъняя оружіе съ про онъ гораздо спокойнъе отозвался о немъ въ своей по Полевимъ.

«Въ статьв о словесности, какъ не задеть Баттё? душно ли пользоваться превосходствомъ своего вък женія старыхъ аристарховъ? Не лучше ли не наруш усопшихъ? Мы всв знаемъ, что они имвють достоинс относительное, но если вооружаться противъ предразсу не полезнве ли преследовать ихъ въ живихъ? Нинче о стихотворцъ по пінтикъ, но отсутствіе правиль въ ( не есть ли также предразсудокъ? Не забываемъ ли м критикъ должно быть основание положительное, что вси заимствуетъ свою силу изъ философіи, что и поэзія в съ философіей? Если мы съ такой точки зрвнія, безі нымъ взглядомъ, окинемъ ходъ просвъщенія у всёхъ (оцвняя словесность каждаго въ цвломъ-степенью времени, а въ частяхъ-по отношенію мыслей каждаго въ современнымъ понятіямъ о философіи); то все, мні : пояснится. Аристотель не потеряетъ своихъ правъ на мысліе, и мы не будемъ удивляться, что французы, шись его правиламъ, не имъютъ литературы самосто Тогда мы будемъ судить по върнымъ правиламъ и о сл новъйшихъ временъ; тогда причина романтической поэ: деть заключаться въ одномъ неопределенномъ состояни

По этимъ немногимъ чертамъ, читатель уже можетъ себъ приблизительное понятіе о критической системъ нова. Поэзія не была для него смутнымъ бредомъ, горя а потому онъ и не смотрълъ на романтическую поэзію, залетную гостью, случайно и какъ бы безъ всякихъ слетъвшую на землю. Поэзія въчна и присуща челог духу, но временныя ея проявленія много зависятъ отъ у временной философіи, понимая подъ ней различныя с общества къ тъмъ или другимъ вопросамъ. Послъднее ніе значительно измъняло мысль Шлегеля, значительно ромаки эстетической теоріи, допуская въ нихъ различнь

ственныя вліянія. Веневитиновъ даже прямо говориль, что «для общества безполезень поэть, который наслаждается въ собственномъ своемъ мірѣ, котораго мысль внѣ себя ничего не ищеть и, слѣдовательно, уклоняется отъ цѣли всеобщаго усовершенствованія». Но въ главной эстетической основѣ своихъ сужденій, которой онъ, какъ поэть, отводиль почетное мѣсто, Веневитиновъ сближался съ «Московскимъ Вѣстникомъ», превосходя его тѣмъ поэтическимъ чутьемъ и критическимъ тактомъ, изъ которыхъ первое указало ему на капитальныя достоинства Бориса Годунова, а, благодаря второму, онъ никогда бы не дошелъ до крайностей въ своихъ воззрѣніяхъ.

Намъ нечего доказывать, что эстетическій взглядъ, не только такой, какого держался Веневитиновъ, но даже и немного крайній, какой обнаруживается въ наиболье восторженныхъ статьяхъ «Московскаго Въстника», принесъ въ свое время большую пользу русской критикв. Онъ заставляль вчитываться и изучать цвиимыхъ писателей не слегка, не à vol d'oiseau, но съ болве серьезнымъ взглядомъ на дёло, потому что, по этой теоріи, изящное произведеніе искусства есть цільный и въ самомъ себі замкнутый міръ, на который, прежде всего, пужно взглянуть глазами самого автора 1). «Я вообще—говориль Веневитиновъ въ спорѣ съ Полевимъ-разделяю поэтовъ на два класса-на дурныхъ и хорошихъ (выражаясь языкомъ не ученымъ, но понятнымъ для всякаго); дурныхъ кладу въ сторону, хорошихъ читаю, перечитываю и стараюсь опредёлить себё ихъ характеръ». Въ этомъ-то стремленіи-изучить поэта и затімь опреділить себі его характерь, не принося съ собой въ минуту изученія никакихъ заранве за-

<sup>1)</sup> Бълинскій прекрасно опредълиль достоинства и недостатки чистоэстетическаго возэрвнія следующими словами: «Гете сказаль где-то: какого читателя желаю я? такого, который бы меня, себя и цёлый міръ забыль и жиль бы только въ книге моей.» Немецкие аристархи оперлись на это, какъ на основной камень эстетической критики. И однакожъ односторонность Гётевой мысли очевидна. Подобное требование очень выгодно для всякаго поэта, ибо такъ какъ все имъетъ свою причину ж основавіе-даже эгоизмъ, дурное направленіе, самое невѣжество поэта,то если критикъ будеть смотреть на произведение автора безъ всякаго отношенія къ его личности, забывь о самомъ себі и о цізломъ мірівестественно, что творенія этого поэта явятся непогрешительными. Но, съ другой стороны мысль Гёте имветь глубокій симсль, если ее принимать не безусловно, но какъ первый, необходимый актъ въ процессъ критики. Чтобъ разбирать критически писателя, прежде всего должно изучить его, то есть войти въ міръ его творчества не иначе, какъ забывъ его, себя в все на свътъ». (Соч. Бъл., т. ІХ, стр. 343-344).

готовлениях взглядовъ — и состояль действительный прогрессътой критики, которую проноведиваль «Московскій Вестикь». Этой черты мы не находимь въ скользкихъ и поверхностныхъ разборахъ Полеваго, который смотрёль на Пушкина просто какъ на даровитаго врага современныхъ пінтикъ, всегда путался въ опредёленіи его характера и, чтобы объяснить себё своенравныя вдохновенія повта, прибёгаль даже къ мнимо-эстетическому правилу, что «поэть неволень въ направленіи своего восторга: что ему поется, то онъ и поетъ». Но это правило, случайно вырванное изъ цёлой системы понятій, еще болёе сбивало и запутивало издателя «Телеграфа», и Веневитиновъ недаромъ внушаль ему, что «поэты не летають безъ цёли и только на зло пінтикамъ, но что поэзія, подобно предметамъ своямъ — природё и сердцу человёческому, въ себё самой имёеть свои постоянныя правила».

Мы подошли, такимъ образомъ, къ чисто-поэтической дъятельности Веневитинова и должны объяснить: почему мы не слишвомъ торопились въ одёнке этой, наиболее видной, стороны въ значенів Веневитинова. Изученіе философіи, въ которой Веневитиновъ быль столько же мыслителемъ, сколько поэтомъ, положило существенную и неизгладимую печать на весь духъ его немногихъ поэтическихъ произведеній. Этотъ-то сознательный элементь прожитаго и, если можно такъ выразиться, продуманнаго чувства и составляеть отдичительную черту изящной и задущевной музы нашего поэта. Мы сказали уже, что Веневитиновъ не считалъ поэзію бредомъ ума или случайной экзальтаціей чувства, съ неуваженіемъ отзывался о стихотворцахъ, «обратившихъ ее въ орудіе нравственнаго безсилія», и никакъ не хотехъ допустить, чтобы «чувство освобождало поэта отъ обязанности мыслить, отвлекая его отъ высовой цёли самоусовершенствованія». Въ чувствъ онъ не останавливался на одномъ внъшнемъ, поверхностномъ впечатленіи, но долго и часто съ мучительными волненіями выносиль его въ себъ, прежде чёмъ издивался на бумагу. Оттого всё почти стихотворенія его носять на себь черты, могущія смідо войти въ біографію поэта по своей искренности и полному соотвётствію съ внутренней жизнью автора. Вотъ какъ поникаль самъ Веневитиновъ процессъ поэтическаго творчества. «Саныя поэтическія эпохи исторін-говориль онъ-представляють намъ самое малое число поэтовъ, и это не трудно объяснить естественными законами ума. Первое чувство никогда не творить и не можеть творить; потому что оно всегда представляеть согласіе. Чувство только порождаеть мысль, которая развивается въ борьбъ и тогда уже, снова обратившись въ

чувство, является въ произведеніи. И потому, истинние поэти всёхъ народовь, всёхъ вёвовь, были глубовими мыслителями и, такъ сказать, вёнцомъ просвёщенія». Поэть еще яснёе и наглядийе выражаль свою мисль слёдующимъ примёромъ: «представимъ себё Фидіаса, пораженнаго идеею Аполлона. Въ думф его совершенное спокойствіе, совершенная тишина. Но доволенъ ли окъ этимъ чувствомъ? Еслибъ наслажденіе его быль ясенъ — для чего бы онъ взяль рёзецъ? Еслибъ идеаль его быль ясенъ — для чего старался бы онъ его выразить? Нътъ, эта тишина—предвёстинца бури... Но вогда вдохновенный художникъ, побёдивъ всё трудности исвусства, передаль свою мысль безчувственному мрамору, тогда только истинное спокойствіе водворяется въ его душу: онъ позналь свою силу и наслаждается въ мірё ему уже знакомомь».

Такимъ образомъ, чувство, по мивнію Веневитинова, тогда только можеть стать достойнымъ предметомъ творчества, когда оно укрвпится въ долгой внутренней борьбв и пройдеть всв сложныя фазы своего развитія. По этому особенному характеру своего поэтическаго таланта, Веневитиновъ чувствовалъ большое влеченіе къ поэзін Гёте, въ которой мысль наиболіве подружилась съ чувствомъ. Но, но неизъяснимой тайні творчества, это мыслящее направленіе нимало не скрадывало въ немъ тёхъ нёмънівішихъ оттівнеовъ чувства, той граціи и теплоти созданія, которымъ, къ сомалівнію, суждено было проявиться только въ весьма немногихъ произведеніяхъ... Но въ какихъ же именно? воть вопросъ, на который я долженъ отвівчать нісколько подробніве, приступивь къ пересмотру того, что осталось отъ Веневитинова въ полномъ собраніи его сочиненій.

Прежде всего, я долженъ замётить, что нёкоторая часть нанечатанных произведеній Веневитинова, весьма нитересная для
біографа, не носить на себё той окончательной внёшней отдёлки
воторая бы внолнё удовлетворила строгаго цёнителя—не носить
уже потому, что многія изъ этихъ произведеній напечатаны по
смерти автора и, но всей вёроятности, не были бы имъ сажимъ,
одобрены иъ печати. Впрочемъ, изъ нёкоторыхъ, болёе или менёе обработанныхъ стихотвореній, какъ, напр., «Три розы», «Поэть», «Пёснь грека», «Къ любителю музыки», «Поэтъ и другь»,
«Жертвоприношеніе» и др., мы можемъ видёть: до какой изящной габкости и мелодичности могь доходить стихъ нашего поэтъ.
Что же касается до «Пёсни грека», написанной Веневитиновымъ
18-ти лёть, и «Поэта», —то мы можемъ сказать, безъ преувеличенія что только у одного Пушкима пусскій языкъ укламиралея

въ то время въ такія звучныя, текучія строфы. Въ сцень: «Поэть и другь», въ стихотвореніи: «Я чувствую, во мив горить...» строгій вкусь можеть отмітить нівкоторыя погрішности стиха,— но если мы вспомнимь время ихъ появленія и прибавимь къ этому, что нынів стихь самого Пушкина начинаеть уже старіть для нашего уха, то безъ труда оцінимь все достоинство ихъ стройной фактуры 1). Чтобъ хорошо оцінить поэзію Веневитинова, необходимо вчитаться въ его стихотвореніе:

## «Я чувствую, во мить горить Святое пламя вдохновенья...»

Оно написано поэтомъ въ одну изъ самыхъ свътлыхъ минутъ ого творчества и представляетъ какъ бы программу той поэзіи будущаго. для которой онъ считаль себя призваннымъ. Стихотвореніе прекрасно и какъ будто навъяно поэту воспоминаніями его первой юности, но имъ однимъ еще не опредъляется вполнъ характеръ поэзіи Веневитинова. По широть своей натуры, поэть дыйствительно отзывался на всякое человъческое стремленіе, на всякій призывъ природы и чувства, а потому и не могъ бы никогда забиться въ какое нибудь одностороннее увлеченіе, --- но всё эти разнообразныя впечативнія слагались въ его душв по одному особенному закону, который составляеть тайну творчества и придаеть извёстный характеръ всей музв поэта. Характеръ нашего поэта былъ элегическій въ самомъ широкомъ смыслів этого слова. Читатель могъ уже убъдиться изъ нашего «біографическаго очерка» въ томъ, что самая натура Веневитинова, его рано-развитый умъ, его скрытно-работавшее чувство сильно располагали его къ тихой грусти по несбывшимся идеаламъ, --- но не къ той грусти, ко-торая бъжить оть жизни и враждуеть съ нею; мы знаемъ также стихотвореніе: «Поэть», гдв Веневитиновъ береть за идеаль-человъка, живущаго внутри себя, съ запасомъ силъ и тихихъ вдохновеній... Но чтобы глубже понять тоть элегическій характерь, который проникаль собой лучшія произведенія Веневитинова, и ту всегдащнюю сочувственную ноту, которой замыкалась его свётлая, примиряющая грусть, --- следуеть обратить внимание на стихотвореніе: «Къ любителю музыки», гдв поэтъ самъ обнаруживаеть тайный процессъ своихъ задушевныхъ ощущеній.

Да, люди были, двиствительно, братья нашему поэту, и

<sup>1)</sup> Въ переводахъ Веневитинова изъ Гёте, гдв бинзость къ подлиннику часто равняется красотв передачи, мы можемъ найти цвлыя строфи, и донынв безукоризненныя со стороны внашной отдалки.

много слезъ о нихъ продиль онъ въ своихъ жаркихъ, юнощескихъ мечтаніяхъ!...

Когда же муки чувства, какъ бы притуплая на мгновеніе душевную воспріничивость поэта, повергали его въ поливішую анатію къ жизни—тогда онъ, одникь почеркомъ пера, писаль свои скентическія, но задушевныя строфы въ стихотвореніи: «Жизнь» и др. Но это временное настроеніе недолго удерживалось въ душть поэта, снова разрѣшаясь въ тихую и свѣтлую гармонію:

Не такъ природы строгъ завътъ:
Не презирай ся даражи;
Она, на радость юныхъ лътъ,
Даетъ надежды намъ съ мечтажи—
Ты гордо слышалъ ихъ привътъ.
Она желаніе святое
Сама зажгла въ твоей крови
И въ грудь, для плаженной любви,
Вложила сердце молодое.

Что сказать о частномъ значенім этой поэзім, о са місті въ исторім русской литературы, о томъ вліянім, которое могла мийть она на современныхъ иди послідующихъ поэтовъ?

Въ исторіи литературы Веневитиновъ составляєть чисто-исключительное явленіе, и мы, при всёхъ усилінхъ, не могле би подвести ему никакой генеалогіи... Выть можеть, по причинъ этой разорванности съ прошлынь, этой странной, но симпатичной одинокости, —поэзія Веневитинова промелькнула у насъ такимъ блестящимъ, но далекимъ метеоромъ. Былъ у насъ и другой поэтъмислитель—Е. А. Баратынскій, личность котораго тоже, къ сожальнію, весьма мало знакома русской публикъ. Но Баратынскій быль воспитанъ на французской литературь и, но своему направленію, не имъль ничего общаго съ Веневитиновимъ. Притомъ же, значительный неревъсъ мисли надъ чувствомъ, замъчаемый въ Баратынскомъ, —перевъсъ, нарушавшій ихъ свътлую гармонію и часто выражавшійся въ блёдныхъ и безцвътныхъ образахъ, —составляєть совершенную противоположность той слитной полнотъ мысли и чувства, которая отмъчала собой поэзію Веневитинова.

Основными чертами своей поэзіи Веневитиновъ также существенно разнится и отъ Пушкина: тамъ стращная сила непосредственнаго творчества, туть глубокая внутренняя работа, въ которой таланть не вдругь обнаруживаеть свои скрытыя силы. Одинь владёеть всёмъ широкимъ и разнообразнымъ полемъ ис-

нъе широкій, но завидний уголовъ чувства, быть можеть, развитаго на счеть фантазіи, но проникнутаго мыслью и согрітаго всей теплотой сознательной жизни. Мы не сравниваемъ заслугъ этихъ двухъ поэтовъ, изъ которыхъ одинъ составилъ собой эру въ исторін русской литературы, другой же умеръ въ началь своего развитія, а хотимъ только уяснить отличительныя черты невполнъ развившейся, но въ высшей степени симпатичной музы... Къ тому же, съ этими именно чертами, поэзія Веневитинова уже перешла въ исторію нашей литературы и, безъ сомивнія, оказала свое вліяніе на многихъ поэтовъ. У Веневитинова не било прямихъ подражателей и последователей въ литературе, но нравственное вліяніе тонко и неуловимо: оно не всегда сказывается однимъ. определеннымъ образомъ, одною резкою и очевидною чертою; довольно того, что идея сознательного творчества, полного согласія ума и чувства, которой представителемъ является Веневитиновъ, была постоянно жива въ русской литературъ и часто напоминалась лучшими критиками. Что сталось бы впоследствік съ нашимъ поэтомъ, еслибъ ранняя смерть не окончила дней его, кавихъ созданій мы были бы вправ'в ожидать отъ его таланта? Это относится уже къ области критическихъ гаданій.

Заключая статью нашу, мы должны напомнить читателямь то общественное значение, какое инветь для насъ личность Веневитинова. Главный двигатель перваго философскаго кружка въ Россіи, человівь, стремившійся внести сознательные принципы не только въ науку, но и въ самую жизнь; основатель журнала, честно служившаго философской пропагандъ въ Россія-онъ, конечно, заслуживаеть за это нашего полнаго вниманія. Въ своемъ кружить, въ сферъ людей, изъ которыхъ многіе составили себъ имя на различныхъ путяхъ дёятельности, между которыми самъ Пушкинъ стоитъ не въ далекой перспективъ, значение Веневитинова не подлежить никакому сомнению. Мало такихъ светлыхъ и безупречныхъ личностей найдемъ мы въ исторіи русскаго общества. Мы встрвчали изъ этого вружва людей, уже пожившихъ и испытанныхъ жизнью, много видевшихъ и многое позабывшихъно, при одномъ словъ объ ихъ юномъ другъ, при одномъ звукъ этого незабвеннаго имени, рой светлыхъ и чистыхъ воспоминаній внезапно поднимался въ нихъ изъ тумана прошлаго. Много было нужно душевной силы, много теплоты и неизъяснимой привлекательности, чтобъ въ 20 съ небольшемъ летъ созрёть вполне для такого прочнаго, глубокаго действія на человеческое сердце!

Въ ряду многихъ современныхъ ему дългелей, не знавшихъ, куда дъвать избытокъ душевныхъ силъ или выгоды своей обще-

-- 50<del>4</del> ~

ственной обстановки, инслащая и трудящаяся личность Веневитинова, до сихъ поръ, является намъ какимъ-то чуднимъ и загадочнимъ призравомъ...

Мы должны свазать ощо ийсколько словъ касательно редакціонной части изданія <sup>1</sup>). Порядовъ размізиснія стихотвореній ми значительно измёнили противъ прежняго, Смирдинскаго издани, руководствуясь преимущественно тёми хронологическими указаніяня, которыя удалось намъ собрать отъ родникъ и знакомиль Веневитинова. Подъ накоторыми стихотвореніями мы выставили одинъ годъ, подъ другими два смежныхъ года, когда не знали точно времени ихъ появленія; есть и такія, которыя совсвиъ лешены хронологической цифры и пом'вщены на томъ или другомъ мъсть по нашинъ собственнымъ соображениямъ и догадванъ. Переводы изъ Гёте (Земная участь, Апоесова художника и Отрывки изъ Фауста) мы оставили по прежнему въ концѣ ствхотворнаго отдёла, такъ какъ они представляють особый цекль произведеній нашего поэта. Въ прозаической части мы сгруппировали въ началв отдела все межне отрывки, которые прежде были разбросаны въ разныхъ мъстахъ, и отнесли въ концу его болъе серьезныя статьи, какъ-то: Письмо о философіи, Разборь «Разсужденія» Мерзиянова и полемику съ Полевимъ, не вошедшую, намъ мы свазали, въ прежнее собраніе сочиненій Веневі-THHOBA.

Ныившнее изданіе составляеть, по счету, третье — со смерта автора.



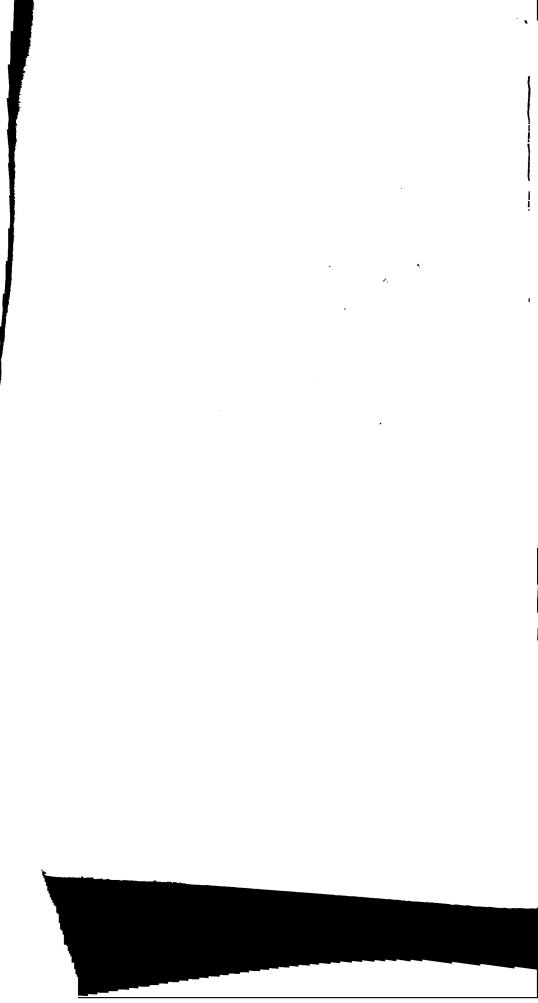
## ОГЛАВЛЕНІЕ

## , ВТОРОЙ ЧАСТИ.

	·	. CTPAH.
1.	Очерки изъ исторіи русской журнали-	
	стики. Глави I—II (отъ Петра I до Александра I;	
•	1703—1801 rr.)	1-48
	Глави III — X (первая половина царствованія	•
	Александра I; 1801—12 гг.) ·	48-166
· .	Гл. ХІ—ХІІ (вторая половина того же царство-	•
	ванія; 1812—20 гг.)	167-205
2)	Журнальный тріумвирать (изъ исторій	
	русской журналистики 30-хъ годовъ).	206-235
3)	Князь В. Ө. Одоевскій. Литературно-біографиче-	•
	- скій очеркъ въ связи съ личными воспоми-	
	наніями	236-303
4)	О жизни и сочиненіяхъ Д. В. Веневитинова	304-354

	1.0	
		1
•		
•		





A FINE IS INCURRED IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LASE DATE STAMPED BELOW. '75 H